



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. juni 2025
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Jakob Buchholt de Fønss
Sagsnr.: 2025-06725
Dok.: 3743258

Besvarelse af spørgsmål nr. 1169 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1169 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. maj 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1169 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »Vold på Proud Mary: Slået ned med pistol«, ekstrabladet.dk, den 25. maj 2025, herunder sætningen: »Manden bliver ikke fremstillet i grundlovsforhør, da der ikke var tale om en rigtig pistol, men bliver løsladt efter hans afhøring«, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, at en mand slipper for at blive fremstillet i grundlovsforhør efter at have truet og slået en anden ned med en pistollignende genstand på en bar i København? Er ministeren enig med spørgeren i, at det skal være slut med at få rabat for trusler med pistollignende genstande, der ligner en pistol så meget, at dem, der udsættes for truslerne, ikke i situationen kan skelne? Vil ministeren endvidere redegøre for, om vedkommende er blevet eller bør kunne meddeles et straksforbud mod at opholde sig i nattelivet, nu hvor der ikke skete varetægtsfængsling, eller om han kan tage i byen igen i aften?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan i forhold til nattelivszoner generelt oplyse, at politiet i medfør af politilovens § 6 d – med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed – kan udstede påbud til en person om at forlade og ikke tage ophold eller færdes i en eller flere nattelivszoner fra tidspunktet for udstedelsen af påbuddet og indtil kl. 05.00 den pågældende nat. Politiet træffer beslutning om udstedelse af påbuddet i nær tilknytning til den udviste adfærd.

Et påbud efter politilovens § 6 d adskiller sig fra et forbud mod deltagelse i nattelivet efter straffelovens § 79 c, idet et forbud efter straffelovens § 79 c alene kan meddeles af domstolene, hvis en person idømmes en betinget eller ubetinget fængselsstraf for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, (simpel vold) og § 245 (kvalificeret vold). Idømte forbud efter straffelovens § 79 c omfatter som udgangspunkt alle landets nattelivszoner udpeget af politiet i medfør af politilovens § 6 b, og forbuddet gælder i tidsrummet fra kl. 24.00 til kl. 05.00, ligesom forbuddet kan gives for en periode på op til 2 år regnet fra endelig dom.

Rigspolitiet har i forhold til den konkrete episode indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som har oplyst, at den nu sigtede person blev anholdt tæt på gerningsstedet den 25. maj

2025, kl. 04.04. Den pågældende blev sigtet for vold og trusler på livet og blev herefter kørt til fremstilling for vagthavende på Station Bellahøj.

Københavns Politi fandt ikke grundlag for at fremstille den pågældende i et grundlovsforhør med henblik på varetægtsfængsling, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, eller stk. 2, idet det var vurderingen, at der ikke var bestemte grunde til at antage, at den sigtede på fri fod ville unddrage sig forfølgning, begå nye lovovertrædelser eller vanskeliggøre forfølgning i sagen.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at forholdet blev begået i en nattelivszone. Da den pågældende blev anholdt kl. 04.04 og efterfølgende blev løsladt kl. 06.56, blev et påbud efter politilovens § 6 d ikke vurderet relevant, idet et påbud er gældende fra udstedelsen og indtil kl. 05.00.

Sagen mod den pågældende er fortsat verserende.”

Da der er tale om en verserende sag, der er under behandling af politiet, ønsker jeg af principielle grunde ikke at udtale mig yderligere om den konkrete sag.

Jeg kan dog mere generelt oplyse, at det følger af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 8, at det er forbudt uden tilladelse af justitsministeren, eller den, han dertil bemyndiger, at indføre eller fremstille, herunder samle, signalvåben, og kombinerede gas- og signalvåben. Det følger endvidere af våbenlovens § 2, stk. 1, at det er forbudt uden tilladelse fra justitsministeren eller den, ministeren bemyndiger dertil, ved overdragelse at erhverve genstande, der er omfattet af forbuddet efter § 1, eller at besidde, bære eller anvende sådanne genstande.

Det primære formål med at inddrage signalvåben og kombinerede gas- og signalvåben under våbenlovens bestemmelser var i sin tid, at disse våben findes i forskellige udformninger, der oftest har en betydelig lighed med egentlige skydevåben, og at de under visse omstændigheder kan være farlige. Inddragelsen under våbenlovens almindelige kontrolordning havde således til formål at begrænse udbredelsen af disse våben.

Det er en kerneprioritet for mig som justitsminister at sikre danskernes tryghed, og jeg er i den forbindelse optaget af at begrænse og slå ned på ulovlig våbenbrug. Derfor indgik regeringen i begyndelsen af november 2023 en bred aftale, herunder med Dansk Folkeparti, om en ny bandepakke,

hvor der bl.a. blev lagt op til at styrke indsatsen mod ulovlig brug af gas- og signalvåben. De dele af aftalen, som krævede lovændringer, blev gennemført ved lov nr. 665 af 11. juni 2024 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og forskellige andre love (Gennemførelse af dele af bandepakke IV), der trådte i kraft den 1. juli 2024. Med loven blev straffen efter våbenloven for ulovlig besiddelse af gas- og signalvåben skærpet, ligesom det blev præciseret, at besiddelse af gas- og signalvåben på et offentligt tilgængeligt sted skal betragtes som en skærpende omstændighed i forbindelse med straffens fastsættelse.

Sanktionsniveauet for besiddelse af kombinerede gas- og signalvåben er dog fortsat lavere end fuldt funktionsdygtige skydevåben. Dette udgangspunkt finder jeg fortsat hensigtsmæssigt, da jeg mener, at straffen skal stå i rimeligt mål med den potentielle farlighed ved at besidde det pågældende våben, og det er alt andet lige farligere at gå rundt med et skarpladt våben end et ikke-omdannet gas- og signalvåben.