



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. juni 2025
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Maya Erhard Huniche
Sagsnr.: 2025-06254
Dok.: 3730344

Besvarelse af spørgsmål nr. 1124 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1124 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1124 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvor mange anmeldelser, der i de seneste fem år, er blevet indgivet mod dørmænd og private vagtværn for vold m.v.?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan indledningsvis oplyse, at anmeldelser om strafbare forhold registreres i politiets sagsstyringssystem (POLSAS), der er et journaliserings- og sagsstyringssystem, hvor straffesager journaliseres på en gerningskode, som knytter sig til en eller flere lovovertrædelser. Sager vedrørende vold vil blive oprettet under gerningskoden 732. Det er ikke muligt ved et elektronisk udtræk i politiets systemer at opgøre antallet af anmeldelser, der er blevet indgivet mod dørmænd og private vagtværn for vold m.v., idet gerningspersonens profession ikke registreres særskilt. Besvarelsen af spørgsmålet vil derfor kræve en større manuel gennemgang af alle landets voldssager.

Rigspolitiet kan desuden oplyse, at fratagelse af en autorisation som dørmænd eller en godkendelse som vagt kan ske på baggrund af enten en frakendelse ved domstolene eller en administrativ tilbagekaldelse.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Politiets Administrative Center (PAC) ved Midt- og Vestjyllands Politi, som varetager opgaven med behandling af administrative sager om tilladelse til at virke som dørmænd og/eller vagt samt eventuelle tilbagekaldelser heraf.

PAC har oplyst, at en administrativ tilbagekaldelse typisk sker på baggrund af enten oplysninger om bekymrende adfærd, f.eks. tilknytning til utryghedsskabende grupperinger, eller på baggrund af et strafbart forhold, hvor der ikke som led i en straffesag er taget stilling til eventuel rettighedsfrakendelse ved retten.

Oversigten nedenfor indeholder antallet af sager (afgjorte og verserende) om administrative tilbagekaldelser af autorisation som dørmænd eller godkendelse som vagt behandlet i PAC inden for de seneste fem år. Rigspolitiet gør hertil særligt opmærksom på, at sager om frakendelse ved dom ikke fremgår af oversigten.

Sager, der både vedrører tilbagekaldelse af godkendelse som vagt og autorisation som dørmænd, fremgår alene af tabellen én gang under kategorien ”vagt”.

Vagt	Dørmænd
2020 = 0	2020 = 1
2021 = 2	2021 = 3
2022 = 3	2022 = 1
2023 = 2	2023 = 2
2024 = 0	2024 = 2
2025 = 2	2025 = 2

Data er udfundet via Politiets SagsstyringsSystem (POLSAS) ved søgning på gerningskode 40138 (autorisation af dørmænd), gerningskode 50127 (godkendelse af personale i vagtvirksomheder) og gerningskode 50128 (øvrige administrative sager i henhold til lov om vagtvirksomhed), hvor der i teksten står %elaste% eller %ilbage%.

Opgørelsen er forbundet med væsentlig usikkerhed, idet opgørelsen beror på manuelt indtastede oplysninger samt dynamiske data.

PAC har oplyst følgende om typen af kriminalitet, der ligger bag de oplyste tilbagekaldelser af autorisation som dørmænd eller godkendelse som vagt:

Sager om tilbagekaldelse af godkendelse som vagt

Sagerne fra 2021:

Begge tilbagekaldelser af godkendelse som vagt skete på baggrund af relationer til utryghedsskabende grupperinger.

Sagerne fra 2022:

To sager om tilbagekaldelse af godkendelse som vagt skete på baggrund af relationer til utryghedsskabende grupperinger.

I den tredje sag traf PAC afgørelse om tilbagekaldelse af godkendelse som vagt på baggrund af en dom for vold. Der var efter det oplyste ikke taget stilling til frakendelse i forbindelse med straffesagens behandling.

Sagerne fra 2023:

Begge tilbagekaldelser af godkendelse som vagt skete på baggrund af relationer til utryghedsskabende grupperinger.

Sagerne fra 2025:

I den ene sag blev godkendelsen som vagt tilbagekaldt på baggrund af oplysninger om psykisk uligevægt. Sagen indeholder desuden sigtelser for en række overtrædelser som kørsel under indflydelse af euforiserende stoffer, butikstyveri,

besiddelse af euforiserende stoffer, voldtægt, ulovlig besiddelse af kniv og trusler.

Den anden sag er en verserende sag hos PAC om tilbagekaldelse af en godkendelse som vagt på baggrund af oplysninger fra den lokale Efterretnings- og analyseenhed (EAE-oplysninger).

Sager om tilbagekaldelse af autorisation som dørmænd

Sagen fra 2020:

Sagen om tilbagekaldelse af en dørmændsautorisation skete på baggrund af en dom fra England på 11 års fængsel for narkosmugling. Eftersom der var tale om en udenlandsk dom, har der ikke været taget stilling til en eventuel rettighedsfrakendelse ved de danske domstole, og derfor kunne PAC træffe administrativ afgørelse om tilbagekaldelse.

Sagerne fra 2021:

Den ene sag vedrørte tilbagekaldelse af dørmændsautorisation på baggrund af dom på 2 ½ års fængsel for salg af narkotika. Der var ikke taget stilling til eventuel frakendelse i forbindelse med straffesagens behandling.

Den anden tilbagekaldelse skete på baggrund af EAE-oplysninger om tilknytning til utryghedsskabende grupperinger.

Den tredje sag er en verserende sag hos PAC om tilbagekaldelse ligeledes på baggrund af EAE-oplysninger.

Sagen fra 2022:

Tilbagekaldelsen skete på baggrund af dom på 7 års fængsel for overtrædelse af lægemiddelloven, lov om euforiserende stoffer og knivloven. Der var ikke taget stilling til eventuel frakendelse i forbindelse med straffesagens behandling.

Sagerne fra 2023:

Den ene tilbagekaldelse skete på baggrund af EAE-oplysninger og sigtelse for vold.

Den anden tilbagekaldelse skete på baggrund af EAE-oplysninger. Sagen er indbragt for domstolene og verserer ved Københavns Politi.

Sagerne fra 2024:

Der er sket tilbagekaldelse i én sag på baggrund af EAE-oplysninger.

PAC har for så vidt angår den anden sag besluttet ikke at tilbagekalde dørmændsautorisationen efter udtalelse fra EAE.

Sagerne fra 2025:

Begge verserende sager vedrører tilbagekaldelse af en dørmandsautorisation på baggrund af EAE-oplysninger.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Det følger af straffelovens § 79, stk. 1, bl.a., at der ved dom for strafbart forhold kan ske frakendelse af retten til at udøve virksomhed eller til at udøve den under visse former (rettighedsfrakendelse), såfremt det udviste forhold begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen.

Rigsadvokaten har trukket oplysninger fra Kriminalregistret (KR) for perioden 2020-2025 med henblik på at tilvejebringe oplysninger om antallet af rettighedsfrakendelser ved dom for dørmænd og private vagtværn, herunder oplysninger om den bagvedliggende kriminalitet, som er årsag hertil.

Af tabel 1 fremgår oplysninger om antal afgørelser vedrørende frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd/vagtvirksomhed, fordelt på år og afgørelsestype (opgjort som afgørelser).

Af tabel 2 fremgår oplysninger om antal afgørelser vedrørende frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd/vagtvirksomhed, fordelt på år og lovovertrædelse (opgjort som afgørelser).

Tabel 1. Antal afgørelser vedr. frakendt ret til at udøve virksomhed som dørmænd/vagtvirksomhed, fordelt på år og afgørelsestype (opgjort som afgørelser)

Afgørelsestype	År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Total
Dom		4	5	5	8	8	1	31
Dom/kendelse - straffelovens § 68-70					1			1
Betinget dom		2	1		2	1	2	8
Betinget dom og bøde					1			1
Delvis betinget dom			1		1			2
Total		6	7	5	13	9	3	43

Tabel 2. Antal afgørelser vedr. frakendt ret til at udøve virksomhed som dørmænd/vagtvirksomhed, fordelt på år og lovovertrædelse (opgjort som afgørelser)

Paragraf	År	2020	2021	2022	2023	2024	2025	Total
Særlove		2			1			3
Straffelovens § 181							1	1
Straffelovens § 191, stk. 1					1			1
Straffelovens § 191, stk. 2			1					1
Straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1					1			1
Straffelovens § 237				1				1
Straffelovens § 244		2	5	1	4	6	2	20

Straffelovens § 245, stk. 1		1	3	4	3		11
Straffelovens § 281	1						1
Straffelovens § 288, stk. 1	1			2			3
Total	6	7	5	13	9	3	43

Bemærkninger

Data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

*Data er opdateret den 24. maj 2025.

Tallene i datatrækket er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Opgørelserne i tabellerne er opgjort på antal afgørelser, hvor en person har modtaget en afgørelse for sagens hovedforhold. En person kan tælle med flere gange i opgørelsen over antal afgørelser, hvis personen har mere end én afgørelse med frakendelse.

Opgørelsen efter lovovertrædelser i tabel 2 er udtryk for, hvad der har været hovedforholdet i sagen. Ud over de konkret angivne paragraffer, kan der således være dømt for andre forhold end dem, som fremgår af tabellen.

Det bemærkes, at data til denne besvarelse ikke indgår i Rigsadvokatens standardmodel for anvendelse af data til ledelsesinformation. Specielt udviklede modeller testes altid, men der er fortsat en større risiko for ikke-identificerede fejl end ved anvendelse af Rigsadvokatens standardmodel. Data i tabellen er således forbundet med betydelig usikkerhed.

I dette datatræk fra KR er de relevante sager identificeret ved at søge på specifikke søgeord i anmærkning til afgørelsen.

Følgende søgeord er anvendt til at søge i anmærkningsfeltet til afgørelsen: ”dørmænd” og ”frakendt retten til at udøve vagtvirksomhed”. Er de anvendte søgeord udeladt, stavet anderledes eller forkert, er søgeordene forkortet, eller er et synonym anvendt, vil det betyde, at disse afgørelser ikke indgår i datatrækket. Dette øger usikkerheden ved data i tabellerne.”