



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 19. maj 2025
Sagsnr.: 2025-06145
Dok.: 3722237

**Teknisk gennemgang af forslag til lov om ændring af lov om
Politiets Efterretningstjeneste (PET) (Understøttelse af
Politiets Efterretningstjenestes mulighed for at udføre data-
og analysebaseret efterretningsvirksomhed m.v.) (L 218)**

[Indledning]

Tak for ordet.

Jeg forestiller mig som det første at sige et par enkelte ord først om lovforslagets baggrund og derefter om de forskellige elementer, der indgår i det.

Jeg vil herefter bruge lidt mere tid på den foreslåede ordning om større sammenhængende datasæt.

[Lovforslagets baggrund]

Lovforslaget er udarbejdet på baggrund af Justitsministeriets evaluering af PET-loven fra 2022. Dele af evalueringen blev gennemført sidste år ved den

styrkelse af tilsynet med efterretningstjenesterne, som et bredt flertal af Folketingets partier blev enige om.

Dette lovforslag følger op på de resterende dele. Det vedrører navnlig, at PET og de to uafhængige efterretningseksperter i evalueringen peger på et behov for at arbejde med større mængder data.

Lovforslaget blev i februar sendt i offentlig høring i en sædvanlig 4-ugersperiode. Herefter blev det sendt i en yderligere høringsperiode hos visse medierepræsentanter.

[Lovforslaget indhold]

Lovforslaget indeholder overordnet en række forskellige dele, som jeg kort vil sætte et par ord på her. Som nævnt tager jeg delen vedrørende større sammenhængende datasæt til sidst, så der er bedre tid til at vende detaljerne i den del.

1. For det første foreslås der nogle præciseringer af de bestemmelser i PET-loven, der vedrører PET's opgaver og funktion. Der lægges bl.a. op til at tydeliggøre i loven, at PET er Danmarks indenrigsefterretningstjeneste og sikkerhedstjeneste, og at PET har til opgave at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for bl.a.

dansk sikkerhedspolitik. Endvidere fastsættes i loven, at eksempelvis beskyttelse af enkeltpersoner også kan foregå i udlandet.

Ændringerne vil ikke ændre gældende ret, men vil gøre, at loven bedre afspejler PET's rolle i dag. Hvor det også er en væsentlig del af PET's opgaver at levere et efterretningsbillede, der kan bidrage til de strategiske sikkerhedspolitiske beslutninger.

2. For det andet foreslås det at fastsætte regler i PET-loven om PET's anvendelse af menneskelige kilder.

De regler, der er foreslået, vil ikke indebære ændringer i forhold til, hvad PET kan i dag. De foreslåede regler vil fastsætte, at PET kan anvende menneskelige kilder til at indsamle oplysninger til brug for varetagelse af tjenestens opgaver i relation forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13. Derudover vil det nu fremgå af loven, at PET fastsætter retningslinjer for anvendelse af menneskelige kilder. Sådanne retningslinjer findes også i dag. Og endelig fastsættes det, sådan som det også generelt er i dag, at UET skal underrettes om retningslinjernes indhold.

Det er en del af forslaget, at det præciseres i bemærkningerne, at brugen af menneskelige kilder skal være egnet og proportional.

3. Lovforslaget indeholder derudover et forslag om en hjemmel til, at PET kan etablere direkte elektronisk adgang til andre forvaltningsmyndigheders systemer.

Det skal holdes adskilt fra den foreslåede ordning om større sammenhængende datasæt. Det er to forskellige ting, der som sådan ikke har noget med hinanden at gøre.

Så for at gøre det helt klart: PET vil ikke kunne indhente større sammenhængende datasæt gennem en direkte elektronisk adgang. Forslaget om direkte elektronisk adgang drejer sig alene om oplysninger, som PET kan indhente efter de nugældende regler.

Forslaget om direkte elektroniske adgange medfører, at PET – hvis betingelserne er opfyldt og i samarbejde med den offentlige myndighed, det drejer sig om – kan oprette en direkte elektronisk adgang til at indhente de oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder, som PET allerede i dag kan pålægge en anden myndighed at videregive.

Forslaget vil ikke udvide, hvilke oplysninger PET kan indhente. Det drejer sig udelukkende om metoden.

Det går ud på, at PET i stedet for at rette henvendelse til den anden myndighed om bestemte oplysninger kan indhente oplysningerne direkte.

Det vil kunne være en fordel i forhold til, hvor hurtigt PET kan få oplysningerne. Og det vil også mindske risikoen for, at det kompromitteres, hvem PET interesserer sig for.

Der er som nævnt tale om oplysninger, som myndighederne efter lovgivningen i dag skal videregive til PET på PET's anmodning.

De nærmere omstændigheder omkring en elektronisk adgang, herunder hvem der har adgang til oplysninger og hvilke oplysninger der er adgang til, vil skulle overvejes nøje i hvert enkelt tilfælde. Og det er en del af ordningen, at der ved bekendtgørelse kan fastsættes nærmere regler om de enkelte adgange, f.eks. ved en bekendtgørelse. Her kan der også fastsættes regler om behandlingssikkerhed. Dvs. regler, der blandt andet skal forhindre, at oplysningerne kommer til uvedkommendes kendskab.

Der findes allerede i dag hjemmel til at oprette direkte elektroniske adgange på udlændingområdet og på kriminalforsorgens område. Det drejer sig om udlændingelovens § 45 a, stk. 4, og straffuldbyrdelseslovens § 66 b, stk. 2.

Det er forholdsvis ressourcekrævende at tilrettelægge og oprette en direkte elektronisk adgang, så man skal ikke forestille sig, at det vil ske i et meget stort omfang.

Brugen af den foreslåede bestemmelse vil være omfattet af Tilsynet med Efterretningstjenesternes kompetence, og der er foreslået forskellige selvstændige bestemmelser, der skal sikre, at tilsynet har de forudsætninger, der skal til for at føre effektiv kontrol: Det drejer sig dels om den foreslåede § 4, stk. 3, om underretning af tilsynet om anvendelse af bestemmelsen. Og så drejer det sig om den foreslåede § 20, stk. 9, om, at tilsynet også kan indhente oplysninger til brug for sin kontrol fra den ”anden myndighed”.

4. Så omfatter forslaget også en nærmere regulering af, hvordan og hvornår PET kan anmode FE om at søge i rådata, som FE indhenter efter reglerne i FE-loven.

Før 2018 var det sådan, at FE og PET kunne udveksle de oplysninger, som FE indhenter, efter de almindelige regler om deling af oplysninger mellem tjenesterne – altså uden retskendelse.

Efter en lovændring på FE's område var der en dialog om den praksis, der havde været hidtil, mellem PET og tilsynet. Dialogen endte med, at PET i lyset af tilsynets opfattelse fremover ville indhente retskendelse forud for, at PET anmoder FE om at søge på personer, der er hjemmehørende i Danmark eller som opholder sig i Danmark.

PET indhenter derfor i dag retskendelse efter reglerne i retsplejeloven, før PET anmoder FE om at søge efter en person i rådata, hvis anmodningen vedrører ”i Danmark hjemmehørende personer” eller personer, der opholder sig i Danmark. Drejer det sig om udlændinge i udlandet, kræves ikke retskendelse.

Der foreslås en mere målrettet regulering af sådanne situationer, hvor det vil blive fastsat direkte i loven, hvilke betingelser der skal være opfyldt, og at en søgning kræver retskendelse, hvis der er tale om personer, der er hjemmehørende i Danmark eller som opholder sig i Danmark.

Der er tale om en relativt lang bestemmelse, da det er nødvendigt at overføre og henvise til en række af retsplejelovens bestemmelser, når der nu laves en særskilt regulering i PET-loven.

Betingelsen for, at en søgning kan foretages, vil grundlæggende være, at søgningen må antages at have betydning for PET's arbejde med at forebygge og efterforske overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13.

Ordningen indeholder en beskyttelse af oplysninger, som er egnede til at afsløre journalisters kilder. Efter høringsfasen er beskyttelsen blevet styrket yderligere, så det bl.a. altid vil være retten, der tager stilling til, om hensynet til kildebeskyttelse i konkrete tilfælde må vige for hensynet til PET's opgavevaretagelse. Det er mere udførligt beskrevet i den kommenterede høringsoversigt.

Det foreslås således, at det altid vil kræve retskendelse af foretage en søgning vedrørende oplysninger, som er egnede til at afsløre journalisters kilder. Og at det – i modsætning til i dag – vil gælde, uanset om søgningen vedrører ”i Danmark hjemmehørende” personer eller udlændinge i udlandet.

Som eksempel på, hvor beskyttelsen må vige, er der i forarbejderne nævnt det tilfælde, at der er tale om en spion, der arbejder under dække af at være journalist.

5. Lovforslaget indeholder derudover et forslag om at forlænge slettefristen i spionagesager. Den nuværende slettefrist i PET-loven er på 15 år med mulighed for forlængelse.

Den slettefrist kan give udfordringer i sager om spionage, fordi der kan gå mange år mellem at udenlandske efterretningsagenter opererer i Danmark. Og fordi efterretningsarbejde i en række lande er en livstidsstilling. Netop på dette område kan der derfor være behov for at opbevare oplysninger i længere tid.

Det foreslås derfor at hæve slettefristen i netop disse sager til 25 år.

6. Så indeholder lovforslaget en ændring, der vedrører arkivmateriale.

I evalueringen pegede Tilsynet med Efterretningstjenesterne på, at lovgivningen ikke giver et tilstrækkeligt klart billede af, at en stor del af PET's

materiale ikke som sådan ”slettes”, men i stedet overføres til Rigsarkivet til bevarelse til eftertiden.

Lovforslaget indeholder derfor en tydeliggørelse af, at PET ikke må slette oplysninger, som skal overføres til Rigsarkivet.

Sådan er det også det i dag. Der er altså alene tale om en tydeliggørelse af gældende ret.

7. Der er derudover lagt op til at regulere, hvornår PET kan behandle oplysninger til brug for udvikling og vedligeholdelse af it-systemer.

Det indeholder den nuværende PET-lov ikke særskilte bestemmelser om. Og med afsæt i evalueringen af PET-loven er der lagt op til en klar regulering heraf.

Med den foreslåede bestemmelse vil PET kunne indhente oplysninger til at udvikle it-systemer, som er nødvendige for varetagelsen af tjenestens opgaver. Det kan f.eks. være en mængde billeder, der gør det muligt at genkende våben i større datasæt.

Oplysninger, som behandles med hjemmel i den foreslåede bestemmelse, vil som klart udgangspunkt

skulle holdes adskilt fra PET's andre oplysninger. Og oplysningerne, som behandles efter bestemmelsen, vil skulle slettes, når de ikke længere bliver anvendt til it-udvikling.

8. Formålet med lovforslaget er også at klarlægge to ting vedrørende Tilsynet med Efterretningstjenesternes behandling af ansøgninger om indirekte indsigt, som er omtalt i evalueringen.

Der er ikke – som hos andre myndigheder – ret til, at enkeltpersoner kan få indsigt i, hvilke oplysninger PET behandler om de enkelte. I stedet er der lavet en ordning, hvor man som privatperson kan anmode Tilsynet med Efterretningstjenesterne om at undersøge, om PET uberettiget behandler oplysninger om en. Det hedder den indirekte indsigtsordning.

Det betyder i praksis, at tilsynet søger efter den pågældende person i PET's systemer for at finde ud af, om PET behandler oplysninger om personen, og i så fald om oplysninger behandles i overensstemmelse med reglerne.

Og i evalueringen har tilsynet taget det spørgsmål op, at der er enkelte systemer, som hverken PET eller tilsynet

aktuelt kan foretage effektive søgninger i. Det skyldes, at karakteren af det materiale, der ligger på de pågældende systemer, gør, at der ikke kan søges på tværs eller i visse datatyper. Og det vil kunne være meget omkostningstungt at udvikle en søgeadgang. Et eksempel herpå kan være lyd- eller billedfiler.

Her foreslås det at fastsætte, at tilsynet som udgangspunkt har de samme søgeadgange som PET, og at PET således ikke er forpligtet til at udvikle søgeadgange alene af hensyn til behandlingen af enkeltpersoners anmodning om indirekte indsigt. Samtidig foreslås det at bestemme, at PET i visse tilfælde kan udvikle yderligere søgeadgange af hensyn til tilsynet, samt hvilke hensyn der skal indgå ved vurderingen af dette.

Derudover har PET påpeget, at der i praksis kan opstå vanskeligheder, hvis den, der ansøger om indirekte indsigt, har et meget almindeligt navn. Der kan opstå tilfælde, hvor det ikke ud fra de oplysninger, PET har, umiddelbart kan konstateres, om den, der søger indsigt, er identisk med den person, der er omtalt i PET's systemer. I den forbindelse er det vigtigt at understrege, at omtale i PET's systemer ikke er det samme som, at man er genstand for en undersøgelse eller lignende. Der

kan f.eks. være tale om bipersoner, personer der har været til stede i enkelte relevante sammenhænge eller lignende.

Dette gør, at man i nogle tilfælde bliver nødt til at indsamle og behandle yderligere oplysninger om en række forskellige personer med samme navn, hvis man skal kunne håndtere indsigtsanmodningen. Oplysninger, der alene indsamles og behandles af hensyn til indsigtssagen.

Den situation er efter Justitsministeriets opfattelse ikke hensigtsmæssig.

For at løse den udfordring er der i lovforslaget lagt op til, at den forpligtelse, PET har til at slette oplysninger som følge af anmodninger om indirekte indsigt, som udgangspunkt kun omfatter de oplysninger, som man kan konstatere, vedrører den person, der har anmodet om indsigt. Og at tilkendegive i bemærkningerne, at udgangspunktet er, at PET ikke skal indsamle oplysninger om personer alene til brug for en indsigtssag.

[Større sammenhængende datasæt]

9. Nu når vi så til den sidste del, nemlig delen vedrørende større sammenhængende datasæt.

Baggrunden for, at lovforslaget indeholder regler om PET's behandling af datasæt er, at det er noget, som både PET og de to uafhængige efterretningseksperter peger på i evalueringen.

Kort opsummeret kan man sige, at det drejer sig om at understøtte PET's mulighed for at arbejde analysebaseret, fordi det er sådan, man som efterretningstjeneste er nødt til at operere i dag for kunne følge med den teknologiske udvikling.

Opgaven for ministeriet har naturligvis været at finde en model, som gør det muligt for PET at bruge de moderne værktøjer, men som samtidig sikrer, at enkeltpersoners retssikkerhed er i orden.

Den foreslåede løsning bygger på en model, hvor PET kan trække nogle "klumper" af oplysninger – datasæt – ind på indersiden. Således at den videre søgning og brug af oplysninger foregår hos PET.

Her skal oplysningerne opbevares i det, der i lovforslaget hedder "et særskilt miljø", det vil sige adskilt fra PET's øvrige oplysninger, og hvor der gælder særlige regler for, hvad man kan og ikke kan med oplysningerne.

Det helt overordnede formål med på den måde at kunne arbejde med datasæt på indersiden er for det første at give PET mulighed for at foretage søgninger i materialet, uden at det sætter sig spor. Dvs. at man kan undgå, at de forkerte følger med. Det kan være fremmede efterretningstjenester eller andre.

Derudover kan datasæt bruges til at foretage analyser til brug for arbejdet med kontinuerligt at kunne beskrive trusselsbilledet. Og til at foretage analyser af hvilke miljøer og personer, PET bør interessere sig for, for at kunne imødegå bl.a. terrorisme og spionage. Til de formål vil PET også kunne sammenstille forskellige sæt af oplysninger.

[Personrettede/ikke-personrettede behandlinger]

I lovforslaget skelnes mellem to typer af behandlinger af datasæt, der opbevares i ”det særskilte miljø”: Rettet mod bestemte personer eller ikke rettet mod bestemte personer.

Hvis behandlingen er *rettet mod bestemte personer*, f.eks. fordi formålet med behandling er at få viden om eller undersøge nogle bestemte personer, kan behandlingen ikke ske inden for det særskilte miljø.

Sådan en behandling skal i stedet ske efter de almindelige regler.

Der vil således kunne søges efter bestemte personer i de oplysninger, som er opbevaret i det særskilte miljø, men i så fald vil selve søgningen og den videre behandling af eventuelle oplysninger, som fremfindes, skulle ske efter de almindelige regler og uden for det særskilte miljø.

Hvis behandlingen derimod *ikke er rettet mod bestemte personer*, kan den foregå i det særskilte miljø.

Ikke-personrettede analyser, der kan ske inden for det særskilte miljø, kan f.eks. være at se på overordnede tendenser, som PET kan bruge til at udarbejde trusselvurderinger. Eller det kan være analyser, som kan hjælpe PET med at udpege de steder på internettet, hvor der er risiko for, at personer er ved at blive radikaliserede.

En ikke-personrettet behandling kan også være, at et datasæt bliver oversat til dansk.

Hvis en analyse fører til, at der udfindes bestemte personer, som PET ønsker at undersøge nærmere, vil PET skulle følge de almindelige regler i PET-loven. PET vil alene kunne indlede en undersøgelse i relation til

sådanne personer, når betingelserne herfor er opfyldt. Lovforslaget ændrer ikke på disse betingelser.

[Det særskilte miljø]

Det særskilte miljø er altså kendetegnet ved, at oplysningerne enten bare bliver liggende ”urørt” eller indgår i en behandling, der ikke er rettet mod enkeltpersoner. Hvis nogen ansat i PET interesserer sig for en enkelt person, eller der indsamles oplysninger målrettet om en enkel person, skal de oplysninger behandles efter de almindelige regler i loven.

For langt størstedelen af oplysningerne vil der i praksis ikke ske andet, end at de opbevares i det særskilte miljø og senere slettes, uden at nogen ansatte i PET på noget tidspunkt har anvendt eller gjort brug af oplysningerne.

Af samme grund er det særskilte miljø heller ikke omfattet af den indirekte indsichtsordning. Man vil altså ikke efter forslaget kunne anmode Tilsynet med Efterretningstjenesterne om at undersøge, om ens oplysninger fremgår af et datasæt i det særskilte miljø. For hvis tilsynet foretog sådan en undersøgelse ville konsekvensen netop være den, at ansatte i tilsynet og PET ville skulle gøre sig bekendt med bekendt med enkeltoplysninger i datasæt i det særskilte miljø alene

som konsekvens af anmodningen. Og det er ikke hensigten med ordningen.

Pointen er netop, at det forhold, at PET i det særskilte miljø opbevarer datasæt, der indeholder oplysninger om forskellige personer, ikke betyder, at PET interesserer sig for de personer, som indgår i det pågældende datasæt. Det har ikke samme betydning, at ens oplysninger ligger i et datasæt, som opbevares i det særskilte miljø, som hvis PET har oplysninger liggende, der er indsamlet som del af en undersøgelse mod den pågældende person.

Lovforslaget bygger således på, at betydningen for enkeltpersoner af at indgå i et datasæt i højere grad minder om den betydning, det har, at enkeltpersoners oplysninger tilsvarende fremgår på sociale medier eller i andre myndigheders registre, hvor PET også i dag har adgang til oplysningerne.

Så snart en behandling bliver rettet mod enkeltpersoner, f.eks. hvis PET søger efter en bestemt person, gælder de almindelige regler i loven. Altså de helt samme regler, som gælder, hvis PET i dag søger efter en enkeltperson på internettet eller indhenter oplysninger om en enkeltperson fra andre forvaltningsmyndigheder.

Og det samme er tilfældet, hvis en analyse af data i datasættene fører frem til en fokusering på enkeltpersoner. Her vil de fremfundne oplysninger skulle lægges ind på en sag efter de regler, der gælder i dag. Og yderligere undersøgelser eller indhentning af oplysninger vil skulle foregå uden for det særskilte miljø efter de almindelige regler.

[Typer af oplysninger, som kan indhentes som datasæt]
I forhold til, hvad det så er for typer af oplysninger, der indgår i datasæt, er det klart, at det er et centralt spørgsmål.

Ordningen omfatter tre typer af oplysninger: Offentligt tilgængelige oplysninger, oplysninger fra andre myndigheder og datasæt, der primært vedrører personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark.

Tankegangen bag det er, at der er tale om oplysninger, som PET også i dag har en umiddelbar adgang til. PET kan således også i dag tilgå offentligt tilgængelige oplysninger og oplysninger fra andre offentlige myndigheder, herunder registre. Og PET kan modtage oplysninger fra eksempelvis FE og udenlandske tjenester om udenlandske statsborgere.

Oplysningstyper, som PET ikke har umiddelbar adgang til i dag, f.eks. oplysninger, det kræver retskendelse at tilgå, er ikke omfattet af ordningen. Der gives ikke PET hjemmel til at indhente eksempelvis private beskeder uden retskendelse. Der ændres ikke på reglerne for, hvornår PET's indhentning af oplysninger kræver retskendelse

[Andre begrænsninger i ordningen]

Endvidere er der lagt en række begrænsninger ind i forhold til oplysningstyperne.

Datasæt kan således ikke modtages fra FE, medmindre der er tale om offentligt tilgængelige oplysninger eller oplysninger om overvejende udlændinge. Og PET kan ikke fra FE eller andre landes tjenester modtage oplysninger i helt ubehandlet form. Såkaldt rådata.

Endvidere er der i forhold til oplysninger fra andre offentlige myndigheder lagt en række begrænsninger ind, der netop skal sikre, at PET ikke kan "indhente alle oplysninger om alle danskere", som det har været udlagt nogle steder i den offentlige debat.

For det første er det en betingelse for indhentningen, at det "må antages at have betydning for varetagelsen af

tjenestens opgaver”. Formuleringen ”må antages at have betydning” bruges også i dag som et led i de betingelser, der gælder i dag for PET’s indhentning af oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder.

Betingelsen er opfyldt, hvis der er en mere konkret formodning for, at det datasæt, som PET ønsker at indhente, vil have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver.

Det vil efter bemærkningerne til lovforslaget navnlig være, når oplysningerne ikke kan indhentes på andre måder – eller analysen ikke kan laves ved brug af andre oplysninger – og oplysningernes karakter og omfang står mål med det, der opnås ved at indhente det pågældende datasæt. Og det er i bemærkningerne anført, at der kun undtagelsesvis vil kunne være tale om at indhente hele registre.

Endvidere vil det efter bemærkningerne skulle tillægges vægt, om der er tale om følsomme oplysninger, eksempelvis helbredsoplysninger. Hvis der er tale om sådan nogle oplysninger, vil der skulle være tale om varetagelse af særligt vægtige hensyn til PET’s opgavevaretagelse.

Så billedet af, at PET med forslaget med forslaget vil kunne indhente alle sundhedsoplysninger om alle danskere, er ikke retvisende. Det er forkert.

PET's indhentning efter de foreslåede regler af eksempelvis dele af andre danske forvaltningsmyndigheders registre vil være underlagt Tilsynet med Efterretningstjenesternes kontrol. Tilsynet vil således føre kontrol med, at PET's indhentning af oplysninger fra andre forvaltningsmyndigheder opfylder de betingelser, som følger af lovteksten og bemærkningerne hertil.

[Præciseringer]

Til sidst vil jeg komme ind på nogle spørgsmål, som har været oppe i den offentlige debat, og hvor der kan være anledning til præciseringer.

- PET vil ikke med de foreslåede bestemmelser kunne indhente oplysninger, som i dag kræver retskendelse, f.eks. personers private beskeder.

De foreslåede regler om datasæt vedrører alene oplysningstyper, som også efter reglerne i dag er umiddelbart tilgængelige for PET.

- Lovforslaget regulerer endvidere ikke, hvilke systemværktøjer PET mere præcist anvender i deres arbejde. Det gør den gældende PET-lov heller ikke.

Lovforslaget regulerer således ikke, hvilke analyseværktøjer eller platforme, PET anvender. Eller hvilken hardware eller hvilke it-systemer, PET bruger som led i sit arbejde.

De redskaber, PET benytter, vil naturligvis skulle opfylde alle krav i lovgivningen, bekendtgørelserne og interne retningslinjer om sikkerhed – både internt og eksternt. Det fører tilsynet kontrol med.

En nærmere orientering af Folketinget herom hører til Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, der som bekendt har særlige rammer vedrørende fortrolighed og indseende med PET's arbejde, og som blev styrket og udvidet sidste år.

- Endvidere kan det nævnes, at der har været sagt og skrevet en del om, hvad der i dag er betingelserne for, at PET kan indhente oplysninger.

Det har været nævnt i den offentlige debat, at lovforslaget gør op med en betingelse om ”begrundet mistanke” for, at PET kan indhente oplysninger.

Reglerne er i dag sådan, at PET kan indhente oplysninger, når det ”kan have betydning for tjene-stens virksomhed”. PET kan således i dag i vidt omfang indhente oplysninger efter nogle mere lempelige betingelser end andre myndigheder.

Det hænger sammen med, at PET’s arbejde i stort omfang er forebyggende. PET skal kunne imødegå forbrydelsen, før et eventuelt terrorangreb er begået, eller at dybt kritiske oplysninger er faldet i fremmede staters hænder.

Man plejer at sige, at efterretningsarbejde minder om »at lægge et puslespil«, hvor enkeltoplysninger ikke nødvendigvis siger noget i sig selv, men hvor oplysningen, når den sammenkædes med andre oplysninger, kan have afgørende betydning for det terrorforebyggende arbejde. PET’s videre adgang til oplysninger modsvares af, at PET er underlagt et

tæt tilsyn gennem Tilsynet med Efterretningstjenesternes kontrol.

Hvis PET skal indlede en undersøgelse eller efterforskning mod en bestemt person, så er der nogle andre betingelser. PET kan alene indlede undersøgelser mod fysiske og juridiske personer, hvis undersøgelserne må antages at have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13, eller er nødvendige til varetagelsen af tjenestens øvrige opgaver. Det bliver der ikke ændret på med lovforslaget.

Begrebet ”begrundet mistanke” findes således ikke i PET-loven, men findes i retsplejeloven. Hvor der er et mistankekrav i forhold til forskellige regler. F.eks. hvis der skal iværksættes et tvangsindgreb i form af aflytning eller lignende. De regler ændrer lovforslaget ikke på.

- I forhold til sikkerheden om de oplysninger, som PET behandler i dag og kommer til at behandle i fremtiden, hvis det her lovforslag bliver vedtaget,

er det selvfølgelig et vigtigt spørgsmål, som er helt essentielt for enhver efterretningstjeneste.

PET skal i dag leve op til en række regler om såkaldt ”behandlingssikkerhed”, der bl.a. drejer sig om at undgå, at oplysninger kommer til uvedkommendes kendskab.

Det er en del af lovforslaget, at der vil skulle fastsættes regler om behandlingssikkerhed i forhold til ordningen om større sammenhængende datasæt.

Og hvad kan PET så bruge analyser af datasæt til?

Det helt simple svar er, at PET kun kan bruge oplysningerne til de opgaver, som PET har fået tildelt af Folketinget og regeringen i forening via PET-loven. Det vil navnlig sige til at forebygge og modvirke terrorisme, spionage og sabotage.

Og som nævnt kan PET alene indlede undersøgelser mod fysiske og juridiske personer, hvis undersøgelserne må antages at have betydning for varetagelsen af tjenestens opgaver vedrørende forebyggelse og efterforskning af

overtrædelser af straffelovens kapitel 12 og 13 eller er nødvendige til varetagelsen af tjenestens øvrige opgaver. Det bliver der ikke ændret på med lovforslaget.