



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. maj 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel August von
Buchwald
Sagsnr.: 2025-05530
Dok.: 3712006

Besvarelse af spørgsmål nr. 1066 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1066 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 29. april 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1066 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

"I tv-program "Retten indefra: I bagklogskabens lys", dr.dk, sæson 1, episode 2, udtaler dommeren følgende: "En dommer ved ikke noget som helst om sygdom. Det skal vi have andre til at rådgive os om. Og det er foreskrevet ved lov at det er Retslægerådet. Retslægerådet er et organ, der er nedsat ved lov. Altså det er Folketinget, der har bestemt at der skal være sådan et. Retslægerådet har monopol på at vejlede dommere om lægelige spørgsmål."

Og Kammeradvokaten udtaler: "Vi har flere afgørelser fra Højesteret, der siger, at ved lægefaglig uenighed, der er det Retslægerådets udtalelser, der skal lægges til grund." Vil ministeren redegøre for, om det reelt er sådan, som ministeren skriver i sit tidligere svar, at dommerne kan vælge at dømme anderledes, eller kommer Retslægerådets indstilling reelt til at blive en de facto dom?"

Svar:

Som det fremgår af besvarelse af 19. februar 2025 af spørgsmål nr. 466 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og besvarelse af 28. marts 2025 af spørgsmål nr. 760 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg sikrer sammensætningen af Retslægerådet, at offentlige myndigheder ved henvendelse til Retslægerådet får bistand fra den højeste lægevidenskabelige sagkundskab på det relevante område. Som det ligeledes fremgår af de nævnte besvarelser, er Retslægerådets udtalelser vejledende, og det er i sidste ende op til den myndighed, der anvender rådets udtalelse, at vurdere, hvor meget vægt der lægges på rådets udtalelse.

Jeg har tillid til, at domstolene træffer den afgørelse, som de finder er den rigtige ud fra en samlet vurdering af alle oplysninger i sagen.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af 5. maj 2025 af spørgsmål nr. 852 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at jeg har bedt Rigsadvokaten om at igangsætte en dialog med relevante aktører om håndteringen af demente personer, der begår kriminalitet, og som skal have fastsat en foranstaltning. Dialogen kan finde sted i regi af Samarbejdsforummet for Foranstaltningssager, der er et tværsektorielt samarbejde mellem regionernes retspsykiatriske afdelinger, Justitsministeriets Retspsykiatriske Klinik, Danske Regioner, Justitsministeriet, de regionale statsadvokater, politikredsene og Direktoratet for Kriminalforsorgen. Jeg har derudover bedt Rigsadvokaten

om at indkalde andre relevante aktører, herunder kommunerne og Retslægerådet.

Jeg har også bedt Rigsadvokaten om forud for mødet at bede statsadvokaterne om at foretage en nærmere afgrænset gennemgang af straffesager vedrørende demente personer, der har modtaget en foranstaltning, for at blive klogere på praksis på området.

Drøftelserne i Samarbejdsforummet for Foranstaltningssager og gennemgangen af straffesagerne vedrørende demente personer vil kunne danne grundlag for overvejelser om, hvorvidt der er behov for at præcisere retningslinjerne for håndteringen af sager om demente personer i Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om psykisk afvigende kriminelle.