



**Miljø- og
Ligestillingsministeriet**

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Natur, Miljø og Produktion
Den 22. august 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 985 (MOF alm. del) stillet 27. juni 2025 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 985

”Mener ministeren, at Hjørring Kommunes miljøgodkendelse af Stiesdal SkyCleans pyrolyseanlæg hos Agri Energy mellem Smidstrup og Rakkeby er lovlig, når den ikke er givet efter affaldsforbrændingsbekendtgørelsen, og når affaldsforbrændingsanlæg med en kapacitet på mere end 3 tons i timen, skal godkendes af Miljøstyrelsen, jf. godkendelsesbekendtgørelsen? Kan ministeren bekræfte, at Miljøstyrelsen fremadrettet overtager myndighedsansvaret for Stiesdals SkyCleans pyrolyseanlæg hos Agri Energy, jf. svar på MOF alm. del – spm. 809?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser at:

”Udgangspunktet for, at et anlæg er omfattet af affaldsforbrændingsbekendtgørelsen og skal godkendes under listepunkter for affaldsforbrænding er, at der sker forbrænding af affald. Der kan være tilfælde, hvor affaldsforbrændingsbekendtgørelsens regler ikke finder anvendelse for pyrolyseanlæg, selvom det er affald, der pyrolyseres.

Hjørring Kommune har den 4. oktober 2022 meddelt miljøgodkendelse til pyrolyseanlægget. På daværende tidspunkt var det kommunen, der havde kompetencen til at vurdere, om afgassede fibre, der behandles i pyrolyseanlægget, er at betragte som affald. Det følger af affaldsbekendtgørelsens § 74, stk. 3, at hvis klassificeringen er foretaget af kommunen før 1. januar 2025, er det kommunens afgørelse, der er gældende. Kommunen har vurderet, at der ikke var tale om affald.

Miljøstyrelsen er kun godkendelsesmyndighed for de listepunkter, der er s-mærket i godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1 og 2. Pyrolyseanlægget er ikke miljøgodkendt efter et s-mærket listepunkt, hvorfor Miljøstyrelsen ikke er godkendelsesmyndighed.”

Magnus Heunicke

/

Mikkel Dam Schwartz