



TALEPAPIR

”Det talte ord gælder”

Spørgsmål AP

”Vil ministeren redegøre for status på de to undersøgelser, der indgik i den ottepunktsplan, som ministeren præsenterede under besvarelsen af samråd AI (folketingsåret 2023-24) den 28. maj 2024, som respons på kritikken fra en række eksperter af ministeriets og Miljøstyrelsens administration af reglerne vedrørende udledninger af miljøfremmede stoffer til vandmiljøet samt af processen omkring revurderingen af Cheminovas miljøgodkendelser? De to undersøgelser fremgår som hhv. punkt 4 »Igangsætte en undersøgelse af, hvad vi kan lære af den aktuelle sag« og punkt 5 »Få en uvildig undersøgelse af Miljøstyrelsens manglende revurdering af Cheminovas miljøgodkendelser« i ministerens talepapir fra mødet, jf. MOF alm. del – bilag 504, 2023-24 og MOF alm.del – samrådsspm. AI, 2023-24.”

Svar

Folketingets partier har løbende været inddraget i og fået opfølgning på ottepunktsplanen. Her vil jeg give en status på de to punkter, som der spørges til i dagens samrådsspørgsmål.

Jeg har besvaret Folketingsspørgsmål om status for disse to punkter, og der har været afholdt yderligere samråd 12. juni 2024.

Status for punkt 4. Igangsætte en undersøgelse af, hvad vi kan lære af den aktuelle sag

Punkt 4 i samrådstalen fra den 28. maj 2024 har følgende ordlyd: *"Igangsætte en undersøgelse af, hvad vi kan lære af den aktuelle sag."* Denne undersøgelse er udarbejdet af Miljøstyrelsen og departementet. Jeg har også omtalt den som "den interne undersøgelse".

Status er, at Miljø- og Fødevareudvalget blev præsenteret for de overordnede resultater af undersøgelsen på et møde den 2. april 2025, og undersøgelsen blev oversendt til Folketinget den 3. april 2025 sammen med de ændringer i de relevante vejledninger, som sagen har givet anledning til.

På et møde for Folketingets partier den 27. juni 2024 gennemgik vi rammerne for den interne undersøgelse.

Og på møde for Folketingets partier den 25. oktober 2024 blev en oversigt over ottepunktsplanen – herunder fokus og status for den interne undersøgelse gennemgået og efterfølgende oversendt til Folketinget.

På teknisk gennemgang for Miljø- og Fødevareudvalget vedr. beslutningsforslag B 89 om blandingszoner den 9. januar 2025 blev status for ottepunktsplanen igen gennemgået.

I spørgsmål 19 fra bl.a. EL til beslutningsforslag B 89 blev der spurgt til, hvornår undersøgelsen af, hvad vi kan lære af den aktuelle sag, foreligger. Altså præcis den undersøgelse, der spørges til i dagens samråd.

Som nævnt er undersøgelsen oversendt til Folketinget den 3. april 2025.

Undersøgelsen har fokuseret på, om den fremsatte kritik har givet anledning til at foretage ændringer i vejledninger og den fremadrettede forvaltning i Miljøstyrelsen.

Undersøgelsen og sagen har givet anledning til en række læringspunkter, som har medført ændringer i de relevante vejledninger.

Miljøstyrelsen har gennemført en omfattende og grundig undersøgelse. Konklusionen er, at der ikke er begået magtfordrejning, handlet usagligt eller skræddersyet vejledninger til bestemte virksomheder.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har konkluderet, at ministeriets gennemgang af dialogen med EU-Kommissionen og vurdering af kritikken ikke giver anledning til ændring af forståelsen af EU-Kommissionens brev eller ministeriets forståelse af EU-retten eller den danske implementering.

Justitsministeriet deler ministeriets vurdering af EU-Kommissionens brev.

Men det vil selvfølgelig stadig være sådan, at der er en diskussion af, hvordan vandrammedirektivet og øvrige EU-regler skal fortolkes. Og det er kendt, at der er forskellige fortolkninger blandt juristerne.

Derfor er det også godt, at der kommer en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet i en konkret sag om Skærbækværket om udledning af miljøfarlige stoffer til Kolding Fjord.

Her får vi en uafhængig, retlig efterprøvelse, herunder af vejledningerne, i et domstolslignende organ af en konkret sag, hvor vejledningerne er lagt til grund.

Punkt 5. Få en uvildig undersøgelse af Miljøstyrelsens manglende revurdering af Cheminovas miljøgodkendelser

Punkt 5 i samrådstalen fra den 28. maj 2024 har følgende ordlyd: "*Få en uvildig undersøgelse af Miljøstyrelsens manglende revurdering af Cheminovas miljøgodkendelser.*"

Folketingets partier har på flere møder fået gennemgået en oversigt over ottepunktsplanen, som bl.a. indeholder en ekstern undersøgelse af Miljøstyrelsens arbejdsgange.

Det fremgår af præsentationen fra et møde den 25. oktober 2024 om den eksterne sagsgangsanalyse, at analysen af Miljøstyrelsens sagsgange i forhold til revurderingsarbejdet udføres af et eksternt rådgivningsfirma, og at analysen opstartes primo 2025, således, at FMC's (det tidligere Cheminova) revurderingssag også kan indgå.

Rammerne for analysen blev også gennemgået for miljøordførerne på et møde den 16. januar 2025. Det fremgår også her, at analysen udføres af et eksternt rådgivningsfirma, og at analysen vil omfatte et antal konkrete revurderingssager, herunder revurderingen af FMC.

Dette blev der også redegjort for i besvarelse af spørgsmål 20 – fra bl.a. EL – til beslutningsforslag B 89, hvor der blev spurgt til, hvornår resultatet af den uvildige undersøgelse af Miljøstyrelsens manglende revurdering af Cheminovas miljøgodkendelse foreligger.

Det fremgår blandt andet af svaret på spørgsmål 20 af 6. februar 2025, at:

- Der i forbindelse med taskforcens arbejde igangsættes en analyse af Miljøstyrelsens interne sagsgange i relation til revurderingsarbejdet, således at opbygning af sagspukler afhjælpes.
- Sagsgangsanalysen udarbejdes af et eksternt rådgivningsfirma og forventes afsluttet medio 2025.

- Der i dette arbejde vil indgå en analyse af et antal revurderingssager, der er repræsentative i forhold til forskellige grader af kompleksitet.
- Delafgørelser fra Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelsen til FMC (Cheminova A/S) vil indgå i analysen som et eksempel på en større og meget kompleks revurdering.

Status for undersøgelsen nævnt i samrådstalen af 28. maj 2024 om at få en uvildig undersøgelse af Miljøstyrelsens manglende revurdering af Cheminovas miljøgodkendelser er således, at opgaven er tildelt rådgivningsfirmaet Nextpuzzle, som er gået i gang med opgaven. Den forventes afsluttet sommeren 2025.

I undersøgelsen analyseres et antal revurderingssager, som ikke er blevet revurderet, som de burde. Det omfatter bl.a. revurderingen af miljøgodkendelsen til FMC (Cheminova A/S).

Og lad mig sige det helt klart. Det er stærkt problematisk og ganske alvorligt, at vi har så mange forurenende virksomheder, som gennem så mange år ikke har fået revurderet deres miljøgodkendelser.

Det er ganske enkelt uacceptabelt.

Derfor har jeg også oprettet en Taskforce i Miljøstyrelsen, hvor der er afsat 25 mio. kr. til at komme af med disse sagspukler.

Vi skal sikre, at vi ikke har virksomheder med så gamle miljøgodkendelser.

Derfor er det også helt afgørende at få kigget ind i hurtigere sagsgange, og hvordan revurderinger kan ske mest effektivt - til gavn for vores miljø.

Og derfor er den eksterne analyse igangsat. Den skal se på, hvordan vi undgår, at dette sker igen, fx ved at påvise uhensigtsmæssige sagsgange og digitaliseringspotentialer, så sagspukler ikke opbygges i fremtiden. I analysen kigger det eksterne rådgivningsfirma derfor bl.a. på styrelsens sagsgange, herunder på behandlingen af FMC's (Cheminova A/S) revurderingssag.

Delaftørelser fra Miljøstyrelsens revurdering af miljøgodkendelsen til FMC (Cheminova A/S) vil altså selvsagt indgå i analysen.

Vi har altså en ekstern uvildig undersøgelse udført af et rådgivningsfirma, dvs. en ekstern undersøgelse udført af en anden part end Miljøstyrelsen, og hvor hverken ministeriet eller styrelsen dikterer konklusionerne fra rådgivningsfirmaet. Der er altså ikke tale om en uvildig advokatundersøgelse eller uvildig kommissionsundersøgelse. Jeg sagde også allerede på samrådet den 28. maj, at jeg ikke anbefaler en stor uvildig undersøgelse.

Det videre forløb

Som nævnt tidligere, så afventer vi en afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet i en konkret sag om Skærbækværket. Her får vi en uafhængig, retlig efterprøvelse, herunder af vejledningerne, i et domstolslignende organ af en konkret sag, hvor vejledningerne er lagt til grund.

Endvidere er Rigsrevisionen i gang med en undersøgelse, hvor de blandt andet har fokus på Miljøstyrelsens forvaltning af miljøgodkendelser og tilsyn med særligt forurenende virksomheder.

Når vi har klagenævnets afgørelse, vil jeg orientere Folketinget.

Det samme vil jeg gøre, når vi har resultatet af den eksterne sagsgangsanalyse i Miljøstyrelsen, og tilsvarende, når resultatet af Rigsrevisionens undersøgelse foreligger.

Sammenfattende så mener jeg, sagen er, og bliver, godt belyst. Vi har:

1. En grundig **intern undersøgelse**, der har gennemgået de kritikpunkter, der har været. Og ministeriet har vurderet, at der ikke er anledning til ændring af forståelsen af EU-Kommissionens brev eller ministeriets forståelse af EU-retten eller den danske implementering. Justitsministeriet deler ministeriets vurdering af EU-Kommissionens brev.



2. **Afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet** i en konkrete sag om Skærbækværket. Her får vi en uafhængig, retlig efterprøvelse, herunder af vejledningerne, i et domstolslignende organ af en konkret sag, hvor vejledningerne er lagt til grund.
3. Medio 2025 har vi – som jeg har beskrevet ovenfor - en **ekstern, uvildig undersøgelse** af Miljøstyrelsens arbejdsgange med et specifikt fokus på revurderingen af FMC (Cheminova A/S).
4. Endelig er **Rigsrevisionen** i gang med en undersøgelse, hvor de blandt andet har fokus på Miljøstyrelsens forvaltning af miljøgodkendelser.

På den måde kan vi i fællesskab fortsætte arbejdet med at få ryddet op i det her.