



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2025 - 5723
Den 9. oktober 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1227 (MOF alm. del) stillet 17. september 2025 efter ønske fra Leila Stockmarr (EL).

Spørgsmål nr. 1227

”Vil ministeren redegøre for, hvilke FAQ der berøres direkte eller indirekte af de to afgørelser? Der henvises til afgørelserne fra Miljø- og Fødevareklagenævnet af den 11. juni 2025, vedrørende henholdsvis miljøgodkendelse af Skærbækværkets udledning af rensset spildevand til Kolding Fjord (sag 24/11139) og tilladelse til klappning af oprensningsmateriale fra sejlrunde til Gisseløre Lystbådehavn på klapplads i Storebælt nord (sag 22/15753).”

Svar

Jeg kan oplyse, at for så vidt angår Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse vedrørende Skærbækværket (sag 24/11139), er det ministeriets vurdering, at de reviderede vejledninger fra 2024 og 2025 er i overensstemmelse med EU-retten, og at metoderne, der er udviklet til at beregne, om et projekt vil medføre en forringelse af vandområdets tilstand, kan bruges.

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophævede og hjemviste miljøgodkendelsen til Skærbækværket til fornyet behandling hos Miljøstyrelsen. Det skyldtes, at Miljøstyrelsen i den konkrete sag ikke havde tilstrækkeligt begrundet, hvorfor to konkrete overvågningsstationer er repræsentative for kystvandenes tilstand.

Jeg har forelagt spørgsmålet om anvendelse af de relevante FAQ'er i den fornyede behandling af sagerne om Skærbækværket (sag 24/11139) og Gisseløre (sag 22/15753) for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

”Miljøstyrelsen traf den 3. oktober 2024 afgørelse om miljøgodkendelse til udledning af rensset spildevand fra Ørsted Bioenergy & Thermal Power A/S, Skærbækværket, til Kolding Fjord. Miljø- og Fødevareklagenævnet traf den 11. juni 2025 afgørelse om ophævelse og hjemvisning af sagen. Miljøstyrelsen har derefter den 29. august 2025 truffet ny afgørelse om miljøgodkendelse til udledning af rensset spildevand fra virksomheden. Afgørelsen er den 26. september 2025 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Dansk Naturfredningsforening.

I begge miljøgodkendelser med tilhørende bilag er følgende FAQ'er anvendt:

FAQ nr.	FAQ indhold
21	Hvad er den naturlige baggrundskoncentration, og hvor findes oplysninger om denne?
31	Hvor finder man økotoxikologiske data for stoffer, der ikke er fastsat miljøkvalitetskrav eller udarbejdet kvalitetskriterier for?

33	Vil overholdelse af det generelle miljøkvalitetskrav for vand for bioakkumulerende stoffer sikre samme beskyttelse som overholdelse af miljøkvalitetskrav for biota?
35	Sikrer overholdelse af miljøkvalitetskrav for vand også overholdelse af miljøkvalitetskrav for sediment?
43	Hvordan fastsættes kravværdier for et givet stof i en udledning, når miljøkvalitetskrav for stoffet i forvejen er overskredet i området?
44	Hvordan beregnes stigningen i koncentrationen af et stof i sediment som følge af en udledning?
45	Hvordan sikres det, at miljøgodkendelse eller tilladelse til en ny udledning ikke medfører overskridelse af miljøkvalitetskravet for sediment?
46	Hvad skal inddrages ved fastsættelse af udlederkrav for stoffer uden et generelt miljøkvalitetskrav for vand, men hvor der er fastsat andre miljøkvalitetskrav for stoffet?
50	Hvordan sikres det, at en udledning ikke medfører væsentlig koncentrationsstigning i biota, jf. § 6, stk. 1, nr. 5?
51	Hvordan sikres det, at en udledning ikke medfører væsentlig koncentrationsstigning i sediment, jf. § 6, stk. 1, nr. 5?
67	Hvor stor kan en blandingszone være?

Miljøstyrelsen skal bemærke, at FAQ'erne er rettet mod afgørelser om udledningstilladelser, som er omfattet af bekendtgørelse om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder. Klapning er ikke omfattet af denne bekendtgørelses anvendelsesområde, og FAQ'erne er derfor ikke direkte anvendelige i klapsager. Miljøstyrelsen anvender imidlertid principperne i nogle af FAQ'erne, herunder FAQ 43 og FAQ 44 i klapsager.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sin afgørelse i sag om tilladelse til klapning af oprensningsmateriale fra sejlrende til Gisseløre Lystbådehavn på klapplads i Storebælt nord bemærket, at beregningen af koncentrationsstigninger skal foretages i forhold til et repræsentativt overvågningspunkt. Miljøstyrelsen tager afgørelsen til efterretning og vil i en fornyet behandling af sagen præcisere sine vurderinger i overensstemmelse hermed.”

Magnus Heunicke

/

Lea Frimann Hansen