

DET TALTE ORD GÆLDER

[Indledning]

Tak for ordet og for muligheden for at besvare samrådsspørgsmålene.

Jeg vil gerne indlede med at understrege, at – hvis det stod til mig – var Filmtaget aldrig blevet bygget. Og jeg er ærgerlig over hele forløbet.

Jeg vil samtidig gerne slå fast, at byggeprojektet er igangsat i 2019 og 2020 under DFI's tidligere bestyrelse, der var udpeget af Mette Bock, og i Joy Mogensens tid som kulturminister.

Jeg har dermed ikke haft noget med beslutningen om Filmtaget at gøre. Men der er behov for at få ryddet op, og det ansvar tager jeg på mig.

Jeg forstår godt, at I har stillet yderligere spørgsmål, for der er mange spørgsmål at stille i denne sag.

Det er også derfor, at jeg valgte at invitere hele Kulturudvalget til møde med bestyrelsen for filminstituttet, hvor medlemmerne af Kulturudvalget fik mulighed for at stille spørgsmål til bestyrelsen om Filmtaget.

[Svar på spørgsmål E]

Det første du, Katrine Daugaard, har spurgt mig om, er, om jeg mener, at forløbet har været dokumenteret tilfredsstillende, og om det står klart, hvad bestyrelsen har givet direktionen mandat til.

Helt overordnet synes jeg slet ikke, at projektet burde være sat i gang. Det har jeg sagt før.

Det følger af filmloven, at DFI har en selvstændig bestyrelse, der er instituttets øverste ledelse.

At være en selvstændig bestyrelse indebærer, at man har et ansvar. DFI's bestyrelse har ansvar for, at instituttet lever op til filmloven. Og at instituttets midler anvendes i tråd med rammerne.

Det er også bestyrelsen, som ansætter og afskediger direktionen. Er de utilfredse eller synes de, at institutionen bliver drevet dårligt, så har de pligt til at reagere. Det er en del af dét, at have ansvar for en institution.

Nu spørger Katrine Daugaard til, om forløbet har været dokumenteret tilfredsstillende. Og ligeledes om det står klart for mig, hvad bestyrelsen har givet direktionen mandat til.

Jeg har i besvarelsen af udvalgsspørgsmålene 50 og 51 oversendt materialet fra to bestyrelsesmøder afholdt d. 8. oktober 2019 og den 3. december 2019. DFI har oplyst, at det var det materiale, der lå til grund for beslutningen.

Jeg kan godt undre mig over dokumentationsgrundlaget. Det virker i mine øjne som et meget begrænset beslutningsgrundlag, som den daværende bestyrelse har truffet beslutningen om Filmtaget ud fra af.

Jeg synes umiddelbart, at det virker som om, at den daværende direktion og bestyrelse har været forblændet af en god idé. Og at man ikke tilstrækkeligt har afdækket de risici, der var forbundet med projektet.

[Svar på spørgsmål F]

Så har du, Katrine Daugaard, stillet mig et andet samrådsspørgsmål. Her spørger du til, hvornår ministeriet blev oplyst om den problematiske økonomistyring af Filmtag-projektet første gang, og hvor mange gange ministeriet er blevet oplyst herom. Og du spørger til, hvorfor ministeren ikke er blevet oplyst om den problematiske økonomistyring tidligere end marts 2022.

Ministeriet fik de første indikationer på fordyrelsen i efteråret 2021, hvor DFI anmodede om at få hævet deres låneramme.

På dette tidspunkt var byggeriet allerede fremskredet, og den kritiske lejekontrakt, hvor staten påtager sig at afholde yderligere fordyrelser i projektet, var underskrevet.

Ministeriet havde efterfølgende en længere dialog med DFI om økonomien i Filmtaget. Det førte til, at ministeriet i foråret 2022 bad om en egentlig redegørelse fra DFI.

Frem til dags dato har ministeriet bedt om og modtaget en række redegørelser fra DFI om Filmtaget.

Det fremgår af redegørelserne, at Filmtaget løbende er blevet fordyret i takt med, at byggeprojektet er skredet frem.

Der er blevet givet lånerammeforhøjelser flere gange til DFI. Og der er netop blevet givet endnu én med henblik på, at DFI kan overholde sin låneramme i indeværende regnskabsår og dermed betale sine regninger.

Jeg vil gerne understrege, at når jeg har hørt om yderligere fordyrelser af Filmtaget, har jeg haft mest lyst til at sætte en stopper for at bruge én skattekrone mere, end der allerede er brugt.

Men i virkelighedens verden ville det have gjort situationen endnu værre. DFI ville nemlig være forpligtet til at bringe taget tilbage til den stand, som det havde, før byggeprojektet startede.

Det ville være rent spild af alle pengene og betyde, at DFI ikke ville få de indtægter, der er indregnet i projektet. Dermed ville projektet være blevet endnu dyrere. Nu har vi trods alt et Filmtag, som jeg håber, at borgerne kan få glæde af, nu hvor det er opført.

I forhold til spørgsmålet om, hvorfor ministeren ikke er blevet oplyst om den problematiske økonomistyring tidligere end marts

2022, så tiltrådte jeg først som kulturminister den 15. december 2022.

Jeg kan af gode grunde ikke redegøre i detaljer for, hvad der er foregået før da.

Og jeg kan af principielle grunde ikke gå nærmere ind i, hvad mine forgængere har været oplyst om og hvornår, eller hvad deres interne overvejelser har været. Denne tilgang har tidligere regeringer også haft.

Jeg blev selv orienteret af ministeriet om økonomien i Filmtaget første gang i marts 2023, da jeg skulle besøge DFI og se Filmtaget.

I maj 2023 blev jeg forelagt den første sag om en yderligere fordyrelse af Filmtaget. På min foranledning blev DFI herefter bedt om endnu en redegørelse, og om at afsøge forskellige muligheder for at holde omkostningerne nede.

Jeg oversendte på baggrund af dette forløb en opdateret redegørelse fra DFI til Kulturudvalget i november 2023.

Det er vigtigt for mig igen at understrege, at projektet er igangsat af DFI med en egen selvstændig bestyrelse – og før min tid.

Derfor er det også DFI's ansvar at afslutte projektet, men jeg tager selvfølgelig ansvar for, at der nu bliver ryddet ordentligt op.

Derfor har jeg også for nylig fået foretaget en ny vurdering af, om Filmtaget skulle have været forelagt for Finansudvalget. Og som udvalget er blevet informeret om, skulle Filmtaget have været forelagt for Finansudvalget.

Det skulle det helt tilbage i marts 2021, hvor Bygningsstyrelsen underskrev lejekontrakten om Filmtaget, hvor staten påtog sig fuld risiko. Derfor har jeg bedt om, at der oversendes et aktstykke til Finansudvalget hurtigst muligt.

Samlet set synes jeg forløbet om Filmtaget har været kritisabelt. Jeg mener at den daværende bestyrelse og direktion ikke har været sin opgave voksen i forbindelse med projektet.

Jeg finder det desuden kritisabelt, at Kulturministeriets departement ikke blev inddraget, da DFI og Bygningsstyrelsen i marts 2021 påtog sig den fulde risiko ved projektet. Dette virker jo endnu mere hovedløst i og med, at man skulle have oversendt et aktstykke til Finansudvalget.

[Afrunding]

Og med tak for ordet, så ser jeg frem til udvalgets spørgsmål.

