



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
16-09-2025

J nr. 2025 - 4167

Akt-id 690252

Svar på KEF alm. del – spm. 369

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af d. 12. august 2025 stillet mig følgende alm. del spørgsmål 369, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Horn Langhoff (S).

Spørgsmål 369

Vil ministeren oplyse, om det kan passe, at et selskab – i dette tilfælde Odsherred Forsyning – kan binde nye ejere og lade dem hæfte for en aftale, som de tidligere ejere har indgået, blot fordi selskabet er under rekonstruktion? Hvad er regelsættet i dette tilfælde? Der henvises til artiklen »De købte drømmehuset og så klappede fjernvarmefælden«, Nordvestnyt, 11. august 2025.

Svar

Indledningsvist vil jeg slå fast, at det er en ærgerlig sag, som vi skal lære af. Jeg ser på sagen med stor alvor, da det er en situation, der er endt et ulykkeligt sted for de mange berørte borgere. Jeg forstår deres frustration, og jeg kan kun opfordre til, at dem der sidder med ansvaret i sagen, håndterer den på en ansvarlig og hensynsfuld måde.

Jeg er ikke bekendt med de konkrete forhold og aftaler, herunder tilslutningsaftaler, der måtte være indgået mellem Odsherred Varme og de enkelte borgere, og om disse aftaler fx måtte være tinglyst på de respektive ejendomme. Hertil er aftaler, der er indgået mellem private, et civilretligt anliggende.

Jeg kan oplyse, at der på energiområdet findes et privat ankenævn, Ankenævnet på Energiområdet, der behandler klager om køb og levering af blandt andet fjernvarme. Det er ankenævnet, der selv vurderer, om det har kompetence til at behandle en klage fra en forbruger. Det vil således være op til ankenævnet, om det vil kunne behandle en klage fra den berørte borger, herunder i forhold til det konkrete aftalegrundlag og muligheden for at komme ud af aftalen evt. mod betaling.

Endelig har jeg indhentet bidrag fra Justitsministeriet om regler i konkursloven. Justitsministeriet oplyser følgende:

Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk



"Det fremgår af konkurslovens § 12 o, stk. 1, at en skyldner, der er under rekonstruktionsbehandling, med rekonstruktørens samtykke kan videreføre indgåede gensidigt bebyrdende aftaler. Skyldneren kan endvidere med rekonstruktørens samtykke videreføre en gensidigt bebyrdende aftale, som medkontrahenten inden for de seneste fire uger har hævet på grund af skyldnerens misligholdelse, medmindre medkontrahenten har disponeret i henhold til ophævelsen.

Efter stk. 2 kan skyldneren uanset stk. 1 ikke uden medkontrahentens samtykke videreføre en aftale, hvis medkontrahenten bortset fra rekonstruktionsbehandlingen havde adgang til at hæve aftalen af andre årsager end skyldnerens forsinkelse med egen ydelse. Det fremgår af bemærkningerne til konkurslovens § 12 o, stk. 2, jf. Folketingstidende 2009-10, tillæg A, lovforslag nr. L 199 som fremsat, side 116, at en medkontrahent, der bortset fra rekonstruktionsbehandlingen ville have adgang til at hæve sin aftale med skyldneren, stadig kan gøre dette, hvis den hævebegrundende misligholdelse består i faktiske eller retlige mangler.

Efter stk. 3, 1. pkt., kan medkontrahenten forlange, at skyldneren uden ugrundet ophold tager stilling til, om en gensidigt bebyrdende aftale skal videreføres.

Efter konkurslovens § 12 r, stk. 1, kan medkontrahenten hæve en gensidigt bebyrdende aftale, hvis den ikke videreføres efter § 12 o.

Det fremgår af konkurslovens forarbejder, jf. Folketingstidende 2009-10, tillæg A, lovforslag nr. L 199 som fremsat, side 63, pkt. 3.13.2.1, at der med reglerne er tilsigtet en rimelig balance mellem det overordnede samfundsmæssige hensyn til, at levedygtige virksomheder videreføres, over for den enkelte medkontrahents interesse i fyldestgørelse i overensstemmelse med parternes aftale.

Vurderingen af, hvorvidt en konkret aftale er gensidigt bebyrdende, og om den kan videreføres i medfør af reglerne i konkurslovens §§ 12 o-12 u, er i sidste ende et spørgsmål for domstolene."

Med venlig hilsen

Lars Aagaard