

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 5. september 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 229 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 229:

Vil ministeren redegøre for, at Vestre Landsret i afgørelsen i S-1982-24 har ændret byretten i Hernings afgørelse, således at der skete frifindelse for frakendelse af dansk indfødsret, herunder redegøre for, om afgørelsen giver anledning til at indbringe sagen for Procesbevillingsnævnet eller at foreslå ændringer af indfødsretsloven?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse.

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at sagen vedrørte frakendelse af dansk indfødsret efter indfødsretslovens § 8 A, idet den tiltalte i forbindelse med sin ansøgning om dansk indfødsret i 2014 havde fortiet, at han havde begået kriminelle forhold her i landet.

Tiltalte blev ved Retten i Hernings dom af 2. oktober 2024 frakendt dansk indfødsret. Tiltalte ankede dommen med påstand om frifindelse.

Tiltalte blev ved Vestre Landsrets dom af 2. september 2025 frifundet for påstanden om frakendelse af dansk statsborgerskab. Vestre Landsret lagde i den forbindelse til grund, at tiltalte havde handlet med forsæt i forbindelse med ansøgningen om dansk indfødsret,

20. oktober 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 15432
Akt-id 3297235

men fandt efter en samlet proportionalitetsvurdering, at tiltalte ikke skulle frakendes dansk indfødsret. Landsretten lagde herved vægt på, at der er forløbet 9 år siden forholdet blev begået, at tiltalte har boet i Danmark siden han var 6 år gammel, at han er samboende med en dansk statsborger, med hvem han har et mindreårigt barn, og at han ikke har kontakt til personer i Irak.

Statsadvokaten i Viborg forelagde efterfølgende Vestre Landsrets dom for Rigsadvokaten, som efter en samlet vurdering af sagen ikke fandt grundlag for at søge Procesbevillingsnævnet om anketilladelse til Højesteret.”

2. Jeg kan i forlængelse af Justitsministeriets bidrag bemærke, at dommen er et udtryk for en konkret afvejning af en række omstændigheder i den konkrete sag.

Indfødsretslovens § 8 A blev senest ændret af den daværende socialdemokratiske regering ved lov nr. 453 af 20. april 2022 om ændring af indfødsretsloven (frakendelse af statsborgerskab for strafbare forhold, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, m.v.), hvorefter det i sager om frakendelse af statsborgerskab på baggrund af svig er obligatorisk, at der skal ske frakendelse af statsborgerskabet, medmindre det er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Jeg finder på den baggrund ikke anledning til at foreslå ændringer af indfødsretslovens regler om frakendelse af statsborgerskab på baggrund af svig.

Jeg er i øvrigt tilfreds med, at det i forbindelse med den seneste indfødsretsaf tale af 2021 blev videreført,, at det, to år efter vedtagelsen af en lov om indfødsrets meddelelse, systematisk skal vurderes, om der er grundlag for at indlede inddragel sessager på grund af fortielse af kriminalitet. Der er således et kontinuerligt fokus på, om der er anledning til at rejse sager om frakendelse af statsborgerskab på bag grund af svig.

Rasmus Stoklund

/

Christine V. Johansen