

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 6. juni 2025 stillet følgende spørgsmål nr. 186 (alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 186:

Vil ministeren redegøre for, om sagsbehandlere i Udlændingestyrelsen og Indfødsretskontoret spilder tid og penge på at foretage overdreven partshøring i sager om udlændinges ansøgning om ophold, familiesammenføring, tidsubegrænset opholdstilladelse og naturalisation, i videre omfang end hvad forvaltningsretlige principper forudsætter, f.eks. i relation til oplysninger om domme, løntimer og opholdstid, som ansøgerne uden videre kan antages at være bekendt med? Er ministeren enig med spørgeren i, at sagsbehandlere ikke skal bedrive aktivisme og sætte skøn under ideologi, men skal meddele afslag, hvis ikke betingelserne er opfyldt og der ikke ud fra forvaltningsretlige principper er grund til at foretage partshøring eller på anden vis at udsætte et afslag?

Svar:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at forvaltningsloven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning, herunder også Udlændinge- og Integrationsministeriet og underliggende myndigheder.

Ved Udlændinge- og Integrationsministeriets behandling af ansøgninger om indfødsret er der principielt ikke tale om afgørelser i henhold til lov, men om forberedelse af lovforslag. Den sagsbehandling, som ministeriet foretager med henblik på at konstatere, om en person opfylder kravene i retningslinjerne, minder dog meget om den form for sagsbehandling, der almindeligvis udøves af den offentlige forvaltning. Der er derfor grund til generelt at iagttage forvaltningslovens regler og andre forvaltningsretlige principper ved behandlingen af naturalisationssagerne. Det følger af kapitel 1 i cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021 om naturalisation.

2. Pligten til at partshøre følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelse i sagen, hvis det antages, at en part ikke er bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens

30. juni 2025

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2025 - 9154
Akt-id 3214145

faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, før myndigheden har gjort parten bekendt hermed og givet parten lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingen er til ugunst for den pågældende og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Forvaltningslovens § 19, stk. 2, indeholder en række undtagelser til partshøringspligten. Bl.a. fremgår det heraf, at pligten i stk. 1 ikke gælder, hvis det efter oplysningernes karakter mv. må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag.

Hvor der ikke er en undtagelse til partshøringspligten, vil en manglende partshøring som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre det kan godtgøres, at fejlen i det konkrete tilfælde har været uden betydning. Under alle omstændigheder kan manglende partshøring føre til genoptagelsessager, ombudsmandssager, klagesager og retssager. Myndighederne vil i langt de fleste tilfælde bruge en del flere ressourcer på sådanne sager – og en eventuel ny behandling af sagen – end på at foretage en partshøring.

3. Hvis Udlændinge- og Integrationsministeriet og styrelserne anvender de oplysninger, som indhentes fra blandt andet Kriminalregistret, Indkomstregisteret (eIndkomst) og Det Centrale Personregister (CPR), og som ansøgerne ikke selv har oplyst om i deres ansøgning, er der med andre ord i visse tilfælde pligt til at partshøre ansøgeren.

4. Jeg mener ikke, at det kan betegnes som aktivisme, når forvaltningsloven efterleves i forbindelse med sagsbehandlingen på ministeriets område. Det er vigtigt, at sagsoplysningen er grundig, og partshøringen er et vigtigt værktøj i den sammenhæng, så det sikres, at der videst muligt omfang træffes korrekte afgørelser.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen