

Talepapir

Arrangement: Besvarelse af samråd J-K (alm. del) IFU

Hvornår: 4. juni 2025



**Udlændinge- og
Integrationsministeriet**

DET TALTE ORD GÆLDER

Spørgsmål J:

Hvad er ministerens holdning til, at der er tilfælde, hvor personer har opnået dansk indfødsret på de lempeligere vilkår for statsløse, selvom de reelt ikke var statsløse? Hvordan vil ministeren sikre, at der fremover ikke tildeles statsborgerskab på lempelige vilkår for statsløse til personer der ikke er statsløse?

11. juni 2025

Sags nr. 2025 - 6880
Akt-id 3186139

Spørgsmål K:

Hvordan forholder ministeren sig til, at anklagemyndigheden ikke mener der kan føres bevis for at dansk statsborgerskab er opnået ved svig i en sag, hvor to børn har fået statsborgerskab efter reglerne om statsløshed, men reelt ikke var statsløse? Hvad agter ministeren at gøre for at anklagemyndigheden i fremtiden mener der kan føres bevis i sådanne sager?

Tekst:

- Tak for spørgsmålene.

- Der er selvfølgelig ikke nogen tvivl om, at ansøgere alene skal opnå dansk statsborgerskab, hvis de opfylder betingelserne. Det gælder selvsagt også statsløse, som kan få statsborgerskab på lempeligere betingelser.
- Det er i praksis enormt sjældent, at nogen erhverver dansk indfødsret på de lempeligere vilkår for statsløse, selvom de reelt ikke var statsløse.
- Som jeg allerede har redegjort for, er mit ministerie kun bekendt med én enkelt sag, hvor et søskendepar efter ministeriets opfattelse svigagtigt har erhvervet dansk indfødsret som statsløse, selvom de ikke var det.
- Jeg har ved flere lejligheder [i skriftlige svar til udvalget] redegjort for, hvordan ministeriet behandler ansøgninger om dansk indfødsret fra de støttsløse, og hvordan der altid foretages en individuel og grundig undersøgelse af alle ansøgernes statsborgerretlige forhold.
- Jeg mener derfor ikke, at man kan sige, at der generelt er et problem med statsløse, som uberettiget erhverver dansk indfødsret, som spørgsmålet ellers kan indikere.

- Der kan aldrig udstedes en garanti for, at der ikke kan ske fejl i forbindelse med sagsbehandlingen, eller at der ikke er ansøgere, der forsøger at snyde sig til statsborgerskab ved f.eks. at oplyse forkert nationalitet.
- Men reglerne giver faktisk værktøjerne til, at myndighederne kan reagere, hvis det viser sig, at der er ansøgere, som har snydt.
- I 2022 ændrede den daværende [socialdemokratiske] regering indfødsretsloven netop med henblik på, at der skal ske frakendelse i flere sager, hvor statsborgerskabet er opnået ved svig.
- Formuleringen i indfødsretslovens § 8 A, stk. 1, blev ændret, så ordet ”kan” blev til ”skal”. Frakendelse ved svig er på den baggrund blevet *obligatorisk*, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.
- Det synes jeg er både fornuftigt og rimeligt, ligesom jeg synes, at mit ministerie skal gøre, hvad det kan, for

at forfølge de sager, hvor statsborgerskab vurderes at være opnået ved svig.

- Og netop dét har mit ministerie også gjort i den konkrete sag, som dagens spørgsmål er stillet på baggrund af.
- Som jeg har redegjort for flere gange skriftligt forud for samrådet, har ministeriet anmeldt forældrene i sagen til politiet for at afgive falsk erklæring på tro og love. Ministeriet har også påklaget politiets afgørelse om at opgive sigtelsen mod forældrene til Statsadvokaten, som heller ikke har fundet anledning til at opretholde sigtelsen.
- Herudover har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet politiet om at efterforske sagen med henblik på, at der kan indledes en sag om *frakendelse* af børnenes danske statsborgerskab.
- Anklagemyndigheden mente i første omgang, at der ikke kan føres til strækkeligt bevis for, at børnenes statsborgerskaber er opnået ved svig, men ministeriet

har anmodet om, at sagen skal indbringes for retten, fordi ministeriet ikke er enig i denne vurdering.

- Ministeriet afventer nu den endelige juridiske vurdering fra anklagemyndigheden. Sagen er derfor fortsat verserende.
- Jeg kan i sagens natur ikke redegøre nærmere for sagen på et åbent samråd, ligesom jeg af principielle grunde hverken kan eller vil udtale mig nærmere om politiets konkrete efterforskning og vurdering af sagen.
- Spørgsmål om politiets og anklagemyndighedens arbejde hører i øvrigt under justitsministerens ressort.
- Jeg mener dog, at mit ministerie har gjort alt hvad det kunne for at fremme sagen. Og det er jeg godt tilfreds med.
- Tak for ordet.