



Tale

29. september 2025

Samrådsspørgsmål I

Vil ministrene redegøre udførligt for forløbet, herunder forhandlingerne mellem Forsvarsministeriet og Finansministeriet omkring årsskiftet 2022-23, som resulterede i formuleringen af og fremsendelsen af aktstykker til Folketingets Finansudvalg om anskaffelse af ildstøttesystemer hos Elbit?

Tak for ordet.

Lad mig starte med en mindre afklaring. I spørgsmålet henvises til en ”forhandling” mellem Forsvarsministeriet og Finansministeriet, som resulterede i formuleringen og fremsendelsen af aktstykkerne, vi taler om i dag.

Der var ikke tale om en forhandling mellem de to ministerier. Der var tale om en faglig dialog mellem Forsvarsministeriet og Finansministeriet, som er et udtryk for den helt almindelige arbejdsdeling mellem ministerier i behandlingen af aktstykker forud for oversendelsen af aktstykker til Finansudvalget.

Jeg vil nu sætte lidt yderligere ord på Finansministeriets faglige rolle i aktstykkeprocessen generelt. Og så vil jeg komme ind på processen for de konkrete aktstykker, vi taler om i dag.

Det er sådan, at aktstykker skal forelægges Finansministeriet, inden de sendes til Finansudvalget, og som det altovervejende udgangspunkt skal Finansministeriets tilslutning foreligge forud for aktstykkers oversendelse til Finansudvalget.

Formålet er blandt andet at sikre, at aktstykkerne gennemføres inden for de gældende budget- og bevillingsregler, herunder

budgetvejledningen, samt at aktstykkerne følger forskrifterne for den tekniske opbygning.

Det er de enkelte ressortministerier, der står inde for beskrivelsen af sagsforholdene i aktstykker. Det er således ressortministerierne, der har ansvaret for sagsoplysningerne i aktstykker, mens Finansministeriets opgave er at bistå ressortministerierne.

Jeg blev ikke forelagt de to aktstykker, men Finansministeriet har oplyst mig, at Finansministeriet bistod Forsvarsministeriet med udarbejdelsen af de to aktstykker, og i forbindelse med behandlingen af aktstykkerne mellem ministerierne blev ordene ”inden udgangen januar” tilføjet.

Dette skal ses i lyset af, at Forsvarsministeriet ønskede de to aktstykker hastebehandlet uden for de almindelige retningslinjer for oversendelse af aktstykker til Finansudvalget.

Det følger af Finansudvalgets egen Beretning om Finansudvalgets arbejdsform mv., at hvor normalfrister for aktstykkebehandling ikke kan overholdes, skal den vedkommende minister oplyse Finansudvalget om årsagen til, at aktstykket er hastende.

Det er ligeledes vedkommende ministers ansvar at oplyse Finansudvalget om, hvilke konsekvenser en manglende tiltrædelse før dette tidspunkt måtte have samt grunden til, at vedkommende minister ikke på et tidligere tidspunkt har oversendt aktstykket.

Finansministeriet har oplyst mig, at tilføjjelsen i det konkrete tilfælde bliver foreslået af Finansministeriet, da det – som jeg lige har gengivet – kræver en særlig begrundelse, såfremt aktstykker skal hastebehandles, og at Finansudvalget oplyses om denne.

At Finansministeriet foreslog tilføjjelsen fulgte altså naturligt af Finansministeriets rolle i at bistå med at overholde form- og proceskrav.

Indholdet i formuleringen ”inden udgangen af januar” baserede sig på oplysninger fra Forsvarsministeriet.

I forbindelse med, at Finansministeriet foreslog at tilføje præciseringen, bad Finansministeriet derfor også om Forsvarsministeriets bekræftelse på, at formuleringen var korrekt.

Forsvarsministeriet bekræftede derefter, at tilføjelsen var korrekt.

Samlet set har Finansministeriet oplyst mig om, at processen i forhold til de to aktstykker har fulgt vanlig praksis.

Uagtet dette er det naturligvis beklageligt, at Folketinget ikke modtog de korrekte oplysninger.

Tak for ordet.