



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

22. august 2025

Besvarelse af spørgsmål 246 alm. del stillet af udvalget den 2. juli 2025 efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
DK - 1216 København K

Spørgsmål 246:

Kan ministeren oplyse, hvorfor kompensation til virksomheder, som i Bølle Haarbys tilfælde, kun gives efter Kildeskattelovens § 25 A, stk. 3, og ikke også efter § 25 A, stk. 8, som også vurderes relevant selvom betegnelsen ”medhjælpende ægtefælle” ikke fremgår direkte af bestemmelsen? Der henvises til svar på ERU alm. del – spørgsmål 208.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar på spørgsmål 246:

Som angivet i svaret til ERU alm. del spørgsmål 208 blev rammerne for at modtage kompensation vedtaget af et enigt Folketing i marts 2020 efter at have været i høring hos alle Folketingets partier. Jeg henviser derudover til den resterende del af min besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 208, hvoraf det bl.a. fremgår:

”Da de erhvervsrettede covid-19-kompensationsordninger blev etableret, var det et væsentligt hensyn at anvende kendte og veldefinerede begreber ved udformningen af kompensationsbetingelserne. [...] Som det også fremgår af svar til virksomhedsejeren af 28. april 2025, er kildeskattelovens § 25 A, stk. 3 den eneste af kildeskattelovens bestemmelser, hvori begrebet ”medarbejdende ægtefælle” anvendes.”

Med venlig hilsen

Morten Bødskov