



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 11. juni 2025
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Emma Brundin
Sagsnr.: 2025-06178
Dok.: 3728201

Besvarelse af spørgsmål nr. 80 (Alm. del) fra Folketingets Boligudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 80 (Alm. del), som Folketingets Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 14. maj 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Carl Andersen (LA).

Peter Hummelgaard

/

Morten Schaumburg-Müller

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 80 (Alm. del) fra Folketingets Boligudvalg:

”Vil ministeren redegøre for status på, at ministeren den 9. november 2023 oplyste, at ministeren havde bedt sit embedsværk om at se nærmere på de enkelte forslag til forbedring af reglerne for huseftersynsordningen og ejerskifteforsikringer fra Forsikring & Pension? Der henvises til alm. del – endeligt svar på spørgsmål 8, folketingsamling 2023-24.”

Svar:

Huseftersynsordning skal beskytte danskerne mod ubehagelige økonomiske overraskelser, så man kan købe og sælge sit hjem med lidt mere ro i maven. Derfor er det selvsagt også rigtig ærgerligt at læse historier om købere, der ender i langvarige og opslidende tvister med forsikringsselskabet over det, der skulle være drømmehjemmet.

Der skal findes en løsning, og det er Justitsministeriet ved at se nærmere på. Det kommer realistisk set til at tage tid, fordi der ikke er nogen hurtige løsninger på problemstillingen. Lovgivningen på området er præget af en høj kompleksitet, da fast ejendom er en kompliceret genstand, og ordningen skal samtidig balancere en række forskellige hensyn.

Hertil kommer, at de løsningsforslag, som Forsikring & Pension har lagt frem, lægger op til meget grundlæggende ændringer af den nuværende huseftersynsordning.

For så vidt angår de konkrete forslag, som Forsikring & Pension er kommet med, har jeg endvidere en bekymring for, at nogle af dem vil ende med at stille forbrugerne dårligere end i dag i forhold forsikringsselskaberne. Det gælder eksempelvis forslaget om en højere minimumsgrænse for, hvad forsikringsselskaberne skal dække, eller en ændring af skadesbegrebet i lovgivningen, så en skade som skimmelsvamp som udgangspunkt slet ikke vil være omfattet af en ejerskifteforsikring fremover.

Jeg tror samtidig man må erkende, at de påpegede udfordringer ved huseftersynsordningen ikke alene vil kunne løses ved lovændringer – f.eks. vil der fortsat være brug for teknisk bistand til at afklare faktiske forhold, uanset om man ændrer skadebegrebet, som Forsikring & Pension har foreslået. Selv med en ændring af skadebegrebet kommer man således ikke

til at så i en situation, hvor der altid vil være klarhed over eller enighed om, hvad der er en dækningsberettiget skade.