



TALE

Samråd V-W om bonus- og medinvesteringsprogrammer i ATP

4. juni 2025

J.nr. 2025 - 2710

CAPA

Det talte ord gælder

Samrådsspørgsmål V, stillet af Sólbjørg Jakobsen (LA), Dennis Flydtkjær (DD), Charlotte Munch (DD), Dina Raabjerg (KF) og Nick Zimmermann (DF):

”Vil ministeren redegøre for regeringens forståelse af henholdsvis bonusser og bonusprogrammer som aflønningsmekanismer, og redegøre for, om såkaldt carried interest indgår i regeringens forståelse heraf, og i negativt fald hvad forskellen er?”

Samrådsspørgsmål W, stillet af Sólbjørg Jakobsen (LA), Dennis Flydtkjær (DD), Charlotte Munch (DD), Dina Raabjerg (KF) og Nick Zimmermann (DF):

”Vil ministeren redegøre for sin holdning til, om ministeren har ansvar for, at oplysninger givet til Folketinget, men forfattet af ATP, er sande, og mener ministeren selv i den forbindelse, at ministeren har givet forkerte oplysninger til Folketinget i januar 2023?”

[Indledning]

Tak til formanden. Og tak til partierne for at indkalde til samråd.

[Om ATP]

Dagens samråd handler om ATP. Vi har i Folketinget besluttet, at ATP er en selvejende institution, som bedst bestyres af de lønmodtagere og arbejdsgivere, som indbetaler til ordningen.

ATP's øverste ledelse udgøres af et repræsentantskab og en bestyrelse, der begge netop består af repræsentanter fra arbejdsmarkedets parter. Den daglige ledelse

forestås af en direktør, der er under ansvar for bestyrelsen.

Da ATP er en selvejende institution, så har hverken regeringen eller Folketinget instruktionsbeføjelse overfor ATP's ledelse. Som beskæftigelsesminister fører jeg som konsekvens heraf et årligt tilsyn med bestyrelsen. Herudover varetager Finanstilsynet tilsynet med de finansielle dele af ATP.

ATP blev grundlagt for at sikre økonomisk tryghed og for at give danske pensionister et supplement til folkepensionen. Det gælder også i dag og særligt for de ca. 35 pct. af pensionisterne, der ikke har andre pensionsudbetalinger end dem fra folkepension og fra ATP-pension.

Folketinget har altså besluttet, at ATP er en selvejende institution, som jeg som minister ikke skal have instruktionsbeføjelse over. ATP adskiller sig derfor markant fra for eksempel Arbejdstilsynet, som jeg har indsigt i og beføjelser over.

På den måde er det på sin vis også en særlig situation, at jeg skal redegøre for ATP's aflønningsforhold, som jeg ikke er eller skal være inddraget i, for det har man politisk besluttet, at jeg ikke skal være eller have nogen som helst eksklusiv indsigt i. Det gælder også, hvad de

kalder deres aflønningsforhold. Derfor er jeg, mit ministerium og Folketinget afhængig af de svar, jeg får sendt over af ATP.

Men med det sagt, så vil jeg nu gå til besvarelsen af samrådsspørgsmålene.

[Forståelse af bonus og carried interest]

Det første samrådsspørgsmål, spørgsmål V, handler om regeringens forståelse af forskellige aflønningsbegreber.

Når det kommer til begreber for aflønning i den finansielle sektor, som fx bonusser og carried interest i relation til ATP, så henholder vi os til de oplysninger, som vi modtager fra ATP.

Regeringen og jeg som minister er ikke og skal ikke være inddraget i ATP's beslutninger, og i særdeleshed ikke deres interne aflønningsforhold i deres datterselskaber. Det gælder også ATP's definition af deres aflønningsforhold.

[Om ATP's aflønning]

Når der fra Folketinget bliver stillet spørgsmål til interne eller tekniske forhold om ATP, så indhenter jeg selvfølgelig bidrag fra dem. Jeg og mit ministerium er afhængige af de oplysninger, som vi modtager fra dem. Og det siger sig selv, at

ATP skal være præcise i deres svar, og det skal være til at forstå.

Jeg har noteret mig, at ATP har brugt en forskellig ordlyd i forhold til bonus og medinvestering på forskellige tidspunkter. Jeg kan også forstå, at flere eksperter er uenige i ATP's definition af, hvorvidt medinvesteringsprogrammet skal kaldes for en bonus eller ej.

Så dette handler også om en begrebsmæssig uenighed mellem ATP og eksperter i pressen om, hvad der kan kaldes for en bonus. Når det er sagt, så har jeg bemærket den forvirring, som det har skabt, og det er jeg selvfølgelig ikke tilfreds med.

Jeg er blevet oplyst om, at ATP har forsøgt at præcisere omkring deres aflønningsprogrammer. Bl.a. har de i et faktaark på deres hjemmeside ændret ordet "bonusmekanisme" til "aflønningsmekanisme" i relation til medinvesteringsprogram i ATP PEP for at være mere præcise. Det tager jeg til efterretning.

For at skabe fuldstændig klarhed omkring aflønningerne i ATP, har jeg anmodet dem om at udarbejde et faktaark, som beskriver alle aflønningsforhold i ATP's ledelse og investeringsforretning, herunder ATP PEP, som jeg vil oversende til Beskæftigelsesudvalget.

[Ministerens ansvar for ATP's oplysninger]

Nu vil jeg gå videre til spørgernes andet spørgsmål, spørgsmål W, om ansvar for ATP's oplysninger, der sendes til Folketinget, og om der er givet forkerte oplysninger til Folketinget i januar 2023.

Jeg vil gerne starte med at sige, at Folketinget løbende er blevet orienteret om, at ATP PEP har et medinvesteringsprogram, hvor medarbejderne investerer deres egne penge.

Der er ofte blevet spurgt ind til ATP PEP herfra Folketinget. Bare de seneste 5 år er der blevet oplyst om ATP PEP flere gange.

Min forgænger har oversendt udvalgssvar til Folketinget om ATP PEP's aflønningsforhold den 2. februar 2020, den 20. marts 2020, den 30. april 2021, den 29. oktober 2021 og den 1. juni 2022.

Jeg har derudover også selv i denne valgperiode oversendt et udvalgssvar til Beskæftigelsesudvalget den 25. januar 2023, hvor Folketinget blev orienteret af ATP om ATP PEP's aflønningsforhold. Det fremgår af ATP's oplysninger til besvarelsen, at medarbejderne i ATP PEP kan deltage i et medinvesteringsprogram, hvor ATP i samme svar

oplyser, at de tidligere har haft et bonusprogram, men at det er konverteret til fastløn.

Jeg må gentage, at jeg og mit ministerium er afhængige af at modtage oplysninger fra ATP om for eksempel ATP's aflønningsforhold. ATP er en selvejende institution, og jeg har bl.a. ikke indsigt i aflønningsforhold i deres datterselskaber.

Derfor blev der også for nyligt holdt en gennemgang ved ATP for Beskæftigelsesudvalget og Erhvervsudvalget, så ATP selv kunne redegøre for blandt andet deres struktur og lønforhold, og svare på spørgsmål.

**

Beskæftigelsesudvalget spurgte i slutningen af sidste år ind til ATP PEP i spørgsmål nr. 66. I det svar jeg oversendte til Folketinget i januar 2025, har ATP anlagt den fortolkning, at medinvesteringsprogrammet ikke er en del af lønnen.

Jeg har noteret mig, at ATP vurderer, at de har svaret korrekt begge gange i de seneste to udvalgssvar i januar 2023 og i januar 2025, fordi de tolker, at der spørges til to forskellige ting. At ATP tolker spørgsmålene forskelligt, tager jeg til efterretning.

Når det er sagt, så har jeg noteret mig, at ATP's forskellige ordlyd har skabt debat og forvirring, så jeg har derfor som tidligere nævnt også bedt ATP om at udarbejde et faktaark, som beskriver alle aflønningsforhold i deres investeringsforretning. Det har jeg gjort, fordi jeg synes, det er vigtigt, at der ikke er uklarheder omkring disse aflønningsforhold.

[Afslutning]

Afslutningsvist vil jeg igen understrege, at Arbejdsmarkedets Tillægspension sammen med folkepensionen udgør en vigtig del af den økonomiske tryghed for pensionisterne.

I Folketinget har vi besluttet, at ATP er en selvstændig, selvejende institution, som bedst bestyres af de lønmodtagere og arbejdsgivere, som indbetaler til ordningen. I regeringen henholder vi os derfor til de oplysninger, som vi modtager fra ATP.

Tak for ordet.