



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. juni 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel August von
Buchwald
Sagsnr.: 2025-06313
Dok.: 3732051

Besvarelse af spørgsmål nr. 1126 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1126 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. maj 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1126 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren – på baggrund af at Højesteret den 13. januar 2025 har afsagt en kendelse om at en lægekonsulent, der var ansat i Ankestyrelsen og afgav votering i Retslægerådet i en arbejdsskadesag, var inhabil, og da Retslægerådet ikke på nuværende tidspunkt har meldt ud, hvor mange sager der har været afgjort, hvor han og andre læger var inhabile – oplyse hvor mange sager, der har været inhabile læger efter de kriterier Højesteret har angivet i kendelsen de sidste 10 år?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Retslægerådet, der har oplyst følgende:

”1. Retslægerådets opgave er at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold, jf. § 1 i lov nr. 60 af 25. marts 1961 om retslægerådet.

Retslægerådets udtalelser er vejledende. Det er derfor op til den myndighed, eksempelvis en domstol, der anvender rådets udtalelse, at vurdere, hvor meget vægt der skal lægges på rådets udtalelse.

Det fremgår af Højesterets kendelse af 10. januar 2025, at Højesteret, på baggrund af Retslægerådets funktion og den betydning, som rådets udtalelser normalt tillægges ved domstolene, tiltrådte, at princippet i retsplejelovens § 61 finder anvendelse på Retslægerådets medlemmer og sagkyndige i sager, hvor rådet afgiver udtalelser til domstolene.

Den sagkyndige, som Højesteret i kendelsen vurderede som inhabil, havde ud over sin tilknytning til Retslægerådet været ansat som lægekonsulent ved Ankestyrelsen siden 2010 og som koordinerende lægekonsulent siden 2018. Højesteret fandt, at i hvert fald under disse omstændigheder var den pågældende på grund af sin tilknytning til Ankestyrelsen inhabil ved behandlingen af Retslægerådets sag, selvom den pågældende ikke havde deltaget i Ankestyrelsens forudgående behandling af arbejdsskadesagen.

2. Retslægerådet forstår Højesterets kendelse således, at Højesteret i den konkrete sag tillagde det afgørende vægt, at den pågældende sagkyndige siden 2018 havde varetaget en stilling som koordinerende lægekonsulent i Ankestyrelsen.

Den pågældende sagkyndige har siden 2018 medvirket i 25 sager ved Retslægerådet, hvor Ankestyrelsen er part i sagen. Retslægerådet har ikke kendskab til, at der inden for de seneste ti år har været andre sagkyndige for Retslægerådet, for hvem de kriterier, der er lagt vægt på i Højesterets kendelse, har gjort sig gældende.

Retslægerådet har ikke en opgørelse over udfaldet i de retssager, hvor rådet har afgivet udtalelse, og Retslægerådet har heller ikke en opgørelse, der viser, om de enkelte retssager er afgjort eller fortsat verserer ved domstolene.

I de tilfælde, hvor sagen ikke er afgjort ved domstolene, kan den pågældende domstol, eventuelt på foranledning af sagens parter, bede om en ny udtalelse fra Retslægerådet. Retslægerådet vil herefter behandle sagen og udpege nye sagkyndige, forudsat at det er muligt at udpege nye sagkyndige med samme speciale.

I forhold til de sager, der er afgjort, kan sagens parter kontakte den relevante domstol, der vil kunne tage stilling til, om sagen skal behandles på ny. Hvis sagen behandles på ny, kan domstolen anmode om en ny udtalelse fra Retslægerådet.

Det er i begge tilfælde i sidste ende domstolene, der tager stilling til, om sagen skal forelægges for Retslægerådet på ny.

Foranlediget af Højesterets kendelse har Retslægerådet sikret, at den pågældende sagkyndige ikke medvirker ved Retslægerådets udtalelse i retssager, hvor Ankestyrelsen er part. Hertil kommer, at Retslægerådet i alle rådets sager beder den enkelte sagkyndige om at tilkendegive, om den pågældende er inhabil og derfor ikke kan behandle sagen.”

Justitsministeriet kan forstå, at Ankestyrelsen er blevet orienteret om de 25 sager, som er nævnt i udtalelsen, hvor den pågældende sagkyndige siden 2018 har medvirket ved Retslægerådet, og hvor Ankestyrelsen er part i sagen.

For så vidt angår spørgsmålet om Ankestyrelsens håndtering af allerede afgjorte sager henvises der til Beskæftigelsesministeriet.