



Knud Hjulmand <knud.hjulmand@gmail.com>

Sagkyndige til børne- og ungeudvalg

1 meddelelse

Knud Hjulmand <knud.hjulmand@gmail.com>

28. september 2025 kl. 20.45

Til: anberg@familieretshuset.dk, jeadja@familieretshuset.dk

Familieretshuset,att. vicedirektør Andreas Berggreen, anberg@familieretshuset.dk
og kontorchef Jesper Addemos Jappe, jeadja@familieretshuset.dk

I forlængelse af møde 23. september mellem Familieretshuset og Dansk Psykolog Forening vender jeg hermed supplerende tilbage vedrørende FRHs udkast til model for rammevilkår for de kommende udpegede sagkyndige i børne- og ungeudvalg i den kommende fireårige valgperiode. Modellen er, som vi talte om, utilstrækkelig i sin nuværende form. Jeg skal herværende alene gøre bemærkninger om de **sagstyper** af meget indgribende afgørelser, udvalget behandler, og ikke nu forholde mig til foreslåede tidsnormer for de enkelte sager eller den foreslåede fremgangsmåde med attestation ved en kommunal medarbejder (udvalgssekretær/protokolfører).

For Psykologforeningens generelle bekymringer omkring udpegnings af andre end autoriserede psykologer m.v. henvises til skrivelse herom af 26. september fra DP's direktør.

Forvaltningen i kommunen kan eller skal indstille til og forelægge en række tvangsmæssige indsatser overfor børn og unge og deres forældre til afgørelse i det uafhængige børne- og ungeudvalg. Således fremgår det af barnets lov, § 142, stk. 1:

142. Børne- og ungeudvalget træffer i et møde afgørelse efter følgende bestemmelser:

- 1) Gennemførelse af en undersøgelse efter § 23.
- 2) Gennemførelse af en lægelig undersøgelse eller behandling efter § 40.
- 3) Flytning eller hjemtagelse efter § 42, stk. 4.
- 4) Anbringelse uden for hjemmet efter §§ 47 eller 49.
- 5) Opretholdelse af en anbringelse efter § 50.
- 6) Anbringelse på en delvis lukket døgninstitution eller delvis lukket afdeling på en døgninstitution efter § 61, stk. 1.
- 7) Anbringelse på en sikret døgninstitution efter § 62, stk. 1.
- 8) Anbringelse på en særligt sikret afdeling efter § 63, stk. 1 eller 2.
- 9) Videreførelse af en anbringelse efter § 67.
- 10) Ændring af anbringelsessted efter § 98, stk. 4.
- 11) Afbrydelse af forbindelsen m.v. efter § 105.
- 12) Godkendelse af en foreløbig afgørelse efter § 143, stk. 4.
- 13) Tilbageholdelse efter § 11, stk. 1 og 2, i lov om voksenansvar for anbragte børn og unge.
- 14) Brev- og telefonkontrol efter § 15, stk. 1, i lov om voksenansvar for anbragte børn og unge.

Det kan tilføjes, at udvalget derudover træffer afgørelser om indstilling til tvangsbortadoption (samme lovs § 72) og om godkendelse af akutte foreløbige afgørelser (såkaldte formandsafgørelser, § 143), ligesom der i en lang række sager i samme møde træffes afgørelser om flere samtidige tvangsindgreb. Ved alle afgørelser om anbringelse skal udvalget desuden særskilt fastsætte en genbehandlingsfrist for sagens næste behandling, herunder tage stilling til eventuel kortere eller længere frist end lovens hovedregel. Det er lovbestemte frister og fristafvigelser (efter barnets lov, § 50), med selvstændig klageadgang til Ankestyrelsen. Yderligere er der i bestemmelserne om tvangsmæssig begrænsning af samvær og kontakt (§ 105) en række afgørelsestemaer, som jævnligt er spil i samme sag: overvåget samvær af hensyn til barnets sundhed eller udvikling eller/og grundet formodning om overgreb (hhv. stk. 1 og stk. 2 i § 105), afbrydelse eller delvis afbrydelse efter den ene eller begge bestemmelser samt i forhold til samvær eller/og anden kontakt samt i alle tilfælde ikke begrænset til at kunne træffes over for forældremyndighedsindehaver (men også forældre uden del i myndighed og barnets eller den unges netværk).

I Familieretshusets præsenterede model fremgår om sagstyper kun

1. Godkendelse af formandsbeslutning/7-dagesmøde/månedsmøde
2. Almindeligt førstegangsmøde om anbringelse
3. Alene stillingtagen til overvåget samvær mv.

Det turde være åbenlyst, at en model for de sagkyndiges opgaver, der alene indeholder dette begrænsede udsnit, vil vise sig uhyre vanskeligt eller umuligt at håndtere i praksis, når så mange afgørelser ikke kan rubriceres i modellens arbitrære udvalg. Den udarbejdede model vil ikke være brugbar og operationel, men vil i sin nuværende form konstant føre til tvivl og kalde på præcisering, uddybning og udvidelse.

Konkret kan tilføjes om type 1, at en endelig afgørelse i det såkaldte månedsmøde (eller 30 dages møde) både formelt og i sin tyngde er en almindelig førstegangsanbringelse (altså type 2 i modellen). Der er jo netop meningen med forelæggelse efter 30 dage, at den endelige afgørelse skal være underbygget, dokumenteret og behandlet med samme retsgarantier som sager i øvrigt om anbringelse uden samtykke (efter § 47).

Det er stærkt bekymrende, at Familieretshuset har slået disse hverv op med en ordlyd, hvor stillingsopslaget alene nævner afgørelser om anbringelse og "rammerne for samvær" (der i realiteten fastsættes af kommunen og ikke børne- og ungeudvalget) og med en ramme- og honorarmodel, der alene angår et mindre udsnit af de afgørelsessager, der behandles i udvalgene. Ansøgerne har herved søgt på en "stillingsbeskrivelse", der ikke stemmer overens med det faktiske, lovbestemte indhold i arbejdsopgaven som udpeget pædagogisk-psykologisk sagkyndigt medlem. Endvidere mangler stillingsopslaget en beskrivelse af den sagkyndiges særlige rolle med at yde udvalget vejledning om de foreliggende faglige undersøgelser og deres validitet.

27. september 2025, for Dansk Psykolog Forenings Selskab for Børnesagkyndige

Knud Hjulmand

Herværende skrivelse sendes i kopi til

- Dommerforeningen, det landsdækkende netværk af dommere i børne- og ungeudvalgene
- Ankestyrelsens børnekontor (kontoret for anbringelser uden samtykke)
- Social- og Boligministeriets departement, kontoret for udsatte børn

der vil kunne bekræfte de faktiske forhold hvad angår de juridiske afgørelser efter barnets lov (og anden lovgivning)

desuden tilstilles kopi til

- Folketingets Ombudsmand

Knud Hjulmand

cand.psych., autoriseret psykolog

specialist og supervisor i klinisk børnepsykologi

Broderskabsvej 15, 2000 Frederiksberg

Tel. 21 47 61 28, mail Knud.Hjulmand@gmail.com

Web psykologkontakt.dk/hjulmand