

Er de børnesagkyndige faglige kompetencer kerneproblemet i familieretshuset?

(og tilsvarende i kommuner og i sager om psykisk vold hos politiet?)

Der har i snart 50 år været et tilbagevendende problem i statsforvaltningen og nu familieretshuset, hvor børn og forældre er blevet adskilt på et usaglige grundlag. I dag anslås mere end 50% af vores børn og unge at oplevet at deres forældre flytter fra hinanden. De kommer i kontakt med et farligt system, der har fejlet i mange år.

Folketinget har forsøgt gentagende gange at ændre forældreansvarsloven, indføre begreber som "samværschikane" og "forældre fremmedgørelse", der skjuler psykisk misbrug af børn og eks. partner samt ændring af statsforvaltning til familieretshuset. Formålet med loven, er at sikre beskyttelse af børn og forældre. Det er ikke lykkedes, selv med det seneste forsøg, fordi der er en grundlæggende fejl i den videnskab og forklaring der bruges af børnesagkyndige. Den fejl er medvirkende årsag til at vi har så stigende en mængde af børn og unge der udvikler adfærdsproblemer og psykiske sygdomme. Der ofte fejldiagnosticeres fordi de overser tilknytningsproblemer og psykoser, der aktivt skjules af den primære tilfælde.

I USA, hvor den børnesagkyndige psykologi er udviklet, er der i øjeblikket en super vigtig sag ved den californiske psykolog klagensævn. Hvor Dr. Bernet mfl. har anklaget Dr. Childress for at kalde ham doven, sjusket og grådig. Dr. Bernet er manden bag den 5-faktor model af "forældre fremmedgørelse", som bruges af de børnesagkyndige og de nye "*faglige guidelines om forældre fremmedgørelse*" i familieretshuset. Dr. Childress har i årevis sagt at inden man opfinder nye beskrivelser af børn adfærdsproblemer, så skal man undersøge om adfærdsproblemet allerede er beskrevet i de diagnostiske manualer. Han påpeger at de 2 FN/WHO ICD-10 Diagnoser F24 og F68.1 forklarer de adfærdsproblemer som børn udviser når de afviser kontakt med en normalt fungerende forældre og hvordan de behandles så børnene kan bevare kontakten med begge deres forældre.

Samtidigt har Dr. Childress indklaget 6 top børnesagkyndige, for deres undervisning i hvordan disse svære sager skal behandles, for deres staters psykologankenævn. Undervisning der ligesom børnesagkyndige undersøgelser, hverken omtaler eller indeholder vurdering for disse psykiske sygdomme hos børnene. Staten New York har, efter en kommissionsundersøgelse, forbudt brugen af børnesagkyndige undersøgelser og vurdering i familieretssager. Fordi de ikke bidrager med noget af videnskabelig eller juridisk værdi og er partiske og farlige for børn. Den børnesagkyndige del af psykologien, er udviklet i 70-80 i USA. – Og eksportere til Danmark, der lige siden har haft problemer. Dr. Childress påpeger at de børnesagkyndige undersøgelser og vurderinger er at betragte som et eksperiment på mennesker, hvor alle fordelene tilfalder de børnesagkyndige, mens risici bæres af børn og forældre og der ikke er nogen etisk komite. I Statens Serums Instituts data, kan ses at begge diagnoser er stillet i Danmark, men nok ikke i skilsmisser.

Det er selvfølgelig ikke til børns bedste at udvikle psykiske sygdomme, eller at blive isoleret hos en manipulerende forælder. En skrøbelig forælder der påvirker børnene i en grad så deres adfærd, så den kan identificeres som 2 psykiske sygdomme. Hvis man kigger på hvilke adfærd og fordele det nuværende system belønner skrøbelige forældre.

De manipulerende og konflikt optrappende forældre opnår disse sekundære gevinster:

- At manipulere dommen, ved at manipulere dommeren, ved at manipulere den børnesagkyndige gennem ved at manipulere barnet.
- At straffe sin eks, for det fejlede forhold, både følelsesmæssigt, psykologisk, socialt og økonomisk.
- Tilfredsstiller egen behov, skal ikke dele barnet, kan indtage en "dydigt offer" rolle, kan fremstå som den perfekte forælder, - der ikke risikere at blive afvist af barnet.

Det er således ikke underligt at sagerne bliver omfattende og komplekse, og højkonflikte så barnet bliver nødt til at afbryde kontakten. Det er ret let at manipulere sine børn så de:

- Fastholder en falsk tro, der styrer dets adfærd gennem længere tid og på trods af argument og beviser på dens fejl og mangler.
- En forfølgende frygt, for at den afviste/udsatte forælder, på en eller anden måde vil påføre barnet smerte, eller skade barnet.
- Den falske frygt hos barnet, er kun om en ting, en forælder, en side af familien.
- Denne indkapslede forfølgende falsk tro og tanke, deler barnet med sin primære omsorgsperson.

Derfor afskærer børnene sig fra kontakten med en normalt fungerende forælder. Der relativt let vil kunne genetablere naturlige kærlige livslange familie relationer, så barnet kan bevare sin relation til begge sine forældre. Det kan identificeres ved at stille de rigtige spørgsmål og de to diagnoser, der samtidigt beskytter børnene inden behandling iværksættes. De børnesagkyndige iværksætter behandling (overvåget samvær) uden at beskytte børnene mod psykologisk kontrol og manipulation fra bopælsforældrene.

En styret samværsordning, helt fra fraflytningsøjeblikket, vil løse problemet. Den vil måle på barnets adfærd, og juster perioderne hvor en forælder, så manipulation ikke belønnes. Så skal der "blot" sikres mod seksuel vold, fysisk vold eller vanrøgt, hvilket vores kommuner allerede bør gøre – eller vores mande/kvinde centre beskytter mod.

Dr. Childress har en hjemmeside, <https://drcachildress-consulting.com/custom-page/cyberspace-office-telehealth/> , hvor sagsakterne er og jeg har oversat fra.

- inkl. hvordan familieretten har udviklet sig og hvordan ankenævnene er sat ud af drift.

Venlig hilsen

Kenneth Nielsen – <https://Kenneth.Nielsen.Coach> – mail: kenneth.nielsen.coach@gmail.com