

**Social- og Boligministeriet
Social- og Boligstyrelsen
Cc Folketingets socialudvalg og retsudvalg**

Gadejuristen
Skindergade 44A, baghuset
1159 København K

T 33310075

kontakt@gadejuristen.dk
www.gadejuristen.dk

CVR: 25048482

4. juni 2025

Denne klage handler om en bekendtgørelse, der blev tilsidesat uden hjemmel for at tilgodese én enkelt aktør – og om en ansøgningsproces, der i virkeligheden aldrig var åben.

Social- og Boligministeriets og Social- og Boligstyrelsens håndtering af ansøgningspuljen til retshjælp på gadeplan, jf. bekendtgørelse nr. 338 af 1. april 2025.

Gadejuristen tydeliggør i nedenstående, at processen omkring udmøntningen af puljen har været præget af ulovlig forskelsbehandling, tilsidesættelse af gældende forvaltningsretlige principper og en de facto skræddersyning af puljens kriterier til fordel for én specifik aktør – Stenbroens Jurister.

Klagen er udarbejdet på baggrund af en omfattende aktindsigt i forløbet hos både Social- og Boligstyrelsen og Social- og Boligministeriet. Materialet dokumenterer en række alvorlige uregelmæssigheder, der rejser principielle spørgsmål om forvaltningens retsmæssighed, armslængde og saglighed.

Vi har valgt at indgive denne klage, fordi vi har indsendt en fyldestgørende og rettidig ansøgning, og i hele forløbet forholdt os loyalt til de udmeldte kriterier. Vi har til gengæld været vidne til, at én enkelt organisation har haft adgang til særbehandling, har påvirket udformningen af vilkår, og i sidste ende fået suspenderet en bekendtgørelse, fordi deres ansøgning ellers ikke ville kunne komme i betragtning.

Denne situation skaber ikke blot usikkerhed for Gadejuristen som ansøger, men underminerer i vid udstrækning tilliden til den offentlige forvaltning og udgør et alvorligt demokratisk problem. Klagen fremsættes med henvisning til gældende ret, dokumenterede forhold og en forventning om en genopretning af lige og lovmedholdelig praksis.

Manglende ligebehandling og favorisering af én aktør

Gadejuristen finder det dybt kritisabelt, at udmøntningen af puljen til retshjælp på gadeplan er blevet håndteret på en måde, der reelt har tilgodeset én specifik aktør – Stenbroens Jurister – gennem en koordineret og uigennemsigtig proces, hvor kriterier er blevet anfægtet, justeret og i praksis suspenderet, efter at det stod klart, at denne aktør ikke kunne opfylde de gældende krav.

Gadejuristen indsendte en fuld og rettidig ansøgning den 8. maj 2025 kl. 14:08 via Tilskudsportalen, jf. journalnr. 12835-0005. Ansøgningen opfyldte samtlige krav i bekendtgørelsen og indeholdt ingen indsigelser mod puljens kriterier. Det står i skarp kontrast til Stenbroens Jurister, der ifølge dem selv ikke kunne leve op til en lang række helt centrale krav i bekendtgørelsen.

Gadejuristen dokumenterede i ansøgningen en eksisterende og opsøgende retshjælpspraksis i samtlige danske regioner. Vi tilbyder fast, fysisk tilstedeværelse i hele landet, samarbejder med en bred vifte af aktører og planlægger yderligere geografisk udbredelse – alt i overensstemmelse med puljens formål. Vi har ingen bemærkninger til kravene; vi opfylder dem og forventer en fair og lovlig behandling.

Stenbroens Jurister har fra den 11. april 2025 arbejdet hårdt for at få ændret de lovfæstede ansøgningskriterier i bekendtgørelsen, fordi deres organisation ikke kunne opfylde dem. I aktindsigten fremgår det, at Stenbroens Juristers direktør kontaktede både Social- og Boligstyrelsen og ministeriet for at klage sin nød. Det er i den forbindelse bemærkelsesværdigt, at Social- og Boligministeriet valgte at trække puljen tilbage den 9. maj 2025 – dagen efter, at Gadejuristen havde indsendt en komplet ansøgning, som opfyldte alle krav i den gældende bekendtgørelse, på trods af at både ministeriet og styrelsen havde været bekendt med Stenbroens Juristers kritik siden tidligst d. 11. april 2025.

Kritik af Gadejuristens lokation

Det fremgår af aktindsigten, at Stenbroens Jurister har anfægtet, at Gadejuristen er *“flyttet væk fra stofmiljøet på Vesterbro”*. Det er en bemærkning, som ikke alene er irrelevant i forhold til den juridiske vurdering af Gadejuristen som ansøger til en national pulje, men som også bærer et bekymrende normativt præg: som om geografisk fastlåsning i ét miljø – ét gadehjørne – udgør et kvalitetsstempel, og at mobil opsøgende retshjælp i hele landet er et svaghedstegn.

Denne bemærkning er ikke blot uvedkommende, men vidner om en misforståelse af målgruppen og puljens formål. Udsathed findes ikke kun på Vesterbro – den findes i Helsingør, Næstved, Esbjerg, Herning og Frederikshavn. Det er netop hele pointen med puljen: at udvide adgang til specialiseret retshjælp dér, hvor den ikke allerede findes, og at nå mennesker, der ellers ikke får hjælp. At bruge Gadejuristens flytning fra ét specifikt byområde som kritikpunkt, er udtryk for en snæversynet og lokalpatriotisk tilgang, der strider mod hele puljens landsdækkende formål.

Bekendtgørelsen er juridisk korrekt og politisk godkendt

Bekendtgørelse nr. 338 af 1. april 2025 er udarbejdet af Social- og Boligstyrelsen på sædvanlig vis og løbende forelagt Social- og Boligministeriet for godkendelse. Det fremgår af aktindsigtsmaterialet, at Social- og Boligministeriet har haft en tæt, hastende og målrettet koordinationsproces omkring udarbejdelsen af *bilag 2 til SSA-aftaleteksten* om puljekriterier. Det fremgår bl.a. af en e-mail den 14. november 2024, hvor ministeriet beder om “*bemærkninger til bilag 2*” og “*ændringsforslag*” med en frist på 3 timer, hvilket antyder en usædvanlig forhastet og lukket proces, hvor enkelte aktører – men ikke civilsamfundet som helhed – har været involveret.

Derudover viser dokumenter, at sætningen om “*fast tilstede flere steder i landet*” først blev indsat sent i forløbet og adskiller sig i både skrifttype og -størrelse, hvilket rejser alvorlige spørgsmål om dens oprindelse og indflydelse fra specifikke interessenter.

Styrelsen har ligeledes flere gange undervejs indhentet bekræftelser på fortolkninger fra ministeriet på centrale bestemmelser, herunder kravet om geografisk og fysisk tilstedeværelse.

Social- og Boligstyrelsen har gennem hele forløbet fulgt det politiske mandat givet i SSA25-aftalen og det tilhørende bilag 2 i **bilag 6**. Styrelsen har haft en tæt dialog med ministeriet, fået løbende bekræftelser på centrale formuleringer og udarbejdet bekendtgørelsen i fuld overensstemmelse med gældende praksis. Se **bilag 1**, hvor mails mellem styrelsen og ministeriet vedr. fortolkningerne foregår. Det er derfor ikke isoleret set processen vedr. udarbejdelsen af bekendtgørelsen, der udgør et forvaltningsretligt problem. Især henset til, at styrelsen får stoppet den officielle målretning af puljen til én aktør tilbage i november 2024 (**bilag 4.1-4.2.1**).

Der er således tale om en bekendtgørelse, som både er politisk forankret, administrativt forberedt og juridisk gyldig. Det er derfor uacceptabelt og retsstridigt, at bekendtgørelsen i praksis er blevet tilsidesat, alene fordi én aktør har udtrykt utilfredshed.

Oprindelig målretning af pulje til én aktør

I **bilag 4.1** – den oprindelige version af initiativteksten – var puljen formuleret som en *ansøgningspulje*, men det fremgår tydeligt, at midlerne var tiltænkt én modtager. Dokumentet er forfattet af souschefen i direktionssekretariatet i styrelsen, som tager sig af bestillinger fra departementet.

En medarbejder i styrelsen ændrer formuleringerne i de efterfølgende versioner (jf. **bilag 4.2 og 4.2.1**), så det nu fremgår, at ansøgningspuljen er åben for flere organisationer. Rettelserne er lavet af en medarbejder med erfaring indenfor sagsbehandling af fonds- og puljeansøgninger, som formentlig har opdaget, at teksten var i strid med lovgivningen.

Hvis ønsket reelt var at målrette midlerne til én specifik organisation, burde dette være sket ved en politisk beslutning med navngivning af modtager, som man har gjort ved en lang række andre organisationer ved fordelingen af SSA-midlerne.

At forsøge at gennemføre en sådan målretning administrativt under dække af en åben pulje er problematisk og i strid med forvaltningsretlige principper, bl.a. lighedsprincippet og kravet om saglighed i administrationens skøn.

Tæt kontakt mellem ansøger og embedsværk og afsløring af politisk compensation og skindudbud

Af **bilag 8** fremgår en SMS-korrespondance mellem direktøren for Stenbroens Jurister og ledende embedsmænd i Social- og Boligministeriet, der viser et bemærkelsesværdigt tæt og uformelt forhold mellem en potentiel ansøger og centrale medarbejdere i ministeriet. Bemærk at SMS'erne er sendt forud for ansøgningsfristen, som oprindeligt var den 16. maj 2025.

Af korrespondancen fremgår det, at souschefen for kontoret for Udsatte Voksne i ministeriet SMS'er med direktøren fra Stenbroens Jurister og tilbyder løbende kontakt. Derudover fremgår det, at medarbejdere fra ministeriet ringer direkte op for at håndtere hendes spørgsmål, og at hun informeres om interne processer.

Det mest alvorlige fremgår i en sms sendt den 23. april 2025 af Maja Hansen, direktør i Stenbroens Jurister. Her skriver hun:

"Vi har lige siddet 10 mennesker fordelt fra 3 organisationer sammen med 4 fra styrelsen til et informationsmøde om en pulje, som alle SSA-forhandlere sagde var til os som compensation for, at vi ikke ville få bevillingen på vores navn." **Bilag 8**

Denne udtalelse indebærer, at der ifølge hende blev afgivet et politisk løfte om midler til Stenbroens Jurister – blot uden, at organisationens navn blev skrevet ind i aftalen. Hvis dette er korrekt, rejser det alvorlig tvivl om puljens udformning som en åben og objektiv tildeling af ansøgningspuljemidler. Det skaber mistanke om, at puljen alene har været en administrativ konstruktion til at gennemføre en politisk fordeling uden at følge de korrekte procedurer for udpegning af tilskudsmodtagere.

Hvis puljen reelt er udformet som compensation til en specifik aktør uden politisk beslutning og uden navngivning i aftaleteksten, undermineres både armslængdeprincippet og kravet om saglighed og gennemsigtighed i offentlige udbud. Det undergraver tilliden til, at puljemidler tildeles efter objektive og lige kriterier og ikke efter forudgående løfter givet i lukkede forhandlingsrum.

Det er derfor af afgørende betydning at få klarlagt:

- Hvem der har givet dette "løfte"
- Hvorvidt puljen reelt har været designet med en bestemt modtager for øje
- Hvorfor tildeling ikke er sket direkte og politisk, hvis intentionen var at kompensere én aktør

Kontorchefens kortslutning af den forvaltningsretlige proces

Beslutningen om at suspendere bekendtgørelsen, truffet af kontorchefen i ministeriets kontor for udsatte voksne den 9. maj 2025, er den foreløbige kulmination på hele denne misere. Beslutningen er truffet umiddelbart efter modtagelsen af Stenbroens Juristers klage samme dag. Dette er endnu en kompromittering af retssikkerheden og undergraver de aktører, som loyalt har indrettet sig efter de gældende regler.

Kontorchefens beslutning er en kortslutning af den forvaltningsretlige proces og en tilsidesættelse af den kollektive faglige indsats, der ligger bag den gældende bekendtgørelse på trods af forsøget på at forpurre processen.

Manglende retssikkerhed og brud på grundlæggende forvaltningsprincipper

Når en bekendtgørelse – en gældende, offentliggjort og retsgyldig retsforskrift – bevidst ignoreres i praksis uden formel ophævelse, er det ikke blot et teknisk brud, men et åbenlyst angreb på legalitetsprincippet. Det er et farligt præcedensskabende skridt. Forvaltningen sætter sig her over loven, og bekendtgørelsen reduceres til pynt, en tom kulisser for en politisk beslutning, der allerede er truffet. At Social- og Boligministeriet tillader – ja, initierer – en sådan de facto tilsidesættelse uden formel tilbagekaldelse, er intet mindre end en ulovlig suspension af gældende ret.

Dette er ikke forvaltningsret – det er retsløshed.

Samtidig udhules lighedsprincippet i sin kerne. Hvor Gadejuristen og andre ansøgere mødes af stille forventning om at følge reglerne, får én aktør – Stenbroens Jurister – adgang til magtens rum. Ikke blot får de lov til at kritisere og fravige gældende kriterier, de får indflydelse på selve retsgrundlaget. Den ene må følge, den anden må forme. Det er forskelsbehandling i sin mest korrumpere form.

Saglighedsprincippet, som skal sikre, at forvaltningen handler i objektive og relevante hensyns interesse kollapse, når regler ændres alene for at give adgang til én bestemt aktør. Når hensynet til et projekts overlevelsessevne i én organisation får forrang over puljens formål, ophæves enhver rest af faglighed. Det handler ikke længere om retshjælp – det handler om at redde ansøgere, der ikke kan reddes på egne meritter, fordi de har budgetteret med puljemidler til drift.

Når ministeriet først godkender en formulering – skriftligt, politisk og administrativt – og derefter underkender den samme formulering, fordi den ikke passer én aktørs strategi, da slås tilliden til embedsværket itu. Den offentlige forvaltning fremstår ikke længere som institution – men som redskab. Integriteten pulveriseres, og der opstår en farlig dobbeltmoral: Regler gælder for nogen – men ikke for alle.

Det vi er vidne til, er ikke bare en forvaltningsfejl. Det er en systematisk og principiel udhuling af retstilstanden. Når retsregler relativiseres, og offentlige afgørelser tilpasses under pres, er vi ikke længere i en retsstat. Vi er i en situation, hvor retssikkerhed bliver et valg – ikke en forpligtelse. Dette er ikke bare en skandale i praksis. Det er et frontalangreb på de grundpiller, det danske forvaltningssystem bygger på.

Ansvar

Det er vigtigt for Gadejuristen at præcisere, at denne klage ikke er rettet mod Stenbroens Jurister som organisation. De har – som enhver anden civilsamfundsaktør – benyttet sig af deres ret til at ytre sig, føre dialog med myndigheder og forsøge at påvirke beslutningsprocesser til deres egen fordel. Det er ikke i sig selv forkert.

Det, der imidlertid er forkert, er at Social- og Boligministeriet har ladet sig lokke ind i en praksis, der er i strid med grundlæggende forvaltningsretlige principper. Det er ikke Stenbroens Jurister, der har truffet beslutning om at tilsidesætte en bekendtgørelse uden formel ophævelse. Det er ikke dem, der har det juridiske ansvar for at sikre ligebehandling og saglighed i udmøntningen af offentlige midler. Det ansvar påhviler udelukkende forvaltningen og det politiske niveau.

Når en privat aktør lykkes med at opnå særbehandling, er det ikke en demonstration af deres skyld – men af forvaltningens svigt. Stenbroens Jurister har opført sig som interessevaretagere. Det, der ikke burde være sket, er at deres interesser blev gjort til styrende principper for en pulje, som var tiltænkt bred national rækkevidde og faglig objektivitet. Det er dét, der gør sagen principiel og alvorlig.

Manglende klagevejledning

Gadejuristen gør opmærksom på, at Social- og Boligministeriet ikke har vedlagt klagevejledning til deres to afgørelser om aktindsigt. Styrelsen har derimod i deres retmæssige klagevejledning henvist til, at det er ministeriet, der behandler klager over styrelsens afgørelser. Betyrrende.

En opslidende kamp på bekostning af målgruppen

Gadejuristen er grundlæggende trætte af den vedvarende konflikt, der gennem de senere år er opstået – og til stadighed næres – mellem os og Stenbroens Jurister. Det er en kamp, vi ikke ønsker. En kamp om midler, om definitioner, om struktur – og i sidste ende om politisk legitimitet. Klager, modklager, aktindsigter, undersøgelser, møder og genforhandlinger har allerede kostet samfundet betydelige ressourcer. Ressourcer, der kunne og burde være brugt på det, vi alle hævder at være her for: at yde specialiseret retshjælp til Danmarks mest udsatte borgere.

Det er frustrerende og dybt demoraliserende at se, hvordan konflikten ikke bare tolereres – men i praksis opretholdes og forlænges af forvaltningen selv. Når politiske ønsker og skiftende stemninger i ministeriet bliver styrende for faglige vurderinger, og når tydelige, saglige kriterier undermineres for at tilgodese én aktør, bidrager det ikke til løsning. Det bidrager til mistillid. Og det koster. Ikke bare i kroner og ører – men i rettigheder, retssikkerhed og reel hjælp til mennesker, der har allermest brug for det.

Vi ønsker ikke at bruge vores tid på at kæmpe mod andre civilsamfundsaktører. Vi ønsker at bruge den på at kæmpe for mennesker i hjemløshed, stofafhængighed og systemsvigt. Nu er det nok!

Gadejuristens forventninger

På baggrund af ovenstående fremsætter Gadejuristen følgende klare forventninger til den videre behandling af sagen:

- At bekendtgørelse nr. 338/2025 fortsat anerkendes som gældende retsgrundlag, og at den ikke tilsidesættes uden formel og lovlign ophævelse.
- At alle rettidigt indsendte og fuldt kvalificerede ansøgninger – herunder Gadejuristens – behandles sagligt, retfærdigt og loyalt i overensstemmelse med **gældende** bekendtgørelse.
- At Social- og Boligstyrelsen ikke instrueres i at genbehandle ansøgninger på grundlag af ændrede kriterier, som alene er fremkommet efter pres fra én enkelt organisation.
- At Social- og Boligministeriet offentliggør en fuldstændig og dokumenteret redegørelse for bekendtgørelsens tilblivelse, herunder de konkrete roller, formuleringernes oprindelse og graden af politisk inddragelse.
- At der fremover etableres og overholdes gennemsigtige, høringsbaserede og retssikkerhedsmæssigt forsvarlige procedurer for udmøntning af puljemidler, som sikrer reel lige adgang for civilsamfundets aktører uden forskelsbehandling.

Gadejuristen vil ikke acceptere at blive bragt i en situation, hvor lovligheds, rettidigheds og faglig kvalitet tilsidesættes til fordel for enkelte aktørers pres og særinteresser. Det er ikke puljens indhold, der er problemet – det er håndteringen.

Vi forbeholder os ret til at bringe sagen for Folketingets Ombudsmand, Rigsrevisionen, eller andre relevante tilsynsorganer, hvis der ikke sker en gennemsigtig og retfærdig behandling.

Gadejuristen har derudover udarbejdet **nedenstående juridiske notat** med tidslinje og flere af de juridiske problemstillinger, der er forbundet med kontorchefens beslutning.

Juridisk notat vedr. beslutningen om tilbagetrækning af SSA25-puljen til retshjælp på gadeplan

Baggrund og formål med notatet

Dette notat fra Gadejuristen vedrører den ændrede udmøntning af den ansøgningspulje, der blev etableret i forbindelse med SSA25-aftalen (punkt 6.17). Det belyser de faktuelle forløb, kritiserer den forvaltningspraksis der har ført til en indsnævring af puljens tilgængelighed, og adresserer de juridiske problemstillinger ved at indsnævre ansøgningskriterierne yderligere.

Formålet er at sikre, at puljen forvaltes i overensstemmelse med både aftalegrundlaget og almindelige forvaltningsretlige principper om saglighed og lighed.

Tidslinje over centrale begivenheder

15. november 2024 – Aftaleteksten offentliggøres

SSA25-aftalen offentliggøres med krav om, at ansøgere skal være *“fast til stede flere steder i landet”*. Formuleringen er ikke teknisk defineret, og sætningen er grafisk afvigende i dokumentet. Det fremgår senere, at der ikke findes dokumentation for, hvem der indsatte formuleringen. Se nedenstående skærm billede fra den offentliggjorte aftaletekst. Afvigelserne er markeret med rød.

6.17 Ansøgningspulje om retshjælp på gadeplan for de mest sårbare og udsatte borgere i Danmark

Formål: At udbrede specialiseret retshjælp på gadeplan til de mest sårbare og udsatte borgere på tværs af Danmark.

Målgruppe: Udsatte og sårbare borgere i Danmark, der lever på gaden, og som har brug for juridisk rådgivning og støtte. Målgruppen kan være borgere i hjemløshed, stofafhængige og borgere i andre udsatte positioner.

Ansøgerkreds: Organisationer, der udbyder specialiseret retshjælp i form af juridisk rådgivning og støtte til udsatte og sårbare borgere i Danmark. Det er et krav for at modtage midler fra ansøgningspuljen, at puljemodtagerne kan tilbyde specialiseret retshjælp på tværs af Danmark og er fast **tilstede flere steder i landet.**

Der afsættes 4,9 mio. kr. til ansøgningspuljen i 2025. Alle midlerne i puljen udmøntes i én ansøgningsrunde i 2025. Det vurderes, at der med puljen kan tildeles midler til en eller flere organisationer. Der kan med ansøgningspuljen opnås støtte i perioden 2025-2028. Yderligere ansøgningskriterier for puljen kan efterfølgende blive fastsat af Social- og Boligministeriet.

18. november 2024 – Gadejuristen beder ministeren om fortolkning

Gadejuristen spørger direkte Social- og Boligministeren, hvordan begrebet "*fast til stede*" skal forstås, og beskriver samtidig sin praksis med fast udgående retshjælp i fem regioner.

27. november 2024 – Ministeriet bekræfter, at definitionen vil fremgå af bekendtgørelsen

Ministeriet svarer, at Social- og Boligstyrelsen udarbejder bekendtgørelsen, og at afklaring af begrebet vil ske dér.

29. januar 2025 – Styrelsen beder ministeriet om afklaring

Social- og Boligstyrelsen anmoder om hjælp til at definere flere centrale begreber, herunder hvad det konkret betyder at være "*fast til stede*".

6. februar 2025 – Ministeriet definerer 'fast tilstede' som 'fysisk tilstede'

Ministeriet svarer styrelsen, at kravet betyder, at ansøger skal være "*fysisk til stede*" flere steder i landet.

1. april 2025 – Bekendtgørelse udstedes med ændret ordlyd

Bekendtgørelse nr. 338 anvender formuleringen "*fysisk til stede*", og "*fast til stede*" er udeladt efter ministeriets fortolkning.

11. april 2025 – Stenbroens Jurister klager over puljekriterier og fortolkninger i bekendtgørelsen

Direktøren fra Stenbroens Jurister klager over bekendtgørelsens fortolkninger til både styrelsen og ministeriet. Herunder specifikt til kontorchefen.

23. april 2025 – Social- og Boligstyrelsen afholder informationsmøde vedr. ansøgningspuljen

Gadejuristen spørger efter mødet skriftligt ind til fortolkningen af "*fysisk tilstede*" – og får igen bekræftet, at det er fysisk tilstedeværelse i flere regioner på tværs af landet.

**23. april 2025 – Direktøren fra Stenbroens Jurister SMS'er til kontorchef i ministeriet
vedr. politisk aftale**

Se bilag 8.

8. maj 2025 – Gadejuristen indsender puljeansøgning

Gadejuristen modtager kvittering for styrelsens modtagelse af puljeansøgningen.

9. maj 2025 – Stenbroens Jurister indgiver formel kritik

Stenbroens Jurister indsender en skriftlig klage vedr. samtlige puljekriterier, som de ikke kan opfylde.

Ministeriet (kontorchefen) beslutter genudmelding af puljen

Kontorchefen oplyser styrelsen, at bekendtgørelsen ikke stemmer overens med den politiske aftale og træffer beslutning om at genudmelde puljen, da bekendtgørelsen skal justeres.

13. maj 2025 – Ansøgningspuljen trækkes tilbage

Styrelsen trækker puljen tilbage. Hverken Gadejuristen eller Stenbroens Jurister bliver informeret om dette, og må selv opsøge svar.

26. maj 2025 – Gadejuristen modtager aktindsigt

Gadejuristen modtager delvis aktindsigt i ovenstående proces fra styrelsen og ministeriet.

4. juni 2025 – Gadejuristen modtager supplerende akter fra ministeriet, som ikke tidligere har været journaliseret

Se bilag 8.

Kritikpunkter og bemærkninger

Skiftende og uklar tolkning

Det er dokumenteret, at Social- og Boligministeriet selv definerede "*fast til stede*" som "*fysisk til stede*", og bad styrelsen om at inkorporere dette i bekendtgørelsen.

Målretning til én aktør

Hvis "*fast til stede*" i en ny bekendtgørelse kommer til at betyde, at organisationen skal have fysiske adresser flere steder i landet, så vil kun én aktør – Stenbroens Jurister – opfylde kravet. Det betyder i praksis en de facto målretning, hvilket er:

- i strid med principper om saglighed og lighed i forvaltningen,
- konkurrenceforvridende,
- retsstridigt i forhold til armslængdeprincippet.

Mulig ulovlig statsstøtte

Såfremt '*fast til stede flere steder i landet*' bliver tolket som flere faste adresser, kan udmøntningen være i strid med EU's statsstøtteregler (TEUF art. 107).

Ved at suspendere en bekendtgørelse for en puljeudmøntning, som andre allerede har søgt, for derefter at ændre eller fortolke kriterier i en sådan grad, at kun én aktør (Stenbroens Jurister) reelt opfylder kravene, skabes der en selektiv økonomisk fordel i strid med grundlæggende retsprincipper.

Såfremt midlerne benyttes til drift og dermed udgør støtte til økonomisk virksomhed i relation til EU-retten, kan det udgøre ulovlig, ikke-anmeldt statsstøtte, da støtten:

- Ydes med statsmidler,
- Tilgodeser én aktør frem for andre,
- Giver økonomisk fordel i konkurrence med andre NGO'er,
- Kan forvride konkurrencen i civilsamfundssektoren.

Vi forbeholder os ret til at rejse sagen over for relevante nationale og europæiske myndigheder, herunder EU-Kommissionen, hvis der ikke sikres en åben, saglig og konkurrenceneutral udmøntning af puljen.

Krav om adresser

Såfremt ændringer af bekendtgørelsen kommer til at kræve flere adresser på tværs af landet, vil det være i strid med aftaleteksten, da adresser er et utvetydigt ord, der kun kan betyde én ting i denne sammenhæng, og som aldrig har været nævnt i det tilgængelige materiale.

Nedenfor fremgår bilagsliste til dokumentation for ovenstående som helhed.

Med venlig hilsen

Alle medarbejdere hos Gadejuristen

GADEJURISTEN
SKADESREDUCERENDE RETSHJÆLP

Skindergade 44A, baghuset

1159 København K

Tlf.nr. +45 3331 0075

Mail: kontakt@gadejuristen.dk

www.gadejuristen.dk

Bilagsliste

Alle bilag er tilvejebragt via aktindsigt fra Social- og Boligministeriet og Social- og Boligstyrelsen

Bilag 1

Aktindsigt i sagstitel Udmøntning af 15.75.02.11 Pulje til at udbrede specialiseret retshjælp på gadeplan

Bilag 2

Klage til Social- og Boligministeren om retshjælp til socialt udsatte fra Stenbroens Jurister af den 9. maj 2025

Bilag 3

Notat om pulje til retshjælp på gadeplan fra Stenbroens Jurister af den 9. maj 2025

Bilag 4.1

Oprindelig version af initiativtekst fra Social- og Boligstyrelsens direktionssekretariats kommunikationsafdeling

Se teksten markeret med gul.

Her fremgår det, at det oprindelige formål med ansøgningspuljen var at målrette den én organisation, hvilket er ulovlig praksis.

Bilag 4.2

Justeret aftaletekst med slettet tekst.

Her fremgår det, at teksten målrettet én organisation bliver slettet og justeret.

Bilag 4.2.1

Justeret aftaletekst med kommentarer

Her fremgår samme som ovenstående men i en anden visning med kommentarer.

Bilag 5

Bestilling fra departementet af 14. november 2024

Bilag 6

Udkast til bilag 2 til aftaletekst – Puljekriterier

Bilag 7

Initiativbeskrivelser til udmøntningen af SSA25

Bilag 8

SMS-korrespondance mellem direktør fra Stenbroens Jurister og ledende medarbejdere i Social- og Boligministeriet

Bilag 9

Afgørelse om aktindsigt fra Social- og Boligstyrelsen

Bilag 10

Afgørelse om aktindsigt fra Social- og Boligministeriet

Bilag 11

Supplerende svar på anmodning om aktindsigt fra Social- og Boligministeriet