



FOLKETINGET

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)

Folketingets Retsudvalg

Torsdag den 28. august 2025 kl. 9-13, Landstingssalen,
Christiansborg



FOLKETINGET

Velkomst v/ Steffen Larsen (LA) Formand for Retsudvalget

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



FOLKETINGET

Peter Hummelgaard (S)

Justitsminister

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



FOLKETINGET

Morten Duus-Larsen

Juridisk chef, Politiets Efterretningstjeneste (PET)

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



FOLKETINGET

Ingvild Bruce

Førsteamanuensis, Politihøgskolen Norge

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Et norsk perspektiv på de rettslige rammene for etterretningstjenesters arbeidsmetoder

- herunder etterretningstjenesters arbeid med store mengder data

Ingvild Bruce
Førsteamanuensis ved Politihøgskolen
Ingbru@phs.no

Fellestrekk ved skandinavisk etterretningstjenester



- Organisering
- Trusselbilde
- Lovgivning
- Verdier

Regulering av store datasett i Skandinavia

Norge:

- Lov om PSTs etterretningsoppdrag og bruk av åpent tilgjengelig informasjon ikraft 6. juni 2025 (Prop.31 L (2022–2023)).

Sverige:

- Forslag til lov om Säkerhetspolisens behandling av personuppgifter i särskilda uppgiftssamlingar (SOU 2025:49).

Danmark:

- Lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) (Understøttelse af Politiets Efterretningstjenestes mulighed for at udføre data- og analysebaseret efterretningsvirksomhed m.v.) (L218).

Behov for lovendringer

- For å kunne ivareta rollen som innenlands etterretningstjeneste.
- For å kunne identifisere avvik fra normalsituasjonen.
- For å kunne trene og bruke automatiserte analyseverktøy.
- For å kunne «følge med i det digitale rom».

Adgang til lagring av «åpent tilgjengelig informasjon»

- Dersom det «antas å være nødvendig»
- Ved hjelp av automatiserte analyseverktøy»
- Opplysningene skal
 - slettes senest etter 5 år.
 - kan beholdes i ytterligere 5 år
 - men ikke lenger enn 15 år totalt

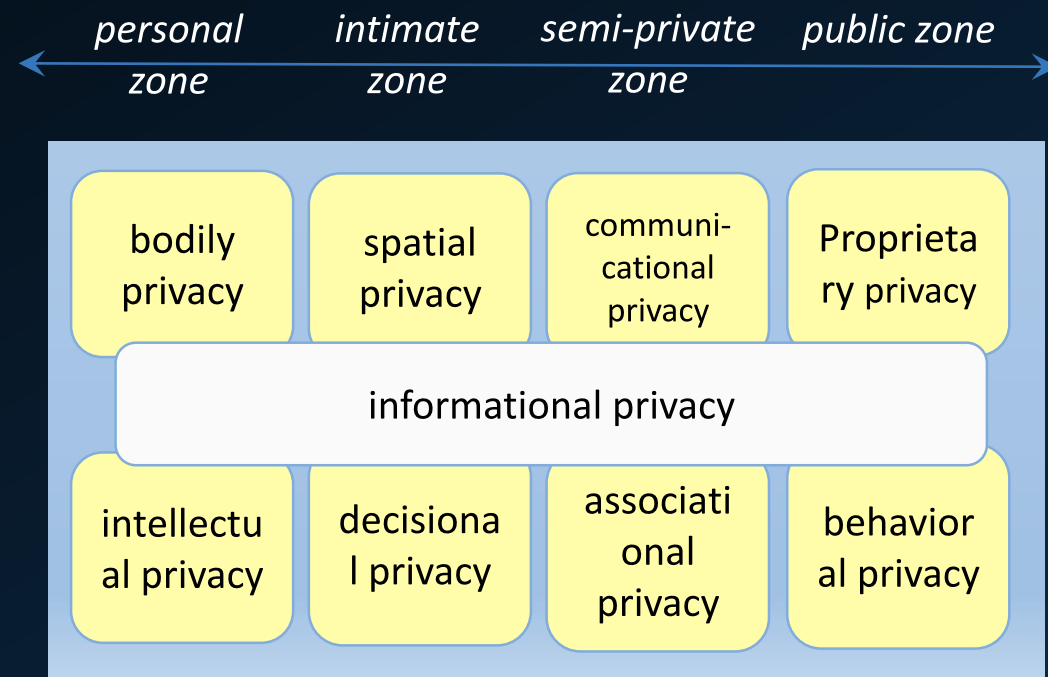


Kritikk av lovforslaget

- For omfattende.
 - Masseovervåking
 - Nedkjølende effekt
 - Ikke vurdert alternativer
 - Ikke tilstrekkelig målrettet
 - Ikke vurdert anonymisering
 - Ikke tatt tilstrekkelig hensyn til menneskerettighetene
 - Ikke vurdert kvaliteten på opplysningene
- Ikke vurdert skillet mellom ulike typer informasjon
- Ikke tilstrekkelig begrensende materielle vilkår
- Ikke tilstrekkelig prosessuelle rettssikkerhetsgarantier
- Ikke tilstrekkelig vurdert betydningen og integriteten av teknologien
- Ikke tilstrekkelige begrensninger i den videre bruken av informasjonen

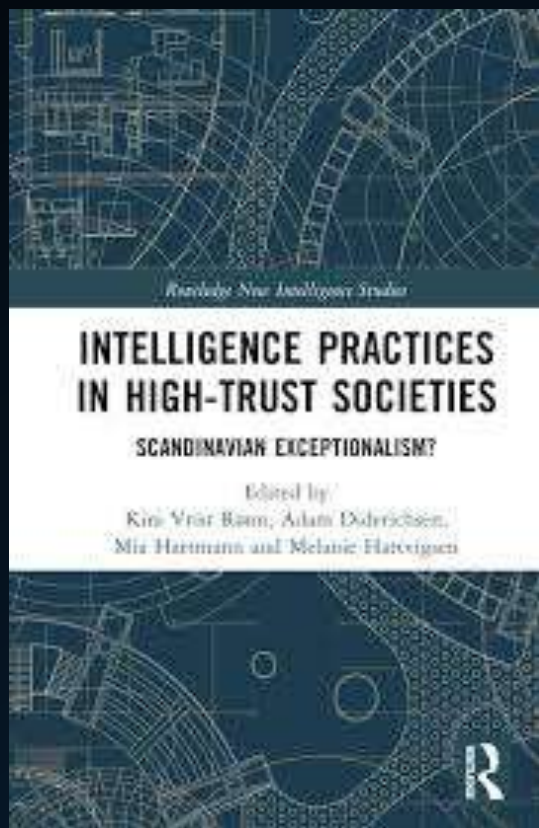
Kategorisering av opplysningers sensitivitet

- Åpent tilgjengelige opplysninger er som utgangspunkt mindre sensitive.
- Opplysninger om fysisk og psykisk helse er som utgangspunkt svært sensitive.
- Tjenestenes tilgang til opplysninger må vurderes samlet.



Koops et al., *A Typology of Privacy*, 38 U. PA. J. INT'L L. 483 (2017).

Betydningen av *polisiære* etterretningstjenester



For vide fullmakter kan lede til maktkonsentrasjon og utlikne de polisiære etterretningstjenestenes rettssikkerhetsmessige forsprang.

Takk for meg!

Ta kontakt på ingbru@phs.no



FOLKETINGET

Pernille Boye Koch

National chef, Institut for Menneskerettigheder

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Menneskeretligt blik på lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)

Høring i Folketingets Retsudvalg 28. august 2025

Hovedproblemstilling

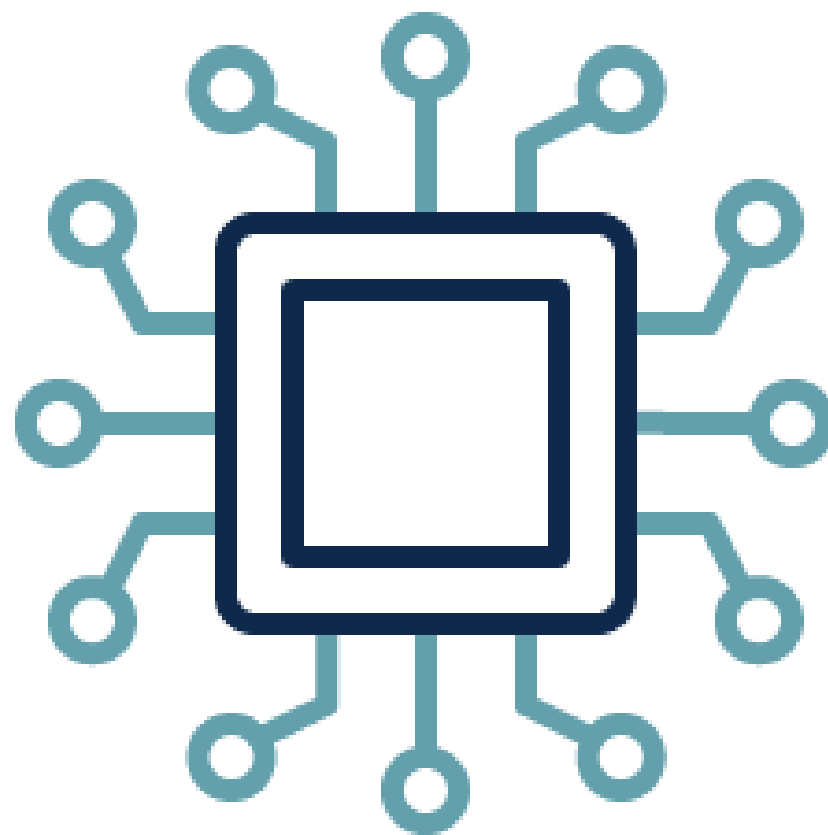
Forslaget lægger op til, at PET får adgang til massiv dataindsamling uden tilstrækkelige retsgarantier for borgerne

Store sammenhængende datasæt

Lovforslaget § 10 c

- 1) Datasæt bestående af oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder (§ 10 c, stk. 1)
- 2) Datasæt bestående af oplysninger fra andre danske forvaltningsmyndigheder (§ 10 c, stk. 2)
- 3) Datasæt som langt overvejende må antages at indeholde oplysninger om personer, der ikke er hjemmehørende i Danmark (§ 10 c, stk. 3)

Data kan bruges til personrettet efterforskning **uden, at personen er mistænkt** for en forbrydelse.



PET har bred adgang til at indsamle data

- Meget **lav tærskel** for, hvornår PET kan indsamle og indhente oplysninger ("må antages at have betydning" eller "kan have betydning").
- Bred skønsmæssig hjemmel gør det vanskeligt for kontrolmyndighederne at forhindre myndighedsmisbrug.
- EMRK art. 8 stiller krav om retningslinjer for efterretningstjenestens skøn.



Personrettet efterforskning går utrolig tæt på borgernes privatliv

- Data fra offentligt tilgængelige kilder kan fx stamme fra datamæglere og "dark web".
- Oplysninger er bl.a. genereret ved brug af apps og hjemmesider, fra for eksempel cookies, reklamedata og lokationsdata.
- Oplysningerne giver indsigt i den berørte persons interesser og færden og kan sammenlagt tegne **meget præcise profiler af folk**.
- Data kan kortlægge en persons bevægelsesmønstre, døgnrytme, relationer, arbejdsliv, interesser, smag, tanker, drømme og store livsændringer.
- Data kan indeholde oplysninger, der i databeskyttelsesretten er klassificeret som **følsomme personoplysninger**, for eksempel helbred, seksualitet, fagforening, politisk overbevisning og etnisk oprindelse.



Personrettet efterforskning går utrolig tæt på borgernes privatliv



- Personrettet søgning i datasæt medfører risiko for meget alvorlige indgreb i borgernes ret til privatliv.
- Brug for stærke retsgarantier for at modvirke risiko for arbitrære indgreb og magtmisbrug.
- Problematisk at der ikke indføres nye retsgarantier ved personrettet efterforskning, som modsvarer PET's nye beføjelser.

Institut for Menneskerettigheders anbefalinger

1. Behov for at skærpe betingelser for PET's behandling af oplysninger

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet skærper kravene til, hvornår PET må indsamle og indhente personoplysninger, og at de nærmere kriterier for PET's udøvelse af disse skønsmæssige beføjelser fastsættes i loven.

2. Stærkere retsgarantier ved personrettet efterforskning i datasæt

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovforslaget indfører et krav om forudgående tilladelse til, at PET kan søge på specifikke fysiske og juridiske personer i større sammenhængende datasæt.



Tak

Kontakt

Pernille Boye Koch
PKOC@humanrights.dk
Tlf. 91 32 57 17

Læs mere på

menneskeret.dk



FOLKETINGET

Birgitte Arent Eiriksson

Direktør, Justitia

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



Justitias syn på L 218: Understøttelse af PET's mulighed for at udføre data- og analysebaseret efterretningsvirksomhed m.v.

**Birgitte Arent Eiriksson,
Direktør Justitia Danmark**

 justitia-int.org
 [@Justitiaorg](https://twitter.com/Justitiaorg)
 facebook.com/justitiadk
 linkedin.com/company/justitia



Hvad er på spil?

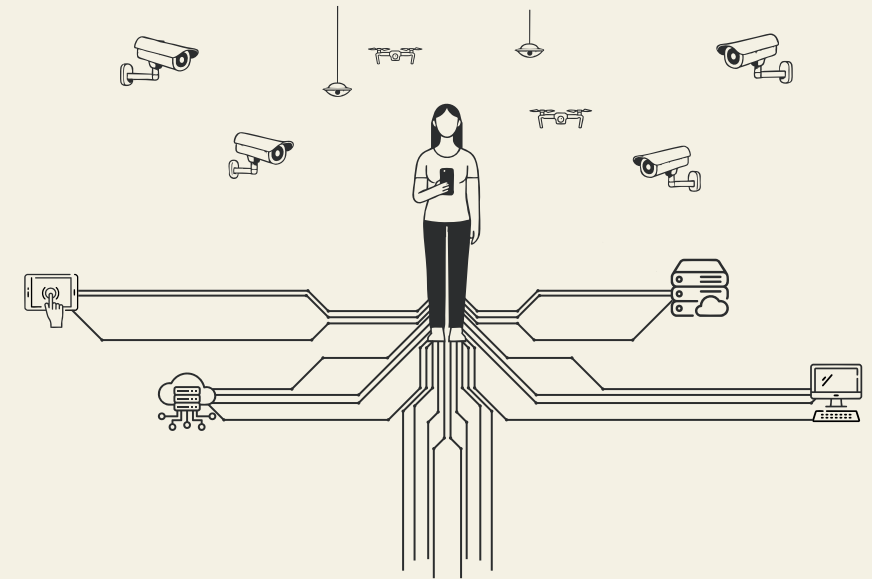
Forslaget ændrer ikke, hvilke oplysningstyper PET kan indsamle, men ændrer på, hvem de kan indsamle disse oplysninger om, hvornår og til hvilke formål ➡ masseindsamling.

Overvågning kan være adfærdsændrende (chilling-effekt).

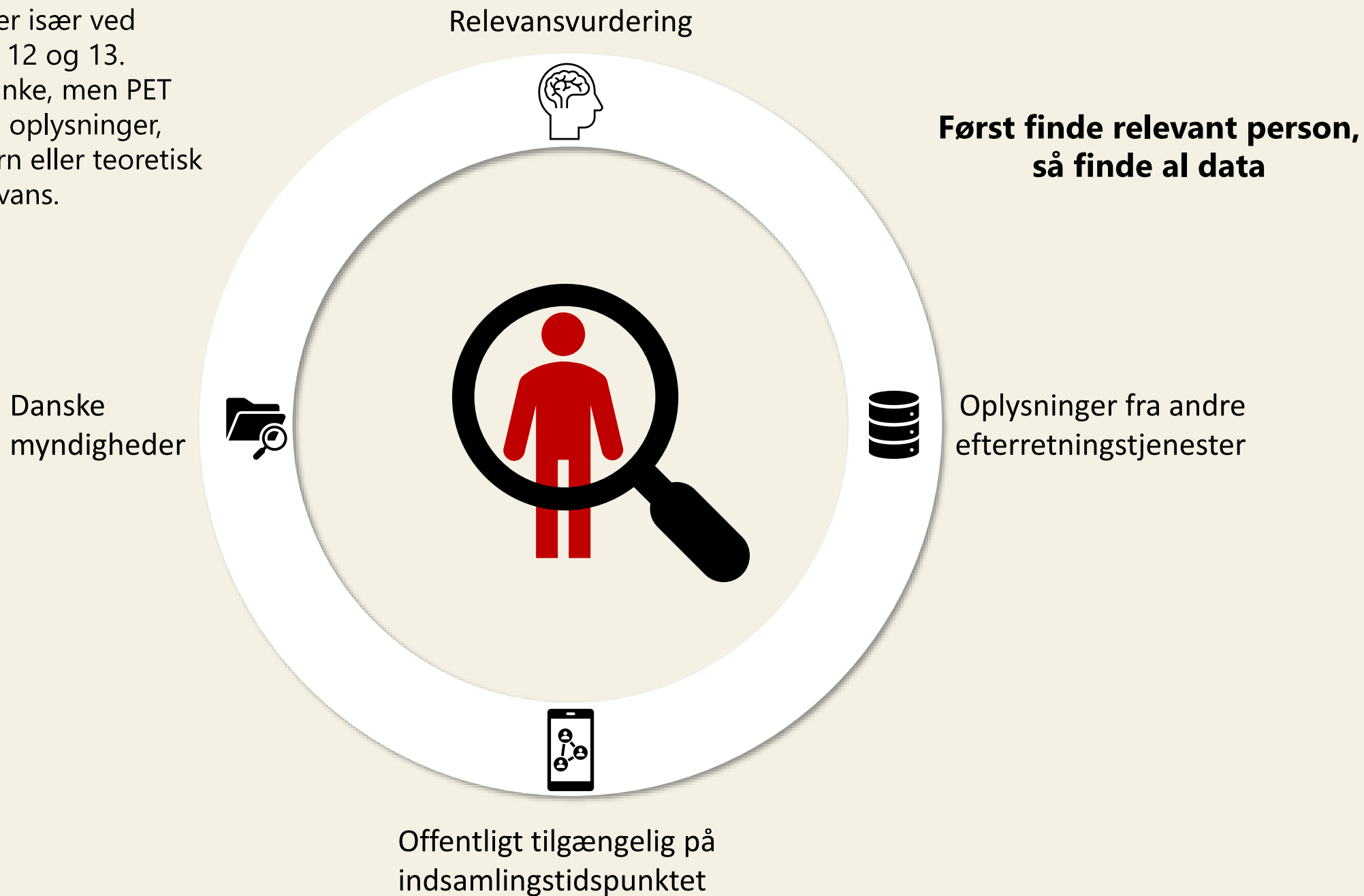
Indgreb i retten til privatliv, hvilket kræver legitimt formål, klart retsgrundlag samt nødvendighed og proportionalitet

Loven har en bred og udefineret adgang til at indsamle og analysere oplysninger, som kan bruges til alle PET's opgaver.

Vanskeligt at forudsige lovens konsekvenser og teknologiens muligheder samt om proportionalitetskrav er opfyldt.



I dag: Vide rammer især ved straffelovens kap. 12 og 13. Kræver ikke mistanke, men PET må ikke behandle oplysninger, hvor der er en fjern eller teoretisk mulighed for relevans.



Lovforslag: Paradigmeskifte ved masseindsamling af oplysninger om alle borgere.

Kunstig intelligens



**Først finde al data,
så finde relevant person**

Oplysninger fra andre
efterretningstjenester
(begrænsning: langt
overvejende ikke
hjemmehørende)

*Kan alligevel
indeholde stærkt
fortrolige
oplysninger om
konkrete danskere*



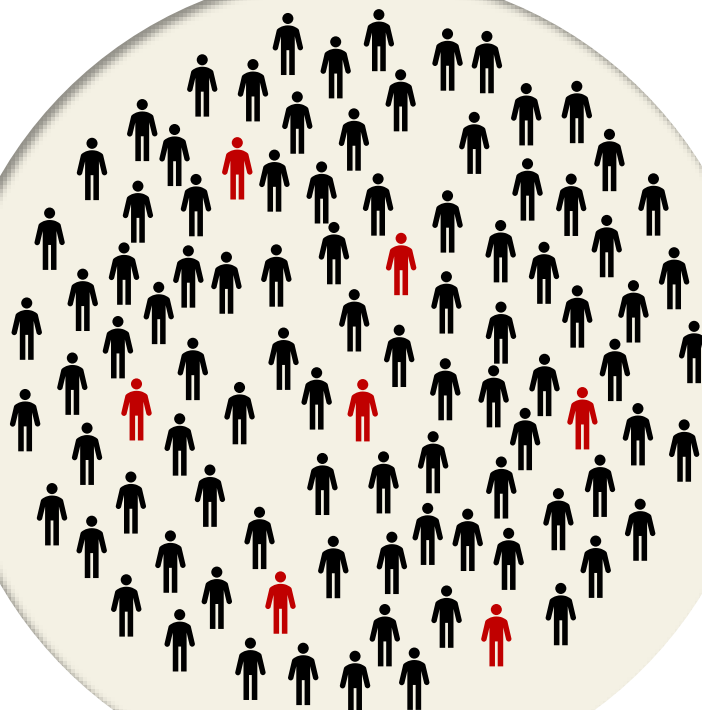
Offentligt tilgængelig på
indsamlingstidspunktet

*Kan indsamles op til 20 år før relevanstidspunkt.
Ikke mulighed for sletning eller berigtigelse.*

Danske
myndigheder

*Inkl. oplysninger
delt i fortrolighed
med f.eks. læge,
præst, psykolog,
socialrådgiver*

*Inkl. lækkede oplysninger, der
sælges på "the dark web"*



Hvad vil PET kunne gøre med det masseindsamlede data?

1) Generelle analyser, f.eks. ”Er der en stigning i venstreorienteret ekstremisme i danske Facebook-grupper?”

2) Identifikation af målpersoner, f.eks. sammenkædning af sundhedsoplysninger, sociale oplysninger og online-aktivitet til at udpege en potentielt fremtidig kriminel.

- Alle danskeres data kan analyseres på denne måde. Hvis dine data ikke fremstår ”normale”, kan du blive udpeget til efterforskning.
- Regler om f.eks. datakvalitet er fraveget.
- Væsentligt indgreb overfor alle danskere, selvom der ikke bliver set direkte på de flestes oplysninger af en PET-medarbejder.

3) Direkte personrettet søgning, f.eks. søgning efter et bestemt navn.

- Samspil med gældende regler betyder, at der ved konkret relevans kan søges personrettet i væsentligt større datamængde, f.eks. oplysninger indsamlet for 20 år siden.



Justitias anbefalinger om større sammenhængende datasæt

Begrænsning af følsomme oplysninger, data købt fra hackere samt myndighedsdata vedr. fortrolige forhold.

Klare rammer og retsgarantier for personrettede søgninger og identifikation af målpersoner.

Data skal ikke kunne bruges til alle PET's opgaver, men kun til forebyggelse og efterforskning af forbrydelser mod stat, terror etc. (formålsbegrænsning).

Forbud mod analyser alene mhp. at udlede følsomme oplysninger om borgerne, f.eks. politisk, religiøs eller seksuel orientering.

Øget effektiv kontrol om dataindsamling og behandling samt anvendelse af ny teknologi.

Åbenhed om datakilder, i det omfang dette kan ske uden fare for statens sikkerhed eller konkrete efterforskninger.

Anonymisering af data i videst muligt omfang, når data kun skal bruges til generelle analyser.



Yderligere anbefaling om kvalificering

Lovens konsekvenser er uklare og ikke undersøgt f.eks. i lovforberedende udvalg.

På trods af evaluering fra 2022 om behov for, at analysearbejde *"ledsages af de nødvendige beskyttelses- og kontrolforanstaltninger"*.

Stort pres på privatlivet både lovgivnings- og teknologimæssigt. Hver lov behandles for sig uden et samlet billede af overvågningsniveau og konsekvenser.

Anbefaling:

- Privatlivskommission før loven vedtages.
- Bestemmelse om løbende evaluering efter lovens vedtagelse med fokus på ny teknologi.





FOLKETINGET

Pause

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



FOLKETINGET

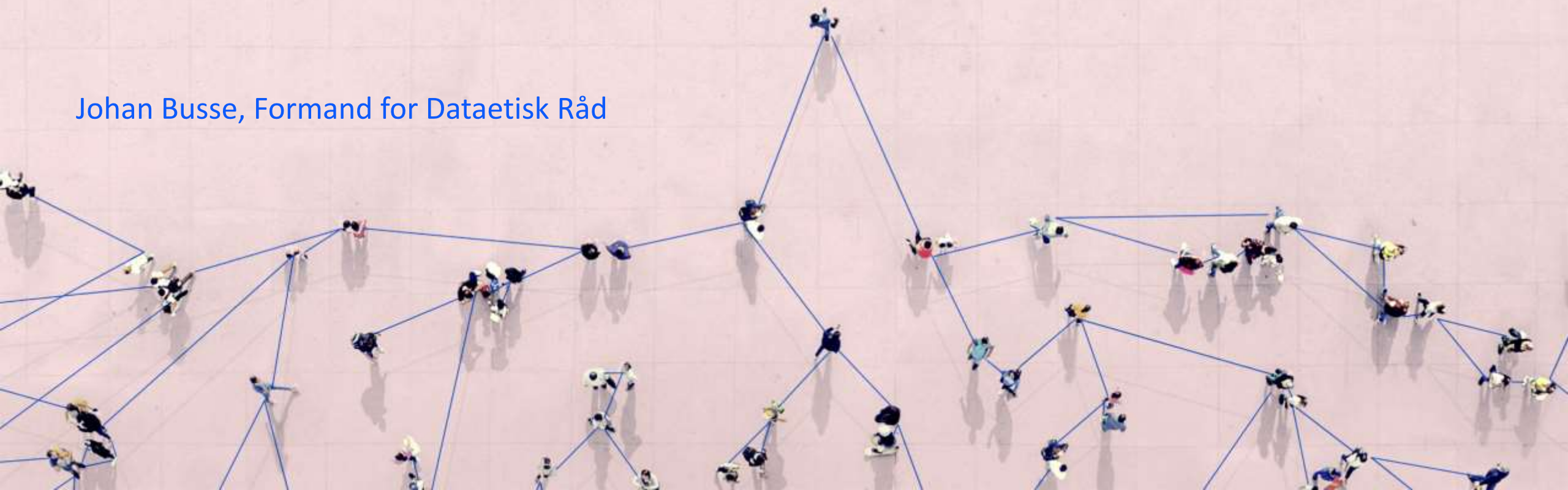
Johan Busse

Formand, Dataetisk Råd

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Dataetisk Konsekvensvurdering af lovforslag om PET

Johan Busse, Formand for Dataetisk Råd



DATAETISKE PRINCIPPER



Hvad er en dataetisk konsekvensvurdering?

- Et værktøj til at vurdere dataetiske konsekvenser af lovforslag og politiske tiltag
- Formålet er at give Folketinget et mere kvalificeret beslutningsgrundlag – især lovforslag der involverer behandling af persondata
- Fokuserer på hvordan lovforslaget påvirker samfund og borgere ud fra centrale værdier og principper
- Integrerer etiske overvejelser i den politiske beslutningsproces ved at identificere både fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser



Dataetiske konsekvenser af lovforslaget om PET



Uklarhed om nødvendighed

Lovforslaget dokumenterer ikke, at masseindsamling af data er effektiv til terrorbekæmpelse. Uden sådan dokumentation kan behovet for så omfattende indgreb ikke vurderes.



Manglende proportionalitet

PET får adgang til omfattende data om alle danskere og kan opbevare dem i 20 år. Dette indgreb i borgernes privatliv står ikke i forhold til de begrænsede beskyttelsesmekanismer og manglende dokumentation for effektivitet.



Manglende gennemsigtighed

PET må foretage "generelle analyser" uden præcis afgrænsning af metoder eller klarhed om de konkret anvendte algoritmer. Dette gør det svært for Folketinget og offentligheden at udøve demokratisk og juridisk kontrol med systemernes brug.



Manglende beskyttelsesmekanismer

Borgere får ingen indsigt i egne data, ingen mulighed for korrektion, og forbuddet mod søgning på enkeltpersoner kan potentielt omgås gennem "generelle analyser". Eksisterende viden indikerer, at sådan overvågning kan reducere demokratisk deltagelse.



Privatlivskommission

Dataetisk Råd støtter nedsættelsen af en uafhængig kommission, der kan arbejde for at kortlægge omfanget af overvågning i samfundet.



FOLKETINGET

Adam Diderichsen

Lektor, Forsvarsakademiet

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Pointer

- Det centrale er *ikke* en afvejning af sikkerhed over for privatliv
- Det handler derimod om en teknologi,
 - Som ikke virker
 - Som underminerer retsstaten

Måludpegning og dataanalyse

- Fokus: Måludpegning på baggrund af analyse af store datasæt
 - "Nålen i høstakken"
- Vi har i dag omfattende erfaringer med denne type teknologi
 - Danske myndigheder
 - Myndigheder i andre lande
 - Forskning
- Dette vidensgrundlag mangler tydeligvis i lovforslaget

Lidt erfaringer

- Denne type teknologi fungerer bedst,
 - Når det drejer sig om meget almindelige fænomener
 - Når det ikke har alvorlige konsekvenser at blive fejlidentificeret
 - Når fænomenet er stabilt over tid

Falske positive

Et analyseværktøj

- Hvis en person er terrorist, kan systemet i 90% af tilfældene korrekt identificere dette
- Hvis en person ikke er terrorist, tager systemet kun fejl i 1% af tilfældene

Er Anne terrorist?

- 6 millioner borgere, hvoraf 600 er mulige terrorister
- Systemet identificerer 540 terrorister
- Systemet fejlidentificere 59.994 uskyldige borgere
- Der er mindre end 1% sandsynlighed for, at Arne er terrorist

Konsekvenser

- Det er ikke rigtigt, når det påstås, at lovforslaget ikke vil ændre på betingelser for, hvornår PET vil kunne behandle oplysninger om enkeltpersoner
- PET's medarbejdere vil med stor sandsynlighed holde op med at tage værktøjet alvorligt
- Danske borgere har ikke længere mulighed for at gennemskue retstilstanden i Danmark



FOLKETINGET

Jepppe Berggreen Høj

Enhedschef, Lægeforeningen

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Lægeforeningen:

**PET's adgang til systemer og registre, der indeholder
helbredsoplysninger, bør udgå af lovforslaget (L 218)**

Ved enhedschef i Lægeforeningen Jeppe Berggreen Høj

Torsdag d. 28. august 2025



Lægeforeningens bekymringer

- PET får adgang til at indsamle og behandle helbredsoplysninger fra offentlige systemer og registre uden konkret mistanke.
- PET får mulighed for at lave analyser ved at sammenkøre sundhedsdata med andre offentlige registre og øvrige oplysninger om borgernes adfærd (f.eks. journalsystemer, diagnoseregistret, abortregistret, Nationalt Genom Center).
- Selvom oplysninger indsamles som datasæt, vil det efterfølgende være muligt at henhøre oplysningerne til konkrete personer, som PET kan undersøge nærmere efter PET's almindelige regler.
- Stor risiko for, at forslaget vil underminere borgernes tillid til sundhedsvæsenet og den fortrolige relation mellem patient og læge.



Tavshedspligten og fortroligheden er grundpiller i sundhedsvæsenet. De varetager to centrale hensyn:

- **Hensynet til den enkelte patient**
 - Patienten skal kunne føle sig tryk ved at dele følsomme oplysninger ærligt og komplet (patientrettighed).
 - Uden fortroligheden → risiko for tilbageholdte oplysninger, fejldiagnoser og fejlbehandling.
- **Hensynet til sundhedsvæsenet generelt (folkesundhed)**
 - Et velfungerende sundhedsvæsen bygger på borgernes tillid.
 - Hvis tilliden svækkes → nogle borgere vil undlade at søge hjælp.
- **Konsekvenser:** ringere behandling, spredning af sygdom, svækket folkesundhed.



Der mangler begrundelse for, at bred adgang til helbredsoplysninger er nødvendig og proportional

Hvis man overvejer at give PET udvidet adgang til borgernes helbredsoplysninger, skylder man borgerne at:

- forklare hvorfor og hvornår denne adgang er nødvendig.
- undersøge og beskrive mulige negative konsekvenser grundigt.
- foretage en reel afvejning af fordele og ulemper, så man kan vurdere proportionaliteten.

Lovforslaget indeholder ikke nærmere forklaring.



Adgang til helbredsoplysninger bør udgå af lovforslaget

- PET's adgang til systemer og registre, der indeholder helbredsoplysninger bør udgå af lovforslaget
 - Lovforslaget har ikke begrundet behovet og vist at bred adgang er nødvendig.
 - Det er tydeligt, at de afledte konsekvenser af en svækket tillid til fortroligheden i sundhedsvæsenet kan blive store – og kan ramme både den enkelte patient-læge relation og det samlede sundhedsvæsen.
- **Målet:** Bevare og beskytte patientens ret til fortrolighed og sikre fortsat tillid til fortroligheden i sundhedsvæsenet.





LÆGEFORENINGEN



FOLKETINGET

Anette Hygum

Rådsmedlem, Det Ethiske Råd

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

Videregivelse af sundhedsoplysninger

Anette Hygum, Overlæge, medlem af Det Ethiske Råd

| Hvad er på spil – for patienter og sundhedspersoner?

For patienter

- Tryghed i forhold til at afgive særdeles følsomme oplysninger
- Beskytter patienters privatliv

For sundhedspersoner

- Præcise og indgående oplysninger nødvendige for at stille en diagnose og iværksætte behandling
- Fremmer en effektiv og kvalificeret behandling

For begge parter

- Regler om fortrolighed, tavshedspligt og videregivelse af oplysninger sikrer tillidsforholdet mellem patient og sundhedsperson



I Hvad er på spil – for patienter og sundhedspersoner?

Person/person relation

- Fortrolighed skaber tryghed
- Øger villigheden til at dele informationer



Person/datasæt relation

- Fortrolighed er kontrol med videregivelse
- Øger villigheden til at bidrage med data

I Hvad er på spil – for samfundet?

- Patientoplysninger anvendes ikke blot til behandling - bruges til kvalitetssikring, forebyggelse, forskning,
- Patientoplysninger indgår i stigende grad i varierende datasæt - og forsknings-og behandlingsmuligheder støtter sig i stigende grad til sådanne sæt.
- Medicinske discipliner er dybt dataafhængige – og dermed afhængige af patienters villighed til at afgive sundhedsoplysninger

Patientoplysninger er eftertragtede!

Mange aktører er interesserede i at få adgang til patientoplysninger

- Andre dele af den offentlige sektor
- Private virksomheder
- Medicinsk forskning



| Det Etiske Råds budskab

”Villigheden blandt borgere og patienter til i fremtiden at overgive yderligere data, beror bl.a. på, at myndigheder udviser beherskelse med hensyn til udpegningen af nye formål for selvsamme data”

| Det Etiske Råds budskab

Såfremt lovforslaget genfremsættes, anbefales det, at man undtager sundhedsoplysninger fra oplysningspligten.

Dette ville være en meget konkret måde at udvise beherskelse på.

Udviklingen i databehandling er dramatisk i disse år. Øjeblikket bør betragtes som et konsekvensrigt retligt, etisk og socialt eksperiment.

Rådet tilslutter sig derfor anbefalingen om at oprette en privatlivskommission til granskelse af denne udvikling.





DET ETISKE RÅD

DET ETISKE RÅD

kontakt@etiskraad.dk

www.etiskraad.dk



FOLKETINGET

Thomas Birk Kristiansen

Lægefaglig konsulent, Dansk Selskab for Almen
Medicin (DSAM)

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg

L 218 – PET-loven og sundhedsdata og genetiskedata

Thomas Birk Kristiansen, DSAM

Folketingets Retsudvalg, 28. august 2025

Hvad siger loven og ministeren

- § 10c, stk. 2: PET kan indhente datasæt, der ”må antages at have betydning”
- Side 71 af L218-lovbemærkninger: PET-kan indhente sundhedsdata og herunder genetiske data
- Ministersvar til Lægeforening og Det Ethiske Råd bekræfter dette.
- Ikke svar til DSAM endnu vdr. genetiske oplysninger. Ærgerligt.



Datacase 1: Psykiatriske data - Evidens vs. Konsekvenser

Hypotese: "Lone-actor-terrorism" sammenhæng med psykisk sygdom?

Evidens fraråder profilering:

- Campbell Collaboration meta-analyse viser INGEN sammenhæng
- Terrorister har faktisk LAVERE psykisk sygdomsrate end normalbefolkningen
- Risiko for diskrimination og fejlovervågning
- Fraråder profilering

DOI: 10.1002/cl2.1268

SYSTEMATIC REVIEW



Mental disorder, psychological problems and terrorist behaviour: A systematic review and meta-analysis

Kiran M. Sarma¹ | Sarah L. Carthy^{1,2} | Katie M. Cox¹

¹School of Psychology, National University of Ireland Galway (University of Galway), Galway, Ireland

²Institute of Security and Global Affairs, Leiden University, Leiden, The Netherlands

Abstract

Background: The link between mental health difficulties and terrorist behaviour has been the subject of debate for the last 50 years. Studies that report prevalence rates

Datacase 1: Psykiatriske data - Evidens vs. Konsekvenser

Den reelle fare ved L218:

- Psykisk sårbare føler sig overvåget → undgår behandling
- Tilbageholder vigtige oplysninger fra lægen
- Ubehandlet psykisk sygdom = større risiko for skade

Spørgsmålet:

Hvad er farligst - at psykisk syge undgår behandling, eller at PET ikke får sundhedsdata?

Datacase 2: Genetiske data - Masseidentifikation bliver mulig

PET's formål: Identificere så mange danskere som muligt via DNA-spor

- Indsamling af DNA efter møder i radikale miljøer
- Matching af DNA-spor fra terror i DK/udland

Omfanget af tilgængelige databaser:

- Nationalt Genom Center: 60.000 helgenomer
- Computerome: >500.000 DNA-chip prøver (Region H)
- iPSYCH: 140.000 nyfødtes hælprøveer DNA-chip (Aarhus Universitet)

= 700.000+ prøver + slægtskabsanalyser = potentiel identifikation af næsten hele befolkningen

Case 2: Genetiske data og bagvendt jura

- Gældende ret: Sundhedslovens §223b stk 2 og også Retshåndhævelseslovens §10 etablerer at genetiske data beskyttes særligt.
- §223b stk 2 genetiske data kan kun indhentes af politiet ved konkret mistanke, ved efterforskning af de tunge terror paragraffer og med dommerkendelse.
- **L218: Genetiske data kan indhentes uden mistanke. Det vil sige ingen mistanke giver lettere adgang → Det er bagvendt jura og omvendt proportionalitet.**

iPSYCH– noget dansk forskning betragtes allerede som etisk kontroversielt.



PET-lov: Trussel mod sundhedsforskning

- Sundhedsforskning i fare
 - Dansk forskning bygger på etiske komitéers godkendelser. Ofte dispensation fra samtykke
- Med PET-adgang:
 - Hvem tør deltage i forskning?
 - Vil etiske komitéer fortsat kunne give dispensation for samtykke?
 - International forskning flytter fra Danmark
- Paradoks: Vi ødelægger forskning der redder liv for at 'beskytte' samfundet



L218: Transparens er indlysende

L218 vedrører ikke konkrete mistanke → ingen operativ risiko ved større åbenhed

- Man kan godt melde ud hvis PET får psykiatriske data.
- Man kan godt melde ud hvis PET får genetiske data.

**STÅ VED DET I BESLUTTER OG SIG DET HØJT –
SÅ FÅR VÆLGERNE OG DEMOKRATIET EN CHANCE.**





FOLKETINGET

Opsamlende spørgsmål og debat

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg



FOLKETINGET

Afrunding v/ Steffen Larsen (LA) Formand for Retsudvalget

Høring om lovforslag om Politiets Efterretningstjeneste (PET)
Folketingets Retsudvalg