

## Høringsliste

### Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Advokatsamfundet  
Aia A/S  
Akademisk Arkitektforening  
Akademikerne  
Andelskassen  
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd  
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES),  
Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP)  
Aalborg Auktionshus  
Akademisk Arkitektforening  
Auktion Antik  
Auktionshuset DAB, Auktionslederforeningen  
Amnesty International  
Ankenævnet for Forsikring  
Ankestyrelsen  
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd  
Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark  
Bruun Rasmussen Kunstauktioner, Campen Auktioner  
Barnets Tarv Nu  
Bevismiddeltilsynet  
Business Danmark  
Børne- og Kulturchefforeningen (BKF)  
CBS  
CEPOS  
Computershare  
CO:PLAY Advokatpartnerselskab  
Cerestar Scandinavia's Pensionskasse  
DAFINA  
Danmarks Nationalbank  
Danmarks Skibskredit A/S  
Dansk Aktionærforening  
Dansk Arbejdsgiverforening  
Dansk Automat Brancheforening (DAB)  
Dansk Ejendoms kredit  
Dansk Ejendomsmæglerforening  
Dansk Energi  
Dansk Erhverv  
Dansk Firmaidræt  
Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM)  
Dansk Industri  
Dansk Industri Ejendom  
Dansk Iværksætter forening  
Dansk Inkasso Brancheforening  
Dansk Investor Relations Forening - DIRF

3. april 2025  
J.nr. 25-000688

### FINANSTILSYNET

Strandgade 29  
1401 København K

Tlf. 33 55 82 82

CVR-nr. 1059 8184  
finansstilsynet@ftnet.dk  
www.finanstilsynet.dk

### ERHVERVSMINISTERIET

Dansk Kredit Råd  
 Dansk Metal  
 Dansk Standard  
 Danske Advokater  
 Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening  
 Danske Maritime  
 Danske Rederier  
 Danske Regioner  
 Den Europæiske Centralbank (ECB)  
 Den Danske Aktuarforening  
 Den Danske Dommerforening  
 Den Danske Finansanalytikerforening  
 Den danske Fondsmæglerforening  
 Det nationale netværk af virksomhedsledere  
 Den Sociale Retshjælp  
 Det økonomiske råds sekretariat (DØRS)  
 Danmarks Nationalbanks Pensionskasse under afvikling  
 Danske Banks Pensionskasse for førtidspensionister  
 Drivkraft Danmark  
 DAM online Auktioner  
 Dansk Erhverv  
 DGS Dansk Galleri Sammenslutning  
 Datatilsynet, Den Uafhængige Politiklagemyndighed  
 Det Ethiske Råd  
 Det Kriminalpræventive Råd  
 Digitaliseringsstyrelsen  
 Dommerfuldmægtigforeningen  
 Domstolsstyrelsen  
 e-nettet  
 EjendomDanmark  
 Equity Law Advokatanpartsselskab  
 Experian  
 Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering  
 Erstatningsnævnet  
 Fagbevægelsens Hovedorganisation  
 FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgen-  
 turer  
 FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel  
 FinansDanmark  
 Finans og Leasing  
 Finansforbundet  
 Finanshuset i Fredensborg A/S  
 First North  
 Forbrugerrådet Tænk  
 Forbrugsforeningen  
 Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber  
 Foreningen af Interne Revisorer  
 Foreningen Danske Revisorer

Foreningen for platformsøkonomi  
 FOREX  
 Forsikring & Pension  
 Forsikringsforbundet  
 Forsikringsmæglerforeningen  
 Frivilligrådet, (OBS – kun hvis det er relevant for den frivillige sektor)  
 FSR – danske revisorer  
 Faggruppen af Socialrådgivere i Kriminalforsorgen  
 Familieretshuset  
 Finn Nørgaard Foreningen  
 Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører  
 Foreningen af Offentlige Anklagere  
 Foreningen af Udlændingeretsadvokater (FAU)  
 FRIDA Forsikring Agentur A/S  
 Frie Gadejurister, Fundamentet  
 Fængselsforbundet  
 Garantiformuen  
 Gode penge  
 Gadejuristen  
 HK  
 Høresta Arbejdsgiverorganisation  
 Håndværksrådet  
 Haderslev auktion  
 Holstebro auktioner  
 Hørsholm Auktioner (Auktionshuset)  
 Hjælp Voldsofre, HK Politiet og Anklagemyndigheden  
 HK Stat, HK-Landsklubben  
 Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO)  
 Intertrust (Denmark)  
 ISACA Denmark Chapter  
 IT-branchen  
 IBM Pensionsfond  
 Jagttegnslærerforeningen  
 Kasinoforeningen  
 KommuneKredit  
 Kommunernes Landsforening  
 Komiteen for god selskabsledelse  
 Kromann Reumert  
 Kuratorforeningen  
 Kriminalforsorgsforeningen  
 Kreditforeningen Danmarks Pensionsafviklingskasse  
 Københavns Havns Pensionskasse  
 Københavns Universitet  
 Københavns auktioner  
 Københavns Retshjælp  
 Landbased Gambling Association Denmark (LGA)  
 Landbrug & Fødevarer  
 Landsdækkende banker

Landsforeningen af forsvarsadvokater  
Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug  
Ledernes Hovedorganisation  
Liberale Erhvervs Råd  
Lokale Pengeinstitutter  
Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)  
Landsforeningen Børn og Forældre  
Landsforeningen KRIM  
Lev Uden Vold  
Mellemfolkeligt Samvirke  
MobilePay  
Moltke-Leths auktioner  
Mybanker  
Nets A/S  
Nykredits Afviklingspensionskasse  
Nokas Kontantservice P/S  
Nordic Blockchain Association  
Oxfam IBIS  
OAK Foundation Denmark  
Odense Retshjælp  
Offerrådgivningen i Danmark  
Parcelhusejernes Landsforening  
Patienterstatningen  
Politiforbundet  
Penneo A/S  
Pensionsafviklingskassen for Købstædernes almindelige Brandforsikring  
Pensionskassen for direktør i nogle med Spk. Bikuben fusionerede spareks.  
Pensionskassen for Direktører i Sparekassen SDS  
Pensionskassen for funktionærer ansat i Roskilde Sparekasse  
Pensionskassen under Alm. Brand A/S  
Revisornævnet  
Rigsrevisionen  
Roskilde Universitetscenter  
Red Barnet Ungdom, Retspolitisk Forening  
Røde Kors  
Rådgivnings Danmark  
Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening  
Spillebranchen  
Syddansk Universitet  
Scandic Art-auktion,  
Sjællands auktionshus Svendborgauktionerne  
S.B. Aktuar Rådgivning A/S  
SAS Pilot & Navigator Pensionskasse  
Samtlige byretter  
SAVN  
Sikkerhedsbranchen  
Social- og Boligstyrelsen  
Socialpædagogernes Landsforbund

SSP-Samrådet, Syddansk Universitet (Juridisk Institut)  
Sø- og Handelsretten  
Telekommunikationsindustrien i Danmark  
TDC Pensionskasse  
Transparency International Danmark  
Udbetaling Danmark  
Ungdommens Røde Kors  
VISA  
VP Securities A/S  
Western Union  
Vestre Landsret  
VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd  
Vaabenhistorisk Selskab  
Xerox Pensionskasse  
Ældre sagen  
Ørsted  
Østre Landsret  
Aarhus Retshjælp  
Aalborg Universitet  
Aarhus BSS

**Færøerne og Grønland**

Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne  
Naalakkersuisut via Rigsombudsmanden i Grønland

Til Finanstilsynet

Pr. mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Fawad Aslam.

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 11. februar 2025

SAGSNR.: 2025 - 57

ID NR.: 1073430

**Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

Ved e-mail af 8. januar 2025 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet bemærker indledningsvis, at lovforslagets omfang og længde i sig selv udgør en retssikkerhedsmæssig udfordring for virksomheder og borgere.

Advokatrådet har følgende bemærkninger til lovforslagets § 4, nr. 6, som vedrører en ændring af hvidvasklovens § 48, stk. 3 og 4, som angår tilfælde hvor Finanstilsynet skal afvise at registrere virksomheder eller personer omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 8, som efter hvidvasklovens § 48, stk. 1, skal registreres hos Finanstilsynet for at kunne udøve de aktiviteter, der er nævnt i hvidvasklovens bilag 1:

Det er Advokatrådets opfattelse, at de i lovforslaget foreslåede ændringer af hvidvasklovens § 48, stk. 3 og 4, vil betyde, at der er flere, der vil blive nægtet registrering, da den skønsmæssige vurdering af i hvilke tilfælde, Finanstilsynet kan nægte at registrere virksomheder eller personer, udvides. Advokatrådet

bemærker, at udvidelsen af den skønsmæssige vurdering potentielt kan udgøre en retssikkerhedsmæssig udfordring for virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 8, da det bliver uforudsigeligt for virksomhederne at forudse Finanstilsynets registreringer. Det skyldes, at forslaget vil ændre ordlyden i § 48, stk. 3, fra følgende »dømt for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af stillingen eller hvervet, jf. straffelovens § 78, stk. 2« til: »pålagt strafansvar for overtrædelse af straffeloven, den finansielle lovgivning eller anden relevant lovgivning, hvis overtrædelsen indebærer risiko for, at vedkommende ikke kan varetage sit hverv eller sin stilling på betryggende måde«. Samtidig vil det ændre ordlyden i § 48, stk. 4, fra »dømt for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af registreringen, jf. straffelovens § 78, stk. 2, eller en reel ejer er dømt for et strafbart forhold, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af den pågældendes kontrollerende indflydelse« til: »pålagt strafansvar for overtrædelse af straffeloven, den finansielle lovgivning eller anden relevant lovgivning, hvis overtrædelsen indebærer risiko for, at virksomheden misbruger registreringen, eller en reel ejer er pålagt strafansvar for overtrædelse af straffeloven, den finansielle lovgivning eller anden relevant lovgivning, der begrunder en nærliggende fare for misbrug af den pågældendes kontrollerende indflydelse.«

Advokatrådet har følgende bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 70, herunder den foreslåede indsættelse af § 145 b i lov om finansiell virksomhed. Den foreslåede bestemmelse angår, hvilke kriterier Finanstilsynet skal tage hensyn til ved Finanstilsynets vurdering af en ansøgning fra kreditinstitutter, mv. om en påtænkt direkte eller indirekte erhvervelse af en kapitalandel på 15 pct. eller mere af den erhvervende virksomheds justerede kapitalgrundlag. (Ansøgning herom er et nyt krav efter lovforslagets § 1, nr. 70, herunder den foreslåede indsættelse af § 145 i lov om finansiell virksomhed). I den foreslåede § 145 b, stk. 1, nr. 1 fremgår, at Finanstilsynet i sin vurdering af en ansøgning fra kreditinstitutter, mv. om erhvervelse efter § 145 skal tage hensyn til, om ansøger kan overholde kravene i lov om finansiell virksomhed, Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 575/2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter eller "anden relevant regulering" ved erhvervelsen. Det er Advokatrådets opfattelse, at ordlyden "anden relevant regulering" kan fortolkes meget bredt, og at Finanstilsynets hjemmel til at afslå en ansøgning om erhvervelse efter lovforslagets foreslåede § 145, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed dermed kan risikere at blive for vidtrækkende. Advokatrådet bemærker, at det kan udgøre et retssikkerhedsmæssigt problem, hvis reguleringen er uklar eller uforudsigelig.

Advokatrådet bemærker videre, at Finanstilsynet med lovforslagets indsættelse af § 145 b, stk. 1, nr. 2, i lov om finansiel virksomhed skal vurdere, om der er rimelige grunde til at have mistanke om, at kreditinstitutters, mv. erhvervelse efter lovforslagets foreslåede § 145, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed vil medføre hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, eller at erhvervelsen vil kunne øge risikoen herfor. Det er Advokatrådets opfattelse, at ordlyden "eller at erhvervelsen vil kunne øge risikoen herfor" kan udgøre et retssikkerhedsmæssigt problem, da Finanstilsynets skøn er bredt og i praksis giver Finanstilsynet hjemmel til at afslå mange ansøgninger om erhvervelse efter lovforslagets foreslåede § 145, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Med venlig hilsen



Nicolai Pii  
Fagdirektør

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Att.: Fawad Aslam

Sendt pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

31. januar 2025

Høringssvar vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

ATP har modtaget ovenstående udkast til samlelovforslag i høring og vil gerne takke for muligheden for at komme med høringssvar til lovforslaget.

ATP's bemærkninger følger nedenfor.

ATP  
Kongens Vænge 8,  
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13  
Fax: 48 20 48 02

[www.atp.dk](http://www.atp.dk)

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:  
Mandag-Torsdag: 8.00-16.00  
Fredag: 8.00-15.30

## 1. § 1 – lov om finansiel virksomhed

I lov om finansiel virksomhed § 118, stk. 2, er "et aktieselskab" ikke ændret til: "en dattervirksomhed", selvom reglerne i ATP-lovens § 23, stk. 4, og 26 b, stk. 2, som § 118, stk. 2, henviser til, anvender den bredere term "datterselskab/dattervirksomhed", og således ikke begrænser ATP til, at selskabet skal være et A/S.

ATP bemærker dog, at den korrekte henvisning skal være til "§ 26 b, stk. 1", og ikke stk. 2.

ATP har tidligere gjort bemærkningen gældende overfor Finanstilsynet ifm. udskillelse af lov om forsikringsvirksomhed fra lov om finansiel virksomhed.

## 2. § 7 – lov om forsikringsvirksomhed

I lov om forsikringsvirksomhed § 83, stk. 2 og stk. 3, er "et aktieselskab" ikke ændret til: "en dattervirksomhed", selvom reglerne i ATP-lovens § 23, stk. 4, og 26 b, stk. 1-3 og stk. 5, nr. 1, som § 83, stk. 2 og stk. 3, henviser til, anvender den bredere term "datterselskab/dattervirksomhed", og således ikke begrænser ATP til, at selskabet skal være et A/S.

ATP bemærker dog, at den korrekte henvisning i § 83, stk. 3, skal være til "§ 26 b, stk. 1 og 2, samt stk. 5, nr. 1" ligesom henvisningen i § 83, stk. 2.

ATP har tidligere gjort bemærkningerne gældende overfor Finanstilsynet ifm. udskillelse af lov om forsikringsvirksomhed fra lov om finansiel virksomhed.

### 3. § 13 – ATP-loven

#### a) Nr. 7

Bemærkningerne til nr. 7 på side 1206 i lovforslaget omhandler tilføjelsen af "skov" til § 26 b, stk. 5, nr. 3. Idet ATP i det hele henviser til tidligere drøftelser med Finanstilsynet om den påtænkte tilføjelse, foreslår ATP visse præciseringer i lovbemærkningerne. Det er væsentligt for ATP, at lovbemærkningerne ikke pålægger ATP nye, særlige eller skærpede forpligtelser for investeringer via en dattervirksomhed med skovdrift sammenlignet med andre investeringer, herunder investeringer i fast ejendom og infrastruktur, som sker gennem en dattervirksomhed.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at investeringerne skal foretages i *"helt eller delvis ejede dattervirksomheder med begrænset hæftelse"*. Et sådant krav til typen af dattervirksomheder vil begrænse ATP's mulighed for at strukturere investeringerne hensigtsmæssigt – og går længere end nødvendigt for at tilgodese det formål, at ATP og datterselskabernes formueforhold skal være adskilte. ATP anerkender således, at der skal være begrænset hæftelse for ATP, men dette kan opnås på andre måder, fx via et kommanditselskab, der ikke er et selskab med begrænset hæftelse, men et selskab med begrænset hæftelse for nogle selskabsdeltagere, nemlig kommanditisterne (investorerne). Vi foreslår derfor, at formuleringen ændres til *"helt eller delvist ejede datterselskaber, hvor Arbejdsmarkedets Tillægspension som investor har begrænset ansvar"*.

I lovbemærkningernes afsnit, der starter med formuleringen: *"Arbejdsmarkedets Tillægspension skal være opmærksom på ledelsesstrukturen i dattervirksomheden ..."* henvises til, at ATP's ledelse *"både har ansvaret for Arbejdsmarkedets Tillægspension og ... ansvar for at drive skov"*, ligesom der henvises til *"det driftsmæssige ansvar som ejer"*. Disse formuleringer kan tolkes således, at ATP's ledelse, uanset den økonomiske adskillelse fra ATP gennem en dattervirksomhed, pålægges et særligt og skærpet ejer- og driftsansvar i forhold til de almindeligt gældende selskabsretlige ansvarsregler i Danmark. ATP finder derfor formuleringerne uhensigtsmæssige og forslår, at de udgår, således at ATP's og ledelsens ansvar for investeringer i skovdrift via en dattervirksomhed behandles i overensstemmelse med de almindelige selskabsretlige ansvarsregler.

Hele det pågældende afsnit er i øvrigt efter ATP's opfattelse uklart og baseret på antagelser, som ATP ikke kan genkende. Arbejdet med ATP's investeringer håndteres ikke af ATP's ledelse, men derimod af dedikerede investeringsteams med kompetencer inden for de relevante områder. I det omfang at ATP deltager i ledelsen af sine porteføljeselskaber, sker dette på bestyrelsesniveau og ikke på direktionsniveau. Der vil derfor ikke være sammenfald mellem den daglige ledelse i ATP og det pågældende porteføljeselskab. Hvorvidt ATP ender med at have en kontrollerende ejerandel i et porteføljeselskab afhænger bl.a. af, hvilke investeringsmuligheder der opstår og forudsætter naturligtvis, at det er inden for et af de områder, hvor dette er tilladt. Det er i øvrigt ATP's vurdering, at det alt andet lige er mindre risikofyldt at investere i et selskab, hvor man

har kontrol, end i et selskab, hvor man blot er en minoritet. På den baggrund foreslår ATP, at hele det pågældende afsnit slettes.

Efter ATP's vurdering er det centrale afsnit i bemærkningerne det afsnit, der henviser til prudent person-princippet (som dog ville gælde under alle omstændigheder). Som nævnt indledningsvist er det vigtigt for ATP, at de øvrige afsnit i bemærkningerne ikke begrænser ATP's muligheder eller skærper ATP's ansvar i forhold til det, som i dag gælder i forhold til ATP's muligheder for at investere i fast ejendom og infrastruktur.

Ovenstående bemærkninger om selskabsretlige forhold må i øvrigt gøre sig tilsvarende gældende for andre pensionskasser og forsikringsselskaber.

## **b) Nr. 8**

I bemærkningerne til nr. 8 på side 1208 i lovforslaget er der i parentes henvist til § 32 a, stk. 3. Den korrekte henvisning er § 32 a, stk. 2, idet den foreslåede bestemmelse bliver et nyt stk. 2.

I bemærkningerne på s. 1209 i lovforslaget er der i andet afsnit fortsat en henvisning til art. 13, stk. 3, 1. afsnit. Denne bestemmelse er taget ud af selve reglen på side 113, men er ikke taget ud af bemærkningerne.

Det foreliggende lovforslag vil betyde, at enhver overtrædelse af reglerne i disclosure-forordningen vil være strafbar. Lovforslagets ordlyd, hvorefter "Overtrædelse af [de relevante bestemmelser] straffes med bøde..." lægger således ikke op til, at der i hvert enkelt tilfælde skal foretages en vurdering af, om det er rimeligt, hensigtsmæssigt og/eller proportionalt at pålægge straf. En simpel læsning af denne ordlyd vil i stedet føre til, at enhver overtrædelse (der opdages) skal straffes på samme måde som fx en overskridelse af fartgrænsen i bil fører til, at chaufføren får en fartbøde. Det vil efter ATP's vurdering hverken være rimeligt, hensigtsmæssigt eller proportionalt.

Idet ATP lægger til grund, at intentionen med de foreslåede regler er at sikre, at Finanstilsynet har passende sanktionsmuligheder i grove tilfælde, herunder hvis en finansiel markedsdeltager bevidst underlader at efterkomme et påbud, opfordrer ATP Finanstilsynet til at begrænse muligheden for strafpålægning til de relevante tilfælde. Dette kunne eksempelvis gøres ved dels at præcisere, at overtrædelser *kan* straffes, og dels at opliste de forhold, som skal indgå i vurderingen af, om straf er passende.

Forhold, der kan tale for straf, kunne være fortsæt eller grov uagtsomhed, gentagne overtrædelser samt manglende reaktion på påbud fra Finanstilsynet. Forhold, der kan tale imod strafpålægning, omfatter navnlig den aktuelle mangel på metoder til opgørelse af relevante tal og kvaliteten af den tilgængelige data. Det er ATP's vurdering, at de fleste finansielle markedsdeltagere gerne vil give de rigtige oplysninger, men at det er både komplekst og vanskeligt at gøre på nuværende tidspunkt. Implicit kan det måske udledes af lovforslaget, at der faktisk vil blive foretaget en konkret vurdering, idet det angives, der kun sjældent (hvert/hvert andet år) forventes en domstolssag. På den baggrund forekommer det naturligt at angive, hvilke kriterier der vil blive lagt vægt på.

Det bemærkes, at der i lovforslaget ikke er angivet noget om en eventuel bødes størrelse. Det er selvsagt afgørende for ATP's vurdering af implikationerne af lovforslaget, hvor store bøder, der kan idømmes. Særligt i relation til muligheden for at straffe fysiske personer vil bødens størrelse have en betydning. Generelt finder ATP det unødvendigt at pålægge fysiske personer bøder i sager om manglende overholdelse af en forpligtelse til at give bæredygtighedsrelaterede oplysninger.

ATP værdsætter, at Finanstilsynet i bemærkningerne til lovforslaget redegør for, hvordan disclosureforordningens krav skal forstås og i den forbindelse giver en række eksempler på, hvilke handlinger der kan straffes (den ovenfor anførte argumentation om, at der bør stå, at overtrædelse "kan" og ikke nødvendigvis "skal" straffes, gælder dog også i forhold til ordlyden i relation til de enkelte bestemmelser).

Generelt er ATP enig i Finanstilsynets fortolkning af bestemmelserne. Der er imidlertid visse steder, hvor en manglende præcision i formuleringerne potentielt kan ændre indholdet af kravene i disclosureforordningen, og hvor ATP derfor foreslår, at der foretages visse præciseringer. De væsentligste af disse fremhæves nedenfor.

Det bemærkes i øvrigt, at der i øjeblikket ikke findes tilfredsstillende og pålidelige metoder til kvantificering af bæredygtighedsrisici. Så vidt ATP er bekendt arbejder ESA'erne på at udvikle relevante metoder. Indtil sådanne metoder findes, bør det anerkendes, at finansielle markedsdeltagere/ATP ikke systematisk og præcist kan vurdere og opgøre bæredygtighedsrisici. Tilsvarende er datagrundlaget indtil videre utilstrækkeligt til præcist at opgøre bæredygtighedsrisici. Datagrundlaget bliver løbende bedre. For så vidt angår børsnoterede investeringer må det antages, at markederne er tilstrækkeligt effektive til at indregne bæredygtighedsrisici i priserne i takt med, at der udvikles metoder og frembringes pålidelig data. For så vidt angår unoterede investeringer må de finansielle markedsdeltagere/ATP basere deres tilgang på sædvanlige due diligence processer og den løbende overvågning af deres investeringer. ATP finder, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis problemstillingerne om manglende metoder og utilstrækkelig data anerkendes i forarbejderne.

#### Vedrørende artikel 4

Det fremgår af lovforslagets side 1209, at disclosureforordningens artikel 4, stk. 1-4, indeholder krav om, at finansielle markedsdeltagere på deres hjemmesider offentliggør oplysninger om integration af de vigtigste negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer i deres investeringsbeslutninger. ATP foreslår, at formuleringen ændres ved i overensstemmelse med disclosureforordningens ordlyd at foretage følgende præcisering (ændring understreget i teksten): "Artikel 4, stk. 1-4, indeholder krav om, at finansielle markedsdeltagere på deres hjemmesider offentliggør oplysninger om integration af de vigtigste negative indvirkninger på bæredygtighedsfaktorer i deres investeringsbeslutninger, hvis de finansielle markedsdeltagere tager hensyn hertil."

Tilsvarende foreslår ATP, at der i overensstemmelse med disclosureforordningens ordlyd laves følgende mindre sproglige præcisering i afsnittet på side 1211, der henviser til

artikel 4, stk. 3: "Ansvarssubjektet for overtrædelse af bestemmelsen i artikel 4, stk. 3, er ATP, hvis denne overskrider kriteriet om det gennemsnitlige antal på 500 ansatte". Det bør i øvrigt præciseres i forarbejderne, at det relevante antal ansatte i denne sammenhæng er antallet af ansatte i ATP's afdeling "Pensions & Investments" svarende til pensionskasse-delen af ATP (den finansielt regulerede del af ATP). ATP opfordrer til, at det præciseres i forarbejderne, at der ved opgørelsen af antallet af ansatte kun skal tages højde for, hvor mange ansatte der arbejder i Pensions & Investments. Størstedelen af ATP's ansatte udfører opgaver i relation til de af ATP administrerede ordninger. Denne del af ATP er ikke finansielt reguleret, og er heller underlagt Finanstilsynets tilsyn, hvorfor ansatte i denne del af ATP ikke bør regnes med i opgørelsen antallet af ansatte.

#### Vedrørende artikel 6

Artikel 6 indeholder prækontraktuelle oplysningsforpligtelser på produktniveau for finansielle markedsdeltagere og finansielle rådgivere. Art. 6, stk. 1 og 3, der nu forslås strafbelagt, passer ikke på ATP, da ATP ikke indgår aftaler med medlemmerne, idet ATP er en obligatorisk ordning. ATP foreslår, at det i forarbejderne præciseres, at ATP offentliggør de relevante oplysninger på sin hjemmeside.

#### Vedrørende artikel 8

ATP foreslår, at der i overensstemmelse med disclosureforordningens ordlyd laves følgende mindre sproglige præcisering i afsnittet på side 1216, der henviser til artikel 8, stk. 2: "Den strafbare handling består eksempelvis i, at ATP, i de oplysninger, der i givet fald skal gives efter artikel 6, stk. 1, 1. afsnit, ikke angiver hvor den metode, der i givet fald er anvendt til beregning af det i stk. 1, litra b, omhandlede indeks, kan findes".

Artikel 8, stk. 1-2a, indeholder prækontraktuelle oplysningsforpligtelser på produktniveau for finansielle markedsdeltagere, der udbyder finansielle produkter, der fremmer miljømæssige eller sociale karakteristika eller en kombination af disse karakteristika. Som anført passer henvisninger til prækontraktuelle oplysninger ikke på ATP, da ATP ikke indgår aftaler med medlemmerne, idet ATP er en obligatorisk ordning. ATP foreslår, at det i forarbejderne præciseres, at ATP offentliggør de relevante oplysninger på sin hjemmeside.

#### Vedrørende artikel 9

Artikel 9, stk. 1-4a, indeholder prækontraktuelle oplysningsforpligtelser for finansielle markedsdeltagere, der udbyder et finansielt produkt, der har bæredygtig investering som mål. Bestemmelserne passer ikke på ATP, da ATP ikke indgår aftaler med medlemmerne, idet ATP er en obligatorisk ordning. ATP foreslår, at det i forarbejderne præciseres, at ATP i givet fald offentliggør de relevante oplysninger på sin hjemmeside.

#### Henvisninger til delegeret forordning

Det bemærkes, at de strafbelagte bestemmelser i § 13, nr. 8, i lovforslaget kun omfatter

bestemmelser i selve disclosureforordningen, mens der i bemærkningerne vedrørende artikel 4, stk. 2, stk. 3, 2. pkt., og stk. 4, 2. pkt., artikel 6, stk. 3, artikel 8, stk. 1 og stk. 2a, artikel 9, stk. 2, og artikel 11, stk. 2, henvises til bestemmelser i den delegerede forordning samt at en manglende overholdelse af disse bestemmelser vil være strafbar. Det bør fremgå af den foreslåede § 13, nr. 8, at hvilke bestemmelser i den delegerede forordning er straffelagte, så der er en klar hjemmel til at pålægge straf – og ikke som nu, hvor det alene fremgår af forarbejderne.

#### 4. Øvrigt

På side 276 omtales en ændring til § 27 g, stk. 3, 1. pkt. i ATP-loven: *"Med lovforslaget foretages ændringer i § 354 a, stk. 4, 1. pkt., og § 345 e, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, § 27 g, stk. 3, 1. pkt., i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, § 10 g, stk. 3, 1. pkt., i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og § 296, stk. 4, i lov om forsikringsvirksomhed i overensstemmelse med artikel 68, stk. 1 i Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2013/36/EU af 26. juni 2013 med senere ændringer."*

Tilsvarende omtale i afsnittet "Forholdet til EU-retten" på side 293.

Der synes ikke i lovforslaget at være indsat et konkret forslag til ændring af § 27 g, stk. 3, 1. pkt.

Venlig hilsen

Tomas Krüger Andersen  
Juridisk chef, P&I

Mona Frandsen  
Juridisk chef, Koncernjura

**From:** [Michael Camphausen](#)  
**To:** [Fawad Aslam \(FT\)](#); [Høringer](#)  
**Cc:** [Michael Christian Høg Riis](#); [Celine Harild](#); [Lirigzona Ramadani](#); [Nicolai Møller Andersen](#)  
**Subject:** DAFINA høringsvar vedrørende udkast til finansielt samlelovforslag i høring - ændring af betalingsloven mht. adgang til betalingssystemer mv.  
**Date:** 31. januar 2025 08:40:03  
**Attachments:** [image001.png](#)  
[Dafina høringsvar 07-07-2022 betalingsmarkedet.pdf](#)

---

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringsvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **betalingsloven** med hensyn til **adgang til betalingssystemer** og med hensyn til den i lovbemærkningerne nævnte **regulatoriske initiativpakke på betalingsområdet** på vej.

Det bemærkes, at DAFINA samtidig hermed har afgivet **særskilt høringsvar** vedrørende det ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af betalingsloven med hensyn til governance / fit and proper reguleringen.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringsvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer i forhold til de foreslåede ændringer i betalingsloven mv.:

#### **Ad lovudkastets § 10 vedr. betalingslovens § 64 – adgang til betalingssystemer**

DAFINA støtter den foreslåede præcisering af betalingslovens regulering i § 64 af betalingsinstitutters (samt e-pengeinstitutters og andre betalingstjenesteudbyderes) adgang til betalingssystemer med henblik på at styrke konkurrencen på området og sikre lige konkurrencevilkår, især hvad angår adgangen i praksis for andre betalingsinstitutter til at gennemføre indløsning af Dankort (som netop værende et betalingssystem i lovens forstand).

Vi er således enige i de hensyn, overvejelser, motiver, fortolkninger mv. i så henseende, som anføres i lovudkastets almindelige bemærkninger og i de specielle bemærkninger til bestemmelsen, og som svarer til, hvad DAFINA har fremført og argumenteret for i tidligere høringsvar mv. på området.

Vi bemærker i denne forbindelse særligt, at lovbemærkningerne henviser til den kommende PSR/PSD3 regulering på området, idet det dog er vores opfattelse, at den omhandlede præcisering af lovbestemmelsen og dermed tydeliggørelsen af retstilstanden på området allerede er udtryk for gældende ret i medfør af PSD2 og dermed af den gældende betalingslov.

Med andre ord er det vores opfattelse, at betalingsinstitutter allerede i dag har krav på adgang til sådanne betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår, om end denne lovmæssige adgang i dag ikke fungerer i praksis.

På denne vis er betalingslovens § 64 om betalingsinstitutters adgang til betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår allerede et regulatorisk spejl af nabobestemmelsen i betalingslovens § 63 om betalingsinstitutters adgang til betalingskontotjenester ligeledes på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår (der er også tale om sammenhængende nabobestemmelser i PSD2 og i PSR/PSD3).

Som bekendt viser erfaringen herhjemme fra bestemmelsen i § 63 (og også vejledningen på området), at der i praksis har været behov for konkurrencemyndighedernes involvering i de forskellige sager for at sikre betalingsinstitutternes lovmæssige adgang og dermed for i praksis at sikre de lige konkurrencevilkår og opfyldelsen af de bagvedliggende konkurrencehensyn, der ligger til

grund for bestemmelsen.

Vi skal derfor **opfordre** til – netop for at sikre, at praksis efter § 64 fremover kommer til at være i overensstemmelse med selve bestemmelsens regulering – at det samtidig tilføjes i § 64 – netop svarende til nabobestemmelsen i § 63 – at hvis et betalingssystem (operatøren heraf) giver et betalingsinstitut (eller et e-pengeinstitut eller anden betalingstjenesteudbyder) afslag på adgang til betalingssystemet, skal betalingssystemet (operatøren heraf) samtidig underrette Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen herom og behørigt begrunde årsagerne til afslaget.

Det må således erkendes og forventes, at konkurrencemyndighedernes involvering i praksis ikke kun er nødvendig i forhold til den lovmæssige adgang efter § 63 men også efter § 64, hvilket begrundes den nævnte tilføjelse til § 64, således at § 63 og § 64 også flugter i denne henseende, dvs. hvad angår underretningen til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen med henblik på et effektivt tilsyn med bestemmelserne og håndhævelsen af disse i praksis.

Alternativt skal vi **opfordre** til, at det i det mindste tilføjes i § 64, at betalingssystemet (operatøren heraf) skal skriftligt underrette det ansøgende betalingsinstitut (eller e-pengeinstitut eller anden betalingstjenesteudbyder) om, hvorvidt anmodningen om adgang til / deltagelse i betalingssystemet imødekommes eller afslås, og skal i denne forbindelse give en fuldstændig begrundelse for ethvert afslag.

En sådan behørig og fuldgod underretnings- og begrundelsespligt, som i det mindste vil give betalingsinstituttet mulighed for selv at gå videre med sagen over for konkurrencemyndighederne, indeholdes ikke i forvejen i § 64 (bestemmelsen foreskriver kun en begrænset underretnings- og begrundelsespligt forbundet med afslag på at sende en betalingsordre gennem betalingssystemet) og svarer netop til, hvad i forvejen påtænkes indført i den tilsvarende bestemmelse herom i PSR/PSD3:

*”En betalingssystemoperatør må kun nægte en ansøgende betalingstjenesteudbyder deltagelse, hvis ansøgeren udgør en risiko for systemet, jf. stk. 1. Betalingssystemoperatøren underretter skriftligt den ansøgende betalingstjenesteudbyder om, hvorvidt anmodningen om deltagelse imødekommes eller afslås, og giver en fuldstændig begrundelse for ethvert afslag.”* (jf. forslaget til PSR artikel 31, stk. 3).

Når lovudkastets bemærkninger allerede begrundes ændringen af § 64 med og henviser til den kommende regulering heraf i PSR/PSD3 og således udtrykkeligt anfører, at *”retstilstanden i Danmark dermed vil svare til den kommende ændring i den europæiske union”*, bør dette alt andet lige gælde fuldt ud og i alle relevante henseender, dvs. også i forhold til den udtrykkelige underretnings- og begrundelsespligt for betalingssystemet (operatøren heraf) i PSR/PSD3 med henblik på sikre, at reguleringen fremadrettet vil kunne fungere i praksis.

Erfaringen hidtil herhjemme med lovbestemmelsen § 64 i praksis tilsiger således også, at en sådan behørig og fuldgod underretnings- og begrundelsespligt indføres i selve bestemmelsen allerede nu i overensstemmelse med PSR/PSD3 eller i det mindste beskrives og slås fast allerede nu i lovbemærkningerne i forbindelse med den omhandlede præcisering af bestemmelsen.

### **Ad lovudkastets § 10 i øvrigt – regulatorisk initiativpakke på betalingsområdet**

Det anføres samtidig i de almindelige bemærkninger til lovudkastet i høring, at den nævnte ændring af lovens § 64 udgør første led i en regulatorisk initiativpakke på betalingsområdet, der skal *”sikre en effektiv konkurrence på betalingsområdet”*. Det anføres videre, at *”initiativpakken sikrer bedre rammevilkår for både indlødere, betalingsordninger, forretningerne og forbrugere på markedet for kortbetaling”*.

Selve den politiske initiativpakke og elementerne heri er ikke offentliggjort endnu, men synes ud fra de nævnte lovbemærkninger ikke at omhandle betalingsområdet i

almindelighed med alene det mere afgrænsede (om end praktisk vigtige) betalingskortområde. I denne forbindelse erindres, at et hovedformål med PSD2 og også fremadrettet med PSD3/PSR er regulatorisk at understøtte konkurrencen på betalingsområdet i almindelighed, ikke kun på betalingskortmarkedet, og faktisk at understøtte nye innovative betalingsløsninger, der netop kan konkurrere med de gængse betalingskortløsninger/betalingskortsystemer (uanset om nationale betalingskort som fx Dankort eller internationale betalingskort som fx Visa og Mastercard – og dette uanset om på udstedersiden eller på indløversiden af sådanne betalingskort).

Som bekendt er formålet med Open Banking reguleringen – som indført med PSD2, og som styrkes med PSD3/PSR – især at understøtte de såkaldte betalingsinitieringstjenester og de nye tredjepartsudbydere heraf, dvs. understøtte de direkte konto-til-konto-betalinger, som alt andet lige er billigere end betalinger foretaget via betalingskort som følge af de færre aktører og de færre led, så at sige, i betalingsflowet / betalingskonstruktionen / betalingssystemet.

Det er i denne forbindelse velkendt, at de nye Open Banking betalingsløsninger har haft vanskeligt ved – og stadig har vanskeligt ved – herhjemme i praksis at konkurrere med de etablerede betalingskortordninger, hvilket bl.a. hænger sammen med, at betalingsreguleringen fortsat ikke fuldt ud sikrer lige konkurrence- og rammevilkår for forskellige betalingsløsninger. Dette gælder ikke kun i forhold til betalingsinitieringstjenesteløsninger i konkurrence med betalingskortløsninger (fx Dankort), men også i forhold til betalingsinitieringstjenesteløsninger i konkurrence med direkte debitering betalingsløsninger (fx Betalingsservice).

Vi skal i denne forbindelse henvise til tidligere henvendelser til myndighederne herom og eksempelvis også til vedhæftede høringssvar fra 2022 i anden sammenhæng, hvori bl.a. anføres:

*”Vi skal dog som i tidligere høringssvar opfordre til, at der sker en regulatorisk ligestilling – og dermed en konkurrencemæssige ligestilling for betalingsudbydere – mellem reglerne for kontooverførsler/kreditoverførsler og reglerne for direkte debiteringsoverførsler (begge dele konto-til-konto betalingstransaktioner), således at udbydere af eksempelvis de nye PSD2 betalingsinitieringstjenester ikke er underlagt skrappe og konkurrenceforvridende regulering end udbydere af direkte debiteringstjenester (dette uanset, om der i regulatorisk forstand er tale om brug af et betalingsinstrumenter eller ej – afgørende er derimod, at der i alle tilfælde netop er tale om konto-til-konto betalingsløsninger).*

*Vi henviser i denne forbindelse også til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens rapport om automatiske regningsbetalinger og styrelsens anbefalinger på området, således at udbydere af betalingsinitieringstjenester (såkaldte PISP) i forbindelse med netop løbende regningsbetalinger (såkaldte tilbagevendende betalinger) får samme muligheder / samme regulatoriske rammeværk som udbydere af fx betalingsservice og leverandørservice (hvilke sidstnævnte løsninger til brug for regningsbetalinger netop er direkte debiteringsløsninger). Denne regulatoriske ligestilling, eller rettere mangel på samme, bør således også medtages i den omhandlede evaluering, således at denne ikke kun omhandler gebyrreguleringen i betalingslovens § 122, men også omhandler betalingsreguleringen i øvrigt, hvormed der også vil være en hensigtsmæssig kobling til netop styrelsens ovennævnte rapport.”*

Vi skal på denne baggrund opfordre til, at den nævnte initiativpakke på betalingsområdet ikke kun medtager regulatoriske initiativer på betalingskortområdet men også medtager de nødvendige og længe efterspurgte regulatoriske initiativer på betalingsområdet i øvrigt, således at det ikke ender med, at reguleringen i realiteten kun understøtter lige konkurrence- og rammevilkår på betalingskortområdet og dermed ikke lige konkurrencevilkår på betalingsområdet i bred forstand, dvs. især også hvad angår de nye Open Banking betalingsinitieringsløsninger i konkurrence med netop betalingskortløsninger i overensstemmelse med PSD2 og PSR/PSD3.

Tilsvarende bør konkurrencemyndighederne også i praksis have fokus ikke kun på konkurrencen på betalingskortmarkedet men også på betalingsmarkedet mere generelt, især hvad angår både de regulatoriske og de konkurrencemæssige vilkår herhjemme for de nye Open Banking betalingsinitieringstjenester / konto-til-konto kreditoverførselsløsninger sammenholdt med vilkårene for de etablerede betalingskortløsninger (fx Dankort) og direkte debitering betalingsløsninger (fx Betalingsservice) – og dette gælder ikke kun i forhold til løbende regningsbetalinger men også i forhold til online køb af varer og tjenesteydelser og betalingerne herfor.

Udover at henvise til vores tidligere myndighedshenvendelser netop om konkurrencesituationen og rammevilkårene for disse nye Open Banking tredjepartstjenester / betalingsinitieringstjenester skal vi afslutningsvis også henvise til Konkurrencerådets rapport fra 2020 om *“Regningsbetaling – automatiske løsninger til betaling af regninger”* med både analyse og anbefalinger netop på dette særlige område af betalingsmarkedet.

Som bekendt lyder én af Konkurrencerådets tre anbefalinger i rapporten således: *“Forbedre mulighederne for at tredjepartsaktører kan udbyde og udbrede konkurrerende løsninger: Nye virksomheder på markedet, såkaldt tredjeparter, har brug for at samarbejde med de etablerede banker for at få adgang til kunders betalingskonti og derved kunne udbyde deres produkter. Det bør undersøges, hvordan der i praksis kan skabes bedre muligheder for tredjepartsaktører til at få adgang til forbrugernes konti med henblik på at tilbyde nye og innovative betalingsløsninger. Dette vil kunne bidrage til en skarpere konkurrence på betalingsmarkedet generelt, herunder markedet for automatisk regningsbetaling.”*

Det lyder videre i rapporten: *“Det anbefales at undersøge, hvordan der i praksis kan skabes bedre muligheder for tredjepartsaktører til at tilbyde nye og innovative betalingsløsninger.”* Vi forstår rapporten og anbefalingen således, at den omfatter både de tekniske og de regulatoriske udfordringer og rammevilkår for tredjepartsaktørerne i form af disse nye udbydere af betalingsinitieringstjenester / Open Banking betalingsløsninger.

DAFINA støtter fortsat fuldt ud denne vigtige anbefaling fra rådet, og det er netop ovenstående vi tillader os at efterspørge og efterlyse som led i den kommende regulatoriske initiativpakke på betalingsområdet, således at denne ikke kun afgrænses eller begrænses til det traditionelle betalingskortområde og de traditionelle betalingskortaktører.

Ovenstående kan sammenfattes i følgende konstateringer (hentet fra vores tidligere myndighedshenvendelse herom), som den kommende regulatoriske initiativpakke på betalingsområdet bør adressere:

*Open Banking betalingsudbydere har i dag ikke regulatorisk level playing field i forhold til betalingskort/Dankort. Open Banking betalingsudbydere har i dag ikke regulatorisk level playing field i forhold til direkte debiteringsløsninger/Betalingsservice. Andre betalingsinstitutter/indløsere har i dag ikke konkurrencemæssig level playing field i forhold til Dankort-indløsning. Danske Open Banking betalingsudbydere har i dag ikke regulatorisk level playing field i forhold til udenlandske Open Banking betalingsudbydere ikke underlagt en national samtidighedsgrundsætning. Betalingsinstitutter har i dag ikke regulatorisk level playing field i forhold til pengeinstitutter mht. udbud af betalingskonti som Nemkonti (lovændring dog på vej).*

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

**Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**

---

**Fra:** Fawad Aslam (FT) <[FAAS@FTNET.DK](mailto:FAAS@FTNET.DK)>

**Sendt:** 20. december 2024 16:04

**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **fredag den 31. januar 2025**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Fawad Aslam.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Fawad Aslam**

Specialkonsulent, cand. jur.  
Juridisk Kontor



Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82

Direkte tlf.: +45 33 55 8450

E-mail: [faas@ftnet.dk](mailto:faas@ftnet.dk)

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside:

<https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

**From:** [Michael Camphausen](#)  
**To:** [Fawad Aslam \(FT\)](#); [Høringer](#)  
**Cc:** [Tobias Thygesen \(FT\)](#); [Jon Hasling Kyed \(FT\)](#)  
**Subject:** DAFINA supplerende høringssvar vedrørende udkast til finansielt samlelovforslag i høring - ændring af betalingsloven mht. governance / fit and proper  
**Date:** 31. januar 2025 08:42:13  
**Attachments:** [image001.png](#)  
[Dafina høringssvar 05-09-2024 fit and proper.pdf](#)  
[Dafina høringssvar 04-04-2024 fit and proper.pdf](#)  
[Dafina høringssvar 04-04-2024 governance.pdf](#)  
[Dafina høringssvar 07-07-2022 fit and proper.pdf](#)

---

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende Finanstilsynets ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af **betalingsloven** med hensyn til **governance / fit and proper** reguleringen.

Det bemærkes, at DAFINA samtidig hermed har afgivet **særskilt høringssvar** vedrørende det ovennævnte udkast til finansielt samlelovforslag i høring, hvad angår lovudkastets forslag til ændring af betalingsloven med hensyn til adgang til betalingssystemer mv.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger, input og opfordringer i forhold til de foreslåede ændringer i betalingsloven:

#### **Ad lovudkastets § 10 vedr. betalingslovens §§ 30, 58, 139 mv. – fit and proper**

DAFINA støtter de foreslåede ændringer af fit and proper / egnethed og hæderlighed reguleringen for betalingsinstitutter, e-pengeinstitutter og andre betalingsudbydere, herunder hvad angår de foreslåede bestemmelser om fortrolighed i tilsynsafgørelser om fit and proper, om varighed af afslag og påbud ved manglende hæderlighed / proper, om indbringelse af fit and proper afgørelser for domstolene og om betingede godkendelser om egnethed / fit.

Vi har således i en række tidligere høringssvar, jf. vedhæftede, i forbindelse med og siden den såkaldte governance-lov for finansielle virksomheder opfordret til, at de forskellige ændringer, lempelser og præciseringer af fit and proper reguleringen, som i overensstemmelse med den forudgående politiske aftale på området er gennemført for de finansielle virksomheder, også indføres for betalingsinstitutternes, e-pengeinstitutternes og andre betalingsudbydernes vedkommende, således at disse ikke fremover underlægges skrappe fit and proper regulering (og tilsynspraksis) end pengeinstitutterne og forsikringsselskaberne mv., og således at fit and proper reguleringen stadig følgesad, så at sige, i de forskellige finansielle love, herunder på betalingsområdet.

Det er på denne vis vores opfattelse, at det savner mening, at eksempelvis mellemstore og mindre pengeinstitutter af proportionalitetshensyn nu er underlagt lempeligere fit and proper krav, hvis dette ikke af tilsvarende proportionalitetshensyn gennemføres på betalingsområdet, der som bekendt netop er kendetegnet ved langt mindre virksomheder og virksomheder med mere simple forretningsmodeller end pengeinstitutter, herunder mellemstore og små pengeinstitutter. Med andre ord skal små betalingsudbydere ikke stilles fit and proper reguleringsmæssigt (hverken i lov eller i tilsynspraksis) ringere eller vanskeligere end små banker. Samtlige – og således ikke kun udvalgte – ændringer, lempelser og præciseringer i fit and proper reguleringen fra governance-loven og den forudgående politiske aftale bør derfor også slå igennem på betalingsområdet, dvs. bør også gælde tilsvarende for betalingsinstitutterne, e-pengeinstitutterne og øvrige betalingsudbydere.

Når governance-loven sammenholdes med lovudkastet i høring, synes sidstnævnte således at mangle følgende vigtige elementer fra governance-loven: den helhedsorienterede tilgang som ligestillet/tilstrækkelig tilgang i forbindelse med

vurderingen af kompetence- og erfaringskrav (den såkaldte formodningstilgang) samt den fornødne proportionalitet ved fit and proper vurderingen af nøglepersoner.

Det skal i denne forbindelse fremhæves, at ministeriet/tilsynet i høringsnotatet forbundet med høringen af udkastet til governance-loven fremkom med følgende bemærkninger til vores høringssvar herom, jf. vedhæftede (vores fremhævninger):

## **"5. Egnethed- og hæderlighedsregler uden for lov om finansiel virksomhed**

### **5.1 Særligt for betalingsområdet**

*DAFINA bemærker, at lovudkastet omfatter en række ændringer af egnetheds- og hæderlighedsreglerne i lov om finansiel virksomhed, og selvom e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter nævnes i den politiske aftale, fremgår det ikke af lovudkastet, at ændringerne tilsvarende indføres i lov om betalinger. På denne baggrund opfordrer DAFINA til, at ændringerne også indføres i lov om betalinger, så disse institutter ikke fremover underlægges skrappe egnetheds- og hæderlighedsregulering end eksempelvis pengeinstitutter. Dette begrundes ud fra et proportionalitetshensyn, så små betalingstjenesteudbydere ikke stilles vanskeligere end små banker. DAFINA foreslår derfor, at ændringerne om varighed af afslag og påbud, betingede egnethedsgodkendelse m.v. tilsvarende bør gælde for e-penge-institutter, betalingsinstitutter og betalingstjenesteudbydere. DAFINA mener dog ikke, at kravet om en særskilt vurdering af bestyrelsesformanden tilsvarende bør overføres til betalingsområdet. [...]*

#### **Kommentar**

**Det er korrekt, at e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter er nævnt i den politiske aftale for så vidt angår fastlæggelse af kriterier for formodningstilgangen, og det er hensigten, at et efterfølgende arbejde hermed også skal omfatte e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter.** Det er således ikke hensigten, at e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter underlægges en strengere egnetheds- og hæderlighedsregulering. Det fremgår af lovforslaget, at der kan fastsættes nærmere regler for kompetence- og erfaringskrav for den relevante personkreds. Det er endvidere hensigten, at de nye initiativer om bl.a. varighed ved afslag og betingede godkendelser også indføres for e-pengeinstitutter og betalingsinstitutter, ligesom de bliver indført i de øvrige finansielle sektorlove, med de begrænsninger EU-regulering medfører, ved førstkommande lejlighed."

Vi skal på denne baggrund på ny **opfordre** til, at den omhandlede formodningstilgang og kriterierne herfor mv. – i overensstemmelse med både den udtrykkelige politiske aftale på området og ministeriets/tilsynets udtrykkelige høringsnotat herom – også indføres regulatorisk på betalingsområdet, således at betalingsinstitutter, e-pengeinstitutter og øvrige betalingsudbydere ikke i lovgivningen eller i tilsynspraksis underlægges en strengere fit and proper regulering eller en strengere fit and proper vurdering end pengeinstitutter m.fl. Tilsvarende gælder i forhold til fornøden proportionalitet ved fit and proper vurderingen af nøglepersoner.

Det bemærkes videre, at der som led i regeringens nylige tiltag, hvad angår opgavebortfald på bl.a. det finansregulatoriske område, netop er gennemført yderligere nedskalering af tilsynet med fit and proper for mindre pengeinstitutter og forsikringsselskaber i form af den lovmæssige afskaffelse af tilsynet med egnethedsdelen / fit-delen for menige bestyrelsesmedlemmer i gruppe 3 og gruppe 4 pengeinstitutter og i gruppe 2 forsikringsselskaber.

Som anført i vores høringssvar i denne forbindelse, jf. vedhæftede, skal vi **opfordre** til, at der gennemføres tilsvarende lempelser/nedskalering af tilsynet med egnethedsdelen / fit-delen for sådanne bestyrelsesmedlemmer i andre mindre finansielle institutter / finansielle aktører, herunder på betalingsområdet, således at fit and proper reguleringen på bank- og forsikringsområdet alligevel ikke ender med at blive mindre streng / mere lempelig herhjemme end fit and proper reguleringen på de andre finansielle områder, herunder betalingsområdet.

Det erindres i denne forbindelse, at fit and proper reguleringen herhjemme traditionelt følges ad på de forskellige finansregulatoriske områder, hvilket også fremhæves i det foreliggende lovudkast i høring, og at det netop er fit and proper reguleringen for de egentlig finansielle virksomheder i reguleringens forstand (dvs. især banker og forsikringsselskaber), som herhjemme er overført til de andre forskellige finansregulatoriske områder (ikke omvendt).

Derfor giver det efter vores opfattelse ikke mening, at mindre pengeinstitutter nu pludselig (uden for governance-loven og det foreliggende lovudkast i høring) skal have mere lempelig fit and proper regulering end eksempelvis mindre betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter (for at nævne i et vist omfang sammenlignelige instituttyper). Som bekendt er pengeinstitutters forretningsmodeller typisk mere komplekse og vidtfavnende end eksempelvis betalingsinstitutters og e-pengeinstitutters forretningsmodeller, hvilket selvsagt også bør slå igennem i den finansielle regulering, hvad angår egnethedskrav til ledelsen og tilsynet hermed.

Med andre ord **opfordrer** vi på ny til, at der gennemføres samme lovmæssige nedskalering/lempelse af det finansielle tilsyn med fit and proper for bestyrelsesmedlemmer i betalingsloven, dvs. for betalingsinstitutter, e-pengeinstitutter og andre mindre betalingsudbydere. Det synes alt andet lige oplagt, at dette medtages i det foreliggende lovudkast i høring, således at der ikke bliver et regulatorisk hængeparti, så at sige, i henseende til den regulatoriske og tilsynsmæssige ligestilling på fit and proper området mellem på den ene side pengeinstitutter og forsikringsselskaber mv. og på den anden side betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter mv.

I sammenhæng hermed bemærkes, at denne komplette regulatoriske ligestilling på fit and proper området mellem de nævnte forskellige finansielle institutter / finansielle aktører naturligvis bør gælde på både lovniveau, bekendtgørelsesniveau og vejledningsniveau, dvs. også i forhold til den nye fit and proper vejledning udgivet efter governance-loven men før det foreliggende lovudkast i høring. Med andre ord skal vi videre **opfordre** til, at den nye fit and proper vejledning i nødvendigt omfang opdateres, således at den afspejler og tager højde for de ændringer, som det foreliggende lovudkast i høring gennemfører på bl.a. betalingsområdet.

Vi henviser i denne forbindelse til vores høringssvar, jf. vedhæftede, forbundet med den nye fit and proper vejledning, hvori vi netop gør opmærksom på, at det er væsentligt i vejledningen at få afklaret og præciseret anvendelsen af vejledningens forskellige afsnit/delemler i forhold til de forskellige finansielle institutter / finansielle aktører, herunder på betalingsområdet. Dette synes således stadig at være relevant efter gennemførelsen af lovændringerne på fit and proper området forbundet med det foreliggende lovudkast i høring, fx hvad angår vejledningens afsnit om lempelser for (proportionalitet i forhold til) mindre pengeinstitutter, som i overensstemmelse med det ovenfor anførte vedrørende formodningstilgangen også i praksis bør gælde for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter.

Afgørende er selvsagt, at betalingsinstitutter, e-pengeinstitutter og andre betalingsudbydere ikke stilles regulatorisk (og dermed konkurrencemæssigt) ringere end pengeinstitutter m.fl., ej heller på vejledningsniveau, i forhold til fit and proper, hvorfor det skal sikres, at de forskellige regulatoriske/tilsynsmæssige lempelser også i den nye fit and proper vejledning slår fuldt ud igennem på betalingsområdet (som også forudsat i den forudgående politiske aftale på området).

#### **Ad lovudkastets § 10 vedr. betalingslovens § 30 – lovteknisk bemærkning**

Afslutningsvis skal vi fremkomme med følgende bemærkning af mere lovteknisk karakter til formuleringerne i lovudkastets § 10, nr. 1, om betalingslovens § 30 (de foreslåede nye stykker heri):

Det udtrykkes således i det nye stykke om betingede egnethedsgodkendelser, at muligheden herfor gælder i forhold til stillingen som medlem af direktionen og *"stillingen som hvidvaskansvarlig eller complianceansvarlig"*.

I denne forbindelse bemærkes, at der ikke gælder et lovmæssigt krav om en complianceansvarlig på betalingsområdet, hverken i betalingsloven eller i medfør af bekendtgørelser på betalingsområdet. Den nævnte formulering i lovudkastet vil derfor kunne føre til den fortolkningsmæssige fejlantagelse, at et egentligt lovkrav om en complianceansvarlig (forudsætningsvis) er gældende fremadrettet.

Som nøglepersoner på betalingsområdet i medfør af netop betalingslovens § 30 (og også § 30 a) er derimod *"medlemmer af den faktiske ledelse, der er ansvarlige for compliance eller hvidvaskforebyggelse"* (foruden den hvidvaskansvarlige) i betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter. Med andre ord er den compliancesvarlige og den eventuelle ledelsesansvarlige for compliance ikke nødvendigvis den samme person, ligesom den hvidvaskansvarlige og den ledelsesansvarlige for hvidvaskforebyggelse ikke nødvendigvis er den samme person.

Vi skal derfor **opfordre** til, at det nye stykke om betingede egnethedsgodkendelser i § 30 omformuleres, således at begreberne / stillingsbetegnelserne *"den ansvarlige for hvidvaskforebyggelse"* og *"medlemmer af den faktiske ledelse, der er ansvarlige for compliance eller hvidvaskforebyggelse"* (som værende de af bestemmelsen i øvrigt omfattede nøglepersoner) anvendes i stedet.

DAFINA står meget gerne til rådighed for uddybning af og dialog om ovenstående.

Med venlig hilsen

**Dansk Fintech Alliance (DAFINA)**

---

**Fra:** Fawad Aslam (FT) <[FAAS@FTNET.DK](mailto:FAAS@FTNET.DK)>

**Sendt:** 20. december 2024 16:04

**Emne:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **fredag den 31. januar 2025**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Fawad Aslam.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Fawad Aslam**

Specialkonsulent, cand. jur.  
Juridisk Kontor

---

Strandgade 29, 1401 København K

Tlf.: +45 33 55 82 82

Direkte tlf.: +45 33 55 8450

E-mail: [faas@ftnet.dk](mailto:faas@ftnet.dk)

[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside:

<https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk

**Ulrik Nødgaard**  
Nationalbankdirektør

Danmarks Nationalbank  
Langelinie Allé 47  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3363 6363

[www.nationalbanken.dk](http://www.nationalbanken.dk)  
[nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk)

### **Høringssvar til forslag til ændring af lov om ændring af lov om finansiell virksomhed m.fl.**

31. januar 2025

Sagsnr.: 228120  
Dokumentnr.: 2592517

Finanstilsynet har den 20. december 2024 sendt forslag til lov om ændring af lov om finansiell virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaksloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love i høring.

Lovforslaget præciserer, at betalingssystemer skal give udbydere af betalingstjenester adgang til deres betalingssystemer på objektive, ikke diskriminerede og proportionale vilkår. Af bemærkningerne til forslaget fremgår det, at formålet med lovforslaget er at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis Dankort.

Nationalbanken støtter formålet med forslaget om at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af kortbetalinger i Danmark. Nationalbanken vurderer, at forslaget kan bidrage til at understøtte sikre og effektive betalinger i Danmark.

Lovforslaget indeholder også et forslag om, at kommunalbestyrelserne kan dispensere fra kontantpligten for virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet. Nationalbanken vurderer, at i takt med at brugen af kontanter i samfundet falder, kan det være meningsfyldt at tilpasse kontantpligten på udvalgte områder for at understøtte sikre og effektive betalinger. Derfor støtter Nationalbanken op om den foreslåede ændring vedrørende kontantpligten.

Lovforslaget indeholder desuden nye krav om håndtering af ESG-risici, herunder om udarbejdelse af ESG-omstillingsplaner og ESG-scenarieanalyser. Nationalbanken har løbende anbefalet, at den finansielle sektor inkluderer klimarelaterede risici i deres risikostyring, og støtter op om at inddrage hensynet til særligt klimarelaterede risici i kravene til de finansielle virksomheder. Der er tale om komplekse og omfattende krav. Det er væsentligt, at kravene, herunder til omstillingsplaner, forbliver risikobaserede og er proportionale med de forventede risici og byrder.

Lovforslaget indeholder også en præcisering af definitionen af deltagere i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer. Med den kommende migrering til TARGET Services er der en klar forventning om et stigende antal indirekte deltagere i betalingssystemer, hvis afvikling er beskyttet i henhold til finalitydirektivet/kapitalmarkedsloven. Nationalbanken støtter forslaget om at betragte en indirekte deltager i betalingssystemer som deltager, hvis den systembetingede risiko berettiger dertil.

Endelig finder Nationalbanken anledning til at henvise til vores tidligere høringssvar i relation til forslaget om at gøre den midlertidige ordning, hvor der kan opnås statsgaranti ved belåning af ejendomme i landdistrikterne, permanent. Heraf fremgår det bl.a., at statsgarantier alene skal anvendes med betydelig forsigtighed og reserveres til situationer, hvor der konstateres en markedsfejl.

Med venlig hilsen



Ulrik Nødgaard

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
hoeringer@ftnet.dk

Frederiksberg, den 31. januar 2025  
J.nr. H.25-25-001

**Vedr. j.nr. 24-011504 Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

Dansk Ejendomsmæglerforening (DE) takker for muligheden for i ovenstående høring at afgive svar.

DE ikke har bemærkninger til de mere generelle dele af lovforslaget, der retter sig mod regulering af den finansielle sektor. Alene enkeltdelen af forslaget har relevans for DE's medlemsvirksomheders virkefelt, og der afgives derfor alene høringssvar for så vidt disse afsnit.

**Vedr. 2.41 om registreringspligt i Hvidvasksekretariatets underretningssystem**

DE noterer sig forslaget om at gøre det lovpligtigt som underretningspligtigt at registrere sig i det til enhver tid værende underretningssystem, stillet til rådighed af Hvidvasksekretariatet.

*Personer vs. virksomheder*

Det bør hertil præciseres, at det for enkeltpersoner, ansat i en underretningspligtig virksomhed, vil være tilstrækkeligt at denne underretningspligtige virksomhed er registreret. Dette fremgår ikke klart af bestemmelsen, hvor den vedrører de kategorier af underretningspligtige, der er omfattet af hvidvasklovens iht. § 1, stk. 1, som både personer og som virksomheder. Det er næppe til gunst for hverken indsatsen mod hvidvask og terrorfinansiering, eller for Hvidvasksekretariatet, hvis en sådan "samtidig" registrering skal ske for formel overholdelse af bestemmelsen.

*Forenkling ved sammenhæng*

DE har flere gange anført, og skal gentage her, at det synes uhensigtsmæssigt, at en registrering i underretningssystemet ikke allerede finder (automatisk) sted, når en virksomhed opretter sig i CVR-registreret under en branchekode, der pr. kategori medfører underretningspligt. Således var det, i videre udstrækning end for nuværende, forventeligt også muligt at vedligeholde den database over underretningspligtige, der må ligge hos Hvidvasksekretariatet aktuelt, samt at sikre datagrundlaget for Erhvervsstyrelsens tilsynsudvælgelse.

Det skal hertil bemærkes, at en ændring af CVR-loven netop er sendt i høring fra Erhvervsstyrelsens side, hvorefter Erhvervsstyrelsen inden for kort tid skal sikre registrering af de underretningspligtige virksomheder, da disse har legitim interesse i at kunne tilgå registerets oplysninger om reelle ejere.

Det virker ganske kontraintuitivt, at der intet samspil findes mellem CVR-registeret og underretningssystemet på dette område, nu hvor begge lovgrundlag er i høring, og DE skal henstille til, at denne mulighed udforskes.

Endvidere skal henstilles til, at det ved bekendtgørelse eller andet kommer til at påhvile Hvidvasksekretariatet eller anden offentlig instans at migrere de registrerede virksomheder, hvis det til ethvert tid værende underretningssystem ændres fra goAML, således det ikke pålægges alle allerede registrerede organisationer og personer at genregistrere sig.

#### *Opfyldelse*

Det må med forslaget sikres, evt. ved præcisering i bemærkningerne, hvornår bestemmelsen vil være anset som opfyldt.

DE deler selvsagt den opfattelse, at man som underretningspligtig organisation fornuftigvis bør være oprettet i underretningssystemet, henset til at man skal være forberedt på at kunne foretage en underretning, hvor dette måtte være nødvendigt.

Det bør dog i en udstrækning kunne være tilstrækkeligt, at man kan godtgøre, at man som underretningspligtig virksomhed har adgang til at foretage underretning. Dette henset til, at man som en flerhed af virksomheder, kan have aftalt en fælles underretningskanal, der dog i underretningssystemet vil være registreret som én organisation/ét CVR-nummer, uden at dette strider med formålet med hverken underretningspligten eller formålet med hvidvaskloven i øvrigt.

#### **Vedr. 2.50 om statsgarantilån**

DE noterer sig forslaget om at forlænge ordningen for de statsgaranterede lån i landdistrikterne og samtidig udvide lånerammen fra 60-90 % til 40-90 %.

DE er af den opfattelse, at den manglende anvendelse af ordningen i sin nuværende form, ikke nødvendigvis knytter sig til, at ordningen ikke er nødvendig eller ikke i sin intention er et fornuftigt tiltag. Det vil nærmere være DE's opfattelse at ordningen for pengeinstitutterne har været vanskeligt anvendelig i praksis, også i det omfang den ikke ofte har været i anvendelse, og dermed ikke nødvendigvis er indarbejdet i det enkelte pengeinstituts almindelige forretningsgange.

Derfor foreslår DE, at man sender ordningen i udbud til forvaltning under ét pengeinstitut, for at kunne sikre incitament, kompetence og effektiv forvaltning ét sted, og derved kan fremme anvendelsen af ordningen.

#### **Vedr. 2.52 om udvidelse af deltagere i et operativt samarbejde under ledelse af National enhed for Særlig Kriminalitet til bekæmpelse af hvidvask mv.**

Et forum som ODIN har vist sig som et fremsynet tiltag på området for bekæmpelsen af bl.a. økonomisk kriminalitet. Den præventive indsats mod økonomisk kriminalitet har udviklet sig til at være fordelt mellem myndigheder og den private sektor, og også derfor er det nødvendigt med et nært samarbejde mellem sektorerne.

DE's medlemsvirksomheder stiller allerede sig selv og deres fælles brancheorganisation til rådighed for samarbejdet på overordnet niveau, og i den udstrækning, det kan bidrage til indsatsen, også til deltagelse på et mere operationelt plan.

Samme tillid og mulighed for indsigt må vises øvrige, tilsvarende aktører, i det omfang det vurderes meningsfuldt af dem, der besidder den nødvendige viden og kan vurdere, hvornår denne bør deles eller vurderes af andre.

Derfor bakker DE også op om muligheden for ad hoc inddragelse af øvrige interessenter i det operative samarbejde.

### **Vedr. udvidelse af opbevaringspligten**

En stor del af den skriftlige korrespondance, aftaler m.v. indgår forventeligt allerede i sagerne hos ikke-finansielle virksomheder, herunder DE's medlemsvirksomheder. Derfor er det væsentlige ej heller, at disse oplysninger skal *opbevares*, idet disse vanligt vil eksistere og blive opbevaret. Dette under det hensyn at enten oplysninger af bogføringsmæssige hensyn opbevares i omtrentlig samme periode som hvidvasklovens opbevaringskrav, og hvor forretningskorrespondance og aftaler til grund for transaktioner vil være opbevaret i op til 10 af hensyn til forældelse af formueretlige krav og dermed afledt også rådgiveransvar.

Det er dog afgørende, at dette opbevaringskrav ikke medfører et krav til at dokumentation skal indhentes eller produceres, men alene at allerede eksisterende dokumentation opbevares. Således bør det præciseres i bemærkningerne, at der ikke stilles krav herom, f.eks. at der ved udvidelsen af opbevaringspligten iht. hvidvaskloven ikke stilles krav om at f.eks. telefonnotater skal udarbejdes, men at disse skal opbevares, i det omfang, disse af andre årsager er udarbejdet.

DE er til rådighed for evt. yderligere drøftelse, hvis dette måtte ønskes.

Med venlig hilsen

Simon Bay

Chefkonsulent  
Dansk Ejendomsmæglerforening  
[sbn@de.dk](mailto:sbn@de.dk)

## Finanstilsynet

Sendt pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Fawad Aslam

Den 31. januar 2025

## Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Finanstilsynet har den 20. december 2025 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og 23 andre love i høring.

Dansk Erhverv har hertil følgende bemærkninger:

### Generelle bemærkninger

Det fremsatte lovforslag, som består af samlet set knapt 1.300 sider, indeholder en lang række ændringer i 24 forskellige love. Der er tale om ændringer, der ikke – eller kun meget perifært – har en indbyrdes sammenhæng. Sådanne samlelov medfører en risiko for, at der i høringsfasen overses væsentlige elementer i forslaget, og at der ved Folketingets senere behandling er en risiko for, at politikerne kan have svært ved at gennemskue lovforslagets konsekvenser og formål. Denne risiko forøges yderligere, da der er væsentlige forslag til lovændringer, der hverken er nævnt i lovforslagets navn eller høringsbrev.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at sådanne samlelovforslag i videst muligt omfang undgås, og at ændringer og konsekvenser i højere grad omtales i høringsbrevet for at sikre en høj kvalitet i lovarbejdet.

Dansk Erhverv opfordrer helt generelt til, at der ikke påføres virksomheder unødige administrative byrder. Det er væsentligt, at der omvendt er et vedvarende fokus på at fjerne administrative byrder og barrierer for at øge Danmarks og EU's konkurrenceevne. I denne forbindelse er det også afgørende, at der ikke sker overimplementering af EU-reguleringen i dansk ret.

Samtidig er det vigtigt, at regeringens fokus på at sænke antallet af administrative ansatte og sikre opgavebortfald fastholdes i en tid, hvor der er stor konkurrence om arbejdskraft og konkurrenceevnen er udfordret. Dette gælder både i forhold til de økonomiske konsekvenser og implementeringskonsekvenser. Det bemærkes i den forbindelse, at en angivelse i lovforslaget af, at en opgave

kræver ekstra ressourcer, og en vurdering af, at det øgede ressourceforbrug kan indeholdes i den nuværende økonomiske ramme, også er en opgave- og ressourceforøgelse.

I forhold til betalinger opfordrer Dansk Erhverv til, at der løbende arbejdes for, at danske virksomheder har adgang til billige, sikre og friktionsløse betalingsmidler. Dansk Erhverv ønsker en effektiv konkurrence på betalingsmarkedet via åbenhed og gennemsigtighed i priser og vilkår. Det er en grundsten for sunde danske virksomheder. Samtidig er det afgørende, at kontantpligten afskaffes, da håndtering af kontanter for en lang række af virksomheder er dyr, besværlig, usikker og tidskrævende.

Dansk Erhverv mener, at det er vigtigt, at Danmark og EU forebygger og bekæmper hvidvask og terrorfinansiering. Det er også afgørende, at vi sikrer gode rammevilkår for danske virksomheder, så de ikke rammes af unødige administrative byrder og barrierer for at kunne iværksætte og vækste. Det er derfor helt afgørende, at vi heller ikke på dette område laver danske særregler. Det handler om at finde den rigtige balance, så det er svært at være kriminel – men ikke unødigt besværligt at drive en sund virksomhed til glæde for dansk økonomi, konkurrenceevne, arbejdspladser og velfærd. Det kræver, at beslutningstagere i Danmark og EU hele tiden forholder sig til, om reguleringen er nødvendig og proportional i forhold til det ønskede formål.

Dansk Erhverv opfordrer til, at ovennævnte principper tages med og forfølges i det videre arbejde med lovforslaget.

### **Specifikke bemærkninger**

I forlængelse af de generelle bemærkninger og opfordringer har Dansk Erhverv valgt at kommentere på nogle af de konkrete lovforslag i følgende specifikke bemærkninger:

#### Egnetheds- og hæderlighedsvurderinger

Dansk Erhverv bakker op om, at Finanstilsynet får mulighed for at give betingede egnethedsgodkendelser på tværs af den finansielle regulering for at forøge kandidatfeltet og understøtte en bedre rekruttering. Dette gælder på de områder, hvor det er relevant og nødvendigt, at der sker en individuel egnethedsvurdering. Dansk Erhverv opfordrer til, at der ses på, om der kan foretages yderligere lempelser af dette krav som det skete for mindre og mellemstore pengeinstitutter og små forsikringsselskaber. Det gælder fx i forhold til fondsmæglerselskaber, hvor der også kan ses på, om det er nødvendigt og proportionalt, at der skal foretages en individuel vurdering af bestyrelsesmedlemmer.

#### Hæderlighedskrav for kunsthåndlere

Dansk Erhverv mener ikke, at det er nødvendigt og proportionalt, at virksomheder, der erhvervsmæssigt handler med kunstværker, herunder gallerier, skal omfattes af hæderlighedskrav. Virksomheder i kunstbranchen, herunder gallerier, er typisk mindre virksomheder med få eller ingen medarbejdere. Dansk Erhverv vurderer ikke, at det er væsentligt i arbejdet med at forebygge og bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering, at gallerier og myndigheder skal bruge tid og ressourcer på denne del. Det har i forvejen været en meget stor administrativ byrde for kunstbranchen at blive omfattet af hvidvaskreglerne, og der bør derfor ikke føjes yderligere til, som

ikke er strengt nødvendigt i forhold til en dokumenterbar nedbringelse af risikoen. Det er ikke oplagt, at der nødvendigvis skal være en sammenhæng mellem, at en branche bliver underretningspligtig efter Hvidvaskloven, og at det også er nødvendigt, at der skal gælde et hæderlighedskrav.

Pligt til oprettelse i GoAML

Dansk Erhverv er principielt ikke tilhængere af, at Danmark går enegang og laver danske særregler og overimplementering af EU-reguleringen. Forslaget om en pligt for de underretningspligtige virksomheder efter Hvidvaskloven til oprettelse i GoAML er en overimplementering af 4. hvidvaskdirektiv, jf. også bemærkningerne i lovforslaget side 291. Det synes ikke nødvendigt og proportionalt at indføre denne pligt.

**Vedr. § 10 omkring ændringer i lov om betalinger.**

**Ad nr. 4 og 5 vedr. § 64 i lov om betalinger:**

Adgang til billige, sikre, udbredte og friktionsløse betalinger er fundamentalt for både den danske detailhandel og for de danske forbrugere, og dermed også for Danmark som samfund.

Det er derfor også afgørende, at reguleringen understøtter dette.

Dansk Erhverv bakker op om øget konkurrence – det gælder således også øget konkurrence på betalingsmarkedet.

Dansk Erhverv bakker desuden op om, at Danmark laver direktivnær implementering af EU-lovgivning, og at EU-lovgivning fortolkes ens i hele det indre marked for at sikre ens rammevilkår for virksomhed på tværs af EU.

Den danske regering har et stort fokus på administrative byrder, hvor regelimplementering er en væsentlig del, og Dansk Erhverv er enige med regeringen og bakker således heller ikke op om hverken overimplementering, fejlimplementering eller tidlig implementering af EU-lovgivning.

Det er uklart, om det fremsatte forslag reelt blot er en præcisering af tidligere implementeret lovgivning, og der således ikke er en hensigt om at ændre den eksisterende retstilstand, eller om der er tale om implementering af EU-lovgivning, der endnu ikke er vedtaget.

**Simpelt forslag – komplekse konsekvenser**

Det fremgår af bemærkningerne, at forslaget fremsættes som led i en samlet pakke af initiativer, der har til formål at styrke konkurrencen på betalingsmarkedet.

Ifølge bemærkningerne vil pakken bestå af:

- Nærværende lovforslag, hvis formål er at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis transaktioner med Dankort
- En ændring i bekendtgørelse nr. 2163 af 18/12/2020 om prismodeller for visse typer af betalingsinstrumenter i henhold til § 123, stk. 4 og stk. 5, i lov om betalinger,
- Initiativer til at øge gennemsigtigheden for forretningerne i forhold til betaling for indløsning
- Initiativ til at øge gennemsigtigheden for forbrugerne i relation til valg af kortmærke

### **Initiativer til at øge gennemsigtigheden for forretningerne i forhold til betaling for indløsning**

Det er helt afgørende for en effektiv konkurrence og for et velfungerende betalingsmarked, at der er gennemsigtighed og gennemskuelse i markedet, herunder gennemsigtighed og gennemskuelse i forhold til priser og ydelser.

Gennemsigtighed og gennemskuelse på markedet sikrer mulighed for at betalingsmodtagerne kan vælge de bedste og billigste produkter, hvilket desuden motiverer leverandører og andre aktører i markedet til at være effektive og innovative.

I dag oplever betalingsmodtagerne imidlertid, at det er vanskeligt at sammenligne priser på modtagelse af betalinger. Det gælder særligt, når der sker en såkaldt "bundling", så danske og udenlandske kort, kredit- og debetkort fastsættes til en samlet pris, og hvor andre ydelser, fx en terminal, endvidere kan indgå i prisen.

Det er således meget vanskeligt – grænsende til umuligt – særligt for små og mellemstore virksomheder at navigere i markedet på grund af manglende transparens. Der er derfor behov for helt klare og ensartede måder, hvorpå særligt indløserne og terminalleverandører, samt andre leverandører skal oplyse deres priser, vilkår og betingelser i markedet.

En regulering og vejledning, der sikrer øget gennemsigtighed i indløsnings- og terminalmarkedet, vil forventeligt give en øget konkurrence og innovation og dermed lavere priser og bedre ydelser.

### **Initiativ til at øge gennemsigtigheden for forbrugerne i relation til valg af kort**

Forbrugerne er dem der i sidste ende vælger hvilket betalingsmiddel, der skal anvendes ved afslutningen af en handel uanset, om dette er online eller i en fysisk butik.

Imidlertid har forbrugerne ikke altid en reel mulighed for at vælge kort i egen bank. Ikke alle banker tilbyder alle typer kort, og der kan desuden være begrænsninger i forhold til, hvilket kort forbrugerne kan vælge, fx som følge af kreditværdighedsvurdering, alder etc.

Og selv i de tilfælde, hvor kunderne har flere kort at vælge imellem, er valget som oftest uinteressant for forbrugerne, idet alle kort kan anvendes uden direkte omkostninger ved betalingen, ligesom der ved fysisk salg, hvor forbrugerne får varen med det samme, ikke er reelle direkte fordele eller ulemper mellem forskellige kort.

Modsat kan der ved handel på nettet være fordele ved at vælge det ene kort/det ene betalingsmiddel frem for det andet, uanset at det fortsat kommer uden direkte omkostninger for forbrugerne.

En effektiv konkurrence på betalingsmarkedet kræver således også, at der for forbrugeren er fuldstændig gennemsigtighed og gennemskuelse i forhold til, hvad omkostningerne for betalingsmodtageren er for de forskellige kort og betalingsmetoder, og hvilke fordele og ulemper der er ved at anvende et kort/betalingsmiddel frem for et andet.

Det kræver imidlertid også, at forbrugerne af deres bank gives et reelt valg i forhold til udstedelsen af betalingskort.

### **Nærværende lovforslag, hvis formål er at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis transaktioner med Dankort**

Der lægges med forslaget op til effektivt at bryde Nets' monopol på at indløse Dankort, så Nets skal åbne op for, at alle der ønsker at indløse Dankort, skal have mulighed for det.

Det gælder både indløsning i fysisk handel og ved nethandel.

På nuværende tidspunkt er forslagets effekt på markedet uklar. Flere indlødere har potentialet til at give lavere priser på indløsning af Dankort, hvis andre indlødere kan indløse Dankort billigere end Nets, eller er villige til at indløse Dankort med tab, fx med henblik på at tiltrække nye kunder.

Imidlertid kan flere indlødere også have den modsatte effekt, nemlig at der er flere, der skal have betaling for indløsning, samt at stordriftsfordele ved indløsning af kortet mindskes.

Åbning af indløsning af Dankort vil kræve it-teknisk udvikling hos Nets, hvilket antageligt vil blive overvæltet på betalingsmodtagerne og i sidste ende forbrugerne. Endvidere vil der kunne forudses højere scheme fees på Dankort.

### **En ændring i bekendtgørelse nr. 2163 af 18/12/2020 om prismodeller for visse typer af betalingsinstrumenter i henhold til § 123, stk. 4 og stk. 5, i lov om betalinger**

Økonomimodellen omkring Dankort i fysisk betjent salg begrænser i dag i et vist omfang muligheden for finansiering af udviklingen af kortet, med fx saldokontrol, som er helt afgørende for at få de unge med på kortet.

Detailhandlen er i dag tilfredse med, at Dankort er reguleret i fysisk betjent salg. Det sikrer lave og gennemsigtige priser på indløsning af kortet.

### **Ad nr. 6 og 7 vedr. § 81 i lov om betalinger**

Anvendelsen af kontanter har til stadighed været dalende og ifølge Nationalbankens seneste undersøgelse, er ni ud af ti betalinger i dag digitale, og ifølge samme undersøgelse angiver under en pct., at det ville være problematisk for dem, hvis de ikke kan betale med kontanter.

Samtidig med, at brugen af kontanter falder, så stiger omkostningerne og besværet ved at tage imod kontanter.

Dansk Erhverv bakker derfor op om, at kontantpligten lempes til fordel for alle betalingsmodtagere – offentlige og private – dog således at supermarkeder og visse leverandører af sundhedsydelser i en vis grad fortsat skal være forpligtede til at modtage kontanter.

Som begrundelse for forslaget om at lempe kontantpligten lægges der i bemærkningerne vægt på, at håndteringen af kontanter i virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet, som f.eks. daginstitutioner, grundskoler og skolefritidsordninger, er administrativt omkostningskrævende på grund af behovet for sikkerhed, opbevaring, transport og afstemning af kontanterne. Det er Dansk Erhverv helt enig i. Det gælder imidlertid ikke særligt for virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet – det gælder for alle virksomheder.

Ved at lempe kontantpligten alene for betalingsmodtagere inden for kommunale virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet, skabes der en konkurrenceforvridende situation overfor andre betalingsmodtagere, der ikke vil være omfattet af samme muligheder. Det kan fx være skolekantin, der nu slipper for byrden med at håndtere kontanter, mens bageren eller pizzariet, der ligger ved siden af skolen, fortsat skal tage imod kontanter, eller ungdomsklubben der sælger lidt slik eller en bolle til de unge nu kan nøjes med at tage imod digitale betalinger, mens nabokiosken fortsat er tvunget til at håndtere de dyre og besværligere kontanter.

Det fremgår da også direkte af bemærkningerne, at der ved vurderingen af, om der skal gives en dispensation, kan lægges vægt på den besparelse som betalingsmodtageren får ved at kunne afvise kontanter. Dansk Erhverv er helt enige i, at det at kunne sige nej tak til kontanter vil kunne give en økonomisk besparelse, og der er således også i bemærkningerne en klar og tilkendegivet økonomisk fordel ved, at kunne sige nej tak til kontanter, hvorfor der er en helt åbenbar konkurrenceforvridende konsekvens af lovforslaget.

Der lægges i lovforslaget op til, at dispensationsadgangen for de berørte betalingsmodtagere skal delegeres til kommunalbestyrelsen, og den deraf afledte tilsynsforpligtelse vil som konsekvens deraf ligge hos Ankestyrelsen.

Det vil derfor betyde, at to betalingsmodtagere i samme kommune vil skulle søge dispensation hos to forskellige myndigheder, afhængigt af, om de varetager opgaver på det kommunale børne- og ungeområde eller ej, idet behandlingen af dispensationsansøgninger for andre betalingsmodtagere er delegeret til Finanstilsynet fra Erhvervsministeriet. Det skal hertil i øvrigt bemærkes, at den nuværende dispensationspraksis fra Finanstilsynet er overordentlig restriktiv og er begrænset til begivenheder af kort varighed, der kun forekommer én gang årligt, og som afvikles inden for et afgrænset område<sup>1</sup>. Det er en praksis, som ikke er tidssvarende, idet denne praksis er blevet kodificeret direkte i lov om betalinger ved en lovændring fra 2022.

Derudover vil tilsynet med overholdelsen af dispensationsadgange og kontantpligten også være placeret hos forskellige myndigheder afhængigt af, hvilken myndighed der oprindeligt har afgivet

<sup>1</sup> <https://www.finanstilsynet.dk/finansielle-temaer/betalingstjenester-og-e-penge/kontantreglen/orientering-om-dispensation-fra-kontantreglen>

<sup>2</sup> <https://www.danskerhverv.dk/presse-og-nyheder/nyheder/2022/april/andringer-i-kontantpligten-fra-den-1-juli-2022/>

dispensationen, idet det for de kommunale betalingsmodtagere, som er omfattet af dette lovforslag, vil være underlagt tilsyn fra Ankestyrelsen, mens private virksomheder, som ikke er underlagt dette lovforslag, vil underlagt Finanstilsynet og Forbrugerombudsmandens tilsyn. Det er uklart ud fra lovforslaget, om derudover vil være et overlap eller et sideordnet tilsyn mellem flere forskellige myndigheder på det kommunale område.

Disse forskelle og uklarheder er uhensigtsmæssige og vil potentielt kunne give en uensartet adgang og håndhævelse af dispensationen.

Dansk Erhverv anbefaler derfor, at adgangen til at give dispensation samles et sted for at sikre en samlet og ensartet håndhævelse af reglen, og for at sikre at adgangen til dispensation kommer til at omfatte alle betalingsmodtagere, og ikke alene kommunale betalingsmodtagere inden for børne- og ungeområdet.

Generelt mener Dansk Erhverv, at tiden er løbet fra kontantpligten. Byrden står ikke længere mål med behovet, og det er derfor på tide at lempe pligten generelt.

Dansk Erhverv foreslår derfor følgende:

- Dele af dagligvarehandlen i form af supermarkederne, discountbutikker o.l. forpligtes fortsat til at tage imod kontanter, dog alene fra kl. 8.00 til 18.00 og med mulighed for at søge dispensation.
- Alle øvrige betalingsmodtagere gives mulighed for at sige nej tak til kontanter, herunder udvalgswarebutikker, hoteller, restauranter, cafeer, spillesteder, forlystelsesparker, madmarkeder mv.
- Visse udbydere af sundhedsydelser vil fortsat være forpligtet til at tage imod kontanter i hele åbningstiden, jf. bekendtgørelse om visse betalingsmodtageres pligt til at modtage betaling med kontanter i hele åbningstiden (BEK nr. 1419 af 30/11/2017)
- Bankerne skal indgå et sektorsamarbejde, som gør det muligt hhv. at købe og deponere kontanter i en hvilken som helst bank, uanset kundetilhørsforhold, så længe filialen har en kontantkasse, pengeautomat, døgnboks o.l.

En nylig undersøgelse blandt Dansk Erhvervs medlemmer viser, at hvis det blev muligt at sige nej tak til kontanter, ville knapt 90% af udvalgswarebutikkerne fortsætte med at tage imod kontanter (undersøgelsen omfattet ikke spillesteder, biografer, cafeer, supermarkeder o.l.). En afskaffelse af kontantpligten vil således hjælpe de butikker, som er mest belastet af kontantpligten, mens kunderne i langt de fleste butikker fortsat vil kunne betale med kontanter.

En afskaffelse af kontantpligten som overfor foreslået vil således også omfatte de kommunale institutioner, som således ikke skal anvende ressourcer på at søge dispensation, ligesom der ikke skal anvendes yderligere offentlige ressourcer til at behandle ansøgninger og til at håndhæve reglerne.

#### Lov om forsikringsvirksomhed

Dansk Erhverv bakker op om, at forsikringsselskaber får mulighed for at drive skov gennem en dattervirksomhed med begrænset hæftelse.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Poul Dahlgaard**

Chefkonsulent og advokat

**Henrik Lundgaard Sedenmark**

Fagchef for betalinger og detailhandelssikkerhed

Til Finanstilsynet

Att.: Fawad Aslam

### **Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.**

Dansk Firmaidræt takker for muligheden for at afgive høringssvar til det foreliggende lovforslag. Vi anerkender, at lovforslaget har til formål at sikre en robust finansiel sektor og øge forbrugernes tillid til finansielle markeder, hvilket er afgørende for både den danske økonomi og civilsamfundets organisationer, som ofte er afhængige af stabile og gennemsigtige finansielle rammer.

Vi støtter overordnet set intentionen med lovforslaget, herunder implementeringen af Kapitalkravspakken og styrkelsen af reglerne for hvidvaskforebyggelse. En stærk og tidssvarende finansiel regulering bidrager positivt til tilliden til både sektoren og de organisationer, der samarbejder med finansielle aktører.

Dokumentationskrav og administrative konsekvenser. Vi ønsker dog at fremhæve, at de foreslåede ændringer, særligt inden for hvidvaskforebyggelse og dokumentation af reelle ejere, kan medføre en øget administrativ byrde for organisationer som Dansk Firmaidræt og vores lokale medlemsforeninger. Disse konsekvenser kan have følgende implikationer.

Udvidede kundekendskabsprocedurer (KYC). Skærpede krav til dokumentation ved finansielle transaktioner og samarbejde med finansielle aktører kan ramme både forbundet og foreninger. Foreninger kan fx opleve krav om at levere omfattende dokumentation ved oprettelse af bankkonti, modtagelse af større sponsorater eller ved transaktioner med internationale aktører.

Oplysninger om reelle ejere. Foreninger og forbund uden ejere i traditionel forstand vil blive mødt med krav om at dokumentere ledelsesstrukturer og nøglepersoner (fx bestyrelsesmedlemmer). Dette kan særligt påvirke lokale foreninger med begrænsede administrative ressourcer.

Digitalisering og centralisering. Kravene til opbevaring og rapportering af finansielle oplysninger indebærer et behov for digitalisering, hvilket kan være en udfordring for mindre foreninger.

Vi opfordrer til, at der i implementeringen af lovforslaget tages højde for civilsamfundets særlige vilkår. For at minimere den administrative byrde for organisationer som bl.a. Dansk Firmaidræt og vores medlemsforeninger foreslår vi, at der udvikles klare og forenklede retningslinjer for mindre organisationer, som skal leve op til de nye krav. At der stilles digitale løsninger til rådighed, der kan understøtte foreningernes dokumentations- og rapporteringsbehov. At der indarbejdes overgangsordninger for foreninger, så de har tid til at tilpasse sig de nye krav.

Dansk Firmaidræt ser positivt på lovforslagets overordnede målsætninger og anerkender behovet for en styrket finansiel regulering. Samtidig håber vi, at der kan skabes en balance mellem skærpet kontrol og hensynet til de administrative byrder for civilsamfundets organisationer.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybende dialog og eventuelt samarbejde om at sikre en smidig implementering af de nye regler.

Med venlig hilsen

Mette Mandrup, direktør i Dansk Firmaidræt

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

Sendt elektronisk til:  
hoeringer@ftnet.dk

Att.: Fawad Aslam

## **Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love (herunder lov om betalinger).

### **Indledende kommentarer**

Det er afgørende for både forbrugere og erhvervsliv, at der er en sund konkurrence på det danske betalingsmarked med billige, effektive og sikre betalingsløsninger, som kan understøtte den økonomiske vækst og innovation i Danmark.

Det er DI's opfattelse, at det danske betalingsmarked er meget komplekst med betalingsstrukturer, der bl.a. omfatter nationale og internationale aktører, kombinerede betalingskort, kompleks regulering og omfattende aftaler. Derfor arbejder DI for at styrke konkurrencen og gennemsigtigheden på det danske betalingsmarked.

### **Specifikke kommentarer**

#### **Ændring af § 64, i lov om betalinger (§ 10, nr. 4-5)**

*4. I § 64, stk. 1, 1. pkt., ændres: »Vilkår for adgang til betalingssystemer for udbydere af betalingstjenester skal være objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, således at disse vilkår ikke forhindrer adgang i større udstrækning end nødvendigt for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet« til:*

*»Betalingsystemer skal give udbydere af betalingstjenester adgang til deres betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår«. [Vores understregninger].*

5. I § 64 indsættes efter 1. pkt. som nyt punktum: »Disse vilkår må ikke forhindre adgang i større udstrækning end nødvendigt for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet,«.

Med henvisning til ovenstående foreslås det at præcisere § 64, i lov om betalinger sådan, at det fremgår eksplicit af bestemmelsen, at betalingssystemer *skal* give udbydere af betalingstjenester adgang til deres betalingssystemer på *objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår*.

Det fremgår af bemærkningerne til udkastet til forslaget, at ”Ændringen vil tydeliggøre retsstillingen i relation til udbydere af betalingstjenesters adgang til betalingssystemer” og ”sikrer lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis transaktioner med Dankort (...)”. Det fremgår endvidere, at ”Ændringen bidrager til en klarere og mere entydig forståelse af udbydere af betalingstjenesters ret til adgang til betalingssystemer, hvilket understøtter en mere effektiv konkurrence.”

DI mener, at det er afgørende, at vi styrker konkurrencen på det danske betalingsmarked, herunder på indløsermarkedet, og at reducere barrierer for nye aktører. Dette vil samtidig kunne skabe incitament til at udvikle bedre og mere innovative betalingsløsninger til gavn for erhvervslivet og forbrugere.

DI støtter derfor intentionen om at tydeliggøre retsstillingen ved at præcisere i § 64, i lov om betalinger, at betalingssystemer *skal* give udbydere af betalingstjenester adgang til deres betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår. DI støtter desuden initiativer, der har til hensigt at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis transaktioner med Dankort, og som understøtter en mere effektiv konkurrence.

DI opfordrer dog til, at der skabes tydelighed omkring, hvordan andre indløsere vil skulle afregne med f.eks. Nets, hvis de skal indløse transaktioner med Dankort, og til hvilke priser. En gennemsigtig og fair afregningsmodel vil være afgørende for at sikre fair og effektiv konkurrence på indløsermarkedet. Det er samtidig også vigtigt, at der sikres rammer, der understøtter innovation i det danske betalingsmarked og samtidig er robust over for trusler udefra.

DI opfordrer desuden til, at der generelt fokuseres på at øge gennemsigtigheden for pris og vilkår på betalingsmarkedet, så erhvervsdrivende kan finde den indløsningsaftale, der tilbyder de bedste vilkår til deres virksomhed, samt mindsker risikoen for, at de bliver pålagt uforudsigelige gebyrer og ugennemsigtige bindingsperioder. Samtidig bør der være fokus på de samlede omkostninger ved indløsningsaftaler, da kortgebyrer kun udgør en min-

dre del af de samlede omkostninger ved en indløsningsaftale. Terminal-leje, vedligeholdelse og kundeservice er eksempler på udgifter for danske erhvervsdrivende, som ikke nødvendigvis er gennemskuelige og offentligt tilgængelig.

Endelig skal DI endnu engang opfordre til, at Regeringen nedsætter en uvildig ekspertgruppe for at øge gennemsigtigheden og styrke konkurrencen på det danske betalingsmarked . Formålet med ekspertgruppen er dels at analysere/undersøge konkurrencen på det danske betalingsmarked og sammenligne det med betalingsmarkedet i sammenlignelige lande, og dels kigge ind i fremtidens betalingssystemer for derigennem at skabe en højere grad af transparens og gennemskuelighed i en tid, hvor teknologien og den geopolitiske situation udvikler sig meget hurtigt og uforudsigeligt.

oo0oo

DI står gerne til rådighed for en uddybning.

Med venlig hilsen

Marie Asmussen  
*Seniorchefkonsulent*

**From:** Michael Bo Hansen <mbh@fsr.dk>  
**Sent:** 03-02-2025 09:07:54 (UTC +01)  
**To:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>  
**Subject:** J.nr. 24-011504- Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

Til Finanstilsynet

Beklager, at jeg ikke har fået svaret inden høringsfristen, jeg har blot en enkel kommentar/spørgsmål.

I forslagets § 4, pkt. 1, fremgår det, at virksomheder fremover skal registrere sig i underretningssystemet.

Jeg vil blot gøre opmærksom på, at flere revisionsvirksomheders holdingselskaber efter krav fra Erhvervsstyrelsen skal være registreret som godkendte revisionsvirksomheder uagtet, at der ikke er egentlig revisionsaktivitet.

Er det forventningen, at disse holdingselskaber lader sig registrere i underretningssystemet uagtet, at der ingen aktivitet i selskabet er og derfor ej heller mulighed for i holdingselskabet at opdage mistanke om hvidvask hos en kunde allerede fordi holdingselskabet ingen kunder har. Eller kunne man overveje enten i loven eller i bemærkningerne at gøre opmærksom på, at disse selskaber ikke er omfattet.

Venlig hilsen

**Michael Bo Hansen**  
Chefkonsulent

M. [+4561150438](tel:+4561150438)  
D. [+4572255728](tel:+4572255728)  
E. [mbh@fsr.dk](mailto:mbh@fsr.dk)

**FSR–danske revisorer**  
Børsgade 4, 4. sal  
1215 København K  
+45 7225 5703  
CVR-nr: 55097216

[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

**DANSKE  
REVISORER**  

---

**FSR\***

# DET STORE REGNSKAB

**Fra:** Fawad Aslam (FT) <[FAAS@FTNET.DK](mailto:FAAS@FTNET.DK)>

**Sendt:** 20. december 2024 15:53

**Emne:** Ekstern: Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love

Du får ikke ofte mails fra [faas@ftnet.dk](mailto:faas@ftnet.dk). [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til høringsparterne

Finanstilsynet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love i høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest **fredag den 31. januar 2025**.

Bemærkninger kan sendes pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk) eller pr. post til Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K, Att.: Fawad Aslam.

Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

**Fawad Aslam**

Specialkonsulent, cand. jur.  
Juridisk Kontor

 **FINANSTILSYNET**

Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 33 55 8450  
E-mail: [faas@ftnet.dk](mailto:faas@ftnet.dk)  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside: <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

**FINANSTILSYNET**  
**Strandgade 29 1401**  
**København K**

*J.nr. 24-011504*  
hoeringer@ftnet.dk  
København, den 31. januar 2025

## **Høringssvar vedr. Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

De Samvirkende Købmænd takker for muligheden for at give kommentarer til ovennævnte lov, som DSK har noteret sig fremgår af Høringsportalen.

Nedenfor findes først vores generelle bemærkninger til forslaget efterfulgt af en række specifikke bemærkninger til forslagets enkelte dele.

---

### **Generelle bemærkninger til forslaget**

DSK bemærker, at lovforslaget samlet set er på næsten 1.300 sider og ændrer i 24 forskellige love. Lovforslaget har således et historisk uset omfang og har tilmed karakter af at være en omsiggribende samlelov.

Dette medfører, at det både for høringsparter, interesserede journalister og de politikere, der skal stå for den demokratiske behandling af forslaget, på det nærmeste umuliggøres at skabe sig et reelt overblik over lovforslagets konsekvenser. Det er i DSK's øjne en uskik og demokratisk betænkeligt at lovgive på denne måde. Vi vil derfor anbefale, at lovforslaget deles, og at lovforslag af denne karakter og omfang i fremtiden undgås helt. Uddybning af pointen gerne med fokus på det, vi ønsker ændret (typologi: normal).

---

Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

## Specifikke bemærkninger til forslagets enkelte dele

DSK har nærmere kommentarer til lovforslagets foreslåede ændring af § 64 i betalingsloven.

Ændringen har til formål at tydeliggøre retsstillingen i relation til udbydere af betalingstjenesters adgang til betalingssystemer. Det foreslås, at betalingssystemer eksplicit skal give udbydere af betalingstjenester adgang på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

Lovforslaget er en del af en samlet initiativpakke, der skal sikre en mere effektiv konkurrence på betalingsområdet. Ændringerne skal blandt andet skabe bedre rammevilkår for indlødere, betalingsordninger, forretninger og forbrugere i forbindelse med kortbetalinger, herunder transaktioner med Dankort

### Forhåndsimplementering af mulig kommende EU-forordning

*På side 1143 kan man løse følgende "Den foreslåede ændring er udtryk for en tydeliggørelse af den nuværende retstilstand. Tydeliggørelsen sikrer, at der ikke er tvivl om, at betalingstjenester skal have adgang til betalingssystemer."*

Lige nu ønsker regeringen at Folketinget vedtager en lov med regler, der skal implementere en EU-forordning, sådan som man regner med, at den kommer til at se ud. Implementering på forventet efterbevilling.

Det er DSK's vurdering, at regeringen vil implementere en mulig kommende, og derfor endnu ikke vedtaget Forordning, på forhånd. Hvis der var tale om tydeliggørelse af en allerede gældende retstilstand, havde myndighederne naturligvis håndhævet dette allerede.

DSK kan ikke anbefale at overimplementere et EU-krav, der slet ikke er vedtaget i EU endnu. Forslaget vil med sikkerhed gøre Dankort dyrere. Der vil være signifikante omkostninger til Dankort-systemet, hvis det skal gøres tilgængeligt for andre udbydere. De omkostninger kan kun hentes hos de forretningsdrivende og dermed hos forbrugerne ved overvæltning.

### DSK's anbefaling

- Der bør ikke indføres EU-regulering i dansk lovgivning ud fra en forventning om, at «sådan bliver det formentlig i fremtiden».
- Hvis regeringen ønsker at fastholde forslaget, bør denne del først træde i kraft, når datoen for forordningen træder i kraft.

Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

### **Ønske om mere konkurrence på betalingsmarkedet, men dyrere Dankort**

DSK ønsker også mere konkurrence på betalingsmarkedet, hvis formålet er mere innovation og lavere priser for de forretningsdrivende og dermed for forbrugerne. Betalinger bør være innovative, hurtige, sikre og billige. Det bør lovgivningen understøtte.

Det er DSK's vurdering, at lovforslaget vil gøre det dyrere at drive et nationalt dansk betalingsmiddel som Dankort. Det fremmer ikke priskonkurrencen, hvis det billigste gøres dyrere. Fokus bør i stedet være på at sænke de forretningsdrivendes omkostninger på de dyreste betalingsmidler. Dermed bør det dyreste blive billigere fremfor at gøre det billigste dyrere!

I en tid med flere geopolitiske spændinger end på noget andet tidspunkt de seneste 35 år, er det mere end nogensinde vigtigt med et udbredt dansk betalingsmiddel under dansk lovgivning, og dermed dansk regulering. Især når de mest oplagte alternativer kommer fra 3. lande, hvor der er risiko for en stigende form for handelskrig, vendt mod Danmark og EU.

#### **DSK's anbefaling**

- Politisk fokus bør være på at gøre de dyreste betalingsomkostninger billigere fremfor de facto at understøtte højere omkostninger for de billigste betalinger.

Det er som nævnt indledningsvist et særdeles omfattende lovforslag. DSK har ikke engang modtaget lovforslaget i direkte høring, hvorfor det desværre ikke har været muligt at arbejde med lovforslaget i detaljer.

DSK vil derfor henvise til Dansk Erhverv for flere og øvrige kommentarer- herunder også Dansk Erhvervs bemærkninger om en liberalisering af kontantpligten udelukkende for offentlige (og ikke private!) virksomheder. DSK bakker op om Dansk Erhvervs bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Claus Bøgelund Nielsen**

Vicedirektør  
[cbn@dsk.dk](mailto:cbn@dsk.dk)  
Tlf. 23 45 30 59

## Finanstilsynet

Sendt pr. mail: hoeringer@ftnet.dk

Att.: Fawad Aslam

Den 31. januar 2025

### Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, hvidvaskloven, fondsmæglerloven m.fl.

Den danske Fondsmæglerforening takker for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til lov om ændring af ovennævnte love.

#### Generelle bemærkninger

Fondsmæglerforeningen opfordrer helt generelt til, at der ikke påføres virksomheder unødige administrative byrder. Det er derimod vigtigt, at der er et vedvarende fokus på at fjerne administrative byrder og barrierer for at øge Danmarks og EU's konkurrenceevne. I den forbindelse er det også afgørende, at der ikke er danske særregler og sker overimplementering af EU-reguleringen i dansk ret.

Fondsmæglerforeningen mener, at det er vigtigt, at Danmark og EU forebygger og bekæmper hvidvask og terrorfinansiering. Det er også afgørende, at der sikres gode rammevilkår for danske virksomheder, så de ikke rammes af unødige administrative byrder og barrierer for at kunne drive virksomhed. Det er derfor helt afgørende, at der heller ikke på dette område laves danske særregler.

Det kræver tværtimod, at beslutningstagere i Danmark og EU hele tiden forholder sig til, om reguleringen er nødvendig og proportional i forhold til det ønskede formål.

Det gælder også i forhold til de specifikke regler for fondsmæglerselskaber og fondsmæglerholdingvirksomheder, hvor Fondsmæglerloven trådte i kraft den 26. juni 2021. Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at loven efter knap 5 år revideres med henblik på, at danske særregler udgår, herunder for fondsmæglerholdingvirksomheder.

Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at ovennævnte principper tages med og forfølges i det videre arbejde med lovforslaget og efterfølgende.

#### Specifikke bemærkninger

#### Egnetheds- og hæderlighedsvurderinger

---

#### Den danske Fondsmæglerforening

Tietgens Hus, Børsgade 4  
1215 København K  
Telefon 3374 6000  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



Fondsmæglerforeningen bakker op om, at Finanstilsynet får mulighed for at give betingede egnethedsgodkendelser på tværs af den finansielle regulering, herunder for fondsmæglerselskaber, for at forøge kandidatfeltet og understøtte en bedre rekruttering. Dette gælder på de områder, hvor det er relevant og nødvendigt, at der sker en individuel egnethedsvurdering. Fondsmæglerforeningen opfordrer samtidig til, at der ses på, om der kan foretages lempelser af kravet om fit & propper-godkendelse af bestyrelsesmedlemmer, som det tidligere skete for mindre og mellemstore pengeinstitutter og små forsikringsselskaber. Det er vigtigt, at reguleringen er nødvendig og proportional – også for fondsmæglerselskaber, der typisk er mindre selskaber.

Fondsmæglerforeningen bakker videre op om, at Finanstilsynets afgørelser om afslag på en ansøgning om egnetheds- og hæderlighedsgodkendelse på baggrund af manglende hæderlighed skal indeholde en varighed for afgørelsen for øvrige virksomheder på det finansielle område, herunder fondsmæglerselskaber.

Fondsmæglerforeningen bakker desuden op om, at der på tværs af virksomheder på det finansielle område, herunder for fondsmæglerselskaber, skabes en ensartet adgang til at forlange, at Finanstilsynet indbringer et afslag på en ansøgning om egnetheds- og hæderlighedsgodkendelse for domstolene. Dette skaber en øget retssikkerhed og herudover lige vilkår på tværs af virksomhederne i den finansielle sektor.

Endelig bakker Fondsmæglerforeningen op om, at Finanstilsynets afslag på ansøgninger om egnetheds- og hæderlighedsvurderinger undtages fra offentliggørelsespligten i den finansielle lovgivning af hensyn til fortroligheden i ansøgningssager. Det er positivt, at Finanstilsynet vil øge transparensen i sin praksis ved egnethedsvurderingerne på anden vis, herunder ved offentliggørelse af en redegørelse om praksis. Redegørelsen bør så vidt muligt både indeholde positive egnethedsvurderinger og generelt om praksis for afslagsgrunde for at øge virksomheders muligheder for successionsplanlægning.

#### ESAP-systemet og indberetninger

Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at der hos Finanstilsynet og på tværs af myndigheder kigges på, om nogle af de administrative byrder, der er forbundet med, at virksomheder skal indsende data og foretage indberetninger med fordel kan reduceres. Dette bør både ske ved en kritisk gennemgang af behovet for indberetninger og ved en vurdering af, om myndigheder kan genbruge data for at gøre det lettere for virksomheder og øge konkurrenceevnen.

#### Tilpasning af § 14 i lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter

Fondsmæglerforeningen har noteret sig, at der er tale om en præcisering af de gældende regler om, hvilke virksomheder der skal medtages i koncernens konsoliderede aktiver i den eksisterende bestemmelse ved afgrænsningen af, om et fondsmæglerselskab skal have tilladelse som pengeinstitut.

Fondsmæglerforeningen går således også ud fra, at dette er i overensstemmelse med EU-reguleringen og ikke en dansk særregel. Fondsmæglerforeningen bakker op om, at Finanstilsynet får mulighed for at fravige kravet om tilladelse som pengeinstitut f.eks. hvor et mindre dansk fondsmæglerselskab ikke udfører sine aktiviteter i sammenhæng med resten af koncernen og dermed udgør en begrænset risiko. Det vil naturligvis være hensigtsmæssigt, hvis det kan præciseres nærmere, hvornår et fondsmæglerselskab kan forvente at blive undtaget fra kravet om tilladelse som pengeinstitut.

---

#### **Den danske Fondsmæglerforening**

Tietgens Hus, Børsgade 4  
1215 København K  
Telefon 3374 6000  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)



## Fondsmæglerloven § 49 a og § 58 a – offentliggørelse og indberetning

Efter den foreslåede nye bestemmelse i Fondsmæglerlovens § 49 a, skal fondsmæglersekskaber offentliggøre og indberette til Finanstilsynet. Herudover skal indberetning ske i et bestemt format. Dette er et eksempel på, hvor der efter Fondsmæglerforeningen bør ses på, hvordan administrative byrder for virksomheder, herunder fondsmæglersekskaber, kan lempes. Dette er et fokus både hos regeringen og den nye EU-Kommission.

Tilsvarende er denne proces også i det nye forslag til § 58 a. Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at der generelt – både i eksisterende lovgivning og i ny lovgivning, herunder også i EU-reguleringen, forfølges et princip om, at administrative byrder skal lempes for virksomhederne i overensstemmelse med det politiske ønske både fra den danske regering og EU-Kommissionen om forenkling og simplificering.

### Pligt til oprettelse i GoAML

Fondsmæglerforeningen opfordrer – som anført ovenfor - til, at Danmark ikke går enegang og laver danske særregler og overimplementering af EU-reguleringen. Forslaget om en pligt for de underretningspligtige virksomheder efter Hvidvaskloven til oprettelse i GoAML er en overimplementering af 4. hvidvaskdirektiv, jf. også bemærkningerne i lovforslaget side 291. Det synes ikke nødvendigt og proportionalt at indføre denne pligt for danske virksomheder. Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at det undersøges, hvordan de øvrige lande i EU har implementeret reglerne og sikrer, at der kan ske underretning fra de underretningspligtige i henhold til Hvidvasklovens § 26. Efter den gældende bekendtgørelse om indsendelse af underretninger m.v. til Hvidvasksekretariatet skal en underretning *'indsendes digitalt til Hvidvasksekretariatet via [www.hvidvask.dk](http://www.hvidvask.dk), medmindre andet er aftalt med Hvidvasksekretariatet.'*

Vi står naturligvis gerne til rådighed til en uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Marianne Settnes  
Forperson

---

#### **Den danske Fondsmæglerforening**

Tietgens Hus, Børsgade 4  
1215 København K  
Telefon 3374 6000  
[www.fondsmæglerforeningen.dk](http://www.fondsmæglerforeningen.dk)  
[info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk)





**DEN EUROPÆISKE CENTRALBANK**  
EUROSYSTEMET

DA

**DEN EUROPÆISKE CENTRALBANKS UDTALELSE**  
**af 5. februar 2025**  
**om indirekte deltagere i, og adgang til, betalingssystemer**  
**og en ny undtagelse til kontantreglen**  
**(CON/2025/4)**

**Indledning og retsgrundlag**

Den Europæiske Centralbank (ECB) modtog den 6. januar 2025 en anmodning fra Finanstilsynet om en udtalelse om et forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om betalinger, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love (herefter "lovforslaget").

ECB's kompetence til at afgive udtalelse fremgår af artikel 127, stk. 4, og artikel 282, stk. 5, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, artikel 25.1 i Statutten for Det Europæiske System af Centralbanker og Den Europæiske Centralbank (herefter "ESCB-statutten") og artikel 2, stk. 1, første, tredje og femte led, i Rådets beslutning 98/415/EF<sup>1</sup>, da visse bestemmelser i lovforslaget angår betalingsmidler, Danmarks Nationalbank og betalings- og afviklingssystemer. I overensstemmelse med artikel 17.5, første punktum, i forretningsordenen for Den Europæiske Centralbank er denne udtalelse vedtaget af ECB's Styrelsesråd.

**1. Formålet med lovforslaget**

1.1 Lovforslaget ændrer i alt 24 forskellige love inden for det finansielle område. Denne udtalelse fokuserer på tre specifikke foreslåede ændringer af lov om kapitalmarkeder<sup>2</sup> og lov om betalinger<sup>3</sup>.

**1.2 Indirekte deltagere i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer**

1.2.1 Lovforslaget ændrer definitionen af "indirekte deltager" i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer i henhold til lov om kapitalmarkeder og fastsætter, at en indirekte deltager kan betragtes som en deltager, hvis dette er begrundet i en systembetinget risiko, hvilket dog ikke begrænser ansvaret for den deltager, gennem hvilken den indirekte deltager sender overførselsordrer til systemet<sup>4</sup>. Denne bestemmelse gennemfører en mulighed i henhold til Europa-

<sup>1</sup> Rådets beslutning 98/415/EF af 29. juni 1998 om de nationale myndigheders høring af Den Europæiske Centralbank om udkast til retsforskrifter (EFT L 189 af 3.7.1998, s. 42).

<sup>2</sup> Lov om kapitalmarkeder, lovbekendtgørelse nr. 198 af 26.2.2024

<sup>3</sup> Lov om betalinger, lov nr. 53 af 18.1.2023.

<sup>4</sup> Jf. lovforslagets § 6, stk. 9, som ændrer § 3, nr. 23, i lov om kapitalmarkeder.

Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF<sup>5</sup>, hvorefter medlemsstater med henblik på dette direktiv kan betragte en indirekte deltager som deltager, hvis den systembetingede risiko berettiger dertil, og forudsat at den indirekte deltager er kendt af systemet.

1.2.2 Ifølge bemærkningerne til lovforslaget (herefter "bemærkningerne") besluttede Danmarks Nationalbank i 2020 at flytte afviklingen i danske kroner fra Danmarks Nationalbanks eget system, Kronos2, til ECB's tilsvarende systemer, dvs. TARGET (Trans-European Automated Real-time Gross settlement Express Transfer system)<sup>6</sup>. Flytningen er planlagt til at finde sted i påsken 2025. Det forventes som en konsekvens heraf, at flere banker, der i dag er deltagere i Danmarks Nationalbanks systemer, vil overgå til at afvikle deres betalinger som indirekte deltagere i TARGET. Det medfører et behov for præcisering af, hvornår en indirekte deltager kan betragtes som deltager i et betalingssystem eller værdipapirafviklingssystem. Hidtil har indirekte deltageres deltagelse i afviklingen ikke udgjort en systembetinget risiko, men på baggrund af de forventede ændringer i andelen af indirekte deltagere i betalingsafviklingen, findes det nu hensigtsmæssigt at gennemføre bestemmelsen fra direktiv 98/26/EF.

### 1.3 *Adgang til betalingssystemer*

1.3.1 Det fremgår af lov om betalinger, at vilkår for adgang til betalingssystemer for udbydere af betalingstjenester skal være objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, således at disse vilkår ikke forhindrer adgang i større udstrækning end nødvendigt for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet<sup>7</sup>.

1.3.2 Lovforslaget ændrer denne bestemmelse ved at fastsætte, at vilkårene for adgang til betalingssystemer for udbydere af betalingstjenester skal være objektive, ikke-diskriminerende og proportionale, og at disse vilkår ikke forhindrer adgang i større udstrækning end nødvendigt for at beskytte mod specifikke risici såsom afviklingsrisici, operationelle risici og forretningsmæssige risici og for at sikre betalingssystemets finansielle og driftsmæssige stabilitet<sup>8</sup>.

1.3.3 Lovforslaget er ifølge bemærkningerne<sup>9</sup> udformet i overensstemmelse med en særlig bestemmelse i forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om betalingstjenester i det indre marked og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010<sup>10</sup> (herefter "forordningsforslaget om betalingstjenester"), som præciserer pligten til at give adgang til betalingssystemer<sup>11</sup>. Denne ændring fremsættes desuden som led i en samlet pakke af initiativer, der skal sikre en effektiv konkurrence på betalingsområdet, hvor ændringen af adgangen til betalingssystemer anses for at sikre lige konkurrencevilkår for indløsning af eksempelvis transaktioner med Dankort<sup>12</sup>. I den forbindelse

5 Jf. artikel 2, litra f), tredje punktum, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/26/EF af 19. maj 1998 om endelig afregning i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer (EUT L 166 af 11.6.1998, s. 45).

6 Jf. side 206 og 207 i de generelle bemærkninger.

7 Jf. § 64, stk. 1, første punktum, i lov om betalinger.

8 Jf. lovforslagets § 10, stk. 4 og 5, som ændrer § 64, stk. 1, nr. 1, og indsætter et nyt punktum efter § 64, stk. 1, nr. 1, i lov om betalinger.

9 Jf. side 238 i de generelle bemærkninger.

10 COM/2023/367 final.

11 Jf. artikel 31, stk. 1 og 3, i forordningsforslaget om betalingstjenester.

12 Dankortet er Danmarks nationale betalingskort.

fremgår det af bemærkningerne, at pligten til at give adgang til betalingssystemer omfatter den eller de, der er ansvarlige for et betalingssystem, hvor denne ikke selv udsteder betalingskort, men eksempelvis indgår i et samarbejde med pengeinstitutter om, at de udsteder det pågældende kort til pengeinstitutternes kunder<sup>13</sup>. Det fremgår yderligere af bemærkningerne, at ændringen medfører, at et betalingssystem ikke kan forbeholde sig adgangen til alene selv at foretage indløsning<sup>14</sup>. Erhvervsministeriet er af den opfattelse, at tydeliggørelsen af retstilstanden i Danmark dermed vil svare til den kommende ændring i den europæiske union, såfremt forordningsforslaget vedtages<sup>15</sup>.

#### 1.4 *Ny undtagelse til kontantreglen*

1.4.1 Lovforslaget<sup>16</sup> ændrer "kontantreglen" i henhold til lov om betalinger<sup>17</sup>, der som udgangspunkt forpligter betalingsmodtagere til at modtage betalinger i kontanter, dog med forbehold af hvidvaskloven<sup>18</sup>, som indeholder en kontantforbudsgrænse på 15 000 kr. (ca. 2 021 EUR). Sælgere er i henhold til den nuværende kontantregel forpligtede til at tage imod betalinger med kontanter ved fysisk handel undtagen i særligt definerede tilfælde. Sidstnævnte omfatter fjernsalg, f.eks. via internettet, og salg via selvbetjeningsautomater<sup>19</sup>. Derudover finder kontantreglen udelukkende anvendelse mellem kl. 06.00 og 20.00 i områder, hvor der kan være forhøjet risiko for røveri<sup>20</sup>. Under visse betingelser finder kontantreglen heller ikke anvendelse på betalingsmodtagere, når disse indgår som en del af festivaler, byfester og lignende arrangementer af midlertidig karakter<sup>21</sup>. Kontantreglen kan også fraviges i forbindelse med betalinger mellem virksomheder<sup>22</sup>. I sådanne tilfælde er det inden for parternes aftalefrihed at blive enige om, hvilke betalingsmidler der kan anvendes<sup>23</sup>.

1.4.2 Lovforslaget indfører en ny undtagelse til kontantreglen, hvorefter en kommunalbestyrelse kan give dispensation fra pligten til at modtage kontantbetalinger til virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet, som henviser til virksomheder og institutioner, der hovedsageligt henvender sig til børn og unge. Dette omfatter bl.a. daginstitutioner, folkeskoler og skolefritidsordninger samt frie grundskoler og efterskoler<sup>24</sup>. Kommunalbestyrelsen skal offentliggøre, hvilke institutioner og virksomheder, der har modtaget en sådan dispensation. Institutioner og virksomheder, der er blevet tildelt dispensation, skal tydeligt oplyse forbrugerne herom. En kommunalbestyrelse kan give sådanne dispensationer til virksomheder og institutioner i deres kommune og regionalt. Klager over beslutningerne om dispensation kan indgives til Ankestyrelsen<sup>25</sup>, som er en styrelse under Social- og Boligministeriet, der træffer afgørelse i klagesager, koordinerer

13 ECB forstår det således, at det er tilfældet for selskabet Nets, som udsteder Dankortet.

14 Jf. side 239 i de generelle bemærkninger.

15 Jf. side 238 i de generelle bemærkninger.

16 Jf. lovforslagets § 10, stk. 7, som indsætter en ny § 81, stk. 6, i lov om betalinger.

17 Jf. artikel 81, stk. 1, i lov om betalinger.

18 Jf. artikel 5, stk. 1, i hvidvaskloven, lovbekendtgørelse nr. 807 af 21.6.2024.

19 Jf. artikel 81, stk. 2, i lov om betalinger.

20 Jf. artikel 81, stk. 3, i lov om betalinger.

21 Jf. artikel 81, stk. 5, i lov om betalinger.

22 Jf. artikel 81, stk. 4, i lov om betalinger.

23 Jf. afsnit 1.2 i udtalelse CON/2021/32. Alle ECB's udtalelser offentliggøres i EUR-Lex.

24 Jf. side 244 i de generelle bemærkninger.

25 Jf. side 146 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.

praksis og foretager undersøgelser af udviklingen primært på det sociale og beskæftigelsesmæssige område.

- 1.4.3 Det fremgår af bemærkningerne, at de enkelte kommunalbestyrelser er ansvarlige for kommunernes anliggender og derfor har et indgående kendskab til de enkelte virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet, samt eventuelle særlige behov for de borgere, der benytter sig af dem<sup>26</sup>. Kommunalbestyrelserne vil på den baggrund være egnede til at vurdere fordele og ulemper ved at give dispensation fra kontantreglen til enkelte virksomheder eller institutioner. Der fremføres det argument, at en sådan dispensation skal kunne tildeles institutioner og virksomheder inden for børne- og ungeområdet, da en række kommuner på dette område har implementeret digitale betalingsløsninger, der sikrer, at personale og brugerne, altså børn, unge og deres forældre, ikke behøver at håndtere kontanter. En dispensation fra kontantreglen vil for disse virksomheder og institutioner sikre, at de ikke fremadrettet forpligtes til at bevare kontantkasser m.v., hvilket kan lette byrder og skabe større sikkerhed for personale og brugerne, som er børn, unge og deres forældre. Det forklares endvidere i bemærkningerne, at dispensationsordningen, for ikke at stille private institutioner på børne- og ungeområdet anderledes end kommunale institutioner og virksomheder, også bør omfatte sådanne private institutioner, idet de er sammenlignelige med de kommunale institutioner og virksomheder. I forbindelse med tildelingen af en dispensation vil kommunalbestyrelserne desuden skulle afveje de hensyn, der er til sikkerhed og omkostninger, mod hensynet til borgernes mulighed for at benytte de ydelser, som pågældende virksomheder og institutioner leverer. Kommunalbestyrelserne vil dermed skulle vurdere, at en dispensation ikke hæmmer borgernes adgang til at betale for institutionens eller virksomhedens ydelser unødigt, eksempelvis fordi en borger ikke har adgang til elektroniske betalingsmidler<sup>27</sup>.

## 2. Generelle bemærkninger

- 2.1 På baggrund af den danske regerings meddelelse til Rådet den 3. november 1993 er Danmark fritaget for at deltage i tredje fase af Den Økonomiske og Monetære Union. Virkningen af denne undtagelse er, at alle artikler og bestemmelser i traktaterne og ESCB-statutten, der henviser til en undtagelse, gælder for Danmark. For så vidt angår ophævelse af denne undtagelse vil proceduren i artikel 140 i traktaten om ophævelse af undtagelsen for de medlemsstater, der opfylder de nødvendige betingelser for virkeliggørelsen af Den Økonomiske og Monetære Union, kun blive indledt på Danmarks anmodning<sup>28</sup>.
- 2.2 Danmarks Nationalbank bevarer i overensstemmelse med ESCB-statuttens artikel 42.2 sine pengepolitiske beføjelser i henhold til national lovgivning. Traktatens artikel 131 og ESCB-statuttens artikel 14.1 i overensstemmelse med traktatens artikel 139, stk. 2, og ESCB-statuttens artikel 42.1 gælder dog ligeledes for Danmark, hvorfor Danmark skal sikre, at landets nationale lovgivning, herunder Danmarks Nationalbanks statutter, er forenelig med traktaterne og ESCB-statutten. Da traktatens artikel 130 og ESCB-statuttens artikel 7 og 14.2 i overensstemmelse med traktatens artikel

<sup>26</sup> Jf. side 245 i de generelle bemærkninger.

<sup>27</sup> Jf. side 245 i de generelle bemærkninger.

<sup>28</sup> Jf. stk. 1 og 2 i protokol (nr. 16) til traktaten om visse bestemmelser vedrørende Danmark.

- 139, stk. 2, og ESCB-statuttens artikel 42.1 og 42.4 også finder anvendelse på Danmark, skal den danske lovgivning også opfylde kravene om centralbankuafhængighed<sup>29</sup>.
- 2.3 Traktatens artikel 127, stk. 2, som fastsætter, at en af de grundlæggende opgaver, der skal udføres af ESCB, er at fremme betalingssystemernes smidige funktion, finder ikke anvendelse på medlemsstater med en dispensation<sup>30</sup>. Derudover finder ESCB-statuttens artikel 22, hvorefter ECB og de nationale centralbanker kan tilbyde faciliteter, og ECB kan udstede forordninger, med henblik på at sikre effektive og pålidelige clearing- og betalingssystemer, ikke anvendelse på medlemsstater med en dispensation eller på medlemsstater, der ikke har euroen som valuta<sup>31</sup>. I henhold til artikel 4 i retningslinje (EU) 2022/912 (ECB/2022/8)<sup>32</sup>, må de nationale centralbanker i medlemsstater, der ikke har euroen som valuta, således kun tilslutte sig TARGET, som omfatter RTGS (real-time gross settlement) T2, der ejes og drives af Eurosystemet, hvis de indgår en aftale med centralbankerne i Eurosystemet. Danmarks Nationalbank har indgået en sådan aftale, der danner grundlag for etableringen af TARGET-Danmark som Danmarks Nationalbanks TARGET-delsystem<sup>33</sup>.
- 2.4 ECB og Danmarks Nationalbank meddelte 21. marts 2024<sup>34</sup>, at ECB og Danmarks Nationalbank havde underskrevet en aftale med henblik på Danmarks deltagelse i Eurosystemets T2-engrosbetalingssystem og Target Instant Payment Settlement (TIPS), som er en del af TARGET. Dette vil lette afviklingen af store betalinger i euro og danske kroner i T2 og gøre den danske krone til den tredje valuta, der er tilgængelig for afvikling i TIPS, efter den svenske krone. Danske deltagere på de finansielle markeder afslutter testen af begge tjenester som forberedelse på introduktionen i april 2025. Danmarks Nationalbank anvender allerede T2 til afvikling af betalinger i euro og har anvendt TARGET2-Securities-platformen (T2S) til værdipapirafvikling i både euro og kroner siden oktober 2018. Med inddragelsen af danske kroner i Eurosystemets betalingstjenester vil markedsdeltagerne i Danmark kunne benytte alle tre TARGET-tjenester til at afvikle alle betalinger og værdipapirhandler i deres nationale valuta og få den bedst mulige likviditetsstyring.
- 2.5 ECB tager i denne udtalelse behørigt hensyn til den danske retskultur og lovgivningsteknik, hvorefter lovforslag ledsages af bemærkninger. ECB forstår, at bemærkningerne er af afgørende betydning for den praktiske anvendelse af den vedtagne retsakt, efter at et lovforslag er vedtaget, og at de udgør et meget vigtigt redskab for domstolene til at forstå lovgiverens hensigt med den vedtagne retsakt, således at domstolene kan anvende retsakten i overensstemmelse hermed<sup>35</sup>.

29 Jf. side 17 i ECB's konvergensrapport (juni 2022), som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

30 Jf., traktatens artikel 139, stk. 2, litra c). Jf. også artikel 42.1 sammenholdt med ESCB-statuttens artikel 3.1, fjerde led.

31 Jf. ESCB-statuttens artikel 42.1 og 42.4.

32 Den Europæiske Centralbanks retningslinje (EU) 2022/912 af 24. februar 2022 om en ny generation af TARGET (Trans-European Automated Real-time Gross settlement Express Transfer system) og om ophævelse af retningslinje ECB/2012/27 (ECB/2022/8) (EUT L 163 af 17.6.2022, s. 84).

33 Jf. "Nye betalingssystemer på vej" under "Sikre og effektive betalinger" på Danmarks Nationalbanks websted <https://www.nationalbanken.dk/da/vores-arbejde>

34 Jf. ECB's pressemeddelelse "Denmark joins T2 and TIPS to fully integrate Danish krone in Eurosystem's payment services" af 21. marts 2024, som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

35 Jf. Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, s. 130, som findes på [www.lovkvalitet.dk](http://www.lovkvalitet.dk) (kun tilgængelig på dansk).

### 3. Specifikke bemærkninger til lovforslagets bestemmelser om betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer

#### 3.1 *Indirekte deltagere i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer*

3.1.1 ECB forstår, at lovforslagets ændring af definitionen af "indirekte deltagere" i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer i henhold til lov om kapitalmarkeder skyldes den forestående migration fra Kronos2 til T2 og TIPS til afvikling af danske valutatransaktioner. De specifikke konti for sådanne ikkeeurovalutaer er teknisk oprettet og fungerer på grundlag af en underliggende teknisk central likviditetsstyring, RTGS og fælles komponenter til Eurosystemets TARGET-tjenester, men de ligger fortsat inden for det juridiske anvendelsesområde for det betalingssystem, som Danmarks Nationalbank driver, og som er forbundet med T2 og TIPS via aftaler indgået med Eurosystemets centralbanker i marts 2024. I den henseende har migrationen ikke nogen juridiske konsekvenser for de danske deltagere i Danmarks Nationalbanks systemer, som fortsat vil opretholde deres juridiske forhold til Danmarks Nationalbank.

3.1.2 Med kravene om, at direkte deltagere skal tilslutte sig Eurosystem Single Market Infrastructure Gateway (ESMIG), der er Eurosystemets infrastrukturportal for det indre marked for alle brugere, der ønsker at få adgang til og kommunikere med TARGET-tjenester, forventer Danmarks Nationalbank dog, at en række af bankens nuværende direkte deltagere vil anmode om at blive indirekte deltagere i Danmarks Nationalbanks systemer. På den baggrund er ECB enig i, at den systembetingede risiko berettiger, at indirekte deltagere betragtes som deltagere i henhold til den danske lovgivning til gennemførelse af direktiv 98/26/EF. ECB glæder sig derfor over lovforslagets ændring af definitionen af "indirekte deltagere" i betalingssystemer og værdipapirafviklingssystemer og den større juridiske klarhed, som denne ændring vil medføre, når den vedtages.

3.1.3 ECB forstår, at denne bestemmelse i lovforslaget ikke berører definitionerne og kravene til deltagelse i TARGET som fastsat i retningslinje (EU) 2022/912 (ECB/2022/8).

#### 3.2 *Adgang til betalingssystemer*

3.2.1 Selv om lovforslagets ændring vedrørende adgang til betalingssystemer har til formål at gennemføre visse bestemmelser i forordningsforslaget om betalingstjenester, er der faktisk en række uoverensstemmelser mellem lovforslaget og forordningsforslaget om betalingstjenester.

3.2.2 For det første finder forordningsforslaget om betalingstjenester ikke anvendelse på betalingstjenester, der udbydes inden for Unionen af nationale centralbanker, herunder Danmarks Nationalbank, når de handler i deres egenskab af pengepolitisk myndighed<sup>36</sup>. Denne bestemmelse gentages imidlertid ikke i lovforslaget, hvilket medfører, at lovforslaget ser ud til at finde anvendelse på Danmarks Nationalbank<sup>37</sup>, herunder i forbindelse med Danmarks Nationalbanks funktion i forhold til som pengepolitisk myndighed at drive sin komponent i TARGET-systemet, TARGET-Danmark.

<sup>36</sup> Jf. artikel 2, stk. 1, litra d), i forordningsforslaget om betalingstjenester.

<sup>37</sup> Ifølge den gældende § 64, stk. 2, nr. 1, i lov om betalinger, finder adgangskravene ikke anvendelse på betalingssystemer, der er registreret i henhold til direktiv 98/26/EF, som omfatter TARGET-Danmark. Undtagelsen ophæves imidlertid med virkning fra 9. april 2025, jf. § 18, stk. 3, i lov om betalinger, nr. 1666 af 30/12/2024, i overensstemmelse med ændringen af artikel 35 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF (EUT L 337 af 23.12.2015, s. 35), der er foretaget ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/886 af 13. marts 2024 om ændring af forordning (EU) nr. 260/2012 og (EU) 2021/1230 og direktiv

- 3.2.3 For det andet adskiller lovforslagets ordlyd sig fra forordningsforslaget om betalingstjenester, hvilket giver anledning til en vis usikkerhed om, hvordan det skal fortolkes. Selv om forordningsforslaget pålægger udbydere af betalingstjenester at have objektive, ikkediskriminerende, gennemsigtige og forholdsmæssige regler for adgang til et betalingssystem for godkendte eller registrerede udbydere af betalingstjenester, der er juridiske personer<sup>38</sup>, kræves det i henhold til lovforslaget, at betalingssystemerne skal give udbydere af betalingstjenesterne adgang til deres betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår. Det er uklart, om det i medfør af lovforslagets ordlyd kræves, at Danmarks Nationalbank og andre operatører af betalingssystemer i Danmark ikke blot har objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår for adgang til deres systemer, men også giver dem pligt til at give udbydere af betalingssystemer adgang til deres betalingssystemer. I den forbindelse skal det også bemærkes, at lovforslaget ikke gengiver bestemmelserne i forordningsforslaget om betalingstjenester<sup>39</sup>, hvorefter 1) en operatør af et betalingssystem efter modtagelse af en ansøgning om deltagelse fra en udbyder af betalingstjenester skal vurdere de relevante risici ved at give den ansøgende udbyder af betalingstjenester adgang til systemet, 2) en operatør af et betalingssystem kun bør nægte en ansøgende udbyder af betalingstjenester at deltage, hvis ansøgeren udgør en risiko for systemet, og 3) operatøren af betalingssystemet skriftligt skal underrette den ansøgende udbyder af betalingstjenester om, hvorvidt ansøgningen om deltagelse imødekommes eller afvises og give en fyldestgørende begrundelse for et eventuelt afslag.
- 3.2.4 Som bemærket ovenfor er forordningsforslaget om betalingstjenester endnu ikke blevet vedtaget af EU-lovgiver. Forordningsforslaget har forrang for lovforslaget (når det er vedtaget), og lovforslaget skal derfor læses og anvendes sammen med forordningen om betalingstjenester, når sidstnævnte vedtages<sup>40</sup>. Efter vedtagelsen af forordningsforslaget om betalingstjenester bør lovforslaget gennemgås detaljeret for at sikre, at det er i overensstemmelse med forordningen<sup>41</sup>. I den forbindelse indebærer det at lovgive forud for vedtagelsen af EU-lovgivning en risiko for, at den danske lovgiver kan blive nødt til at tilpasse den nationale lovgivning yderligere i tilfælde af uoverensstemmelser mellem EU-lovgivning og national lovgivning under hensyn til EU-rettens forrang for national ret. Det bemærkes også, at det i forordningsforslaget om betalingstjenester fremgår, at EU-reglerne om betalingstjenester bør harmoniseres yderligere ved at indarbejde regler for udøvelse af virksomhed som betalingstjeneste, herunder de involverede parter rettigheder og forpligtelser, i en forordning. Sådanne regler bør præciseres og detaljeres med henblik på at minimere fortolkningsmulighederne<sup>42</sup>. Med det for øje er det tvivlsomt, om der er nogen national mulighed for, at medlemsstaterne kan gennemføre bestemmelserne i forordningsforslaget.
- 3.2.5 ECB glædede sig i sin udtalelse om forordningsforslaget om betalingstjenester over EU-lovgivers hensigt om, at operatører af betalingssystemer skal sikre lige vilkår for alle betalingstjenesteudbydere, der har adgang til betalingssystemer. ECB glædede sig navnlig over

98/26/EF og (EU) 2015/2366 for så vidt angår straskreditoverførsler i euro (EUT L, 2024/886 af 19.3.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/886/oj>).

38 Jf. artikel 31, stk. 1, i forordningsforslaget om betalingstjenester.

39 Jf. artikel 31, stk. 3, i forordningsforslaget om betalingstjenester.

40 Jf. afsnit 2 i udtalelse CON/2014/40 og afsnit 6.4 i udtalelse CON/2014/60.

41 Jf. afsnit 3 i udtalelse CON/2014/40.

42 Jf. 4. betragtning til forordningsforslaget om betalingstjenester.

kravet om, at betalingssystemoperatører i hele Unionen skal have objektive, ikkediskriminerende, gennemsigtige og forholdsmæssige regler om adgang til et betalingssystem kombineret med præciseringer af godkendelses- og risikovurderingsprocedurer. For så vidt angår euroområdet bemærkede ECB imidlertid, at det altid bør være ECB, der skal vedtage adgangskriterierne for betalingssystemer, der drives af eurosystemet, samt de relevante betingelser, herunder aflønning, og begrænsninger. ECB mener desuden, at de foreslåede krav i betragtning af ESCB's uafhængige udførelse af sine grundlæggende pengepolitiske opgaver og opgaver i forbindelse med betalingssystemet i henhold til traktatens artikel 130 ikke bør finde anvendelse på betalingssystemer, der overvåges af ESCB-centralbankerne. Grunden til det er, at ESCB-centralbankernes tilsynsrammer, som i øjeblikket finder anvendelse på betalingssystemer, allerede tager højde for bl.a. ikke-diskriminerende adgang til betalingssystemer<sup>43</sup>.

- 3.2.6 Som ECB tidligere har bemærket til de danske myndigheder skal Danmarks Nationalbank, for at TARGET-Danmark kan fortsætte med at afvikle betalinger i TARGET, til enhver tid kunne opfylde de adgangskriterier, som Eurosystemet har fastlagt<sup>44</sup>. For så vidt angår Nationalbankens overvågningskompetence med hensyn til de nationale betalingssystemer<sup>45</sup>, er Nationalbanken desuden den eneste myndighed, der overvåger de danske betalingssystemer – en opgave, der består i at sikre fair og åben adgang til sådanne systemer. Danmarks Nationalbank udfører overvågningsopgaven på grundlag af de internationale standarder, der er fastlagt i Principles for Financial Market Infrastructures<sup>46</sup>. Danmarks Nationalbank sikrer således en objektiv, ikke-diskriminerende og forholdsmæssig adgang til KRONOS2, TARGET-Danmark og de øvrige betalingssystemer, der er etableret i Danmark, f.eks. detailbetalingssystemet, som drives af Finans Danmark, Finansrådet. ECB bemærker, at da overvågning af betalingssystemer typisk er en centralbankopgave, bør Danmarks Nationalbank fortsat kunne udføre denne opgave på uafhængig vis.
- 3.2.7 På den baggrund opfordres de danske myndigheder til yderligere at overveje, hvorvidt og hvordan adgang til betalingssystemer bør reguleres, under hensyn til Danmarks Nationalbanks kompetencer.

#### **4. Specifikke bemærkninger til lovforslagets bestemmelser om kontantreglen**

- 4.1 Kontanter spiller fortsat en vigtig rolle i samfundet, selv om elektroniske betalingsinstrumenter i stigende grad anvendes til detailbetalinger i medlemsstaterne, herunder Danmark<sup>47</sup>. Kontanter værdsættes generelt som betalingsinstrument, fordi de er almindeligt accepterede, hurtige og gør det nemmere for betaleren at føre kontrol med sit forbrug. Det er i øjeblikket det eneste betalingsinstrument, som gør det muligt for borgerne at afvikle en transaktion med centralbankpenge,

43 Jf. afsnit 2.1.6 i Den Europæiske Centralbanks udtalelse CON/2024/13 af 30. april 2024 om et forslag til Forordning og Direktiv om betalingstjenester og elektroniske pengetjenester (EUT C, C/2024/3869 af 19.6.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2024/3869/oj>).

44 Jf. afsnit 4.5 i udtalelse CON/2024/28.

45 Jf. artikel 1 i lov om Danmarks Nationalbank, hvorefter Danmarks Nationalbank skal opretholde et sikkert pengevæsen samt lette og regulere pengeomsætning og kreditgivning. Jf. også artikel 212, stk. 3, i lov om kapitalmarkeder.

46 Principles for Financial Market Infrastructures, april 2012, som findes på Den Internationale Betalingsbanks websted [www.bis.org](http://www.bis.org).

47 Jf. afsnit 2.4 i udtalelse CON/2017/8, afsnit 2.4 i udtalelse CON/2020/33 og afsnit 2.4 i udtalelse CON/2024/2.

der også afvikles øjeblikkeligt<sup>48</sup>, samtidig med — hvilket er vigtigt — at privatlivets fred sikres. Desuden giver det ikke nogen juridisk begrundet mulighed for at opkræve en afgift for brugen heraf. Endvidere er kontantbetalinger ikke underlagt daglige eller ugentlige betalingslofter, som fastsættes af enheder, der udbyder underliggende betalingstjenester<sup>49</sup>. Desuden gør kontantbetalinger det også lettere at inddrage hele befolkningen i økonomien ved at give borgerne mulighed for at afvikle en lang række betalingstransaktioner på den måde og dermed sikre alle borgere frit valg hvad angår til betalingsmåden<sup>50</sup>. Muligheden for at betale med kontanter er fortsat særlig vigtig for alle de borgere, som af forskellige legitime årsager foretrækker at anvende kontanter på grund af deres særlige funktion frem for andre betalingsinstrumenter. Ligeledes er kontanter særlig vigtige for dem, der ikke har adgang til banksystemet og elektroniske betalingsmidler. Disse grupper omfatter ikke kun ældre mennesker, men også visse funktionshæmmede borgere, indvandrere, socialt sårbare borgere, mindreårige og andre med begrænset eller ingen adgang til digitale betalingstjenester<sup>51</sup>. Børns og unges praktiske brug af kontanter og håndtering af kontanter kunne være en del af deres finansielle uddannelse, så de bliver bedre rustet til deres voksenliv, og minder om, at finansiell forståelse betyder den viden og de færdigheder, der er nødvendige for at træffe vigtige finansielle beslutninger<sup>52</sup>. ECB undersøger betalingsvaner i euroområdet hvert andet år. Den seneste undersøgelse viste, at omkring 60 % af borgerne i euroområdet ønsker at have frihed til at bruge kontanter på salgsstedet<sup>53</sup>. Endelig er en kritisk masse af kontanter i omløb nødvendig for at opretholde det forretningsmæssige rationale for tredjeparter, der er involveret i håndteringen af kontanter. Indførelse af begrænsninger af kontantbetalinger eller en seddelværdis ophør kan således føre til en situation, hvor enhedsomkostningerne ved kontanter afholder tredjemand fra fortsat at levere kontanter. Det ville medføre, at kontanternes funktion kunne bringes i fare, hvis kontantinfrastrukturen og leverandører af kontanter helt forsvinder eller ikke er tilstrækkelige til at imødekomme en uventet stigning i efterspørgslen efter kontanter.

- 4.2 Disse karakteristika ved kontanter anerkendes også af Europa-Kommissionen i dens detailbetalingsstrategi, som ganske vist fremmer udviklingen af digitale betalingsløsninger for at give forbrugerne flere muligheder, men samtidig beskytter eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel og tilgængeligheden af centralbankpenge<sup>54</sup>.

48 Jf. afsnit 2.4 i udtalelse CON/2017/8, afsnit 2.1 i udtalelse CON/2019/41, afsnit 9.2.1 i udtalelse CON/2020/13, afsnit 2.3 i udtalelse CON/2020/21, afsnit 7.2.1 i udtalelse CON/2021/9, afsnit 2.1 i udtalelse CON/2021/18, afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/7, afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/13 og afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/39.

49 Jf. afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/39.

50 Jf. afsnit 2.4 og 3.1 i udtalelse CON/2017/8, afsnit 2.7 i udtalelse CON/2017/40, afsnit 2.6 i udtalelse CON/2019/4, afsnit 7.2.1 i udtalelse CON/2021/9, afsnit 2.1-2.3 i udtalelse CON/2021/18, afsnit 2.3 i udtalelse CON/2021/38, afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/13 og afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/39.

51 Jf. afsnit 1.5 i udtalelse CON/2019/41 og afsnit 2.1 i udtalelse CON/2023/39.

52 Jf. siden med overskriften "Financial literacy" på Kommissionens websted [www.commission.europa.eu](http://www.commission.europa.eu). Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD) har fremsat anbefalinger om betydningen af finansiell forståelse for nuværende og kommende generationer af unge for at hjælpe dem med at klare aktuelle finansielle udfordringer, jf. "Recommendation of the Council on Financial Literacy", som findes på OECD's websted [www.oecd.org](http://www.oecd.org).

53 Jf. Den Europæiske Centralbank, "Study on the payment attitudes of consumers in the euro area (SPACE)", som findes på ECB's websted [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu).

54 Jf. COM(2020) 592 final.

- 4.3 På denne baggrund overvåger ECB nøje alle foranstaltninger i national lovgivning, som har til formål at begrænse mulighederne for kontantbetalinger og dermed gribe ind i borgernes ret til at betale med kontanter<sup>55</sup>.
- 4.4 *Ny undtagelse til kontantreglen*
- 4.4.1 Formålet med forslaget om en ny undtagelse fra kontantreglen i henhold til lovforslaget er at give kommunalbestyrelser beføjelse til at give virksomheder og institutioner, der hovedsageligt henvender sig til børn og unge, dispensation fra forpligtelsen til at acceptere kontantbetalinger.
- 4.4.2 Den Europæiske Centralbank (ECB) har en traktatfæstet eneret til at bemyndige udstedelse af eurosedler i Unionen<sup>56</sup>. De eurosedler, som er udstedt af ECB og de nationale centralbanker i euroområdet, er de eneste eurosedler, der har status som lovligt betalingsmiddel i euroområdet<sup>57</sup>.
- 4.4.3 I det tilfælde, at Danmark iværksatte en ophævelse af sin status som undtaget i overensstemmelse med protokol (nr. 16) til traktaten om visse bestemmelser vedrørende Danmark, ville lovforslaget gøre det muligt at indføre begrænsninger af forpligtelsen til at modtage eurosedlers som betalingsmiddel, hvilket ville blive vurderet i forhold til den relevante EU-ret, som fastsat nedenfor<sup>58</sup>.
- 4.4.4 Begrebet "lovligt betalingsmiddel" som et betalingsmiddel denomineret i en valutaenhed er blevet behandlet af Den Europæiske Unions Domstol. Domstolen har navnlig præciseret, at begrebet "lovligt betalingsmiddel" indebærer, at dette særlige betalingsmiddel ikke generelt kan afvises til opfyldelse af et krav i samme valutaenhed til dets fulde pålydende værdi med frigørende virkning. Ved præciseringen af begrebet "lovligt betalingsmiddel" i EU-retten har Domstolen taget Kommissionens henstilling 2010/191/EU<sup>59</sup> i betragtning, som leverer nyttige bidrag til fortolkningen af relevante EU-retlige bestemmelser. Det fremgår af punkt 1 i henstilling 2010/191, at når der består en betalingsforpligtelse, bør eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel indebære a) obligatorisk accept af de pågældende sedler og mønter, b) accept til fuld pålydende værdi og c) frigørelse fra betalingsforpligtelser. Ifølge Domstolen viser dette, at begrebet "lovligt betalingsmiddel" bl.a. omfatter en principiel forpligtelse til at acceptere europengesedler og -mønter til betalingsformål<sup>60</sup>.
- 4.4.5 Domstolen har præciseret, at begrebet "lovligt betalingsmiddel" er et EU-retligt begreb, der skal undergives en selvstændig og ensartet fortolkning i hele Unionen<sup>61</sup>. For så vidt som den gør det muligt for EU-lovgiver at fastsætte de foranstaltninger, der er nødvendige for anvendelsen af euroen som den fælles valuta, præciserede Domstolen, at traktatens artikel 133 giver beføjelse til alene EU-lovgiver til nærmere at angive den retlige ordning for europengesedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel, for så vidt som dette viser sig nødvendigt for anvendelsen af euroen som

---

55 Jf. afsnit 2.6 i udtalelse CON/2024/2.

56 Traktatens artikel 128, stk. 1, første punktum, og ESCB-statutens artikel 16, første punktum.

57 Jf. traktatens artikel 128, stk. 1, tredje punktum, og ESCB-statutens artikel 16, tredje punktum.

58 Jf. afsnit 3.1 i udtalelse CON/2023/39.

59 Kommissionens henstilling 2010/191/EU af 22. marts 2010 om omfanget og virkningerne af eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel (EUT L 83 af 30.3.2010, s. 70).

60 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 46-49.

61 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 45.

fælles valuta. I den forbindelse bemærker ECB, at Kommissionen den 28. juni 2023 offentliggjorde Europa-Parlamentets og Rådets forslag til en forordning om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel<sup>62</sup> (herefter "forordningsforslaget om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel"), som vil fastsætte regler om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel i bindende afledt EU-ret. I begrundelsen til forordningsforslaget om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel hedder det, at drøftelserne i Euro Tender Expert Group (ELTEG) bekræftede, at der var usikkerhed og væsentlige forskelle med hensyn til den praktiske anvendelse af begrebet lovligt betalingsmiddel i hele euroområdet<sup>63</sup>. Disse forskelle berettiger, at der fastsættes regler om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel i en forordning vedtaget i henhold til traktatens artikel 133<sup>64</sup>.

- 4.4.6 EU-rettens enekompetence udelukker enhver anden kompetence for medlemsstaterne på dette område, medmindre de handler efter bemyndigelse givet af Unionen til at vedtage sådanne regler eller med henblik på at gennemføre EU-retsakter<sup>65</sup>.
- 4.4.7 Domstolen præciserede dog yderligere, at denne status som lovligt betalingsmiddel ikke kræver en absolut accept, men alene en principiel accept af europengesedler og -mønter som betalingsmiddel. Unionens enekompetence på området for den monetære politik berører ikke den kompetence, som de medlemsstater, der har euroen som valuta, har til at regulere de nærmere bestemmelser for frigørelse fra betalingsforpligtelser, som ikke berører princippet om, at det som hovedregel skal være muligt at frigøre sig fra en betalingsforpligtelse ved sådanne kontante midler. Denne enekompetence er således ikke til hinder for, at en medlemsstat vedtager foranstaltninger, som falder inden for en af medlemsstatens kompetenceområder. En medlemsstat kan eksempelvis, på grundlag af sin beføjelse til at organisere dens offentlige forvaltning, forpligte de offentlige myndigheder til at acceptere borgernes kontantbetalinger. Den forhindrer heller ikke en medlemsstat i under udøvelsen af sine egne beføjelser af legitime grunde, der vedrører offentlige hensyn, at indføre en undtagelse fra denne forpligtelse for betalinger pålagt af offentlige myndigheder, med forbehold af opfyldelsen af visse betingelser. Navnlig kan forpligtelsen til at tage imod eurosedler og -mønter i princippet begrænses af medlemsstaterne af offentlige hensyn og med forbehold af proportionalitetsprincippet. Det betyder, at en sådan begrænsning skal stå i rimeligt forhold til det offentlige hensyn, som forfølges. I forbindelse med begrænsningen af den mulighed, som er anerkendt i EU-retten, for som hovedregel at kunne frigøre sig fra en betalingsforpligtelse med europengesedler og -mønter, skal medlemsstaterne sikre, at de foranstaltninger, de træffer, overholder proportionalitetsprincippet, som navnlig kræver, at de er egnede til at sikre virkeliggørelsen af de legitime formål, der forfølges med

62 COM(2023) 364 final.

63 Jf. begrundelsen til forordningsforslaget om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel, afsnit 3, og den endelige rapport fra Euro Legal Tender Expert Group (ELTEG) af 6. juli 2022.

64 ECB har hilst forordningsforslaget velkommen og støtter kraftigt, at der indføres regler om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel i afledt EU-ret samt de foranstaltninger, der er fastlagt i forordningsforslaget vedrørende adgangen til kontanter<sup>64</sup>. Jf. afsnit 1.1 og 1.2 i Den Europæiske Centralbanks udtalelse CON/2023/31 af 13. oktober 2023 om et forslag til en forordning om eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel (EUT C, C/2023/1355 af 1.12.2023, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2023/1355/oj>).

65 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 50-52.

den pågældende lovgivning, og at de ikke må gå ud over, hvad der er nødvendigt for virkeliggørelsen af disse formål<sup>66</sup>.

- 4.4.8 Domstolen har fastslået, at begrænsninger af forpligtelsen til at modtage eurosedler som betalingsmiddel kræver, at lovgivningen 1) hverken har til formål eller virkning at fastsætte den retlige ordning for europengersedlers status som lovligt betalingsmiddel, 2) ikke retligt eller faktisk fører til afskaffelsen af disse pengesedler, bl.a. ved som hovedregel at afvise frigørelse fra en betalingsforpligtelse ved sådan kontant betaling, 3) er blevet indført af offentlige hensyn, og 4) kun medfører en begrænsning af betalinger i kontant, der ikke går ud over, hvad der er nødvendigt for virkeliggørelsen af det offentlige hensyn<sup>67</sup>. Hvad nærmere bestemt angår kriterium nr. 3), hensynet til den offentlige interesse, præciserede Domstolen, at Eftersom begrænsningerne i betalinger med sedler og mønter i praksis lige så godt kan begrundes i hensynet til den offentlige orden, der vedrører sikkerhedshensyn eller bekæmpelse af kriminalitet, som i offentlige hensyn om at sikre en effektiv organisering af betalinger i samfundet".<sup>68</sup>.
- 4.4.9 Hvad angår forholdsmæssigheden af en begrænsning af forpligtelsen til at modtage eurosedler som betalingsmiddel, kræver Domstolen ikke kun, at foranstaltningen er egnet til at sikre virkeliggørelsen af det offentlige hensyn, som forfølges, men også, at den ikke går ud over, hvad der er nødvendigt for virkeliggørelsen heraf. ECB har udtalt sig om, hvorvidt begrænsninger kan anses for hensigtsmæssige<sup>69</sup>. ECB har navnlig bemærket, at jo bredere og mere generel en begrænsning er, des strengere en fortolkning bør der anlægges af kravet om, at begrænsningen skal stå i et rimeligt forhold til det mål, der forfølges<sup>70</sup>. Ved vurderingen af, om en begrænsning er proportional, bør der altid tages hensyn til den pågældende begrænsnings negative indvirkning og hvorvidt alternative foranstaltninger, som ville opfylde det pågældende mål og have en mindre negativ indvirkning, kunne vedtages<sup>71</sup>.
- 4.4.10 ECB bemærker, at lovforslaget ikke fastsætter en kontantbegrænsning. Den bemyndiger i stedet kommunalbestyrelser til at indføre kontantbegrænsninger ved at give dispensationer fra kontantreglen til individuelle virksomheder eller institutioner undtagelser fra kontantreglen. Det er derfor fortsat vanskeligt at vurdere lovforslaget i forhold til de kriterier, som Domstolen har fastlagt, og som er sammenfattet i de foregående afsnit, da disse kriterier er udarbejdet til at finde anvendelse på specifikke kontantbegrænsninger. Eftersom de dispensationer, som kommunalbestyrelserne kan give, specifikt fokuserer på betalinger til virksomheder og institutioner, der hovedsageligt henvender sig til børn og unge, kan lovforslaget ikke siges at have til formål eller til følge at ændre de retlige regler for eurosedlers og -mønters status som lovligt betalingsmiddel. Lovforslaget medfører

66 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 55-56 og 67-70.

67 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 78.

68 Jf. Domstolens dom af 26. januar 2021, Hessischer Rundfunk, forenede sager C-422/19 og C-423/19, ECLI:EU:C:2021:63, præmis 66.

69 Jf. afsnit 4 i Den Europæiske Centralbanks udtalelse CON/2022/5 af 16. februar 2022 om et forslag til et direktiv og en forordning om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme (EUT C 210 af 25.5.2022, s. 15).

70 Jf. afsnit 2.7 i udtalelse CON/2017/8, afsnit 2.11 i udtalelse CON/2023/18 og afsnit 2.8 i udtalelse CON/2023/39.

71 Jf. afsnit 2.7 i udtalelse CON/2017/8, afsnit 2.7 i udtalelse CON/2019/39 og afsnit 2.8 i udtalelse CON/2023/39.

desuden hverken retligt eller faktisk afskaffelse af pengesedler i Danmark, navnlig ved som hovedregel at afvise frigørelse fra en betalingsforpligtelse ved sådan kontant betaling<sup>72</sup>.

4.4.11 Ifølge bemærkningerne fremsættes lovforslaget for at lette byrderne og skabe større sikkerhed for personale og brugere<sup>73</sup>. De offentlige politik hensyn vedrørende sikkerhed og den offentlige interesse i at sikre en effektiv organisering af betalinger i samfundet er i princippet blandt de legitime almene hensyn, som Domstolen har identificeret som begrundelse for en begrænsning af forpligtelsen til at acceptere kontanter. Domstolen har ligeledes fastslået, at for at en kontantbegrænsning kan være proportional, skal foranstaltningen være egnet til at nå det tilstræbte mål af almen interesse og ikke gå ud over, hvad der er nødvendigt for at nå dette mål. Hvorvidt en specifik dispensation fra kontantreglen, som en kommunalbestyrelse har givet visse virksomheder og institutioner, forfølger et mål af almen interesse og står i et rimeligt forhold til dette mål, afhænger af kommunalbestyrelsens begrundelse i den afgørelse, hvor det giver dispensationen. Da lovforslagets skøn med hensyn til at indføre konkrete begrænsninger for anvendelsen af kontantbetalinger i praksis ligger hos kommunalbestyrelserne, er det med andre ord ikke muligt på nuværende tidspunkt at drage endelige konklusioner om de begrænsninger, som kommunalbestyrelserne skal anvende.

Denne udtalelse vil blive offentliggjort i EUR-Lex.

Udfærdiget i Frankfurt am Main, den 5. februar 2025.



*Formand for ECB*

Christine LAGARDE

---

72 Jf. afsnit 4.6 i udtalelse CON/2022/5 og afsnit 3.2 i udtalelse CON/2023/39.

73 Se side 245 i de almindelige bemærkninger.

Finanstilsynet  
Strandgade 29,  
1401 København K  
Att.: Fawad Aslam  
Sendt til e-mail: [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)



**FINANS  
DANMARK**

# Høringssvar til samlelovsforslag på det finansielle område

## Resumé

Finans Danmark har modtaget samlelovsforslag om ændring af en lang række love på det finansielle område i høring. Lovforslaget medfører ændringer på flere væsentlige reguleringsområder i sektoren, herunder i relation til implementeringen af EU's bankpakke (CRR3 og CRD 6) og implementeringen af ændringerne til FAIF-direktivet og UCITS-direktivet.

Finans Danmark vil gerne kvittere for, at der er lagt op til at gennemføre de nationale valgmuligheder i CRR3 i forbindelse med output-gulvet, og finder det samtidig vigtigt, at man fra dansk side og i EU er opmærksom på implementeringen af CRR3 og output-gulvet udenfor EU, herunder en udskydelse af ikrafttrædelse. For at de europæiske banker kan fastholde konkurrenceevne i forhold til særligt de amerikanske banker, kan der være brug for, at der i EU ses nærmere på den allerede igangsatte implementering og en vurdering af, om der skal foretages ændringer.

Vi anerkender de gode hensigter bag ordningen med statsgaranterede boliglån i landdistrikterne, og det politiske ønske om at gøre den permanent, samtidig med at lånegrænsen udvides. Langt de fleste kunder i hele landet tilbydes dog lån til deres bolig på normale vilkår, og de tilfælde, hvor der gives afslag, skyldes det oftest manglende økonomisk råderum. Det er i alles interesse, at der kun ydes lån til boligejere, der har økonomi til løbende at betale lånets renter og afdrag, og statsgarantiordningen må således fortsat heller ikke anvendes i tilfælde, hvor det er økonomien, der er utilstrækkelig.

Finans Danmark hilser velkommen, at der med lovforslaget er lagt op til en direktivnær implementering af de reviderede FAIF- og UCITS-direktiver. Dette medvirker til, at kravene i lovgivningen er genkendelige fra direktiver og hjælper til, at det er hurtigt og overskueligt at genfinde krav i EU-retsakten. Den direktivnære

## Høringssvar

31. januar 2025  
Dok: FIDA-300870041-381-v1

implementering bliver dog en hindring i visse tilfælde, hvor sproglige formuleringer og udtryk er indført direkte fra EU-direktiverne, som ellers ikke går igen i eksisterende national lovgivning. Dette kan medvirke til at skabe usikkerhed om faktiske krav, og hvordan de enkelte finansielle virksomheder skal sammenholde de nye krav med eksisterende. Herudover mener Finans Danmark, at det stadig bør overvejes at indarbejde investeringsforvaltningsselskaber i lov om investeringsforeninger m.v., og udtage denne type finansielt selskab fra lov om finansiell virksomhed. Dette ville bevirke, at forvaltning, administration og drift af UCITS vil være samlet i et lovkompleks.

---

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



# Høringssvar til samlelovsforslag på det finansielle område

## Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til det fremsendte udkast til samlelovsforslag.

Indledningsvis skal vi understrege, at høringsprocessen ikke har været tilrettelagt hensigtsmæssigt for interessenterne. Samlelovsforslaget er meget omfattende (ca. 1300 sider) og medfører ændringer på flere væsentlige reguleringsområder i den finansielle sektor. Det gælder blandt andet i forhold til implementeringen af ESAP-forordningen, ændringerne til FAIF-direktivet og UCITS-direktivet og CRR3/CRD6. Lovforslaget har i forlængelse heraf betydning for mange forskellige aktører i sektoren og enheder i de enkelte finansielle virksomheder.

Henset til omfanget og væsentligheden af lovforslaget samt det store antal interessenter lovforslaget vedrører, er det derfor afgørende, at lovforslaget og høringsperioden giver mulighed for en grundig afdækning af lovændringernes konsekvenser for sektoren og samfundet.

Muligheden for, at interessenterne grundigt har kunnet sætte sig ind i konsekvenserne af de mange ændringer, er dog blevet begrænset væsentligt ved, at lovforslaget er sendt i høring lige op til en ferieperiode, og at høringsperioden derfor reelt er blevet begrænset med uger. Dette giver selvsagt en risiko for, at interessenterne ikke kan nå at forholde sig til alle elementer i lovforslaget.

Lovforslaget bærer derudover præg af på en række steder ikke at være gennemarbejdet. Nummeringen i de specielle lovbemærkninger er fejlbehæftede flere steder og direktivhenvisninger mangler nogle steder eller er ikke korrekt angivet. Som et yderligere eksempel er ikrafttrædelsesbestemmelsen udformet meget uoverskueligt med mange ændringer på mange reguleringsområder på flere forskellige tidspunkter, og angiver dertil i visse tilfælde forskellige ikrafttrædelser for samme bestemmelse. Lovforslagets gennemgang af konsekvenserne for erhvervslivet fremstår endvidere meget kortfattet og summarisk sammenholdt med lovforslagets mange forslag til lovændringer.

Nedenfor følger Finans Danmarks generelle bemærkninger til centrale elementer i lovforslaget.

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Finans Danmark vil gerne kvittere for, at der er lagt op til at gennemføre de **nationale valgmuligheder i CRR3 i forbindelse med output-gulvet**. Gennemførelsen ligger i forlængelse af den danske linje og indsats i forhandlingerne om CRR3.

Vedrørende CRR3 og output-gulvet finder Finans Danmark, at det generel set er vigtigt, at man fra dansk side og i EU er opmærksom på implementeringen udenfor EU, herunder en udskydelse af ikrafttrædelse, som er eller må blive meldt ud i den kommende tid særligt fra amerikansk side. For at de europæiske banker kan fastholde konkurrenceevne i forhold til de amerikanske banker, kan der være brug for, at der i EU ses nærmere på den allerede igangsatte implementering og en vurdering af, om der skal foretages ændringer.

Vi anerkender de gode hensigter bag **ordningen med statsgaranterede boliglån i landdistrikterne**, og det politiske ønske om at gøre den permanent, samtidig med at lånegrænsen udvides. Siden ordningen blev indført i 2022, har et stort antal kreditinstitutter indgået en vilkårsaftale med Finansiell Stabilitet, der gør det muligt at tilbyde deres kunder lån under statsgarantiordningen. Når ordningen alligevel ikke har fået stor udbredelse, skyldes det, at langt de fleste kunder i hele landet tilbydes lån til deres bolig på normale vilkår. I de tilfælde, hvor der gives afslag, skyldes det oftest manglende økonomisk råderum. Det er uanset, om det er i byområder eller landdistrikter. Det er vigtigt at holde fast i denne forbrugerbeskyttelse, da det er i alles interesse, at der kun ydes lån til boligejere, der har økonomi til løbende at betale lånets renter og afdrag. Statsgarantiordningen må således heller ikke anvendes i tilfælde, hvor det er økonomien, der er utilstrækkelig. Det vil fortsat være gældende, selv om lånegrænsen med lovforslaget foreslås udvidet til at kunne dække spændet mellem 40-90 pct. af ejendoms-værdien.

I forhold til **implementeringen af de reviderede UCITS- og FAIF-direktiver** hilser Finans Danmark det velkommen, at lovgivningen synes at være implementeret direktivnært. Dette medvirker til, at kravene i lovgivningen er genkendelige fra direktivet og hjælper til, at det er hurtigt og overskueligt at genfinde krav i EU-retsakten. Dog bliver den direktivnære implementering en udfordring, når udtryk og formuleringer genanvendes direkte fra direktivet, som ikke ellers anvendes i dansk lovgivning, og de enkelte bestemmelser i lovforslaget derfor enten sprogligt eller i kontekst med den eksisterende lovgivning ender med ikke at give mening. Vi har i de enkelte bemærkninger til bestemmelser i lovforslaget gjort opmærksom på, hvor dette er tilfældet. Der mangler også forklaring af en del nye termer taget direkte fra direktivet, enten i selve lovgivningen eller i bemærkningerne. Som eksempler på ovenstående kan nævnes brugen af ordet "uddelegeret" i lovforslaget, men det typiske begreb i gældende ret er "delegeret". Det kan skabe usikkerhed om, hvorvidt der er en forskel på "delegeret" og "uddelegeret". Videre

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



benyttes termen "der får overdraget ansvar" i lovforslaget når der reguleres om delegering af funktioner eller tjenesteydelser. Det er dog almindelig anerkendt, at man kun kan delegerer udførelsen af en funktion eller tjenesteydelse men ikke ansvaret for samme.

Der synes i forbindelse med den direktivnære tilgang at fornemmes en vis travlhed i arbejdet med implementeringen. Der er eksempelvis mange fejl i lovforslaget, særligt i tilknytning til nummereringen i bemærkningerne. I de enkelte bemærkninger har vi kommenteret, hvor dette er tilfældet. Videre er der indsat to bilag til lovgivningen efter bemærkningerne. Dette synes ikke hensigtsmæssigt, såfremt det er tiltænkt, at bilagene skal indgå som bilag til lovforslaget.

Finans Danmark foreslår, at implementeringen af det reviderede UCITS- og FAIF-direktiv benyttes som en lejlighed til at føre investeringsforvaltningsselskaber ud af lov om finansiel virksomhed og ind i lov om investeringsforeninger m.v. Dette vil samle lovgivningen for forvaltning, administration og drift af UCITS i et enkelt lovkompleks. Betydningen af, at investeringsforvaltningsselskaber stadig er omfattet af lov om finansiel virksomhed, kan konkret observeres eksempelvis ved den samtidige implementering af CRD VI i lovforslaget, med ændringer til § 64 e, stk. 1, § 71, stk. 1 og § 77 d, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed. Direktivet gælder ikke for investeringsforvaltningsselskaber, men investeringsforvaltningsselskaber omfattes, da ændringerne i bestemmelserne omfatter begrebet 'finansielle virksomheder', som også dækker over investeringsforvaltningsselskaber, jf. lov om finansiel virksomhed § 5, stk. 1, litra c). Det skal her understreges, at Finans Danmark ikke generelt ønsker investeringsforvaltningsselskaber undtaget fra eksempelvis 'fit & proper'-regler, men så længe investeringsforvaltningsselskaber fastholdes i lov om finansiel virksomhed, foreslår Finans Danmark, at der indføres en undtagelsesbestemmelse for investeringsforvaltningsselskaber, som undtager investeringsforvaltningsselskaber for specifikke bestemmelser, det ikke er hensigten, de skal være omfattet af. Alternativt kan definitioner for de enkelte finansielle virksomheder i § 5 af lov om finansiel virksomhed benyttes særskilt i stedet for begrebet finansielle virksomheder, hvormed investeringsforvaltningsselskaber positivt undtages fra bestemmelser, hvor det ikke er hensigten, at de bør omfattes.

Dog må den mest optimale løsning, med udgangspunkt i ovenstående eksempel, være, at investeringsforvaltningsselskaber indarbejdes i lov om investeringsforeninger m.v., og udgår fra lov om finansiel virksomhed. Og en stadig fastholdelse af investeringsforvaltningsselskaber i lov om finansiel virksomhed pålægger disse selskaber en u hensigtsmæssig stor byrde. Det medvirker til, at danske investeringsforvaltningsselskaber sættes i en konkurrencemæssig ringere situation end

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



deres EU-konkurrenter. Desuden arbejder dette direkte imod Finanstilsynets 2030-strategi, hvor regelforenkling indgår som en af målsætningerne.

Sidst sætter Finans Danmark spørgsmålstegn ved, at virksomheder pålægges krav, hvor de ikke kan udøve beføjelser til at kontrollere overholdelsen heraf. Det kan være i relation til, at forvaltere gøres ansvarlig for vedtægterne for fonde, der forvaltes. Vedtægterne i en selvstændig juridisk enhed bestemmes alene af den juridiske enheds ejere, i dette tilfælde investorerne. Derfor kan forvalterne ikke diktere indholdet af vedtægterne i investeringsfonde som forvaltes.

Finans Danmark mener ikke, at der er behov for at give Finanstilsynet mulighed for at udstede administrative bøder for manglende overholdelse af **ESAP-indberetninger**. Vi mener, at en påtale / et påbud i langt de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig, og at muligheden for, at Finanstilsynet skal kunne udstede administrative bøder skal udgå.

#### **Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

##### **§ 1 – Ændring af lov om finansiel virksomhed**

##### **§ 1, nr. 12 (§ 10, stk. 3 og 4 i lov om finansiel virksomhed)**

Umiddelbart virker det til, at der i bestemmelsen bør tilføjes udtrykket 'accessorisk tjenesteydelse' eller 'til tredjemand', for at bestemmelsen giver mening. Bestemmelsen skal implementere artikel 2, stk. 2, litra a, nr. i, i FAIF-UCITS II-direktivet, der ændrer artikel 6, stk. 3, i UCITS-direktivet. Artikel 6, stk. 3, i UCITS-direktivet omhandler leveringer af samme type ydelser til tredjemand, som investeringsforvaltningsselskabet allerede leverer i forbindelse med de UCITS, som investeringsforvaltningsselskabet forvalter.

Eksempel på udfærdigelse, hvor betegnelsen 'tredjemand' indgår i § 10, stk. 3, er indsat nedenfor:

"Stk. 3. Investeringsforvaltningsselskaber skal have tilladelse til at udføre enhver funktion eller aktivitet til tredjemand, som allerede leveres af investeringsforvaltningsselskabet i forbindelse med en UCITS, som den forvalter i overensstemmelse med sin tilladelse efter stk. 1, eller i forbindelse med tjenesteydelser, som den udfører med tilladelse efter stk. 2, 1. pkt., forudsat at enhver potentiel interessekonflikt, der opstår som følge af leveringen af denne funktion eller aktivitet til andre parter, forvaltes hensigtsmæssigt."

##### **§ 1, nr. 15 (§ 14, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed)**

I bemærkningerne fremgår overskriften to gange i træk. Det foreslås, at en af overskrifterne slettes.

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



### **§ 1, nr. 16 (§ 14, efter stk. 2 i lov om finansiel virksomhed)**

I lovforslaget fremgår det af § 14, stk. 3, nr. 4, at overholdelse skal være i overensstemmelse med UCITS-direktivet. Et direktiv har ikke retsvirkning i national ret, før det er implementeret, modsat en forordning. Derfor virker formuleringen uhenigtsmæssig. Videre stiller formuleringen forpligtede virksomheder overfor en åbenlys udfordring omkring, hvordan virksomheder skal forholde sig, såfremt der er forskelle mellem direktivet og den nationale implementering. I § 106 i lov om finansiel virksomhed bruges formuleringen "reglerne, der gennemfører artikel 18, stk. 1, litra a - c, i direktiv 2006/73/EF af 10. august 2006 om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF". Denne type formulering virker mere hensigtsmæssig.

Samme kommentar gælder for § 1, nr. 51, og § 3, nr. 10.

For § 14, stk. 4, er det korrekt, at bestemmelsen ikke finder anvendelse for en investeringsforening efter lov om investeringsforeninger m.v., da bestemmelsen henviser til §§ 102-105 i lov om finansiel virksomhed, og disse ikke gælder for investeringsforeninger efter lov om investeringsforeninger m.v.

### **§ 1, nr. 19 (§ 39 c og § 39 d i lov om finansiel virksomhed)**

Der er en uoverensstemmelse mellem bestemmelsernes anvendelsesområde og underoverskriften på afsnittet i loven, som er benævnt "Investeringsforvaltningsselskabers administration af investeringsinstitutter, der er UCITS, fra en filial eller som grænseoverskridende tjenesteydelse". Bestemmelserne omhandler blandt andet investeringsforvaltningsselskabers forpligtelse til at aflægge regelmæssig rapport til Finanstilsynet om de danske UCITS, som administreres. Der er dermed ikke sammenhæng mellem underoverskriften i loven og bestemmelserne. Da bestemmelserne har et bredere anvendelsesområde end overskriften, er der en risiko for, at investeringsforvaltningsselskaber, der ikke har en filial eller grænseoverskridende aktivitet, ikke vil læse bestemmelsen, da den står under den pågældende underoverskrift.

I § 39 c, stk. 1, bør det overvejes at lave en opdeling af bestemmelsen, så rapportering til kompetente myndigheder i andre lande indsættes i en ny selvstændig bestemmelse. Bestemmelsen er for øjeblikket meget svær at læse, og det nævnes to gange i bestemmelsen, at den omhandler de UCITS, der administreres af investeringsforvaltningsselskabet. Ved at dele bestemmelsen op i forpligtelser til nationale myndigheder og udenlandske myndigheder fjernes gentagelser i bestemmelsen, og den gøres mere læselig.

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Videre kunne det være ønskeligt, hvis krav om regelmæssig rapportering blev uddybet i bemærkningerne til bestemmelsen. Det ville blandt andet være ønskeligt, hvis det fremgik, hvor ofte der skal rapporteres og hvordan.

I bemærkningerne til § 39 c, stk. 2, fremgår det, at oplysningerne skal gives via skemaer, som Finanstilsynet har udarbejdet eller måske vil udarbejde. Igen ville flere oplysninger være ønskelige, da dette ville muliggøre, at investeringsforvaltningsselskaberne kunne forberede sig på den nye rapportering.

Hverken i § 39 d eller i bemærkningerne til bestemmelsen kan der hentes oplysninger om, hvor ofte eller hvordan Finanstilsynet skal orienteres om oplysningerne i bestemmelsen. Dette bør igen fremgå af stederne, både hvordan rapportering forventes at finde sted samt hvor ofte, så investeringsforvaltningsselskaberne har mulighed for at forberede sig frem mod ikrafttrædelsen.

Til sidst bemærkes det, at tilsvarende bestemmelser til § 39 c og § 39 d ikke er fremlagt i lovforslaget til lov om investeringsforeninger m.v., hvorfor kravene ikke gælder for investeringsforeninger, som er selvforvaltende, altså ikke har et investeringsforvaltningsselskab.

#### **§ 1, nr. 25 (§ 64, stk. 6 - 10, i lov om finansiel virksomhed)**

§ 64, stk. 6: Bestemmelsen pålægger den finansielle virksomhed, at "sikre, at medlemmer af bestyrelsen eller direktionen til enhver tid opfylder kravene i stk. 1".

Det følger af de specielle bemærkninger, at bestemmelsen viderefører den gældende retstilstand, hvorefter den finansielle virksomhed er forpligtet til at sikre, at ledelsesmedlemmet opfylder kravene til egnethed og hæderlighed i § 64, stk. 1, ved medlemmets indtræden i bestyrelse eller direktion og løbende. Det følger endvidere af bemærkningerne, at virksomhederne også i dag er forpligtet til at vurdere medlemmers egnethed eller hæderlighed både inden indtrædelse i bestyrelsen eller direktionen og efterfølgende.

Der består her imidlertid en udfordring i forhold til bestyrelsesmedlemmer, der vælges på generalforsamlinger, som bestemmelsen og bemærkningerne ikke adresserer. I forhold til kandidater, der stiller op på selve generalforsamlingen og ender med at blive valgt til bestyrelsesmedlem, vil virksomheden ikke kunne nå at foretage en egnetheds- og hæderlighedsvurdering inden, at kandidaten indtræder, hvilket selskabsretligt sker ved valget på generalforsamlingen. Kravene stemmer derfor i disse situationer ikke overens med dansk praksis for virksomhedssty-

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



ring i et kapitalselskab, og på den baggrund virker det uhensigtsmæssigt at pålægge den finansielle virksomhed kravet om at 'sikre' efterlevelse, da dette er ude af virksomhedens kontrol.

Det er dertil en problemstilling, som vi fra Finans Danmarks side har gjort opmærksom på i forbindelse med forhandlingerne af direktivet, og som også indgik i beskrivelsen af regeringens generelle holdning i grund- og nærhedsnotatet til direktivforslaget.

For at imødegå denne udfordring foreslår vi, at man undersøger mulighederne for at implementere artikel 91, stk. 14 i lov om finansiell virksomhed. Det følger af artikel 91, stk. 14, at reglerne i artikel 91 og 91a (som implementeres i den foreslåede § 64) ikke berører medlemsstaternes bestemmelser om bl.a. udnævnelser, *hvor ledelsesorganet ikke har kompetence i forbindelse med udvælgelsen og udnævnelsen af sine medlemmer*. Ledelsesorganet forstås i dansk ret (se fx selskabslovens § 5) som bestyrelse og direktion. Generalforsamlingen er selskabets øverste myndighed, og ikke selskabets øverste *ledelsesorgan*. Det fremgår klart af selskabsloven.

Artikel 91, stk. 14, vil derfor kunne omfatte tilfælde som påpeget ovenfor i dette høringssvar, hvor bestyrelsen ikke har kompetence i forbindelse med udvælgelsen af sine medlemmer, fordi disse vælges af generalforsamlingen (eller lignende organer fx repræsentantskab), og direktivets bestemmelser berører dermed ikke dansk praksis på dette område. Der skal i disse tilfælde i stedet – som anført i artikel 91, stk. 14, 2. pkt. - iværksættes passende garantier for at sikre egnetheden af disse medlemmer.

Det foreslås derfor, at der indsættes en bestemmelse, hvorefter virksomheden hurtigst muligt efter valget skal foretage vurderingen nævnt i stk. 6, af et bestyrelsesmedlem, som er stillet op til valg på selve dagen og er blevet valgt. Samme tilpasning bør foretages i forhold til 30 dages fristen, jf. nedenfor om det foreslåede stk. 8. Med henblik på at sikre en korrekt implementering kan det i de specielle bemærkninger præciseres, at der i overensstemmelse med artikel 91, stk. 14, 2. pkt., er iværksat passende garantier, idet medlemmerne fortsat skal vurderes af virksomheden og af Finanstilsynet, og at dette skal ske hurtigst muligt efter valget. På denne måde tages der højde for at sikre egnetheden af medlemmerne samtidig med at sikre de hensyn, der ligger bag reglerne om generalforsamlingens valg af bestyrelsesmedlemmer (og lignende organer fx repræsentantskabers valg af bestyrelsesmedlemmer).

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Det bemærkes, at implementeringen af reglen i artikel 91, stk. 14, vil være i overensstemmelse med tredje princip for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, hvorefter fleksibilitet i EU-reguleringen bør udnyttes.

Såfremt artikel 91, stk. 14, ikke implementeres opfordrer Finans Danmark til, at Erhvervsministeriet og Finanstilsynet afdækker implementeringen i andre medlemslande med lignende selskabsretlige principper for at afsøge mulige løsninger.

De specielle bemærkninger til § 64, stk. 6, 2. pkt., på side 330 bemærker, at fraværet af en straffedom eller igangværende retsforfølgning ikke alene er tilstrækkeligt for at opfylde kravet om at have et godt omdømme samt udvise hæderlighed og integritet. Der efterspørges yderligere vejledning om, hvad der kræves for tilstrækkeligt at opfylde dette krav, når virksomheders egnetheds- og hæderlighedsvurdering af ledelsesmedlemmer foretages. Det er uklart, om det skal forstås således, at frafald af straffedom og retsforfølgning muligvis ikke er tilstrækkeligt for at opfylde kravet om godt omdømme og hæderlighed og integritet.

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

I henhold til det foreslåede § 64, stk. 6, skal en virksomhed, der bliver bekendt med forhold, der kan påvirke vurderingen af et medlemmets egnethed og hæderlighed, foretage en revurdering og underrette Finanstilsynet hurtigst muligt. De specielle bemærkninger på side 331 indikerer, at vurderingen også omfatter direktionsmedlemmers egnethed ved ændringer i ansvarsområder. Der kan opstå tvivl om, hvorvidt alle sådanne forhold kræver omgående underretning til Finanstilsynet. Det anbefales at indarbejde i lovteksten eller forarbejderne, at kun væsentlige ændringer kræver dette, for at undgå overrapportering, som det er tilfældet i § 64 c, stk. 3 for nøglepersoner.

§ 64, stk. 6, 4. pkt. kræver, at virksomheder ajourfører oplysninger om medlemmers egnethed og hæderlighed og oplyser disse til Finanstilsynet efter behov. Her ønskes yderligere bemærkninger til fortolkning af "ajour" i konteksten af artikel 91, stk. 1c i CRD.

§ 64, stk. 7: I lighed med ovenstående fremgår det ligeledes af bestemmelsen, at virksomheden skal 'sikre', at et medlem ikke tiltræder det påtænkte erhverv, hvis personen ikke opfylder kravene i stk. 1. I lighed med bemærkningen ovenfor bliver bestemmelsen meget svær at anvende i praksis ved generalforsamlingsvalgte bestyrelsesmedlemmer, og Finans Danmark foreslår, at bestemmelsen gentænkes, så den stemmer overens med praksis for virksomhedsledelse af et kapitalsekskab i Danmark.



§ 64, stk. 8: Det følger af den foreslåede § 64, stk. 8, at et SIFI-institut eller et G-SIFI-institut: "[...] der ønsker at ansætte et medlem til direktionen eller udnævne en bestyrelsesformand, skal sikre, at Finanstilsynet modtager en egnetheds- og hæderlighedsansøgning for personen hurtigst muligt og senest 30 arbejdsdage før personen tiltræder hvervet eller stillingen."

Finans Danmark kvitterer for, at kravet er afgrænset til direktionsmedlemmer og bestyrelsesformænd i overensstemmelse med CRD VI. Bestemmelsen vil dog give anledning til udfordringer i praksis.

Det vil således ikke i alle tilfælde være muligt at indsende en ansøgning 30 dage før udpegningen. Det gælder eksempelvis hvis kandidater annoncerer eller trækker deres kandidatur efter fristen. Der kan endvidere ske uforudsete hændelser, der kræver midlertidig indsættelse i direktionen eller udnævnelse af ny bestyrelsesformand.

Hverken ordlyden i § 64, stk. 8 eller lovbemærkningerne hertil adresserer sammenspillet med § 64, stk. 5, 2. pkt. Dette bør der som minimum tages højde for i lovbemærkningerne til § 64, stk. 8. Eksempelvis ved at lade det fremgå af lovbemærkningerne, at indsættelsen af § 64, stk. 8 ikke ændrer ved den gældende retstilstand efter § 64, stk. 5, 2. pkt. samt lovbemærkningerne hertil.

Det fremgår af § 64, stk. 5, 2. pkt. at "*Udpeges eller vælges et medlem af bestyrelsen til posten som formand for bestyrelsen i et pengeinstitut, et realkreditinstitut eller et forsikringselskab, skal bestyrelsesmedlemmet endvidere meddele Finanstilsynet oplysninger om forhold omfattet af stk. 1, nr. 1.*" Et eksisterende bestyrelsesmedlem der overgår til at blive bestyrelsesformand, skal således alene (på ny) give meddelelse til Finanstilsynet om sine personlige kompetencer. § 64, stk. 5, 2. pkt. indeholder således alene en oplysningspligt overfor Finanstilsynet, og ikke et krav om opnåelse af hverken fornyet egnetheds- eller hæderlighedsgodkendelse fra Finanstilsynet. Dette fremgår også af lovbemærkningerne. Forslaget til ny § 64, stk. 8 medfører dermed en ændring af den gældende retstilstand, og bevirker at § 64, stk. 5, 2. pkt. mister sin retsvirkning, idet Finanstilsynet ifølge ordlyden skal modtage en ny egnetheds- og hæderlighedsansøgning, når et SIFI eller G-SIFI finansielt instituttet udnævner en bestyrelsesformand.

Som en særlig udfordring skal nævnes, at bestemmelsen ift. udpegningen af en bestyrelsesformand ikke harmonerer med selskabslovens § 122, hvorefter bestyrelsen vælges på generalforsamlingen, og bestyrelsen dernæst vælger en bestyrelsesformand i forbindelse med, at bestyrelsen konstituerer sig. Det vil sige, at det

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



først på dette tidspunkt ligger fast, hvem der skal være formand (medmindre instituttet er sikker på, hvordan generalforsamlingen vil forløbe). I dette tilfælde vil instituttet i princippet ikke kunne overholde tidsfristen på de 30 dage, og bestyrelsen vil som konsekvens ikke kunne fungere de første 30 dage, da den ikke har en bestyrelsesformand.

Der bør derfor tages højde for disse tilfælde i lovbemærkningerne, således at der er mulighed for at fravige fristen, hvis de faktiske omstændigheder dikterer det. Det kan eventuelt kræves, at Finanstilsynet modtager en meddelelse herom hurtigst muligt.

Finans Danmark er opmærksom på, at bestemmelsen er udtryk for en direktivnær implementering af CRD VI artikel 91. Den foreslåede løsning indebærer imidlertid en udfordring i forhold til selskabsretten i Danmark. Finans Danmark vil på denne baggrund opfordre til, at Erhvervsministeriet og Finanstilsynet afdækker implementeringen i andre medlemslande med lignende selskabsretlige principper.

§ 64, stk. 9: I forhold til § 64, stk. 9 ønskes klarhed om, at egnetheds- og hæderlighedsspørgeskemaet er det eksisterende fra virk.dk og ikke et ekstra dokument. Endvidere følger det af § 64, stk. 9, nr. 3, at ansøgningen skal omfatte virksomhedens interne egnetheds- og hæderlighedsvurdering. Der forventes ikke ændringer til gældende retstilstand, hvor der i dag tilsendes en egnetheds erklæring fra virksomheden i forbindelse med ansøgningen. Derudover bør det bekræftes, at ansøgninger kan eftersende visse dokumenter, som tager længere tid at anskaffe, som f.eks. en straffeattest.

§ 64, stk. 8-10 omhandler SIFI-institutter og G-SIFI-institutter. Der følger ikke en lignende proces for gruppe 2, 3 og 4-institutter, og det foreslås, at det præciseres i bemærkningerne om det er tilstrækkeligt, at kandidater til stillinger i gruppe 2, 3 og 4-institutter godkendes af instituttet forud for indtrædelsen i stillingen.

Gældende § 64, stk. 9: Der henvises i bemærkningerne til, at hjemlen til i en bekendtgørelse at udstede nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav endnu ikke er udnyttet. Vi skal her opfordre til, at interessenterne inddrages så tidligt som muligt i udarbejdelsen af en sådan bekendtgørelse.

Det fremgår desuden ikke af lovforslaget eller bemærkningerne hertil, om den gældende § 64, stk. 9 bliver til § 64, stk. 13, eller om bestemmelsen ophæves. Vi opfordrer derfor til, at dette adresseres i lovforslaget samt i bemærkningerne.

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



#### **§ 1, nr. 29 (§ 64 e, stk. 1, 1. pkt. i lov om finansiel virksomhed)**

Bemærkningerne angiver, at bestemmelsen implementerer artikel 91, stk. 2, i CRD VI, som kræver at ledelsesmedlemmer afsætter tilstrækkelig tid til deres funktion. Det foreslås at rette bemærkningerne til korrekt at henvise til artikel 91, stk. 2b i CRD VI.

#### **§ 1, nr. 30 (§ 64 f i lov om finansiel virksomhed)**

Det er uklart, hvad der i § 64 f skal forstås ved udtrykket "forretningsadfærd". I bemærkningerne står der alene, at det ikke er en "forretningspolitik", hvilket ikke er et begreb, der ellers anvendes i lov om finansiel virksomhed. Det er derfor heller ikke klart, hvad der menes med "forretningspolitik". Termen bør forklares enten i selve lovgivningen eller i bemærkningerne, så der ikke er tvivl om forståelsen af bestemmelsen.

#### **§ 1, nr. 30, § 2, nr. 11 og § 3, nr. 4 (§ 64 f i lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. § 11, stk. 3, nr. 3, lov om investeringsforeninger m.v. § 9, stk. 1, nr. 4)**

Bestemmelsen lader til at være implementeret direktivnært. Men betyder det, at man kan få personer, som ikke er i bestyrelsen eller direktionen, godkendt efter § 64, stk. 2? I virksomheder af en vis størrelse deltager bestyrelsesmedlemmer som regel ikke på fuld tid hos hverken investeringsforvaltningsselskabet eller forvalteren. Så hvis direktionen kun består af én person, og ingen af bestyrelsesmedlemmerne deltager på fuld tid, hvordan skal kravene så opfyldes?

#### **§ 1, nr. 31 (§ 71, stk. 1, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed)**

Det er uklart, hvad der menes med 'kort, mellemlang og lang sigt', ud over at 'lang sigt' er defineret som en tidshorisont på mindst 10 år, og 'kort sigt' er delvist defineret som de umiddelbare virkninger. Udtrykkene bør defineres nærmere for at sikre en præcis forståelse og anvendelse af bestemmelsen.

#### **§ 1, nr. 33 (§ 71, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed)**

Det følger af den foreslåede § 71, stk. 3, at oversigten over instituttets ledelsesstruktur og arbejdsopgaver skal indeholde: [...] oversigt over instituttets ledelsesstruktur og arbejdsopgaver for de organisatoriske ansvarsområder, som indgår i instituttets forretningsmodel, med nærmere oplysninger om rapporteringsveje, ansvarsfordeling og opgaver for de omfattede personer [...]

Det lader til at være mere vidtgående end det forslag om ansvarskort, der fulgte af rapporten fra fagudvalget om kompetence- og erfaringskrav samt ansvarsområder for direktionsmedlemmer mm. fra 2020. Der er endvidere behov for vejledning ift., hvordan kravet i praksis vil skulle opfyldes.

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Det foreslås i forlængelse heraf præciseret, om kravet kan opfyldes ved en form for samlet overblik, hvori der linkes til alle relevante dokumenter herunder answerskort og beskrivelser af ansvarsområder (på et overordnet organisatorisk niveau) mv. frem for at udarbejde et nyt dokument som samler og gentager hvad der allerede findes. Det ønskes også præciseret, hvordan der skal leves op til kravene om at angive rapporteringsveje samt angivelse af ansvarsfordeling og opgaver, herunder hvilken detaljeringsgrad/organisatoriske niveau der kræves ift. dette. Det er dertil uklart, hvem eller hvilket organ, der skal godkende de individuelle erklæringer, og hvornår ændringer kræver en fornyet vurdering af funktionen og/eller personen. Endvidere er det uklart om de individuelle ansvarsbeskrivelser skal sendes til Finanstilsynet og i så fald hvornår.

## Høringssvar

### § 1, nr. 35 (§ 72 i lov om finansiel virksomhed)

I CRD art 87a(3) fremgår det direkte, at test af modstandsdygtighed mod effekten af ESG-faktorer (stresstest) i første omgang skal omhandle klima: "*Competent authorities shall ensure that institutions test their resilience to long-term negative impacts of ESG factors, both under baseline and adverse scenarios within a given timeframe, starting with climate-related factors*". Sidste bisætning er ikke i lovforslaget, hvor der alene i lovbemærkningerne er en henvisning til, at man skal starte med miljøområdet (side 352): "*Udarbejdelsen af scenarier skal være med miljøfaktorer som førsteprioritet*". Henvisning til klima bør tilføjes.

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

Der bør tilføjes en henvisning i lovbemærkningerne til §72, stk. 3 om, at stresstest skal følge europæiske og internationale standarder eller en proportional tilgang tilpasset danske forhold for mindre og mellemstore institutter. Det bør også anerkendes, at det er vanskeligt for institutterne at være på plads primo 2026 med denne helt nye stresstest – ikke mindst da europæiske og internationale standarder stadig er under udarbejdelse.

Der lægges med §72, stk. 3 op til, at Finanstilsynet kan pålægge institutter at reducere de ESG-risici, der opstår på kort, mellemlang og lang sigt. Det ville være gavnligt, hvis det blev præciseret, hvilke scenarier Finanstilsynet vil anvende ved påbud om at reducere ESG-risici, herunder ved fastsættelse af regler jf. hjemlen til Finanstilsynet i stk. 4. For eksempel kan et påbud om at reducere ESG-risici vedrørende realkreditlån være udfordrende at efterleve, da realkreditfinansiering typisk har en lang løbetid, hvilket kan gøre det vanskeligt at efterleve et påbud om at nedbringe risiko på kort sigt.

Det bemærkes i øvrigt, at ordet "relevante" er udeladt i forhold til direktivets oprindelige ordlyd. Det fremgår ikke umiddelbart, hvorfor dette ord er udeladt, som



foreslås indsat: "... der opstår som følge af omstillingen mod en mere bæredygtig økonomi i henhold til de relevante reguleringsmæssige mål og retsakter udstedt af Den Europæiske Union". Præciseringen vil sikre, at der ikke opstår unødigt uklarhed om, hvilke mål og retsakter der henvises til.

#### **§ 1, nr. 41 (§ 101, stk. 5 og 6 i lov om finansiel virksomhed)**

§ 101, stk. 5: Den fremsatte bestemmelse har en meget lang sætningskonstruktion, og det er uklart, hvordan den sidste del af sætningen hænger sammen med den første. Hvis bestemmelsen alene omhandler de situationer, der er beskrevet i §§ 102-105, kan det med fordel afgrænses indledningsvis og ikke til sidst i bestemmelsen.

Det bemærkes, at en tilsvarende bestemmelse ikke er foreslået i lov om investeringsforeninger m.v. Dette betyder, at investeringsforeningen, som er selvforvaltende, ikke er omfattet af en tilsvarende bestemmelse.

#### **§ 1, nr. 44 (§ 102, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed)**

Såfremt det er meningen, at de nævnte ydelser i bestemmelsen kun kan delegeres til virksomheder med en given tilladelse, bør der i bestemmelsen henvises til bestemmelserne om tilladelse for de givne virksomheder. Eksempelvis kan bilag 6 funktioner kun delegeres til et investeringsforvaltningsselskab, jf. lov om finansiel virksomhed § 10, stk. 1, såfremt den nye affattelse af bestemmelsen er korrekt forstået.

#### **§ 1, nr. 47 (§ 102, stk. 7, i lov om finansiel virksomhed)**

Det bør defineres enten i lovgivningen eller i bemærkninger, hvad der menes med, at "handle på egne vegne". Det er Finans Danmarks forståelse ud fra bemærkningerne til lovforslaget, at en distributør per definition handler på "egne vegne", hvis distributøren markedsfører ydelser i henhold til direktiv 2014/65/EU (MiFID II) eller livsforsikringsbaserede investeringsprodukter i overensstemmelse med direktiv (EU) 2016/97, hvori AIF/UCITS-andele indgår. Ydelserne i henhold til MiFID II omfatter bl.a. formidling af finansielle instrumenter, execution only, investeringsrådgivning og porteføljepleje. Denne situation er ikke delegation, jf. side 370, 594-595 og 683 i lovforslaget.

Der bør indsættes en tydelig beskrivelse af "at handle på egne vegne" i bemærkningerne. Følgende kan eksempelvis tilføjes til bemærkningerne: "At handle på egne vegne betyder, at der ikke er tale om delegation, hvis en distributør markedsfører ydelser i henhold til direktiv 2014/65/EU (MiFID II) eller livsforsikringsbaserede investeringsprodukter i overensstemmelse med direktiv (EU) 2016/97. En sådan distribution vil altid være på egne vegne. Det gælder, uanset

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



om der er en aftale mellem producenten og distributøren om distribution. Indgår distributøren aftale om videredistribution, vil denne aftale derfor heller ikke være videredelegation.

Finans Danmark finder det ligeledes hensigtsmæssigt, at følgende eksempler på distributørs handlinger på "egne vegne" indsættes i bemærkningerne. Disse eksempler anses ikke som værende delegation eller videredelegation fra det/den pågældende investeringsforvaltningsselskab eller en forvalter af alternative investeringsfonde. Det forudsættes i alle nedenstående eksempler, at alle relevante investorbeskyttelsesregler fortsat finder anvendelse, herunder relevante regler vedr. product governance og rapportering i øvrigt. En underdistributør bør således have den nødvendige tilladelse i henhold til MiFID II. AIF/UCITS-andele, der bliver distribueret, forbliver i deres natur upåvirket af distributionen.

**Eksempel 1)** – Videredistribution: Med henblik på at udvide sit salgsnetværk indgår distributøren og en underleverandør med værdipapirhandlestilladelse aftale om videredistribution af AIF/UCITS-andele. Aftalen om videredistribution er indgået på distributørens eget initiativ og uden det/den pågældende investeringsforvaltningsselskabs eller en forvalters af alternative investeringsfonde vidende eller accept. Det vurderes, at videredistributionen sker på distributørens "egne vegne", da det sker på distributørens eget initiativ og uden investeringsforvaltningsselskabets eller forvalteren af alternative investeringsfondes vidende eller accept. Ovenstående eksempel anses derfor ikke som værende delegation eller videredelegation fra det pågældende investeringsforvaltningsselskab eller forvalter af alternative investeringsfonde.

**Eksempel 2)** – Anmodning om køb af AIF/UCITS-andele eller etablering af en ny AIF/UCITS ("wrapping"): En distributør modtager en henvendelse fra en kunde om køb af AIF/UCITS-andele eller etablering af en ny AIF/UCITS til indpakning af en særlig investeringsstrategi eller et investeringsmandat (wrapping). Kunden kunne i dette tilfælde fx være en bank, en værdipapirhandler, en pensionskasse eller en investeringsrådgiver. Ligeledes kan kunden henvende sig til distributøren for at anvende de pågældende AIF/UCITS-andele til brug for sit eget udbud af eksempelvis porteføljeplejeløsninger eller investeringsrådgivning. I dette tilfælde har distributøren reageret på en kundes anmodning og dermed handlet på "egne vegne". Distributørens reaktion sker således ikke på baggrund af investeringsforvaltningsselskabets eller forvalterens af alternative investeringsfondes initiativ. Der kan derfor ikke være tale om delegation. Dette må også gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem distributøren og kunden.

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



**Eksempel 3)** – Salg af AIF/UCITS-andele gennem platforme: En platform, hvorpå AIF/UCITS-andele gøres tilgængelige for offentligheden – det kan bl.a. være online platforme eller investeringsapps, kontakter på eget initiativ en distributør med henblik på at udvide sit produktsortiment. Platformen fungerer dermed som et udstillingsvindue for AIF/UCITS-andelene. I dette tilfælde handler distributøren ikke aktivt selv, men reagerer derimod på en anmodning analogt til eksempel 2. Derfor må distributøren anses som at handle på "egne vegne". Dette må gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem distributøren og platformen.

**Eksempel 4)** – AIF/UCITS-andele til en distributørs udvalgte salgskanaler: En distributør har som led i sin forretningsmodel opbygget et salgsnetværk med særligt fokus på udvalgte salgskanaler. Salgskanalerne består af underdistributører udvalgt efter deres evner og kompetencer til at sælge finansielle produkter. Distributøren udvælger herefter de AIF/UCITS-andele, der passer til de udvalgte salgskanaler. Dette omfatter også en udvidelse af eksisterende salgskanaler. I dette tilfælde påbegyndes videredistributionen af AIF/UCITS-andele uden investeringsforvaltningsselskabets eller forvalteren af alternative investeringsfondes vidende eller initiativ. Derfor må distributøren, der videredistribuerer AIF/UCITS-andelene, anses for at handle på "egne vegne". Dette må gælde, uanset om der efterfølgende bliver indgået en distributionsaftale mellem underdistributøren og distributøren. Undtagelsen til dette er naturligvis, hvis investeringsforvaltningsselskabet eller en forvalter af alternative investeringsfonde instruerer distributøren i at distribuere AIF/UCITS-andele.

#### **§ 1, nr. 49 og 50 (§ 103, stk. 3, og 104, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed)**

Det bør præciseres, hvem der henvises til, når der omtales "kunder" i bestemmelsen, enten i selve bestemmelsen eller i bemærkningerne. Det er uklart, hvem der skal tages hensyn til udover investorerne.

#### **§ 1, nr. 51 (§ 104, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed)**

Se kommentar til § 1, nr. 16.

#### **§ 1, nr. 52 (§ 105, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed)**

Det bemærkes, at bestemmelsen tilsyneladende har en anden ikrafttrædelsesdato end nr. 44-51. Dette er selvfølgelig muligt, såfremt det ønskes, men begrundelsen herfor er ikke klar. Videre bemærkes det, at den tilsvarende bestemmelse i lov om investeringsforeninger m.v. først træder i kraft den 16. april 2026.

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



#### **§ 1, nr. 54 (§ 106 a, stk. 1, nr. 6, i lov om finansiel virksomhed)**

Finans Danmark støtter ophævelsen af § 106 a, stk. 1, nr. 6. Det bemærkes, at ophævelsen medfører, at henvisningen til nr. 6 skal fjernes i bestemmelsens stk. 1, nr. 7.

#### **§ 1, nr. 56 (§ 106 d, stk. 2, nr. 4, i lov om finansiel virksomhed)**

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises der til tredjelandsselskabets processer, hvilket bør rettes til tredjemandsselskabets processer.

#### **§ 1, nr. 58 (§ 124, stk. 5 og 6 i lov finansiel virksomhed – Håndtering af outputgulvet i forhold til dobbelttælling)**

I forhold til beskrivelsen af processen omkring dobbelt indregning af kapitalkrav, når et institut bindes af outputgulvet, lægges der i lovforslagets bemærkninger op til, at det er instituttet selv, der skal foretage en revurdering. Vi ser gerne, at lovbemærkningen om, at "det umiddelbart vil være instituttet" præciseres, og samtidig bør det fremgå hvornår. Dermed bliver den nærmere proces mere præcis, også set sammen med at eventuelle reviderede tillæg i sidste ende er en del af tilsynet, jf. CRDVI artikel 104a(6), litra b.

I lovforslagets bemærkning står der ligeledes, at det undgås at "...risici forbundet med institutternes interne modeller indregnes dobbelt i institutternes kapitalkrav". Vi mener ikke, at der i CRDVI er bestemmelser, der indsnævrer vurdering af dobbelttælling til instituttets interne modeller. Det bør derfor fremgå, at det er nævnt som et eksempel eller, hvis der findes en reference, der understøtter formuleringen, bør den pågældende hjemmel fremgå.

#### **§ 1, nr. 60 (§ 124b, stk. 4 i lov finansiel virksomhed – Renterisici udenfor handelsbeholdningen, IRRBB)**

Der er lagt op til at implementere CRDV art. 84, 1,3 og 4 samt art. 98, 5 ved tilføjelse af et nyt stk. 4 til FIL §124b.

Af bestemmelserne i CRDV art. 84, 1,3 og 4 samt art. 98, 5 følger det, at tilsynsmyndighederne skal have adgang til at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem virksomhederne selv har fastsat. Af art. 98, 5 følger det imidlertid, at tilsynsmyndighedernes adgang til at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem, virksomhederne selv har fastsat, er afgrænset til to situationer, jf. art. 98, 5 punkt a og b.

Denne afgrænsning fremgår ikke af selve den foreslåede lovbestemmelse, ligesom afgrænsningen heller ikke synes at fremgå klart af bemærkningerne til be-

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



stemmelsen. Modsat forekommer det af bestemmelserne, at Finanstilsynet får betydeligt videre rammer for at kunne fastsætte andre modellerings- og parameterantagelser end dem virksomhederne selv har fastsat, end hvad der er bestemt i CRDV.

Vi finder derfor ikke, at det er tilstrækkeligt med hverken det nye stk. 4 eller bemærkningerne til stk. 4. Der bør ske en direkte og præcis implementering i forhold til Finanstilsynets beføjelserne, således Finanstilsynet ikke tillægges stærkere beføjelser end fastlagt i CRD V. I modsat fald er der tale om overimplementering, hvilket bør undgås.

#### **§ 1, nr. 63 (§125h, stk. 1, 2. pkt. i lov om finansiel virksomhed – Systemisk buffer og SIFI buffer og samspil med outputgulvet)**

Der er lagt op til at implementere CRD6 art. 133(8)(c) ved en ændring af FIL § 125 h, så den systemiske buffer ikke kan anvendes til at afhjælpe risici omfattet af output-gulvet.

Med bestemmelserne i CRD6, art. 131(6)(c) og art. 133(8)(d)(ii) er det fastlagt, at myndighederne, hvis et institut er bundet af output-gulvet, ved den førstkomende revurdering tager det fastsatte niveau for SIFI-bufferen og den systemiske buffer op til revision for at sikre, at niveauet fortsat er passende. Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger, at de nuværende danske principper for den årlige fastsættelse af SIFI-bufferen og den vurdering af den systemiske buffer, som foretages, er i overensstemmelse med de anførte myndighedsrettede bestemmelser, jf. side 180 i lovudkastet.

Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt med de anførte bemærkninger. Der bør ske en direkte implementering af art. 131(6)(c) og art. 133(8)(d)(ii) i lovforslaget, så det eksplicit fremgår, at der skal foretages en revurdering af både den systemiske buffer og SIFI-bufferen.

#### **§ 1, nr. 70 (§§145-145d i lov om finansiel virksomhed - Erhvervelse af væsentlig kapitalandel)**

Det følger af bestemmelsen, at et pengeinstitut m.v., der påtænker at erhverve en kapitalandel på 15 pct. eller mere af instituttets justerede kapitalgrundlag, skal ansøge om Finanstilsynets forudgående godkendelse inden erhvervelsen, mens afhændelse af en sådan kapitalandel fordrer en forudgående orientering af Finanstilsynet (men ikke en tilladelse).

Med forslaget lægges der op til en tung, formaliseret proces, hvor Finanstilsynet indenfor (ca.) 60 arbejdsdage behandler instituttets ansøgning på baggrund af

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



de dokumenter, som kræves vedlagt ansøgningen, og ud fra de overordnede kriterier, som fastsættes i den pågældende bestemmelse. Fremadrettet vil de overordnede kriterier for Finanstilsynets vurdering af instituttets ansøgning blive suppleret af detailregler i en reguleringsmæssig teknisk standard fra EBA.

Efter sin ordlyd finder de foreslåede regler anvendelse, når en enkelt større erhvervelse af en kapitalandel i sig selv udgør 15 pct. eller mere af det erhvervende instituts justerede kapitalgrundlag. Det vil sige, at den enkelte transaktion opfylder isoleret set størrelseskriteriet på 15 pct. Dette harmonerer med, at det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen: *"at erhvervslivet vil blive pålagt en mindre byrde ved at skulle ansøge om godkendelse af væsentlige erhvervelser af kapitalandele, men henset til væsentlighedsgrænsen forventes mængden af ansøgninger ikke at være væsentlig"*.

Den foreslåede bestemmelse om væsentlige kapitalandele omfatter således **ikke** de årlige omfordelinger af ejerandele i de sektorejede virksomheder. Der findes et antal sektorejede virksomheder, som er karakteriseret ved en årlig omfordeling af ejerandele afhængig af pengeinstituttets forretningsomfang med den sektorejede virksomhed opgjort pr. ultimo året. Omfordelingen indebærer, at nogle institutter erhverver kapitalandele, mens andre afhænder kapitalandele. I udgangspunktet vil alle ejerinstitutter i en sektorejet virksomhed påvirkes af omfordelingen, og i udgangspunktet er der tale om små beholdningsforskydninger for det enkelte institut. For flere institutter gælder det dog, at den samlede aktiebeholdning i en sektorejet virksomhed overstiger 15 pct. kriteriet. Det er dog typisk kun en relativ lille del af beholdningen, som skifter ejer i forbindelse med den årlige omfordeling.

Finans Danmark skal anmode Finanstilsynet om at bekræfte, alternativt lade det fremgå af lovbemærkningerne, at de årlige omfordelinger af ejerandele i de sektorejede virksomheder ikke omfattes af den foreslåede bestemmelse om væsentlige kapitalandele givet, at den enkelte transaktion udgør mindre end 15 pct. af pengeinstituttets justerede kapitalgrundlag – helt i overensstemmelse med ordlyden af bestemmelsen i FIL § 145.

#### **§ 1, nr. 73 (§ 170 b i lov om finansiel virksomhed – dattervirksomheder)**

Det foreslås i lovforslaget at indsætte et nyt § 170 b, hvorefter et pengeinstitut, realkreditinstitut og en finansiel holdingvirksomhed skal sikre, at de ordninger, processer og mekanismer, som er krævet i kapitel 2, afdeling II, i CRD, og som er gennemført ved denne lov eller bekendtgørelser udstedt i medfør af denne lov, skal gennemføre disse på en konsekvent og velintegreret måde i dattervirksomheder, der ikke er omfattet af direktivet og at virksomheden skal sikre, at datter-

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



virksomheden kan fremlægge relevante data og oplysninger med henblik på tilsyn. Det foreslås som 3. pkt., i samme bestemmelse, at 1. pkt. ikke finder anvendelse, hvis dette strider mod lovgivningen i det tredjeland, hvor dattervirksomheden er etableret.

Finans Danmark finder anvendelsesområdet for bestemmelsen uklart. Det er uklart, om bestemmelsen medfører, at de nævnte krav skal gennemføres i 1) dattervirksomheder, som ikke er omfattet af CRD, fordi dattervirksomheden ikke udøver den type af aktiviteter, som er reguleret af CRD, eller om bestemmelsen medfører, at de nævnte krav skal gennemføres i 2) dattervirksomheder, som udøver den type af aktiviteter, som er reguleret af CRD, men som ikke er omfattet, fordi dattervirksomheden er etableret i et tredjeland.

Vi foreslår derfor, at bestemmelsen præciseres enten i bestemmelsens ordlyd eller i de specielle bemærkninger således, at anvendelsesområdet afgrænses til, at de nævnte krav skal gennemføres i dattervirksomheder, der ikke selv er omfattet af direktivet grundet dattervirksomhedens etablering i et tredjeland.

Det bemærkes i den forbindelse, at den første af ovennævnte fortolkninger ville være meget vidtgående, idet det ville medføre, at kravene i eksempelvis ledelsesbekendtgørelsen ville komme til at finde anvendelse for typer af virksomheder, som i dag ikke er omfattet af bekendtgørelsen. Det er vores holdning, at den eksisterende § 2, stk. 2, vedrørende koncerner, i modsætning til den foreslåede § 170 b rummer den tilstrækkelige proportionalitet for f.eks. dattervirksomheder, der er andre virksomhedstyper.

Hvis den foreslåede bestemmelse skal forstås således, at kravene skal gennemføres i alle typer af dattervirksomheder, skal det understreges, at yderligere præcisering af bestemmelsen er særligt nødvendig i forhold til de "ordninger, processer og mekanismer, som er krævet i kapitel 2, afdeling II, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv [...], og som er gennemført ved denne lov eller bekendtgørelser udstedt i medfør af denne lov". Bestemmelsen bør henvise klart og præcist til de konkrete krav, der skal gennemføres i dattervirksomheden, som implementeret i dansk lovgivning. Dette skal særligt ses i lyset af, at der er tale om en straffelagt bestemmelse, hvilket stiller krav til, at bestemmelsen affattes så klart og præcist som muligt.

#### **§ 1, nr. 105-106 (Nedlæggelse af ekspertpanel)**

Vi tager til efterretning, at det foreslås at nedlægge ekspertpanelet, fordi det alene har været anvendt i et meget begrænset omfang, idet vi noterer os, at

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



det fortsat vil være muligt for Finanstilsynets bestyrelse at inddrage eksterne eksperter, og at Finanstilsynets bestyrelse nedsætter et fast regnskabskyndigt underudvalg, som samlet får særlig sagkundskab indenfor regnskabsforhold og revision.

Det er uklart, hvorvidt dette underudvalg alene kan bestå af medlemmer af Finanstilsynets bestyrelse, eller om eksterne personer kan deltage i udvalget. Vi foreslår, at det præciseres, at eksterne regnskabskyndige eksperter kan indgå i underudvalget, så det til enhver tid kan sikres, at de fornødne regnskabs- og revisionsmæssige kompetencer er til stede i udvalget.

#### **§ 1, nr. 110 (Ophævelse af § 352, stk. 2 i lov om finansiel virksomhed - tjek bolig-lån)**

Ingen bemærkninger.

#### **§ 1, nr. 115 og 116 (§ 354 a, stk. 4, 1. pkt., og § 354 a, stk. 4, 1. pkt., i lov om finansiel virksomhed)**

Det er vurderet, at der for at sikre overensstemmelse med kravene i CRD IV er behov for at foretage en justering af reglerne for offentliggørelse af Finanstilsynets afgørelser og påbud på fit & proper-området. Med forslaget vil Finanstilsynet skulle offentliggøre påbud om en persons afsættelse eller nedlæggelse af sit hverv ved overtrædelse af § 64, stk. 1. og § 64 a. Som der henvises til i de almindelige bemærkninger, er offentliggørelse af afgørelser på fit & proper-området meget indgribende for den enkelte. Mulighederne for anonymisering af påbudene bør derfor undersøges nøje i de enkelte sager.

#### **§ 1, nr. 126 (§ 373, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed)**

Vi mener ikke, at der er behov for at give Finanstilsynet mulighed for at udstede administrative bøder for manglende overholdelse af ESAP-indberetninger. Det er herudover ikke i alle de direktiver og forordninger, der er omfattet af ESAP, at straffebestemmelserne giver mulighed for at give bøde ved en enkelt fejl. For nogle vedkommende kræves der forsætlig eller groft uagtsom overtrædelse for, at der kan gives en bødestraf. I andre tilfælde kommer en bøde først på tale, hvis et påbud ikke efterkommes.

Vi mener, at en påtale / et påbud i langt de fleste tilfælde vil være tilstrækkelig, og at muligheden for, at Finanstilsynet skal kunne udstede administrative bøder skal udgå. Fastholdes det imidlertid, at Finanstilsynet skal have denne mulighed, bør den indskrænkes til kun at kunne finde anvendelse i tilfælde, hvor en virksom-

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



hed gentagende gange fortsætter med den samme fejl og sidder påtaler/påbud fra Finanstilsynet overhørig. Den bør ikke finde anvendelse som en automatisk reaktion fra Finanstilsynet.

Derudover mener vi også, at der er behov for at præcisere i hvilke tilfælde, der kan gives en bøde. I bemærkningerne står der, at der kan gives en administrativ bøde, hvis en indberettende enhed undlader at indsende oplysningerne til Finanstilsynet eller undlader at indsende oplysningerne i overensstemmelse med kravene. Vi læser dette sådan, at en administrativ bøde alene kan gives hvis indberetningen ikke lever op til de krav, der er til indberetning, dvs. format og metadata, og ikke hvis der er en fejl i selve indholdet i det, der indberettes. Det fremgår ligeledes af bemærkningerne, at det generelt vil være ukompliceret at konstatere overtrædelser, og at flertallet af sager ikke vil give anledning til bevismæssige tvivl. Da Finanstilsynet ikke umiddelbart vil være i stand til at se, om der er indholdsmæssige fejl i dataene, understøtter dette også ovenstående. Vi opfordrer derfor til, at lovbemærkningerne præciseres, så der ikke er tvivl om rækkevidden af den beføjelse, der gives til Finanstilsynet.

Ovenstående bemærkninger gælder for alle de steder i samlelovforslaget, hvor der foreslås bødestraf for manglende overholdelse af ESAP.

#### **§ 1, nr. 130 – (§417e i lov om finansiel virksomhed - Anvendelse af overgangsordning for lån til beboelsesejendomme i output-gulvet)**

Den nuværende udformning af de specielle bemærkninger til overgangsordningen kan muligvis give indtryk af, at der er en forskellig behandling (risikovægtning) af boliglån afhængig af, om det er et boliglån med en samlet LTV under eller over 55 pct. Vi vil gerne bemærke, at det er vores forståelse, at det er den del af et boliglån, som ligger under LTV 55 pct., der får en risikovægt på 10 pct., og den resterende del af et lån op til LTV 80 pct. får en risikovægt på 45 pct. til og med 2029, hvorefter risikovægten gradvist forhøjes.

En redaktionel bemærkning til lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor der på side 183 er en henvisning til lovforslagets § 1, nr. 129. Det skal være til § 1, nr. 130.

#### **Andre forhold i relation til § 1**

**CRD VI art. 76, stk. 1**, præciserer, at "management body" skal godkende, og i det mindste hvert andet år gennemgå strategier og politikker for risici. Ændringen må ses som en lempelse til krav om årlig gennemgang af politikker i bestyrelsen og er i tråd med de udmeldinger Finanstilsynet i sin rapport om ledelsesrapporten har givet i forhold til frekvensen for bestyrelsens godkendelse af politikker. I

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



forlængelse heraf foreslås ændringen i art. 76, stk. 1, afspejlet i FIL eller i ledelsesbekendtgørelsen.

Det følger endvidere af **artikel 3, stk. 2, i CRD VI**, at i lande, hvor "managerial" og "supervisory functions" er opdelte beslutter de nationale myndigheder, hvilket ledelsesorgan, der er ansvarlig for godkendelsen af politikken. Udgangspunktet i Danmark er, at bestyrelsen godkender politikker, hvilket også er afspejlet i Finanstilsynets rapport om ledelsesbekendtgørelsen. Men der mangler klarhed over hvilke områder, der anses for at være så væsentlige for virksomhederne, at det er nødvendigt med en bestyrelsespolitik på området. Dette kunne præciseres i enten FIL eller ledelsesbekendtgørelsen.

I artikel 76(5) i CRDVI lægges der på til en ændring af ansvarsområderne for de interne kontrolfunktioner. Det følger således af den ændrede artikel 76(5), at det er de interne kontrolfunktioner, der skal sikre, at alle væsentlige risici identificeres, måles og rapporteres. Dette var tidligere en opgave, som risikostyringsfunktionen alene foretog. Lovforslaget ses ikke at medtage denne ændring. Da det i dag er uklart hvordan de forskellige kontrolfunktioner skal forholde sig til hinandens områder, ser vi imidlertid gerne en afklaring i forhold til om særligt risikostyringsfunktionens ansvarsområder ændres. Denne afklaring kan med fordel medtages i bemærkningerne til loven.

## Høringssvar

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

### **§ 2 – ændringer af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv.**

#### **§ 2, nr. 1-3 og 6 (note m.v. til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Bestemmelsen synes at træde i kraft inden de bestemmelser, der implementerer direktivet, træder i kraft. Ændringerne til § 8, stk. 3 og 4, træder først i kraft den 16. april 2026. Henvisningerne til § 8, stk. 3 og 4 giver derfor først mening, når denne ændring træder i kraft.

#### **§ 2, nr. 3 (generel ændring i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I bestemmelsen henvises til 'bilag nr. 3 ændres til § 8, stk. 3 og 4.', hvilket bør rettes til "bilag 1, nr. 3". Dette står også i bemærkningerne til ændringsforslaget, men ikke i lovteksten.

#### **§ 2, nr. 7 (§ 3, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Se kommentar til § 1, nr. 5.

#### **§ 2, nr. 11 (§ 11, stk. 3, nr. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Se kommentar til § 1, nr. 30.



## **§ 2, nr. 14 (§ 13, stk. 4-6, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I bemærkningerne til bestemmelsen nævnes lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere, hvilket synes at være en fejl.

## **§ 2, nr. 19 (§ 23, stk. 5 og 6, i FAIF-loven)**

I bemærkningerne står der "Til nr. 18", selvom det skal være "Til nr. 19".

Af § 23, stk. 5 bør det fremgå, hvornår en redegørelse til Finanstilsynet skal ske, og hvordan denne indsendes. Det antages at være inden aktivitetens påbegyndelse, men det er uklart, om det er i forbindelse med registrering af AIF'en, før registrering eller efter.

## **§ 2, nr. 21 (§§ 25 a-d i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Af § 25 a, stk. 1 fremgår det, at forvalteren skal vælge likviditetsværktøjer. Videre fremgår det af § 25 a, stk. 3, at forvalteren skal sikre, at de valgte likviditetsværktøjer fremgår af vedtægterne i de fonde, som forvaltes.

Her pålægges forvalteren en forpligtelse for dokumenter, som de ikke har kontrol over. Eksempelvis kan der opstå en situation, hvor forvalteren forelægger valg af likviditetsværktøjer til bestyrelsen af en fond, og disse accepteres, for herefter at blive afvist på generalforsamlingen.

I denne sammenhæng bør det defineres, hvordan forvalterne skal forholde sig i situationer, hvor vedtægtsændringer afvises af investorer, eller ikke kan gennemføres, fordi generalforsamlingen ikke er beslutningsdygtig.

Finans Danmark stiller sig i det hele taget kritisk overfor, at forvaltere pålægges forpligtelser, som de kun har evnen til at påse bliver overholdt, og ikke besidder midler til at kræve overholdt. Forvaltere bør ikke gøres ansvarlige for selskabsdokumenter i andre juridiske enheder. Den eneste mulighed forvalteren har overfor investorer, er at nægte forvaltning, såfremt likviditetsværktøjerne ikke accepteres. Dette synes ikke at være en farbar vej for nogen af parterne.

Alternativt kan det i bestemmelsen eller bemærkningerne hertil fastslås, at krav er opfyldt, såfremt likviditetsværktøjer er nævnt i bilag til vedtægterne. Da det herved ikke skal godkendes af investorer, såfremt der skal ændres i bilag til vedtægterne.

I § 25 a, stk. 6 fremgår det ikke, om Finanstilsynet skal notificeres om eksisterende AIF'ers valg af likviditetsværktøjer, samt politikker og forretningsgange. Såfremt dette er forventningen, bør dette tilkendegives af Finanstilsynet.

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



#### **§ 2, nr. 25 (§ 42, stk. 1, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I bestemmelsen, andet sted i lovgivningen, eller i bemærkninger til lovgivningen, bør det defineres, hvem der henvises til, når der omtales "kunder". Udover investorer og AIF'er under forvaltning, som allerede er nævnt i den nuværende bestemmelse, er det ikke klart, hvem begrebet 'kunder' dækker over.

Samme kommentar kan knyttes til lovforslagets § 3, nr. 30 og 31.

#### **§ 2, nr. 26 (§ 42, stk. 2 og 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I stk. 3 er der et "er" for meget i følgende: 'at udførelsen af de funktioner, der er fremgår af bilag 1, '.

#### **§ 2, nr. 28 (§ 43, stk. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Se bemærkningerne til § 1, nr. 47.

Videre finder Finans Danmark det uhensigtsmæssigt at have en undtagelse til § 38 "gemt" i § 43, stk. 3. Dette bevirker, at lovtæksten bliver unødigt svær at læse.

#### **§ 2, nr. 2 (§ 48a i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Det bemærkes, at der i bemærkningerne er en henvisning til § 48 a, stk. 2. Denne skal rettelig være § 48 a, stk. 3. Da stort set enslydende bemærkninger gengives i afsnittet umiddelbart efter, foreslås det, at bemærkningen slettes.

#### **§ 2, nr. 30 (§ 49, stk. 4, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises til lovforslagets § 1, nr. 28. Dette bør nok være lovforslagets § 2, nr. 32.

#### **§ 2, nr. 38 og 39 (§ 62 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

I bemærkningerne er der to overskrifter, hvor der står "Til nr. 38".

#### **§ 2, nr. 40 (§ 62, stk. 1, nr. 20, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Af bestemmelsen fremgår det, at der skal være en "liste" over gebyrer. Det bør defineres, hvad der skal forstås ved "liste". Afskærer dette eksempelvis brugen af en tabel, hvor oplysningerne kan angives for de enkelte klasser og derfor i nogle tilfælde kan synes mere overskuelige? Herudover, hvilken granulering skal en "liste" indeholde? Skal de aktuelle beløb til enhver tid oplyses, samt hvordan skal en sådan 'liste' udformes, såfremt en AIF blot betaler en fast årlig omkostning for hele administrationen, eventuelt som en procentdel af formuen?

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



Videre foreslås det, at bestemmelsen ensrettes med eksisterende bestemmelser i § 62, stk. 1. En stor del af de eksisterende punkter starter med 'en beskrivelse af...', hvorfor § 62, stk. 1, nr. 20 bør være 'en beskrivelse af gebyrer, afgifter og udgifter...', for at kravene i § 62, stk. 1, har en ensartet udformning.

#### **§ 2, nr. 41 (§ 64 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

§ 64, nr. 4, forslaget lægger op til, at en forvalter regelmæssigt skal oplyse investorerne om bl.a. sammensætningen af den udstedte låneportefølje. Finans Danmark foreslår, at kravet specificeres til, at dette udelukkende gælder for låneudstedende fonde. For andre typer fonde virker det uhensigtsmæssigt at oplyse investorer om, at der ikke er en låneportefølje, og vil sandsynligvis forvirre mere end oplyse.

§ 64, nr. 6, det bør specificeres, hvad der menes med, at en virksomhed er "anvendt". Enten i bestemmelsen eller bemærkningerne hertil. Det er uklart, hvilke oplysninger investorer bør modtage for, at dette krav er opfyldt.

#### **§ 2, nr. 43-45 (§ 67 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

§ 67, stk. 1, nr. 5: Finans Danmark foreslår, at bestemmelsen opdeles i to selvstændige bestemmelser. Nr. 5 affattes således: "Risikoeksponeringerne og aktiver for hver alternativ investeringsfond, som forvalteren forvalter." Teksten fra "herunder" og frem flyttes til en ny nr. 6, som affattes således: "Disse oplysninger skal omfatte CVR-nummer eller tilsvarende udenlandske identifikationskoder, der er nødvendige for at forbinde de data, der leveres om aktiver, alternative investeringsfonde og forvaltere, med andre tilsynsmæssige eller offentligt tilgængelige datakilder."

§ 67, stk. 3, nr. 4: Finans Danmark foreslår, at "herunder" slettes og erstattes med "som følger" for at sikre en enslydende ordlyd med direktivteksten.

Herudover foreslår Finans Danmark, at i den nye nr. 4, litra f) skal "vedrørende rettidig omhu" tilføjes efter "periodiske foranstaltninger" i 1. linje, for at bestemmelsen stemmer overens med direktivet og den tilsvarende bestemmelse i lov om investeringsforeninger m.v.

Videre bør det for bestemmelserne angives, hvordan indberetninger skal finde sted, og hvor ofte oplysninger skal indsendes.

Sidst bemærkes det, at bestemmelserne står til at træde i kraft før den 16. april 2026. Er dette korrekt?

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



## **§ 2, nr. 89 og 90 (bilag til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde)**

Bilag til lovforslaget er indsat efter bemærkningerne. Dette virker ikke hensigtsmæssigt, og Finans Danmark stiller spørgsmål ved, om et bilag til bemærkningerne faktisk efterfølgende kan indsættes direkte i lovgivningen. Se eksempelvis en anden løsning ved fremsættelse af fondsmæglerloven.

**Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.**

## **§ 3 – ændringer af lov om investeringsforeninger**

### **§ 3, nr. 4-5 (§ 9, stk. 1, og § 10, stk. 1, i lov om investeringsforeninger)**

Se bemærkningerne til § 1, nr. 30.

### **§ 3, nr. 6-8 (§ 19, nr. 18, § 20, stk. 1, nr. 20, og § 21, nr. 16, i lov om investeringsforeninger)**

Finans Danmark anbefaler, at sætningerne i bestemmelserne § 19, nr. 18, § 20, stk. 1, nr. 20, og § 21, nr. 16 i forslaget kortes ned. Det bør ikke være nødvendigt at angive, at der er tale om investorer "i foreningens afdelinger", "i SIKAV'ens", eller "i værdipapirfondens", og så tilføje et s til "investorerne".

Se i øvrigt kommentar til § 2, nr. 21, mht. ansvarsfordeling mellem valg af likviditetsværktøj og vedtægter.

### **§ 3, nr. 10 (§ 48, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)**

Se kommentar til § 1, nr. 16.

### **§ 3, nr. 13 (§ 48, stk. 8, i lov om investeringsforeninger)**

Se kommentar til § 1, nr. 47.

### **§ 3, nr. 15 (§ 48, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)**

Teksten i lovforslagets bemærkninger skal ændres fra nr. 16 og 17 til nr. 15 og 16.

### **§ 3, nr. 30-31 (§ 64, stk. 3, og § 65, stk. 2, i lov om investeringsforeninger)**

Se kommentar til § 2, nr. 25.

### **§ 3, nr. 35 (§ 74 a-b i lov om investeringsforeninger)**

Se kommentar til § 2, nr. 21.

### **§ 3, nr. 63 (bilag i lov om investeringsforeninger)**

Se kommentar til § 2, nr. 90.

**Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.**

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



## **§ 4 – ændringer af hvidvaskloven**

### **§ 4, nr. 1 (§ 26, stk. 8, i hvidvaskloven)**

Det foreslås, at der er indføres en forpligtelse til, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal registrere sig i det system til underretninger som Hvidvasksekretariatet stiller til rådighed. Underretninger er et centralt element i bekæmpelsen af hvidvask og terrorfinansiering, og Finans Danmark støtter den foreslåede ændring.

### **§ 4, nr. 3 (§ 28 i hvidvaskloven)**

For at sikre et entydigt retsgrundlag for myndigheders underretning af Hvidvasksekretariatet om forhold, der kan have tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering foreslås underretningspligten i § 28 udvidet til at gælde alle myndigheder. Finans Danmark kan støtte denne ændring.

### **§ 4, nr. 4 (§ 30, stk. 1, nr. 2 i hvidvaskloven)**

Det foreslås, at der i hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 2 indsættes et nyt krav om opbevaring af kontooversigt og forretningskorrespondance.

Finans Danmark finder det her relevant, at det i forarbejderne til denne bestemmelse præciseres, at der ved kontooversigt forstås, at det skal være muligt at se hvilke transaktioner, der er foretaget på kundens konto. Således kan kravet om kontooversigt også være opfyldt ved at gemme eksempelvis transaktionsoversigter.

Vi foreslår på den baggrund, at der i afsnittet på side 769, 1. afsnit, som indledes: "Ved en kontooversigt forstås oplysninger, der omfatter et kontoudskrift over kundes transaktioner..." indsættes en formulering om, at kravet om kontooversigt også er at anse som opfyldt ved eksempelvis transaktionsoversigter. Ligeledes vil det være hensigtsmæssigt at præcisere, at det afgørende ikke er formatet for oplysningerne, men at der er informationer om kundens transaktioner på en given konto.

Konkret foreslås følgende afsnit indsat: "Ved en kontooversigt forstås oplysninger, der omfatter et kontoudskrift over kundes transaktioner. Kravet om kontooversigt er også at anse som opfyldt ved eksempelvis transaktionsoversigter. Det afgørende er således ikke formatet for oplysningerne, men at der er informationer om kundens transaktioner på en given konto."

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



## **§ 5 – ændringer af lov om fondsmæglerselskaber og investeringsservice og -aktiviteter**

**Vedrørende ESAP:** Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

## **§ 6 – ændringer af lov om kapitalmarkeder**

### **§ 6, nr. 4 (fodnote til lovens titel, lov om kapitalmarkeder)**

Der henvises til Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/XX af XX. Dette skal rettes til 2024/2809 af 23. oktober 2024. Denne rettelser skal foretages gennem hele lovforslaget.

### **§ 6, nr. 5 (§ 2, stk. 1, nr. 4, og § 191, stk. 2, i lov om kapitalmarkeder)**

I sidste afsnit i bemærkningerne mangler en henvisning til lovforslagets § 1, nr. 3

### **§ 6, nr. 8 (§ 3, nr. 14, i lov om kapitalmarkeder)**

Definitionen af systematisk internalisator i § 3 nr. 14) henviser til et fondsmægler-selskab. Det skal rettes til værdipapirhandler (oversat fra "investment firm").

### **§ 6, nr. 11 (§ 25a i lov om kapitalmarkeder)**

Der henvises i bemærkningerne til lovforslagets § 6, nr. 11. Er dette en korrekt henvisning?

### **§ 6, nr. 39 (§ 221, stk. 8, i lov om kapitalmarkeder)**

Referencen til "nyt § 221, stk. 9" skal ændres til "nyt § 221, stk. 8".

### **§ 6, nr. 44 og 46 (§ 247, stk. 1, i lov om kapitalmarkeder)**

Der er byttet om på bemærkningerne.

**Vedrørende ESAP:** Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

## **§ 7 – ændringer af lov om forsikringsvirksomhed**

Ingen bemærkninger

## **§8 – ændringer af lov om firmapensionskasser**

Ingen bemærkninger

## **§9 – ændringer af lov om forsikringsformidling**

Ingen bemærkninger

## **§ 10 – ændringer af lov om betalinger**

Ingen bemærkninger

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



**§ 11 – ændringer af lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere**

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

**§ 12 – ændringer af lov forbrugsvirksomheder**

Ingen bemærkninger

**§ 13 – ændringer af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension**

Ingen bemærkninger

**§ 14 – ændringer af lov om ejendomskreditselskaber**

Ingen bemærkninger

**Høringssvar**

**§ 15 – ændringer af lov om kreditservicevirksomheder og kreditkøbere**

Ingen bemærkninger

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1

**§ 16 – ændringer af lov om et skibsfinansieringsinstitut**

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

**§ 17 – ændringer af lov om restrukturering og afvikling af visse finansielle virksomheder**

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

**§ 18 - ændringer af lov om realkreditlån og realkreditobligationer mv.**

Vedrørende ESAP: Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 126.

**§ 19 – ændringer lov om Kreditforeningen af kommuner og regioner i Danmark**

Ingen bemærkninger.

**§ 20 – ændringer af lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond**

Ingen bemærkninger

**§ 21 – ændringer af lov om en terrorsikringsordning på skadesforsikringsområdet**

Ingen bemærkninger

**§ 22 - ændringer af lov om etablering af statsgaranti på en del af ejendomskreditaftalerne i landdistrikterne**

Vi henviser til vores bemærkninger om statsgarantiordningen under generelle bemærkninger.

**§ 23 – ændringer af retsplejeloven**



### **§ 23, nr. 1 (§ 110b, stk. 2, 2. pkt. i retsplejeloven)**

Det foreslås, at deltagerkredsen i operative samarbejder, herunder ODIN, vil kunne udvides således, at National Enhed for Særlig Kriminalitet fremover vil kunne beslutte, at fysiske og juridiske personer, der er relevante for samarbejdet, kan deltage i et operativt samarbejde, uanset om de er omfattede af hvidvask-lovens § 1.

Finans Danmark støtter denne udvidelse, da det indebærer at bl.a. interesse- og brancheorganisationer med relevant viden også vil kunne deltage.

### **§ 24 – ændringer af lov om arbejdsskadesikring**

Ingen bemærkninger

### **§ 25 – lovens ikrafttrædelsesbestemmelse**

Som nævnt i de generelle bemærkninger er ikrafttrædelsesbestemmelsen uforholdsmæssig uoverskuelig med flere forskellige ikrafttrædelsestidspunkter for de enkelte mange ændringer. Sammenholdt med lovforslagets store omfang giver det en risiko for, at de omfattede virksomheder kan overse ikrafttræden af ny regulering.

De foreslåede ændringer i § 1, nr. 25, vedrørende egnethed- og hæderligheds-vurderinger ser ud til at skulle træde i kraft allerede den 1. juli 2025. Ændringerne følger af CRD VI, men ser ud til ved en fejl ikke at indgå i § 25, stk. 4, hvoraf følger en udskudt ikrafttrædelsesdato, der flugter med implementeringsfristen for CRD VI. Vi opfordrer derfor til, at der i stk. 4, også henvises til § 1, nr. 25.

Bemærk endvidere, at der i stk. 8 er en henvisning til § 3, nr. 99 m.v., men disse bestemmelser findes ikke i lovforslaget. Dertil ser henvisningen i stk. 24 ikke ud til at være korrekt.

### **§ 26 – lovens territoriale anvendelse**

Ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Jens Kasper Rasmussen**

Direkte: 3016 1070

Mail: jkr@fida.dk

## **Høringssvar**

31. januar 2025

Dok. nr.:

FIDA-300870041-381-v1



**From:** Christian Brandt <chb@finansogleasing.dk>  
**Sent:** 27-01-2025 14:33:43 (UTC +01)  
**To:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>  
**Subject:** Lovudkast om ændring af FIL, hvidvaskloven m.v. - høringssvar fra Finans og Leasing

Til

Finanstilsynet

**Høringssvar samlelovforslag til ændring af FIL, hvidvaskloven m.v.**

Finanstilsynet har anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

Finans og Leasing har i den anledning følgende bemærkninger:

**Ændringer af hvidvaskloven viser, at en kommende licensordning for leasingselskaber bør placeres hos Finanstilsynet og ikke opdeles mellem flere myndigheder**

Det fremgår på s. 125:

*"Endelig foreslås det, at Finanstilsynet får mulighed for at nægte registrering i hvidvaskregisteret, hvis bl.a. et medlem af virksomhedens øverste eller daglige ledelse eller personen er pålagt strafansvar for overtrædelse af straffeloven, den finansielle lovgivning eller anden relevant lovgivning, hvis overtrædelsen indebærer risiko for, at vedkommende ikke kan varetage sit hverv eller sin stilling på betryggende måde. Dette sker for at sikre overensstemmelse med den øvrige finansielle lovgivning på området."*

Det er et interessant forslag særligt på de områder af hvidvasklovgivningen, hvor der ikke kræves nogen forudgående tilladelse (licens) for at udøve aktiviteten. Et eksempel her på er (finansiell) leasing. Der gælder i dag ingen licenskrav for leasingselskaber, hvorfor et leasingselskab frit kan oprettes uden nogen form for offentlig kontrol. Hvad angår finansiell leasing, som er omfattet af hvidvaskloven i modsætning til operationel leasing, er der blot pligt til at anmelde sig til Finanstilsynet, men ikke krav om at afvente nogen form for reaktion/tilladelse fra Finanstilsynet.

Det er derfor et kærkomment nyt skridt, at Finanstilsynet i fremtiden får mulighed for at nægte registrering i hvidvaskregistret. Det er et skridt på vej i retning af en egentlig licensordning, hvor myndighederne også forudgående fører kontrol med, at leasingselskabet vil være i stand til at udøve dets aktivitet på en ordentlig måde. Fx bør der hvad angår leasingselskaber, som udbyder leasing af motorkøretøjer til private, der som bekendt er omfattet af krav om en forudgående fyldestgørende kreditværdighedsvurdering jf. kreditaftalelovens § 52 a, også være kontrol af, at leasingselskabet har de rettet systemer og procedurer på plads til at foretage denne kreditværdighedsvurdering, inden leasingselskabet opstarter sin aktivitet. Fuldstændigt lige som det allerede i dag gør sig gældende for banker og forbrugslånevirksomheder, der udbyder billån til private.

Det er derfor ærgerligt, at lovudkastet ikke, som ellers bebudet i lovkataloget fra oktober sidste år, indeholder et forslag til en licensordning for leasingselskaber. Ambitionen om en licensordning for

leasingselskaber er nævnt i Bandepakke 4 fra nov. 2023, ligesom det var nævnt i regeringsgrundlaget, og det er efter Finans og Leasings opfattelse på høje tid at indfri dette løfte.

Lovforslaget viser dog tydeligt, at en licensordning bør placeres hos Finanstilsynet, idet der ellers vil komme en mærkelig og for alle parter uhensigtsmæssig opdeling af tilsynet med leasingselskaber mellem flere myndigheder. Tilsynet efter hvidvaskloven kan vanskeligt adskilles fra tilsyn med andre væsentlige dele af leasingselskabets ageren så som det omtalte krav om kreditværdighedsvurdering. Kravet om "know your customer" efter hvidvaskloven har en relevant indbyrdes sammenhæng til det kendskab til kunden, som er nødvendigt for at kunne foretage kreditværdighedsvurderingen.

Vi henviser for yderligere betragtninger om, hvorfor en kommende licensordning for leasingselskaber bør placeres hos Finanstilsynet, til **vedhæftede** brev til erhvervsministeren fra efteråret 2024.

### **Odin-samarbejdet**

Vi bifalder forslaget om, at ansatte i relevante organisationer også skal kunne indgå aktivt i Odin-samarbejdet.

Vi opfordrer til, at der udpeges personer fra alle de organisationer, som indgår i HvidvaskForum Plus-samarbejdet, med mindre at organisationen frabeder sig dette, således at disse personer er klar til at indgå i Odin-samarbejdet, når der viser sig behov herfor, og at man ikke skal vente på sikkerhedsgodkendelser m.v.

### **Ophøj Hvidvaskforum Plus til en form for rådgivende udvalg for regeringen med ret til at stille konkrete forslag**

Finans og Leasing har indgået i Hvidvaskforum Plus igennem flere år, og finder dette samarbejde mellem berørte myndigheder og private organisationer, for de erhvervsgrene som er særligt reguleret i hvidvaskloven, nyttigt.

Vi foreslår, at HvidvaskForum Plus får mulighed for løbende at stille konkrete forslag til regeringen om, hvorledes hvidvaskbekæmpelsen kan forbedres. Det vil efter vores opfattelse kunne medvirke til at forbedre indsatsen mod hvidvask, ved at kortslutte nogle politiske processer mellem de berørte ministerier, og gøre systemet mere effektivt.

Med venlig hilsen

Christian Brandt  
Direktør, cand. jur.  
Finans og Leasing  
Amaliegade 7  
1256 København K  
Mobil 40382987  
chb@finansogleasing.dk  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)





København 20. november 2024

Til

Erhvervsminister Morten Bødskov

Erhvervsministeriet

cc.

Skatteminister Rasmus Stoklund  
Justitsminister Peter Hummelgaard

Kære Morten Bødskov,

**Licensordning for leasingselskaber bør placeres hos Finanstilsynet**

Jeg skriver til dig på vegne af Finans & Leasing for at understrege vigtigheden af, at en kommende licensordning for leasingvirksomheder placeres hos Finanstilsynet.

Når jeg finder anledning til igen at henvende mig med dette budskab, skyldes det, at den embedsmandsarbejdsgruppe, der er nedsat mellem dit ministerium, Justitsministeriet og Skatteministeriet ledes af sidstnævnte, at jeg uagtet talrige henvendelser til gruppen ikke kan få adgang til at deltage i drøftelserne. Jeg formoder i mangel af indsigt, at det skyldes, at man overvejer at placere ordningen et sted i Skatteministeriet. Det vil ikke være optimalt.

En licensordning for leasingselskaber er oprindeligt Finans & Leasings forslag, og vi beder om at blive inddraget i de aktuelle tværministerielle drøftelser om udformningen af ordningen, inden regeringen træffer beslutning og lovudkast herom sendes i høring. Det synes vi i al beskedenhed er et rimeligt ønske.

**Vi beder dig derfor venligst om et møde, hvor vi nærmere kan begrunde, hvorfor ordningen bør placeres hos Finanstilsynet.**

I det følgende ridser jeg kort vores hovedargumenter op:

***Finanstilsynet har i forvejen tilsyn med de fleste relevante leasingselskaber efter AML***

Det vil efter vores opfattelse være mest hensigtsmæssigt at placere licensordningen hos Finanstilsynet, som i forvejen fører tilsyn med hvidvask indenfor leasingområdet.

Regeringen har tidligere lagt sig fast på, at licensordningen alene skal omfatte leasingselskaber, som udbyder leasing af motorkøretøjer. Finans og Leasing bekendt er det typisk således, at leasingselskaber, der beskæftiger sig med leasing af motorkøretøjer, gør det via finansiel leasing. Det gælder særligt de selskaber, der ikke er medlem af Finans og Leasing. Dvs. at Finanstilsynet allerede i dag via tilsynet med AML har tilsyn med de fleste af de leasingselskaber, der vil blive omfattet af en licensordning. Det drejer sig i øvrigt om ca. 145 leasingselskaber jf. oplysninger fra Motorstyrelsen om antallet af leasingselskaber, der har adgang til selv at afregne registreringsafgift. En delmængde af disse selskaber er allerede under licenskrav i Finanstilsynet jf. Lov om forbrugslånsvirksomheder, som omtales nærmere nedenfor.

De berørte leasingselskaber er således allerede under Finanstilsynets tilsyn på AML-området og i det hele taget ikke en uoverkommelig opgave henset til, at Finanstilsynet i forvejen har mere end 4.000 virksomheder under tilsyn.

### ***Finanstilsynet har de rette kompetencer om leasingproduktet***

Finanstilsynet har de nødvendige kompetencer om leasing jf. de komplicerede regler i Lov om Finansiell Virksomhed hvad angår bankers adgang til at udøve henholdsvis finansiell og operationel leasing, enten i banken eller i et datterselskab. Der kan herom henvises til Finanstilsynets vejledende udtalelse om leasingvirksomhed for pengeinstitutter nr. 9537, 2023-06-22.

### ***Lov om forbrugslånsvirksomheder bør kopieres***

Mange af Finans og Leasings medlemmer udbyder billån til forbrugere og er derfor allerede i dag omfattet af licenskrav jf. Lov om forbrugslånsvirksomheder. De samme virksomheder udbyder leasingaftaler, hvorfor en licensordning for denne del af deres forretning med fordel kan baseres på samme tilladelsesordning. Den nævnte lov indeholder tre centrale krav:

- Virksomhedens ledelse skal være "fit and proper".
- Virksomheden skal have processer på plads i forhold til kreditværdighedsvurdering og AML.
- Virksomheden skal overholde god skik og reglerne om produktgodkendelse.

Det er vores opfattelse, at disse krav er lige så relevante ved en licensordning for leasingselskaber. Ved at stille disse krav, sikres en høj seriøsitet i ordningen, samtidig med at ordningen er så lidt byrdefuld som mulig. Endvidere vil Finanstilsynets løbende tilsyn med at tilladelseskravene opfyldes sikre, at en tilladelse kan inddrages igen, skulle virksomheden ikke opføre sig ordentligt. Dette er selvsagt også relevant henset til formålet med ordningen.

### ***Der savnes et formelt tilsyn med krav til kreditværdighedsvurdering på leasingområdet***

Der gælder som bekendt et krav i kreditaftalelovens § 52 a for leasingselskaber til at foretage den samme kreditværdighedsvurdering ved leasing af motorkøretøjer til privatkunder som gælder ved långivning. Men formelt set er der ingen myndighed i dag, der har tilsyn med overholdelsen af denne regel, da leasingselskaber ikke er underlagt licenskrav. Som vi tidligere har påpeget (ved indførelse af § 52a) indeholder reglen store huller, så ikke alle forbrugere får den forbrugerbeskyttelse, der ligger i en ordentlig kreditværdighedsvurdering.

Vi hører dog fra vores medlemmer, at Finanstilsynet allerede i dag ved hvidvaskinspektioner hos leasingselskaber ser på, om selskabet lever op til de krav til kreditværdighedsvurdering, som Finanstilsynet kræver på forbrugslåneområdet, uanset at selskabet alene udbyder leasingaftaler.

En korrekt kreditværdighedsvurdering vil være med til dæmme op over for organiserede kriminelle som formår at køre rundt i dyre leasede biler, uanset at de på ingen måde er kreditværdige.

Det forhold at Finanstilsynet allerede efterser om der foretages en korrekt kreditværdighedsvurdering af leasingselskaber, viser jo at det er et meget relevant kriterie for, om et leasingselskab opfører sig ordentligt. Og det viser samtidig, at licensordningen med fordel kan placeres hos Finanstilsynet, som jo i modsætning til fx Skattestyrelsen eller Motorstyrelsen, har kompetencerne til at vurdere leasingselskabers set up til at håndtere kravene til kreditværdighedsvurderingen. Dette bør derfor normeres i en licensordning, så det sikres, at alle leasingselskaber, der udbyder leasing af motorkøretøjer til private, bliver omfattet af tilsyn med, om de opfylder kravene til kreditværdighedsvurdering. Ikke mindst af hensyn til forbrugerbeskyttelsen.

### ***Økonomisk omkostningsneutral***

Finans & Leasing har tidligere givet udtryk for at vi forestiller os en ordning hos Finanstilsynet, som de omfattede leasingselskaber selv betaler for, ligesom det er tilfældet på bank- og forbrugslånevirkningsområdet. Dermed vil det være omkostningsneutralt for samfundet, og Finanstilsynet kan få tilført de nødvendige ressourcer til opgaven.

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing



**PER E-MAIL - STRENGT FORTROLIGT**

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att.: Fawad Aslam

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF BL.A. LOV OM BETALINGER**

30. januar 2025

Vi henviser til Finanstilsynets høringsbrev af 20. december 2024, hvormed udkast til forslag til lov om ændring af bl.a. lov om betalinger ("**Lovforslaget**") er sendt i høring.

Flatpay ApS ("**Flatpay**") er en leverandør af software og kortterminaler i fysisk handel eller betalingsmoduler til brug ved internethandel, der muliggør, at erhvervsdrivende kan modtage betaling fra dets kunder. Den erhvervsdrivende indgår aftaler med indløserne af betalingstransaktioner. Flatpay er ikke indløser og er på intet tidspunkt i besiddelse af de midler, der overføres i betalingstransaktioner. Flatpay udbyder eller leverer således ikke selv betalingstjenester, men er undtaget fra anvendelsesområdet for lov om betalinger<sup>1</sup> ("**Betalingsloven**"), jf. dennes § 5, nr. 10.

På trods heraf er Flatpay en aktør i den danske betalingsinfrastruktur, der er i hastig vækst og med til at understøtte den øgede og mere effektive konkurrence på det bredere marked for betalingstjenester, som Lovforslaget fastslår at have til formål at understøtte.

**1. FLATPAY'S GENERELLE HOLDNING TIL LOVFORSLAGET**

Flatpay støtter de af Finanstilsynet foreslåede ændringer til Betalingslovens § 64, stk. 1, jf. Lovforslagets § 10, nr. 4 og 5, herunder ønsket om at præcisere, at betalingssystemerne forpligtes til at give udbydere af betalingstjenester adgang til deres betalingssystemer på objektive, ikke-diskriminerende og proportionale vilkår.

**2. FASTHOLDELSE AF BESKYTTELSEN AF BRUGERE**

- 2.1 Som angivet i Lovforslaget har Betalingslovens § 64 til formål at implementere art. 35, i PSD2<sup>2</sup> i dansk ret. Følgende fremgår af art. 35(1) i PSD2:

*"Betalingsystemer må ikke pålægge betalingstjenesteudbydere eller -brugere eller andre betalingssystemer nogen af følgende krav:*

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2023 om betalinger, som ændret fra tid til anden.

<sup>2</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2366 af 25. november 2015 om betalingstjenester i det indre marked, om ændring af direktiv 2002/65/EF, 2009/110/EF og 2013/36/EU og forordning (EU) nr. 1093/2010 og om ophævelse af direktiv 2007/64/EF.

# Flatpay

- a) restriktive bestemmelser om effektiv deltagelse i andre betalingssystemer
- b) en regel, der forskelsbehandler betalingstjenesteudbydere, der er meddelt tilladelse, eller registrerede betalingstjenesteudbydere hvad angår deltagernes rettigheder, forpligtelser og beføjelser
- c) begrænsninger baseret på selskabsretlig status.[vores understregning]"

- 2.2 PSD2 synes således at udstrække rækkevidden af sit forbud mod betalingssystemer til ikke kun at vedrøre restriktioner, der pålægges udbydere af betalingstjenester, men også brugere. Den nuværende formulering af Betalingslovens § 64, stk. 1, 1. pkt. svarer til ovennævnte formulering i PSD2, art. 35(1).
- 2.3 Ved en bruger forstås i henhold til Betalingslovens § 7, nr. 14:

*"En fysisk eller juridisk person, som anvender en betalingstjeneste enten som betaler eller som betalingsmodtager eller som begge dele."*

- 2.4 Med den med Lovforslaget foreslåede ændring til Betalingslovens § 64, stk. 1, synes den direkte og umiddelbare beskyttelse af brugere - formentlig utilsigtet - at falde ud af bestemmelsens ordlyd. Flatpay synes, at denne del af Lovforslaget er uhensigtsmæssigt og foreslår, at det fastholdes i bestemmelsens ordlyd, at betalingssystemer heller ikke må pålægge brugere af betalingssystemer nogle af de begrænsninger, der p.t. fremgår af Betalingslovens § 64, stk. 1, 1. pkt. (og PSD2, art. 35(1)). Ydermere synes det foreneligt med formålet med den nuværende ordlyd af Betalingslovens § 64, stk. 1, 1. pkt. (og PSD2, art. 35(1)) at præcisere i ordlyden, at denne beskyttelse af brugere mod restriktioner, forskelsbehandling og begrænsninger også skal gælde, hvor brugere lader sig repræsentere af en fuldmagtshaver.

### 3. UNDTAGELSEN FOR BL.A. DANKORTET

- 3.1 Nets er som bekendt eneindløser af Dankortbetalinger. Selvom Flatpay i princippet gerne ser dette monopol ophævet for at styrke den konkurrencemæssige effektivitet, anerkender Flatpay den hidtidige politiske vurdering af, at Dankortet repræsenterer en samfundsmæssig interesse.
- 3.2 Såfremt man vælger ikke at ændre på denne politiske vurdering, er det imidlertid Flatpay's holdning, at dette hensyn kan forenes med et lovkrav om, at Nets som minimum skal give erhvervsdrivende kunder fri adgang til (på ikke-diskriminerende vis) at lade sig repræsentere af andre - eksempelvis andre indløser eller leverandører af tekniske løsninger - i aftaleindgåelsen med Nets som indløser af Dankortbetalinger.

### 4. ØVRIGE INITIATIVER

- 4.1 Flatpay imødeser den konkrete ordlyd til de øvrige initiativer som nævnt i lovforslaget jf. "Ændringen fremsættes som led i en samlet pakke af initiativer, der skal sikre en effektiv konkurrence på betalingsområdet.", herunder de initiativer til at øge gennemsigtigheden for forretningerne i forhold til betaling for indløsning.
- 4.2 I den forbindelse henledes opmærksomheden venligst på de regler vedrørende gennemsigtighed, som finder anvendelse i UK under reglerne i "Specific Direction 14 (card-acquiring – provision of information (summary box))", jf. <https://www.psr.org.uk/media/b51llcrz/implementation-advice-summary-box-oqt-trigger-oct-2024.pdf>.

--ooOoo--



Vi takker for muligheden for at indgive dette høringssvar og står naturligvis til rådighed for opklarende spørgsmål, der i givet fald kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen  
Flatpay ApS

Tanja Roijer Warkentin Hillerup  
Chief Legal Officer

Finanstilsynet  
[hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)  
Att: Fawad Aslam



Sendt pr. e-mail til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

## **Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

F&P takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til lovforslaget. F&P bemærker dog, at der er tale om et unødvendigt stort lovforslag på ca. 1300 sider. Det ville efter F&Ps holdning være mere hensigtsmæssigt og brugervenligt, hvis lovforslaget havde været opdelt i flere lovforslag med relaterede problemstillinger. Dette ville samtidig mindske arbejdsbyrden og styrke tilgængeligheden for alle brugere fremadrettet, når ændringer skal spores.

F&P har herudover følgende bemærkninger:

### Lov om forsikringsvirksomhed:

F&P kan med glæde konstatere, at lovforslaget indeholder de ventede ændringer i forhold til reglerne om accessorisk virksomhed, som fastlægger selskabernes adgang til at eje og drive skov gennem en dattervirksomhed med begrænset hæftelse. Ændringen er af stor betydning for selskabernes grønne investeringsprofiler og bidrag til den grønne omstilling.

F&P vil gerne kvittere for dette, som udspringer af branchens ønsker og er realiseret ved en tæt og god dialog med Erhvervsministeriet.

F&P kan også med glæde konstatere, at der i § 180 indsættes et nyt stykke 2 og 3 hvorefter det nu - på linje med det øvrige erhvervsliv i Danmark, som er underlagt årsregnskabsloven – gøres muligt for de børsnoterede og unoterede finansielle koncerner, som har skadesforsikringsselskaber at aflægge årsrapport efter de internationale regnskabsstandarder (IFRS).

27.01.2025

F&P

Philip Heymans Allé 1

2900 Hellerup

Tlf.: 41 91 91 91

[fp@fogp.dk](mailto:fp@fogp.dk)

[www.fogp.dk](http://www.fogp.dk)

CVR 11 62 81 84

Karen Nordsted Müller

Chefkonsulent, cand.jur.

[knm@fogp.dk](mailto:knm@fogp.dk)

Sagsnr. GES-2025-00003

DokID 505204

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

Det er en vigtig lovændring, som F&P hilser velkommen, og som vi bakker fuldt og helt op om gennemføres. Vi vil derfor også gerne takke Finanstilsynet for det samarbejde, vi har haft i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.

F&P

Sagsnr. GES-2025-00003

DokID 505204

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med nødvendige konsekvensændringer i bekendtgørelse om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Vi imødeser derfor en snarlig høring af denne bekendtgørelse. Det er i den forbindelse centralt, at den foreslåede lovændring i § 180 kan anvendes første gang for årsregnskaberne for perioden 1/1-31/12 2025, og på halvårsrapporten for 2025.

### Generelt om forslaget til ensretning af fit & proper-bestemmelser på tværs af den finansielle sektor

F&P forholder sig grundlæggende positivt til den foreslåede ensretning af fit & proper-reguleringen på tværs af den finansielle sektor, herunder til indholdet af bestemmelserne, idet der derved skabes level playing field. Det drejer sig særligt om de foreslåede ændringer til lov om forsikringsformidling, lov om firmapensionskasser, hvidvaskloven og lov om finansielle rådgivere, investeringsrådgivere og boligkreditformidlere vedr.:

- Muligheden for betingede egnethedsgodkendelser
- Krav om, at Finanstilsynet i ansøgnings- og afsættelsessager på egnetheds- og hæderlighedsområdet skal fastsætte varigheden af en afgørelse om manglende hæderlighed hos ledelsesmedlemmer
- Øget adgang til domstolsprøvelse ved afslag på ansøgning om egnetheds- og hæderlighedsgodkendelser
- Ophævelse af offentliggørelsespligten for afslag på ansøgning om egnetheds- og hæderlighedsgodkendelse
- En bemyndigelse for Finanstilsynet til jævnligt at offentliggøre en redegørelse om egnethedsvurderinger mhp. at øge transparensen om tilsynets praksis

Ligesom vi gav udtryk for i vores høringssvar på udkastet til Governance-loven (lov nr. 409 af 25. april 2023), er F&P dog generelt kritisk i forhold til udmøntningen af Finanstilsynets godkendelsesprocedure i reguleringen, herunder at Finanstilsynet bl.a. skal fit & proper-godkende bestyrelsesmedlemmer og direktører. Det er selskaberne, der er ansvarlige for rekruttering af ledelsesmedlemmer og dermed også for at sikre, at kandidaterne lever op til reguleringens egnetheds- og hæderlighedskrav. Der bør derfor alene være tale om en "orienteringsprocedure", hvor Finanstilsynets rolle "kun" består i at føre tilsyn med, at selskaberne overholder gældende regler. Finanstilsynet skal således fungere som "back-stopper", da godkendelse af kandidater til f.eks. direktionen ligger i ledelsesretten. Under alle omstændigheder bør der være en frist for, hvor lang tid Finanstilsynets "back-stop"-proces må tage.

Derudover fremgår det af lovbemærkningerne, at en betinget godkendelse medfører en "skærpet opmærksomhedspligt" og at det kan forandre, at personen indhenter intern eller ekstern rådgivning til brug for sit beslutningsgrundlag, samt at manglende iagttagelse af den skærpede opmærksomhedspligt kan medføre et erstatningsansvar. Dette rejser dels spørgsmålet, om personen tillige har en forøget risiko for strafansvar, dels om de øvrige ledelsespersoner (eller nøglepersoner) afledt også får en skærpet opmærksomhedspligt i lyset af kollegaens utilstrækkelige egnethed i en periode. F&P ønsker derfor, at det præciseres i lovbemærkningerne, at manglende iagttagelse af den skærpede opmærksomhedspligt kun kan få konsekvenser for den person, som har fået en betinget godkendelse.

Som modvægt til forslaget om fortrolighed i egnetheds- og hæderlighedssager støtter F&P forslaget om at øge transparensen om Finanstilsynets tilladelsespraksis ved at forpligte tilsynet til med jævne mellemrum at offentliggøre en redegørelse for Finanstilsynets praksis. F&P er dog ikke enig i, at redegørelserne skal have fokus på positive egnhedsafgørelser, således som det fremgår af de specielle bemærkninger i lovforslaget. Udgangspunktet er, at forsikringsselskaberne ansætter ledelsesmedlemmer, som de vurderer, er egnede og hæderlige. Hvis Finanstilsynets redegørelser skal give værdi for selskaberne, er der derfor behov for transparens med hensyn til de kriterier, der ligger til grund for tilsynets negative afgørelser. Endelig bør det overvejes, om rapporten ikke også skal omfatte negative hæderlighedsafgørelser, der ikke baseres på en anden instans afgørelse, f.eks. en domstols, idet sådanne afgørelser er baseret på tilsynets skøn.

#### Lov om finansiel virksomhed, jf. lovbekendtgørelse nr. 1013 af 21. august 2024:

F&P støtter ophævelsen af § 345 stk. 13, under hensyntagen til, at ekspertpanelet siden etableringen har været anvendt meget få gange og den administrative byrde det er for Finanstilsynet at skulle vedligeholde et ekspertpanel, der sjældent bliver anvendt.

#### Lov nr. 367 af 9. april 2019 om en terrorforsikringsordning på Skadesforsikringsområdet:

F&P støtter forslaget om, at beslutningskompetencen vedrørende anerkendelsen af en NBCR-terrorhandling overføres fra Terrorforsikringsrådet til regeringen.

Da formålet med ændringen er at sikre en mere tydelig og ansvarlig beslutningsproces, er det nødvendigt med klare rammer for den indstilling, Terrorforsikringsrådet skal udarbejde til regeringen. Som medlem af Terrorforsikringsrådet ønsker F&P, at der udarbejdes klare retningslinjer for forventningen til en sådan indstilling, samt på hvilket grundlag Terrorforsikringsrådet forventes at udarbejde denne.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, så er beslutningen om at anerkende en NBCR-terrorhandling af storpolitisk og samfundsmæssig betydning(..), hvilket understøtter F&P's tilbagevendende synspunkt om, at branchens rolle i ordningen bør være endnu mere klar og understøttet af passende processer og IT-systemer.

#### Hvidvaskloven:

F&P kan støtte de foreslåede ændringer til Hvidvaskloven. For så vidt angår forslaget til præcisering af § 30 om opbevaring af dokumentation, så bestemmelsen bringes i overensstemmelse med FATF's anbefalinger, skal vi dog bemærke, at ændringen synes unødigt og kan stride mod den risikobaserede tilgang i reglerne. F&P kan også støtte udvidelsen af underretningspligten for andre myndigheder end dem, der har tilsynspligten efter hvidvaskreglerne, samt den samtidige udvidelse af den særlige tavshedspligt. F&P vil opfordre til, at man følger op med en evaluering af den udvidede underretningspligt for myndighederne, og ser på om der er overlap af data i forhold til det, der kommer fra de private underretningspligtige, der kunne føre til en mulig letelse af underretningsbyrden for selskaberne.

#### Lov om Firmapensionskasser:

F&P kan støtte de foreslåede ændringer til Lov om Firmapensionskasser, der også her indføres for henholdsvis ensretning af fit and proper-bestemmelserne på tværs af den finansielle sektor og som følge af ESAP-forordningen.

For så vidt angår de foreslåede ændringer i lovforslagets § 8 nr. 3 og 4, hvorefter Firmapensionskasserne forpligtes til at indsende investeringsoplysninger til Finanstilsynet om henholdsvis selskabets politik for aktivt ejerskab og hovedelementer i selskabets aktieinvesteringsstrategi – samt sikre at fremsendelsen af oplysningerne overholder nye krav til format og ledsages af en række metadata for at sikre den videre indberetning til ESAP – er der tale om nye krav, idet selskaberne efter de gældende regler alene er forpligtet til at offentliggøre oplysningerne på deres hjemmeside og uden særlige formkrav. Det er F&Ps vurdering, at ændringen er udtryk for overimplementering i forhold til de bagvedliggende EU-regler, som alene indeholder krav om offentliggørelse. Desuden medfører ændringen en administrativ og økonomisk byrde for firmapensionskasserne. F&P mener derfor ikke, at forslaget bør gennemføres.

Hvis F&P's bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står F&P naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Torben Weiss Garne

**BY E-MAIL - CONFIDENTIAL AND PRIVILEGED**

The Danish Financial Supervisory Authority  
Attn.: Fawad Aslam  
Strandgade 29  
DK-1065 Copenhagen  
(the "Danish FSA")

**INPUT TO PROPOSED AMENDMENT TO THE DANISH FINANCIAL BUSINESS ACT**

Dear Fawad Aslam,

Thank you for a pleasant telephone conversation earlier today.

I refer to the draft legislative proposal for amendment of the Danish Financial Business Act as well as various other Acts within the financial sector, which was submitted for consultation on 20 December 2024 (the "**Proposed Amendment Act**"). The Proposed Amendments Act seeks, among other things, to transpose CRD VI<sup>1</sup> into Danish law by amending various provisions in the Danish Financial Business Act.

As agreed, I provide you with our input to the Proposed Amendment Act in English out of consideration to those of our foreign clients who take an interest in this legislative proposal.

We appreciate the consultation deadline expired on 31 January 2025, but unfortunately we have only recently become aware of those elements of the Proposed Amendment Act, which this letter focuses on addressing.

We kindly note that as a law firm we have no political agenda behind this letter, but that we have become aware of potential issues relating to the Proposed Amendment Act based on consultation with a number of large global financial institutions that are acting as lenders to Danish borrowers. We believe these potential issues have a broader interest for the Danish business community and are therefore worth highlighting to the Danish FSA.

The narrow focus of this letter is the transposition into Danish law of Article 1(9) of CRD VI (introducing a new Article 21c to CRD IV<sup>2</sup>), whereby undertakings established in third countries (e.g., the United Kingdom and the United States) that would qualify as credit institutions

**LAW FIRM**

WWW.KROMANNREUMERT.COM  
CENTRAL BUSINESS REGISTER  
(CVR) NO. DK 62 60 67 11

**PARTNER**

JACOB HØEG MADSEN  
COPENHAGEN  
DIR. +45 38 77 44 58  
MOB. +45 40 30 30 16  
JHM@KROMANNREUMERT.COM

23 MARCH 2025

MATTER ID. JHM JHM/JHM

DOC. NO. 0JHM-1701204600-49719

<sup>1</sup> Directive (EU) 2024/1619 of the European Parliament and of the Council of 31 May 2024 amending Directive 2013/36/EU as regards supervisory powers, sanctions, third-country branches, and environmental, social and governance risks.

<sup>2</sup> Directive (EU) 2013/36/EU of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on access to the activity of credit institutions and the prudential supervision of credit institutions and investment firms, amending Directive 2002/87/EC and repealing Directives 2006/48/EC and 2006/49/EC.

if they were established in the EU ("**Third-Country Banks**") will need to establish a Danish branch and apply to the Danish FSA for authorisation to commence or continue carrying out lending activities in Denmark.

The new regulation will represent an important change to Danish financial regulation and a number of other EU Member States, which have until now allowed Third-Country Banks to conduct lending activities without licence requirements. A pre-implementation to these rules in Denmark or an implementation affecting loans granted prior to the implementation may risk putting Danish businesses at a significant disadvantage to other EU businesses.

The new authorisation requirement will target Third-Country Banks specifically and accordingly non-regulated lenders (including direct lending funds) can continue to provide lending services in Denmark without authorisation as a credit institution.

## **1. PRE-IMPLEMENTATION OF CRD VI**

- 1.1 Pursuant to Article 2 of CRD VI, the deadline for the EU Member States' transposition of Article 1(9) of CRD VI into the laws of the EU Member States is 11 January 2027.
- 1.2 The Proposed Amendment Act is suggesting to pre-implement the changes in January or July 2026, which may prevent Danish businesses from obtaining loan in the international loan markets, which is available for other EU businesses for the reasons further described below.
- 1.3 Section 1, no. 3, of the Proposed Amendment Act seeks to transpose Article 1(9) of CRD VI into Danish law, by introducing a new Section 2 in the Danish Financial Business Act. However, the Proposed Amendment Act is ambiguous on when Section 1, no. 3, of the Proposed Amendment Act will enter into force. On the one hand, Section 25(4) of the Amendment Act stipulates that Section 1, no. 3, of the Proposed Amendment Act will enter into force on 1 January 2026. On the other hand, Section 25(10) stipulates that Section 1, no. 3, of the Proposed Amendment Act will enter into force on 10 July 2026. We kindly request that this be clarified in the bill intended to be presented to the Danish Parliament.
- 1.4 Notwithstanding this ambiguity, it is clear that CRD VI is intended to be pre-implemented into Danish law compared to the deadline for transposition set forth in CRD VI.
- 1.5 As the large global financial institutions are working with a pan-European action plan for addressing the regulatory amendments following from CRD VI, it is not to the benefit of Danish businesses that Denmark seeks to pre-implement Article 1(9) of CRD VI into Danish law, because it may ultimately mean that these Third-Country Banks that are important lenders to many Danish businesses will not be able to offer their lending services during an interim period from when the Proposed Amendment Act (if adopted) comes into force and until CRD VI is transposed into the laws of the other (and larger) EU Member States.
- 1.6 Consequently, Danish businesses may during such interim period not be able to borrow from such Third-Country Banks which other EU businesses will be able to borrow from and as further described in section 2 below, Danish businesses may also have to prepay existing loans from Third-Country Banks.
- 1.7 We do not believe this to be in the interest of the Danish business community and invite the Danish FSA to reconsider the need to pre-implement Article 1(9) of CRD VI.

**2. THE GRANDFATHERING RULE IN SECTION 25(6) OF THE PROPOSED AMENDMENT ACT**

- 2.1 According to Section 25(6) of the Proposed Amendment Act, the introduction of the new Section 2 of the Danish Financial Business Act, which follows from Section 1, no. 3, of Proposed Amendment Act, will not affect the legal effect of contracts entered into between Third-Country Banks and borrowers based in Denmark before 11 July 2026.
- 2.2 While such grandfathering rule generally is helpful, its scope is unclear because it does not address the regulatory status of a Third-Country Bank, which has granted loans to Danish borrowers before 11 July 2026, but where the loans remain outstanding following 11 July 2026. In other words, the grandfathering rule does not state whether the Third Country Banks will be breaching the Danish Financial Business Act by maintaining the already existing loans.
- 2.3 This does not appear to give effect to the requirement under Article 21c(5), cf. Article 1(9) of CRD VI, that the restriction on cross-border lending laid down in Article 21c(1) shall be without prejudice to existing contracts entered into before 11 July 2026.
- 2.4 Given that the penalties for breach of the licensing requirement under Danish law include criminal penalties, even if a contract entered into prior to 11 July 2026 remains valid, a Third-Country Bank that has extended a loan to a Danish borrower may be committing a criminal offence by remaining a party to the contract or by exercising its own rights under the contract following 11 July 2026.
- 2.5 The market standards for loan documentation which is typically used by Third-Country Banks and Danish borrowers contain a right for the Third-Country Banks to terminate the loan agreements if it becomes illegal for the Third-Country Banks to maintain the loans. Accordingly, the proposed implementation will create a significant risk that Third-Country Banks may terminate existing loans to Danish businesses unless it is clarified that maintaining such loans will not be a breach of the Danish Financial Business Act.
- 2.6 This could have the potential for significant disruption to the Danish loan market and to Danish businesses.
- 2.7 In our experience, a large number of Danish businesses rely on funding from Third-Country Banks for the operation and growth of its business (including to pay employees and other creditors). This spans from start-up and SME businesses using Third-Country Banks for growth (which funding is often difficult to find from EU/Danish lenders) to Danish large (C25 and similar) corporations which need Third-Country Banks (e.g. because EU/Danish banks cannot provide funding alone due to concentration risks and because of such corporations' international presence).
- 2.8 Furthermore, the proposed amendment to the Danish Financial Business Act only addresses the legal effect of a contract under Danish law. A provision of Danish law addressing validity of contracts would only be capable of addressing the validity of contracts entered into under Danish law. However, the majority of impacted cross-border lending arrangements will not be governed by Danish law but rather by English or New York law. As a result, notwithstanding Section 25(6) of the Proposed Amendment Act, it would remain a question for the governing law of the contract whether or not Section 1(3) of the Proposed Amendment Act would affect the legal effect of contracts entered into prior to 11 July 2026. If performance under the contract may be a criminal offence (as a result of a breach of Article 21c of CRD VI and the new Section 2 of the Danish Financial Business Act if the credit institution is not duly licensed by the Danish FSA on 11 July 2026), that is likely to affect the legal effect of the contract, at least as a matter of English law.

- 2.9 This would mean that Danish borrowers and Third-Country Banks' rights under existing contracts are not necessarily preserved and that the Proposed Amendment Act does not give effect to the requirement under Article 21c(5) of CRD VI that the requirement laid down in Article 21c(1) shall be without prejudice to existing contracts entered into before 11 July 2026. This follows both from the fact that the Third-Country Banks will effectively be entitled to terminate their existing loan arrangements with Danish businesses pursuant to the terms of the underlying loan agreements and because the validity of such loan agreements would be affected if the continued lending by Third-Country Banks is a breach of the Danish Financial Business Act.
- 2.10 Accordingly, we kindly invite the Danish FSA to consider broadening the scope of Section 25(6) of the Proposed Amendment Act to better align with the grandfathering rule in Article 21c(5) of CRD VI.

### 3. CONCLUSION

- 3.1 In summary our recommendation is that the Danish FSA kindly considers (i) postponing at least the transposition of Article 1(9) of CRD VI into Danish law until 11 January 2027, and (ii) broadening the scope of Section 25(6) of the Proposed Amendment Act to better align with the grandfathering rule in Article 21c(5) of CRD VI.
- 3.2 Our recommendations are based on a concern that failure to meet these recommendations may cause significant disruption to the Danish loan market and to Danish borrowers both in terms of Danish borrowers having to repay existing (and often large) loans before maturity and in terms of Danish borrowers being precluded from borrowing from Third-Country Banks.

--ooOoo--

If this letter give rise to any questions or comments we will obviously be delighted to clarify or elaborate in writing, at a call or at a meeting, depending on your preferences.

Yours sincerely,  
Kromann Reumert

  
Jacob Høeg Madsen  
Partner

Certificate Of Completion

|                                                                                                              |               |                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------|
| Envelope Id: D520132F-B510-4AB7-865D-1F36D0D04F93                                                            |               | Status: Completed          |
| Subject: Here is your signed document: Input to proposed amendment to the Danish Financial Business Act.docx |               |                            |
| Source Envelope:                                                                                             |               |                            |
| Document Pages: 4                                                                                            | Signatures: 1 | Envelope Originator:       |
| Certificate Pages: 2                                                                                         | Initials: 0   | Jacob Høeg Madsen          |
| AutoNav: Enabled                                                                                             |               | Sundkrogsgade 5            |
| Envelopeld Stamping: Disabled                                                                                |               | Copenhagen East, - 2100    |
| Time Zone: (UTC+01:00) Brussels, Copenhagen, Madrid, Paris                                                   |               | jhm@kromannreumert.com     |
|                                                                                                              |               | IP Address: 20.236.201.103 |

Record Tracking

|                       |                           |                    |
|-----------------------|---------------------------|--------------------|
| Status: Original      | Holder: Jacob Høeg Madsen | Location: DocuSign |
| 23 March 2025   20:02 | jhm@kromannreumert.com    |                    |

Signer Events

| Signature                                            | Timestamp                     |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Jacob Høeg Madsen                                    | Sent: 23 March 2025   20:02   |
| jhm@kromannreumert.com                               | Viewed: 23 March 2025   20:02 |
| Partner                                              | Signed: 23 March 2025   20:02 |
| Kromann Reumert                                      | Freeform Signing              |
| Security Level: Email, Account Authentication (None) |                               |
| Signature Adoption: Pre-selected Style               |                               |
| Using IP Address: 93.163.38.58                       |                               |

Electronic Record and Signature Disclosure:  
Not Offered via Docusign

In Person Signer Events

Editor Delivery Events

Agent Delivery Events

Intermediary Delivery Events

Certified Delivery Events

Carbon Copy Events

| Status                                               | Timestamp                     |
|------------------------------------------------------|-------------------------------|
| Jacob Høeg Madsen                                    | Sent: 23 March 2025   20:02   |
| jhm@kromannreumert.com                               | Resent: 23 March 2025   20:02 |
| Partner                                              | Viewed: 23 March 2025   20:03 |
| Kromann Reumert                                      |                               |
| Security Level: Email, Account Authentication (None) |                               |
| Electronic Record and Signature Disclosure:          |                               |
| Not Offered via Docusign                             |                               |

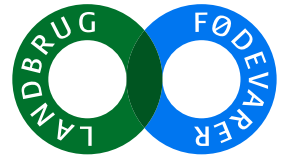
Witness Events

Notary Events

Envelope Summary Events

| Status              | Timestamps            |
|---------------------|-----------------------|
| Envelope Sent       | 23 March 2025   20:02 |
| Certified Delivered | 23 March 2025   20:02 |
| Signing Complete    | 23 March 2025   20:02 |
| Completed           | 23 March 2025   20:02 |

| Payment Events | Status | Timestamps |
|----------------|--------|------------|
|----------------|--------|------------|



**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

FINANSTILSYNET  
Strandgade 29  
1401 København K  
Att: Fawad Aslam

**Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

Overordnet vil Landbrug & Fødevarer bemærke, at de foreslåede ændringer, bør ske på en sådan måde, at erhvervet hverken direkte eller indirekte pålægges unødige omkostninger der mindsker konkurrenceevnen. Når der i Danmark og resten af EU implementeres nye regler, er det vigtigt at man forholder sig til de regler, som finansielle aktører udenfor EU skal forholde sig til.

Med venlig hilsen

**Niels Kenneth Østergård Scheel**  
Sektordirektør, Økonomi & Virksomhedsledelse

M +45 2488 3928  
E [NKS@lf.dk](mailto:NKS@lf.dk)

Til Finanstilsynet

## Svar på høring om statsgaranti på boliglån i landdistrikterne

Landdistrikternes Fællesråd  
Pakhusvej 3, 1.  
DK-8382 Hinnerup  
Tlf.: 61 313 636  
Email: mail@landdistrikterne.dk  
www.landdistrikterne.dk

CVR: 20257180

Dato: 31/01/2025

Enhed: Sekretariatet

Sagsbehandler: PHA

Finanstilsynet har den 20. december 2024 sendt et udkast til lovforslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love i høring.

En del af lovforslaget omhandler statsgarantien på boliglån i landdistrikterne. Formålet med forslaget er at forbedre mulighederne for finansiering af boligkøb i yderområderne og samtidig gøre ordningen permanent.

Landdistrikternes Fællesråd finder det positivt, at regeringen med det foreliggende lovforslag ønsker at forbedre ordningen ved at øge dækningsgraden fra intervallet 60-90 pct. til 40-90 pct. af ejendommens kontantværdi. Samtidig permanentgør lovforslaget ordningen, hvilket ligeledes er meget positivt.

Tidligere har ordningen ikke været attraktiv nok at anvende for pengeinstitutter og realkreditselskaber og har langt fra haft den ønskede effekt på finansieringsmulighederne i landdistrikterne. Med de forslåede forbedringer af ordningen er det vores opfattelse, at statsgarantien kan være med til at give borgere i landdistrikterne bedre mulighed for at optage boliglån. Det er godt for de interesserede boligkøbere i landdistrikterne, der har haft vanskeligere ved - eller ikke har kunnet få tilsagn om - at optage boliglån, udelukkende på grund af ejendommens placering eller omsættelighed.

Ordningen kan dog langt fra stå alene og Landdistrikternes Fællesråd efterspørger større risikovillighed fra statens side og fra pengeinstitutter og realkreditselskaber, hvis man reelt skal komme finansieringsudfordringerne til livs.

Derudover har Landdistrikternes Fællesråd følgende kommentarer til udkastet til lovforslaget:

### 1) Ønske om større risikovillighed

Landdistrikternes Fællesråd anser lovforslaget som et skidt i den rigtige retning ift. at løse finansieringsudfordringerne i landdistrikterne. Samtidig bemærker vi dog, at udfordringerne i landdistrikterne er omfattende og ikke kan forventes at blive løst af dette lovforslag alene.

Grundlæggende skyldes boligfinansieringsudfordringerne i vores optik en situation, hvor realkreditinstitutterne ikke ønsker at påtage sig den risiko, der kan være forbundet med boligmarkedet uden for de større byer.

Dette er ikke blot et problem for de enkelte lokalsamfund, der går glip af tilflyttere, men også et samfunds- og samfundsøkonomisk problem, da vi i højere og højere

grad får et A- og et B-hold på boligmarkedet. Derfor efterspørger Landdistrikternes Fællesråd en større risikovillighed fra statens side i forhold til den foreslåede ordning, hvor staten forventes maksimalt at tabe 12 millioner årligt.<sup>1</sup>

Vi mener, at staten bør påtage sig et langt større ansvar for at fjerne det markedssvigt, som finansieringen i landdistrikterne er ramt af. Her kan man f.eks. se mod erhvervsområdet og Danmarks Eksport og Investeringsfond (EIFO), hvor der med den seneste politiske aftale er afsat 1 milliard kr. til finansiering af virksomheder i landdistrikterne, eller mod de massive investeringer i byfornyelse og byomdannelse, som staten lavede i hovedstaden i løbet af 90'erne.

Landdistrikternes Fællesråd opfordrer derfor regeringen til at udvide ordningens dækningsgrad til et niveau, hvor der er behov for at afsætte et markant større mio. beløb til at sikre ejendomsbelåningen i landdistrikterne. Alternativt at signalere at man er villig til at afsætte yderligere midler, hvis ordningen opnår et større omfang end det afsatte beløb giver mulighed for. Først i denne situation vil man reelt have signaleret, at staten ønsker at understøtte en sund udvikling på boligmarkedet på landet.

## **2) Omkostninger for forbrugere**

Landdistrikternes Fællesråd noterer sig, at lovforslaget ikke ændrer på den garantiprovision, som forbrugere jf. § 12, stk. 2, skal betale til staten. Forbrugere skal derfor fortsat betale en garantiprovision på 1 pct. p.a. af det statsgaranterede beløb, hvilket beregnes ud fra restgælden på den statsgaranterede del af ejendomskreditaftalen, jf. §9 i BEK nr. 962 af 22/06/2022.

Landdistrikternes Fællesråd mener, at en egenbetaling på 1 pct. årligt er for høj en pris for låntageren. Egenbetalingen er med til at gøre statsgarantiordningen dyrere end ejendomskreditaftaler uden statsgaranti, hvilket kan afskrække nogle borgere fra at gøre brug af ordningen

Som beskrevet ovenfor mener vi, at der er tale om et markedssvigt. Derfor er det ikke rimeligt, at de enkelte forbrugere skal pådrage sig omkostningerne i det omfang. Landdistrikternes Fællesråd opfordrer til, at man helt afskaffer forbrugerens garantiprovision, eller sætter den ned til maks. 0,5 pct. årligt.

## **3) Mulighed for tillægslån, herunder energirenoveringer og klimasikring**

Ifølge § 5, stk. 2, er tillægslån, herunder lån til udbygning og ombygning, ikke omfattet af ordningen. Det er Landdistrikternes Fællesråds opfattelse, at ordningen også bør gælde for tillægslån, herunder lån til energirenoveringer og større ombygninger.

Opgørelser viser, at over 40 pct. af boligerne i landdistrikterne er i energimæssig dårlig stand. Samtidig betyder EU's bygningsdirektiv, at alle boliger skal renoveres til minimum energiklasse E i 2030 og minimum energiklasse D i 2033.

For mange boligejere i landdistrikterne er der store udfordringer forbundet med energirenoveringer, herunder f.eks. isolering, udskiftning af vinduer og døre, udskiftning af tag, samt udskiftning af fossil varmekilde til el-baseret varmekilde.

---

<sup>1</sup> [Faktaark: Lån på Landet – statsgaranti for boliglån i landdistrikterne](#)

Det er en klar barriere for energirenoveringen af den store, ældre boligmasse i landdistrikterne, at friværdien i bygningerne ofte er så lav, at det er svært at optage lån til energiforbedringerne. Derfor er der brug for en hjælpende hånd til at sætte skub på energirenoveringerne i landdistrikterne – og her kunne statsgarantien på boliglån være en oplagt hjælp.

Senest er også klimasikring blevet en stigende udfordring for boligejerne. Det kan være nødvendig klimasikring, der sikrer boligen mod højere grundvand eller andre tiltag, der sikrer boligen mod vand ved store regnmængder og skybrud. Ligeledes ser vi tiltagende problemer med forhøjede vandstande og stormflodssituationer, hvilket også kan kræve omkostningsfulde tiltag at sikre sig mod.

Landdistrikternes Fællesråd opfordrer dermed til, at statsgarantien på boliglån udvides til også at omfatte tillægslån til energirenovering og klimasikring, herunder lån til udbygning og ombygning. Dvs. slette § 5, stk. 2 i den gældende lov. Særlig ved energirenovering og klimasikring bør statsgarantien kunne gå helt til 100% af boligens vurderede værdi efter energirenovering for at fremme energirenoveringen af boligmassen i landdistrikterne.

#### **4) Udvidelse af ordningen til nybyggeri**

Mange lokalsamfund i landdistrikterne står overfor omfattende generationsskifte, hvor evnen til at tiltrække særligt børnefamilier er afgørende. Tendensen har foranlediget en stigende efterspørgsel efter moderne og bæredygtige boliger, herunder nybyggeri som for mange børnefamilier er et krav til en kommende bolig. Det vil medvirke til et mere varieret boligudbud i landdistrikterne. Mange borgere oplever dog, at det kan være vanskeligt at opnå en finansiering af nybyggeri i landdistrikterne, fordi de f.eks. bliver mødt med et krav om egenfinansiering på 30-50 pct. af boligens byggepris.

Landdistrikternes Fællesråd opfordrer derfor til at udvide statsgarantiordningen, så det også omfatter nybyggeri. Dette kan bl.a. ske inden for rammerne af den foreslåede model, men hvor der sættes et loft over kvadratmeterprisen ved nybyggeri. Der bør også være et indbygget loft på den samlede statsgaranti til nybyggeri, så ordningen kun dækker boligbyggeri af almindelig standard og omfang. Statsgarantien skal her kunne gå op til 90% af byggeprisen inklusiv købet af grund.

#### **5) Mere information om statsgarantiordningen**

Der er behov for at øge kendskabet til statsgarantiordningen i befolkningen generelt og særlig hos boligejerne hvis tillægsbelåning bliver en mulighed. Det generelle kendskab i befolkningen kan f.eks. øges gennem en informationskampagne målrettet til de kommuner, hvor der er boliger som ligger indenfor kriterierne for statsgarantien.

Målrettet kendskab til statsgarantiordningen kan også sikres ved, at alle boligannoncer hos ejendomsmæglere og på boligportaler informerer om, at boligen er omfattet af ordningen om statsgaranti.

Det er desuden vigtigt, at Erhvervsministeriet/Erhvervsstyrelsen bidrager til at udbrede kendskabet til ordningen. F.eks. ved at holde oplæg på kurser, regionale møder og årsmøder hos Ejendomsmæglerforeningen, FinansDanmark, Foreningen for Lokale Pengeinstitutter (LOPI) samt andre aktører. Det er skrevet med forventning om at både Ejendomsmæglerforening, FinansDanmark og LOPI naturligvis vil efterspørge mere information til deres medlemmer og deres medlemmers ansatte.

Landdistrikternes Fællesråd tilbyder også at udbrede informationen om ordningen, og at det kan indgå i den mål- og resultatplan, som organisationen har med regeringen via By-, Land- og Kirkeministeriet og Plan- og Landdistriktsstyrelsen.

Hvis kendskabet ikke øges til ordningen via ovenstående tiltag, så bør det overvejes, om pengeinstitutter og realkreditselskaber kan få til ansvar at informere om statsgarantiordningen overfor potentielle boligkøbere ud fra lov om forbrugerbeskyttelse.

Endelig vil Landdistrikternes Fællesråd blot nævne, at ud over boliger, så er der udfordringer med finansiering og belåning af bygninger hos selvejende institutioner og lignende organiseringer i landdistrikterne, f.eks. friskoler, efterskoler og højskoler samt forsamlingshuse og lokaldrevne tilflytterboliger. Der er ligeledes udfordringer i mange landdistrikter vedrørende belåning af erhvervsbygninger, hvilket bør afhjælpes med målrettede tiltag i forhold til de respektive grupper.

Landdistrikternes Fællesråd står til rådighed for yderligere dialog og sparring.

Med venlig hilsen

**Landdistrikternes Fællesråd**

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Steffen Damsgaard', written in a cursive style.

Steffen Damsgaard  
Formand

Finanstilsynet

Att.: Fawad Aslam.

Sendt til [hoeringer@ftnet.dk](mailto:hoeringer@ftnet.dk)

/ 31-01-2025

# Lokale Pengeinstitutters høringssvar til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og visse andre love – Finanstilsynets j.nr. 24-011504

Lokale Pengeinstitutter takker for muligheden for at kommentere på ovennævnte høring. Der henvises i det hele til høringssvar afgivet af Finans Danmark, som Lokale Pengeinstitutter kan tilslutte sig, idet vi supplerende bemærker følgende.

## **Til § 1, nr. 25 (§ 64, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed)**

Den foreslåede bestemmelse forekommer problematisk i forhold til valg af de generalforsamlings-/repræsentantskabsvalgte bestyrelsesmedlemmer. Forslaget tager ikke højde for, at der efter dansk selskabsret ikke stilles krav om varsling af kandidatur eller indgivelse af kandidatforslag forud for en generalforsamling/repræsentantskabsmøde, hvor valg af bestyrelsesmedlemmer er på dagsordenen. Dvs. enhver kan i princippet opstille til bestyrelsesvalget indtil afstemning indledes, hvorimod pengeinstitutterne kun har mulighed for at foretage fit&proper-vurderinger af de kandidatforslag, der er indgivet forud for generalforsamlingen/repræsentantskabsmødet.

Finanstilsynet opfordres til at afdække, hvorledes øvrige medlemslande med samme nationale hensyn, såsom Sverige, Tyskland, Østrig, Finland, Frankrig og Italien, vælger at implementere direktivbestemmelsen.

Der er med forslaget til § 64, stk. 8-10, særlige regler for indsendelse af egnetheds- og hæderlighedsansøgninger for SIFI-institutter og G-SIFI-institutter.

Lokale Pengeinstitutter  
Toldbodgade 33  
DK-1253 København K  
  
+45 3341 8400  
[sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk)  
CVR.nr. 15 51 53 17

Der er imidlertid ingen proces for Finanstilsynets eventuelle forudgående godkendelse af kandidater i gruppe 2,3 og 4-institutter. Kandidater i gruppe 2 institutter skal både egnetheds- og hæderlighedsgodkendes af Finanstilsynet, mens kandidater i gruppe 3 og 4 skal hæderlighedsgodkendes af tilsynet.

Det bør præciseres i bemærkningerne, om det er tilstrækkeligt, at kandidater i gruppe 2, 3 og 4-institutter er godkendt af instituttet forud for valget, eller om kandidaten ligeledes skal have Finanstilsynets godkendelse.

#### **Til § 1, nr. 70 (§§145-145d i lov om finansiel virksomhed - Erhvervelse af væsentlig kapitalandel)**

Det fremgår af bestemmelsen, at et pengeinstitut m.v., der påtænker at erhverve en kapitalandel svarende til 15 pct. eller mere af instituttets justerede kapitalgrundlag, forud for erhvervelsen skal ansøge om Finanstilsynets godkendelse. Derimod kræver afhændelse af en sådan kapitalandel alene en forudgående orientering af Finanstilsynet, men ikke en særskilt tilladelse.

Det fremsatte forslag indebærer en omfattende og formaliseret proces, hvor Finanstilsynet vil behandle instituttets ansøgning inden for en periode på cirka 60 arbejdsdage. Behandlingen vil ske på baggrund af de dokumenter, der skal vedlægges ansøgningen, samt under hensyntagen til de overordnede kriterier, der er fastsat i bestemmelsen. Fremadrettet vil disse kriterier blive suppleret af specifikke regler, fastlagt i en reguleringsmæssig teknisk standard fra EBA.

De foreslåede regler finder efter deres ordlyd anvendelse i tilfælde, hvor en enkeltstående erhvervelse af en kapitalandel isoleret set opfylder størrelseskriteriet på 15 pct. af det erhvervende instituts justerede kapitalgrundlag. Dette er i overensstemmelse med lovbemærkningerne til bestemmelsen, hvoraf det fremgår, at erhvervslivet pålægges en mindre administrativ byrde i forbindelse med ansøgningsproceduren for væsentlige erhvervelser af kapitalandele, men at det på grund af væsentlighedsgrænsen ikke forventes, at antallet af ansøgninger vil være væsentligt.

Der eksisterer en række sektorejede virksomheder, hvor ejerandele årligt omfordeles baseret på pengeinstituttets forretningsomfang med den sektorejede virksomhed, opgjort ved årets udgang. Denne omfordeling medfører, at visse institutter erhverver kapitalandele, mens andre afhænder dem. Som udgangspunkt påvirker omfordelingen samtlige ejerinstitutter i den sektorejede virksomhed, dog typisk med mindre forskydninger i beholdningen for det enkelte institut. For flere institutter overstiger

den samlede aktiebeholdning i en sektorejet virksomhed 15 pct.-grænsen, men den årlige omfordeling medfører som regel kun mindre ændringer i ejerforholdene.

Den foreslåede bestemmelse vedrørende væsentlige kapitalandele omfatter derved ikke de årlige omfordelinger af ejerandele i sektorejede virksomheder.

LOPI anmoder for en god ordens skyld Finanstilsynet om at bekræfte – eller alternativt lade det fremgå af lovbemærkningerne – at de årlige omfordelinger af ejerandele i sektorejede virksomheder ikke omfattes af den foreslåede bestemmelse om væsentlige kapitalandele. Dette under forudsætning af, at den enkelte transaktion udgør mindre end 15 pct. af pengeinstituttets justerede kapitalgrundlag, hvilket er i overensstemmelse med bestemmelsens ordlyd i FIL § 145.

**Til § 23, nr. 1 (retsplejelovens § 110 b, stk. 3)**

Vi byder muligheden for at udvide kredsen af mulige deltagere i operative samarbejder, herunder ODIN, velkommen, og vi kan tilslutte os, at branche- og interesseorganisationer i konkrete tilfælde vil kunne bidrage med tværgående viden til brug for bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering. Vi har noteret, at Finans Danmark og Red Barnet nævnes som eksempler, hvilket vi kan tilslutte os, og vi vil hertil bemærke, at også Lokale pengeinstitutter vil kunne bidrage med konkret viden fra pengeinstitutterne.

Såfremt der måtte være spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Kritte Sand Nielsen



**Finanstilsynet**  
**Att.: Fawad Aslam**  
**Juridisk Kontor, Finanstilsynet,**  
**Strandgade 29,**  
**1401 København K**

## **Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., lov om investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

Mastercard vil indledningsvis gerne takke Finanstilsynet for muligheden for at afgive bemærkninger til denne pakke af lovforslag, som blev modtaget den 20. december 2024. Mastercard har følgende kommentarer.

### **Generelle bemærkninger**

Mastercard ser positivt på intentionen om at sikre effektiv konkurrence på betalingsområdet, da dette kan medvirke til at skabe mere innovation, forbedrede produkter samt lavere priser for både erhvervsdrivende og forbrugere. Vi støtter principperne i det foreslåede lovforslag, der har til formål at åbne kortbetalingsmarkedet på lige vilkår for flere aktører.

Derudover er det foreslåede lovforslag i overensstemmelse med den forventede europæiske lovgivning vedrørende Payment Services Regulation (PSR), som vil danne rammen for den fremtidige EU-regulering på området.

Da det nærværende forslag kun indeholder detaljerede beskrivelser af dele af den foreslåede initiativpakke, er der fortsat mange ubesvarede spørgsmål i forhold til de resterende initiativer samt til, hvordan den samlede pakke i praksis vil påvirke betalingsmarkedet. Når disse øvrige initiativer skal fastlægges, bør det overordnede princip også her være at undgå at skabe fordelagtige vilkår for enkelte markedsaktører eller at opstille nye barrierer, der kan hindre innovation og konkurrence.

### **Foreslået ændring af § 64 i lov om betalinger**

Mastercard har altid været fortalere for reel og meritbaseret konkurrence inden for betalingstjenester og for sikring af lige konkurrencevilkår mellem forskellige markedsaktører. Derfor byder Mastercard den foreslåede ændring af § 64 i lov om betalinger velkommen.



Selvom vi i vores fortolkning vurderer, at den nuværende formulering af § 64 allerede afspejler hovedprincipperne i Art. 35 i PSD2, mener vi, at den foreslåede præcisering af betalingstjenesteudbyderes adgang til betalingssystemer er gavnlig for at undgå eventuelle fortolkningsmæssige uoverensstemmelser på dette område. Vi er også enige i, at dette forslag er i overensstemmelse med Art. 31 i forslaget til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om betalingstjenester på det indre marked (2023/0210/COD).

### **Fremtidigt samarbejde**

Mastercard ønsker at få større grad af indblik i forslaget vedrørende ændringer af bekendtgørelse nr. 2163 af 18/12/2020 om prismodeller for visse typer af betalingsinstrumenter i henhold til § 123, stk. 4 og 5 i Lov om betalinger samt de foreslåede tiltag for at øge gennemsigtigheden for både erhvervsdrivende og forbrugere. Da implementeringen af disse tiltag potentielt kan påvirke forskellige aktører i sektoren direkte og/eller indirekte, opfordrer vi til en øget dialog og vidensdeling for at sikre, at de mest hensigtsmæssige initiativer bliver foreslået.

Vi ser frem til at diskutere, hvordan Mastercard og andre markedsaktører kan samarbejde endnu tættere i lyset af de foreslåede ændringer.

Mastercard står til rådighed for yderligere kommentarer, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Thomas Eriksen  
Director, Government Affairs, Mastercard

3. februar 2025

Finanstilsynet  
Att.: Fawad Aslam  
Sendt per e-mail til: hoeringer@ftnet.dk

**Høring over udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love**

Nasdaq Copenhagen A/S ("Nasdaq") har modtaget ovennævnte udkast i høring fra Finanstilsynet. Nasdaq sætter stor pris på muligheden for at blive hørt i forbindelse hermed. På den baggrund skal Nasdaq bemærke følgende:

Bemærkninger til § 6, nr. 4

Den foreslåede ændring til fodnoten indeholder en opregning af de forordninger, som lov om kapitalmarkeder gennemfører. Nasdaq bemærker, at henvisningen til Europa Parlamentets og Rådets forordning i den foreslåede udformning kun er medtaget delvist. Denne er blot angivet som "ved Europa Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/XX af XX«." Nasdaq antager, at der er tale om en lapsus.

Bemærkninger til § 6, nr. 11

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i § 25a, stk. 1, hvorved en udsteder samtidig med offentliggørelsen af oplysninger som nævnt i § 24, stk. 1, skal indsende oplysningerne til Finanstilsynet, som videresender dem til det fælles europæiske adgangspunkt (ESAP).

Det er Nasdaqs opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 25a alene vil supplere den gældende § 25 og medføre, at Finanstilsynet fremover skal videresende oplysningerne offentliggjort efter § 24, stk. 1, i lov om kapitalmarkeder til ESAP. Det er endvidere Nasdaqs opfattelse, at udstedere ikke med den foreslåede bestemmelse vil blive pålagt at indsende andre oplysninger til Finanstilsynet end dem, som udstedere allerede indsender efter § 25, men at Finanstilsynet blot vil videresende de indsendte oplysninger til ESAP.

Nasdaq foreslår på den baggrund, at der i stedet for en helt ny bestemmelse til lov om kapitalmarkeder, lovteknisk blot indsættes et nyt stk. til den gældende § 25. (tilsvarende lovforslagets § 6 nr. 12, hvor der foreslås at indsatte et nyt stk. 4 til § 50). Dette vil tydeliggøre, udstedere ikke med lovforslaget vil blive pålagt at indsende andre oplysninger til Finanstilsynet end dem, som udsteder allerede indsender efter § 25. Dette gælder også, selvom oplysningerne vil skulle indsendes i et dataekstraheret eller maskinlæsbart format.

Det følger af lovforslaget, at den foreslåede bestemmelse træder i kraft fra den 1. juli 2026 (første fase). Nasdaq ønsker i den forbindelse at høre, hvornår Finanstilsynet

forventer, at den nye database lanceres. Nasdaq opfordrer derudover til, at databasen lanceres tidligst muligt for at sikre, at udstedere får tilstrækkelig tid til at indrette sig efter de nye krav til format og metadata.

Ligeledes opfordrer Nasdaq Finanstilsynet til, at Finanstilsynet offentliggør en vejledning, der præciserer de nærmere krav til format og metadata, som udstedere skal indsende til Finanstilsynet til brug for videresendelsen til ESAP.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 12

Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. 4 til § 50, hvorefter operatøren samtidig med offentliggørelsen af oplysninger efter stk. 1 skal indsende oplysningerne til Finanstilsynet, som videresender dem til det fælles ESAP.

Det foreslås endvidere, at den foreslåede bestemmelse træder i kraft fra den 10. januar 2030 (tredje fase). Nasdaq ønsker den forbindelse at høre, hvornår Finanstilsynet forventer, at den nye database lanceres.

Nasdaq opfordrer derudover Finanstilsynet til, at Finanstilsynet offentliggør en vejledning, der præciserer de nærmere krav til format og metadata, som operatører af et reguleret marked skal indsende til Finanstilsynet til brug for videresendelsen til ESAP.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 17

Det foreslås, at der indsættes et nyt nr. 8 til § 71, stk. 2, hvorved en operatør af et reguleret marked skal have mindst tre aktive medlemmer eller kunder, som hver især har mulighed for at interagere med alle de andre med hensyn til prisdannelsen.

Nasdaq foreslår, at det bør præciseres, hvad der forstås som "aktive" medlemmer eller kunder. Nasdaq bemærker i den forbindelse, at Nasdaq har flere obligationer optaget til handel som er illikvide eller handles uden om markedspladsen.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 21

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i § 111a, stk. 1, hvorved en udsteder, hvis finansielle instrumenter er optaget til handel på et SMV-vækstmarked, samtidig med offentliggørelsen af oplysninger som omhandlet i § 111, stk. 1, nr. 3, 4 og 6, skal indsende oplysningerne til Finanstilsynet, som videresender dem til ESAP.

For at sikre, at Finanstilsynet får videresendt oplysningerne korrekt i ESAP, skal udstederne også sikre, at oplysningerne overholder nye krav til format og ledsages af en række metadata, når de indsendes til Finanstilsynet. Det er således Nasdaqs opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 111a, som noget nyt pålægger udstedere, hvis finansielle instrumenter er optaget til handel på et SMV-vækstmarked, at indsende oplysningerne til Finanstilsynet.

Nasdaq stiller sig derfor undrende over for, at de specielle bemærkninger til lovforslagets § 6 nr. 21 (side 920), indeholder en henvisning til, at den foreslåede bestemmelse medfører, at en operatør af et reguleret marked fra den 10. januar 2030 (tredje fase) skal indsende oplysningerne. Der er ligeledes i de specielle bemærkninger (side 920) en henvisning til, at operatøren med den foreslåede bestemmelse vil have tid til at indrette sig efter de nye krav.

Nasdaq bemærker i den forbindelse, at den foreslåede bestemmelse i § 111a, stk. 1, kun gælder udstedere, hvis finansielle instrumenter er optaget til handel på et SMV-vækstmarked, og ikke operatører af et reguleret marked. Nasdaq antager, at der i de specielle bemærkninger til lovforslaget er tale om en lapsus.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 22

Det foreslås i § 117, stk. 1, at ændre "handelen," til "handelen i nødsituationer, eller".

Det er Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, hvad der med lovforslaget forstås som "nødsituationer". Nasdaq foreslår på den baggrund til, at det præciseres, så det klart fremgår, i hvilke nødsituationer lovforslaget tænkes anvendt.

Det fremgår endvidere af den gældende § 117, stk. 1, i lov om kapitalmarkeder, at operatøren i ekstraordinære tilfælde tillige kan korrigere, ændre eller annullere transaktioner, der er foretaget på markedet. Det er Nasdaqs opfattelse, at det med den nuværende formulering i § 117, stk. 1, er uklart, hvad forskellen er på at "korrigere" og "ændre". Det er Nasdaqs opfattelse, at der er tale om synonymer, og Nasdaq foreslår derfor, at enten formuleringen "korrigere" eller "ændre" slettes.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 23

Det foreslås i § 117, stk. 2, efter "suspendere" at indsætte: "eller begrænse".

Det er Nasdaqs opfattelse, at det er uklart, hvad der med lovforslaget forstås som "begrænse". Nasdaq foreslår på den baggrund, at det præciseres, så det er klart, hvad der forstås som "begrænse". Nasdaq foreslår, at lovforslaget justeres, så det i stedet fremgår, hvilke situationer kan indgå som et moment i vurderingen af suspension hhv. begrænsning af handlen.

Nasdaq bemærker desuden, at Nasdaq i dag kan suspendere handlen efter reglerne i Markedsmisbrugsforordningen samt Nasdaqs egne regler ved eksempelvis lækage, købstilbud, markedsmisbrug mv., og at denne skønsbaseret beslutning i dag træffes med udgangspunkt i en vurdering af markedets ordentlige funktion. Det er derfor uklart, hvordan den foreslåede formulering skal forstås i sammenspillet med de gældende regler i §§ 78-79 og 108-109.

#### Bemærkninger til § 6, nr. 24

Det foreslås at indsætte et nyt stykke stk. 5 til § 117, hvorefter operatøren af en markedsplads på sin hjemmeside skal offentliggøre oplysninger om, hvilke omstændigheder der fører til en suspension eller begrænsning af handelen.

Det er Nasdaq opfattelse, at det er uklart, hvor detaljerede disse oplysningerne skal være. Ligesom det også er uklart, hvor længe oplysningerne skal være tilgængelige på operatørens hjemmeside. Nasdaq foreslår, at lovforslaget justeres, så disse uklarheder adresseres.

\*\*\*

Nasdaq står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jakob Kaule  
Head of Surveillance

Marcia Bossen Møller  
Surveillance

Rose Marie Wulff  
Legal



Finanstilsynet  
Att: Fawad Aslan

**Nets Denmark A/S**  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

CVR-nr. 20 01 61 75

T: 44 68 44 68  
F: 44 86 09 30

[www.nets.eu](http://www.nets.eu)

31. januar 2025

## **Høring over lov om ændring af lov finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre lov**

Nets er overordnet positiv overfor regeringens fokus på kortbetalingsmarkedet samt fremtidssikring af Dankort. Nets har været i løbende dialog med ministeriet og er bekendt med regeringens intentioner på området.

### **Faldende Dankort transaktioner nødvendiggør ændringer**

De sidste fem års tendens med faldende Dankort transaktioner til fordel for betalinger med internationale betalingskort, og et tilsvarende fald i antallet af Dankort, som betyder, at der nu er flere internationale betalingskort end Dankort i omløb, gør det bydende, at en ændring af reguleringen sker på en måde, der fremtidssikrer Dankort.

Det bemærkes, at erhvervsministeriet i de almindelige bemærkninger skriver at *"ændringen fremsættes som led i en samlet pakke af initiativer, der skal sikre en effektiv konkurrence på betalingsområdet"*. Derved kan en endelig stillingtagen til de foreslåede ændringer af Betalingslovens §64 ikke vurderes, da ændringer i bl.a. bekendtgørelse nr. 2163 er nødvendige for at forstå, hvordan lovforslaget vil påvirke de kommercielle og operationelle vilkår for et fremtidigt Dankort samt dets finansielle og driftsmæssige stabilitet.

### **Vedrørende ændringer i lov om betalinger §64 og bekendtgørelse nr. 2163 om Dankort**

Nets er bekendt med regeringens ønske om at præcisere ordlyden i §64 vedrørende adgang til betalingssystemer for at sikre adgang til indløsning af Dankort for andre betalingsaktører end Nets. Nets har også noteret forslagets specielle bemærkninger på side 1143, hvor regeringen fastslår, at *"Den foreslåede ændring er udtryk for en tydeliggørelse af den nuværende retstilstand. Tydeliggørelsen sikrer, at der ikke er tvivl om, at betalingstjenester skal have adgang til betalingssystemer."*

Det skal understreges, at Nets vurderer, at det gældende PSD2 direktiv og dets bestemmelser vedrørende adgang til betalingssystemer og dennes nuværende implementering i Betalingsloven undtager Dankort fra kravet om tredjeparts adgang til at indløse Dankort.

Samtidig noterer Nets, at ministeriet begrundet denne tydeliggørelse med EU's kommende PSD3/PSR lovgivning og skriver på side 238 i de almindelige bemærkninger at *"Erhvervsministeriet, vurderer at tydeliggørelsen af rets-tilstanden i Danmark dermed vil svare til den kommende ændring i den europæisk union, såfremt forslaget til forordning vedtages."*

Mens Nets er i dialog med ministeriet om de kommercielle og operationelle implikationer af denne "tydeliggørelse", mener Nets, at lovforslaget først bør træde i kraft, når den endelige udformning af kommende EU-forordning er vedtaget.

### **Åbning af Dankort for flere indlødere**

I dag er Nets ene-indløser af Dankort. Fordelen herved er, at det har givet mulighed for at have en særdeles omkostningseffektiv struktur, hvor regler, organisering og systemer følger hele grundtanken i et nationalt scheme som Dankort, nemlig en national forankret betalingsløsning, med høj sikkerhed, høj stabilitet, lav risiko samt national fokus og lave omkostninger til følge. Herunder sker det tekniske og forretningsmæssige set-up på en enkel og standardiseret måde via én central kortplatform og brug af meget billige clearings-systemer via National Clearing.

Det fremsatte lovforslag, som vil åbne Dankort op for flere indlødere, vil med sikkerhed gøre Dankort dyrere og mere komplekst. Der vil være betydelige engangsomkostninger ved at gøre scheme, processer og systemer klar til flere indlødere. Efterfølgende vil der være øgede driftsomkostninger pga. flere parallelle processer, som udfører de samme opgaver, samt nye opgaver som skal løses. Dette er tidligere også bekræftet i Betalingsrådets rapport vedrørende forslag til EU-forordning om interbankgebyrer (IFR) samt notat fra Folketingets Europaudvalg om konsekvenserne af IFR for Dankort<sup>1</sup>.

I lyset af ovenstående må de kommercielle rammer tilpasses på en sådan måde, at de understøtter en bevarelse og mulighed for en revitalisering af kortet. Dette kræver relevante økonomiske incitamenter for parterne i økosystemet og lige vilkår for alle indlødere.

En yderligere komplicerende faktor i denne forbindelse er, at den nuværende regulerede indtægtsramme og tilhørende prismodeller for indløsning af Dankort i fysisk handel ikke er designet til flere indlødere. Herunder er den nuværende indtægtsramme ikke tiltænkt at gøre det kommercielt attraktivt for andre at indløse Dankort.

Derved understreges behovet for at vurdere lovforslaget i sammenhæng med erhvervsministeriets bebudede øvrige initiativer på kortbetalingsmarkedet herunder bekendtgørelse nr. 2163.

### **Implementering ved eventuel åbning af Dankort for flere indlødere**

Ved en potentiel åbning af indløsning af Dankort for andre indlødere, vil det ydermere være nødvendigt for den fortsatte integritet og sikkerhed i systemet, at der opstilles klare krav til nye indlødere, så Dankort kan fastholde de høje sikkerhedskrav til betalingssystemer.

En åbning af Dankort systemet vil som nævnt medføre både engangsomkostninger og efterfølgende øgede driftsomkostninger. Omkostninger som vil belaste forretningerne og/eller nye indlødere og dermed gøre Dankort dyrere for forbrugerne.

For at sikre fortsat høj stabilitet og opetid (99.99%), høj sikkerhed og lav risiko for alle parter agter Nets at dele evt. implementering op i to faser:

1. Klargøring af regelværk, så en eventuel ny ansøger kan vurdere fordele og risici. Arbejdet opstartes når loven er vedtaget og der er fuldt kendskab til det gældende regelsæt.

---

<sup>1</sup> <https://www.eu.dk/samling/20131/almdel/EUU/eu-note/17/1346363.pdf>



2. Udvikling og onboarding – evt. operationel klargøring kræver forudgående viden om fremtidig kommerciel set-up. Udvikling og tilpasning af systemer sker ikke før der er viden om det kommercielle set-up (loven er vedtaget og evt. ny bekendtgørelse er offentliggjort) og førend en ny indløser har indgået aftale med Dankort schemet om at indløser Dankort.

oOo

Afslutningsvis skal det understreges, at hvis flere skal indløse Dankort, vil Dankort systemet blive mere komplekst og dette vil få samfundsøkonomiske konsekvenser i form af højere priser for modtagelse Dankort i fysiske forretninger. Omfanget af konsekvenserne for de danske forretninger og forbrugere vil afhænge af, hvordan forslaget endeligt udmøntes, men kan beløbe sig til et trecifret årligt millionbeløb eller 1,5 - 2,5 milliarder DKK over en tiårig periode hvis de rigtige incitamenter ikke er til stede for systemets aktører og Dankort dermed fortsætter den igangværende afvikling af kort, betalinger og omsætning.

Med venlig hilsen

Esben Torpe Jørgensen  
Senior Vice President Dankort Scheme  
Direktør Nets Denmark A/S

[Esben.jorgensen@nexigroup.com](mailto:Esben.jorgensen@nexigroup.com)

Finanstilsynet  
Strandgade 29  
1401 København K

**SikkerhedsBranchens høringssvar til "forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love"**

SikkerhedsBranchen har læst forslaget igennem og hæfter sig især ved den ændring af betalingsloven, der omtales side 245, afsnit 2.51, 'lempelse af kontantreglen for kommunerne', en lempelse vi anser for uhensigtsmæssig og unødvendig. Der er samtidig tale om endnu en svækkelse af infrastrukturen omkring kontanter som betalingsmiddel og som en del af beredskabet i forbindelse med krig og kriser.

I forslaget står der:

*'Håndtering af kontanter i virksomheder og institutioner, der varetager opgaver på børne- og ungeområdet, som f.eks. daginstitutioner, grundskoler og skolefritidsordninger, er administrativt omkostningskrævende **på grund af behovet for sikkerhed, opbevaring, transport og afstemning af kontanterne**.'*

SikkerhedsBranchens medlemmer varetager blandt andet sikkerhed, tilgængelighed og transport omkring kontanter efter, at Nationalbanken har valgt at ophøre med den del af deres virksomhed. Infrastrukturen for kontanterne understøtter Danmarks robusthed, men tiltag som de foreslåede er med til, at vi konstant reducerer muligheden for kontantbetaling til fordel for digitale løsninger. Og det gør vi samtidig med, at kontanter indgår i beredskabsplaner og råd til borgerne om, hvordan de skal forholde sig.

Kontantreglen er med til at opretholde en fornuftig cirkulation i samfundet, og kommunernes kontantkasser er med til netop det, samtidig med, at de understøtter og inkluderer borgere, der ikke har adgang til bankkonti, MitID eller andet, men som stadig har krav på at kunne få udbetalt ydelser fra det offentlige. Det skønnes at mindst 4000 danskere ikke får udbetalt de ydelser de har krav på, fordi de ikke har adgang til bankbetjening og her kommer kontantkasserne ind i billedet<sup>1</sup>.

SikkerhedsBranchen gør opmærksom på, at kommunerne allerede er godt i gang med at nedlægge kontantkasser med store konsekvenser for socialt udsatte borgere, borgere regeringen flere gange har erklæret, de ønsker at gøre noget for, senest i arbejdsgruppen 'Partnerskab om udsatte gruppers adgang til kontanter<sup>2</sup>', en arbejdsgruppe, hvis konklusioner endnu ikke har udmøntet sig i nogen løsning. I rapporten lød det blandt andet: 'Hertil peger Finans Danmark på, at bemandede kontantkasser i kommuner er en mulig løsning'.

Med forslaget til 'Lov om ændring om finansiel virksomhed' vil denne løsning være umulig. SikkerhedsBranchen mener, at det at overlade det til kommunerne selv at håndtere kontantreglen, er en modsigelse i forhold til regeringens intentioner om at tage hånd om udsatte borgeres behov for at kunne få udbetalt ydelser hos kommunen, da det forventede resultat af en vedtagelse af loven vil være at kommunerne dropper kontantkasserne. Samtidig udhules kontantreglen endnu engang. Det er i forvejen sket med fritagelse i forbindelse med 'midlertidige arrangementer' og 'ubemandede forretninger'. Infrastrukturen for kontanter er i forvejen stærkt presset på grund af lovgivning og bankernes modstand mod kontantkasser. Der er p.t. tre tilbage i hele landet.

I forslaget lyder det: 'En dispensation fra kontantreglen vil for disse virksomheder og institutioner sikre, at de ikke fremadrettet forpligtes til at bevare kontantkasser m.v., hvilket kan lette byrder og skabe større sikkerhed for personale og brugerne, som er børn, unge og deres forældre'. Det kan vi ikke læse som andet end at man med lovforslaget lægger op til, at kommunerne nu simpelthen kan afskaffe alle kontantkasser. Det er ikke acceptabelt.

Vi gør også opmærksom på, at bemærkningen om, at en afskaffelse vil skabe 'mere og bedre sikkerhed', ikke bare er ubegrundet, den overser fuldkomment, at der er stigende risiko for svindel med digitale betalinger. Vi minder også om, at Sverige nu arbejder med at indføre en kontantregel som den danske, da manglen på en sådan har medført, at store grupper af befolkningen simpelthen ikke kan købe varer<sup>3</sup>. I Norge har man netop indført en ny kontantregel, der i udgangspunktet minder om den danske i erkendelse af, at kontanter er vigtige for inklusion af svage borgere – og at kontanter er afgørende i forhold til beredskab<sup>4</sup>.

*'For ikke at stille private institutioner på børne- og ungeområdet anderledes end kommunale institutioner og virksomheder bør dispensationsordningen også omfatte sådanne private institutioner, der er sammenlignelige med de kommunale institutioner og virksomheder',* lyder det i forslaget og hermed lægges der op til en yderligere liberalisering af kontantreglen. SikkerhedsBranchen understreger, at kontanter udgør et væsentligt bidrag til Danmarks beredskab og derfor ikke bør bekæmpes fra statslig og kommunal side.

Vi henstiller derfor til, at hele 2.51 fjernes fra lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kasper Skov-Mikkelsen, direktør i SikkerhedsBranchen

---

<sup>1</sup> Svar på spørgsmål om hvor mange der ikke har adgang til sociale ydelser pga. manglende bankkonto – svaret er 'vi ved det ikke': <https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/eru/spm/76/svar/2104728/2966175.pdf>

<sup>2</sup> Partnerskab om udsattes adgang til kontanter: <https://www.sm.dk/nyheder/nyhedsarkiv/2024/feb/ny-rapport-om-udsatte-gruppers-adgang-til-kontanter->

<sup>3</sup> Sverige som kontantløst samfund hægter borgerne af: <https://videnskab.dk/kultur-samfund/sverige-er-taet-paa-at-vaere-et-kontantloest-samfund-men-hvad-med-dem-der-er-haegtet-af/>

<sup>4</sup> Norges kontantregel: <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/styrking-av-retten-til-a-betale-med-kontanter/id3029003/>

**From:** Kasper Skov-Mikkelsen <ksm@sikkerhedsbranchen.dk>  
**Sent:** 20-01-2025 14:55:22 (UTC +01)  
**To:** Høringer <Hoeringer@FTNET.DK>  
**Subject:** SikkerhedsBranchens høringssvar til "forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige a

Finanstilsynet  
Att. Fawad Aslam

Vi har tidligere i dag fremsendt vores høringssvar over ovennævnte lovforslag direkte til Fawad Aslam. Vi er imidlertid blevet opmærksomme på, at vi måske burde have anvendt denne mailadresse. Derfor fremsender vi høringssvaret to gange.

Med venlig hilsen



  
SikkerhedsBranchen  
Den danske brancheforening for sikkerhed og sikring

**Kasper Skov-Mikkelsen**  
Direktør

+45 40 41 79 20 | [ksm@sikkerhedsbranchen.dk](mailto:ksm@sikkerhedsbranchen.dk)

Roskildevej 22, 2620 Albertslund  
+45 36 49 40 80 | [info@sikkerhedsbranchen.dk](mailto:info@sikkerhedsbranchen.dk)

SikkerhedsBranchen er sekretariat for [BrandBevægelsen](#)





Copenhagen, 25 January 2025

## **Visa consultation response to Finanstilsynet on the Draft Act amending the Financial Business Act, J.nr. 24-011504**

### **About Visa**

Visa is one of the world's leaders in digital payments. Our purpose is to uplift everyone, everywhere by being the best way to pay and be paid. We facilitate global commerce and money movement across more than 200 countries and territories among a global set of consumers, merchants, financial institutions and government entities through innovative technologies. Since Visa's early days in 1958, we have been in the business of facilitating payments between consumers and businesses. As a trusted engine of commerce and with new ways to pay, we are working to provide payment solutions for everyone, everywhere. We are focused on extending, enhancing and investing in our proprietary network, VisaNet, to offer a single connection point for facilitating payment transactions to multiple endpoints through various form factors. Through our network, we offer products, solutions and services that facilitate secure, reliable and efficient money movement for participants in the ecosystem.

Visa Europe Limited (referred to as 'Visa' in this document) is pleased to submit our consultation response to Finanstilsynets Draft Act amending the Financial Business Act, J.nr. 24-011504 (referred to as 'the bill').

## Visa consultation response

### Summary:

Trust in payments is crucial for both consumers and merchants. Without trust, payments do not function. Trust means different things to different people: the confidence to make a purchase, a lifeline against fraud, particularly for the most vulnerable. For business it means more buyers, growing sales, better cashflow. Trust is crucial for economic growth in Denmark as it encourages consumer confidence and spending, leading to increased economic activity.

This trust is reinforced by resilience. If a payment fails, customers could be left in the queue or stuck at a petrol station. They need payments to work. For merchants, every payment that fails is a lost sale. That's why Visa has invested in extensive and resilient cross-border infrastructure, including triple-redundant global data centers and advanced cybersecurity measures that ensure the network remains available and can withstand multiple disturbances and simultaneous attacks.

Maintaining trust in Danish payments is critical for driving competition, innovation, and exceptional customer outcomes. **We welcome the proposed amendments to the bill, which aim to increase competition in acquiring in the Danish payments market. We support the Government's objectives to increase competition and choice in the Danish payment market.** As the pace of change in payments increases, customer outcomes and Denmark's international competitiveness will depend on continued innovation, fuelled by vigorous competition and underpinned by proportionate, stable and outcomes focused regulation.

## Recommendations:

We welcome the proposed amendments to the bill, which aim to increase competition in acquiring in the Danish payments market. We support the Government's objectives to increase competition and choice in the Danish payment market.

To support the practical implementation of the amendments to the legislation, we recommend the following steps:

- Issuers and acquirers should have the freedom to choose where to process transactions, and processing should not be restricted to a specific platform.
- Scheme organization and scheme rules should be managed by different and separated organizations. No organization should have any connection to acquirers that could in any way create a setup benefiting only one party in the market.
- Any decision on which payment scheme to use for co-badge cards should be made by the acquirer based on their own setup. Merchants should have an easy way to choose their preferred payment scheme on co-badged cards, and consumers must always be able to make their final choice of scheme in a clear and transparent manner for all transactions on co-badged cards. The rules of the scheme should not influence how consumer choices are presented or executed.

We welcome further discussion on these recommendations and the Draft Act, and we offer our full support to Finanstilsynet and the Danish Government during the implementation process and next steps.

Finanstilsynet  
Att.: Fawad Aslam  
Juridisk Kontor  
Finanstilsynet, Strandgade 29, 1401 København K,

## Høringssvar vedr. udkast til lov om finansiel virksomhed m.fl. – herunder ændringer til § 64 i Lov om betalinger

### Indledning

Worldline takker for muligheden for at bidrage med input til Udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om forvaltere af alternative investeringsforeninger, hvidvaskloven, fondsmæglerloven, lov om kapitalmarkeder, lov om forsikringsvirksomhed og forskellige andre love.

Worldline vil gerne starte med at rose intentionen i Regeringens forslag om at skabe en øget konkurrence på det danske betalingsmarked. Som global leder på indløsningsmarkedet, med en stærk tilstedeværelse i Danmark, leverer vi, Worldline, hver dag avanceret betalingsteknologi, der hjælper mere end 15.000 store og små virksomheder over hele Danmark med at realisere deres ambitioner. Worldline har været på det danske marked siden 2006, og beskæftiger i dag ca. 70 ansatte med hovedkontor i Odense. Derfor vil vi gerne kvittere for Regeringens retning, som vi vurderer, er til gavn for både danske forbrugere, virksomheder og samfundet som helhed.

Worldlines kommentarer retter sig specifikt til den konkrete lovændring til § 64 (s. 105) samt sektion 2.47 i lovforslagets bemærkninger (s. 236-239) vedrørende *vilkår for adgang til betalingssystemer for udbydere af betalingstjenester*, hvor ministeriets ændringerne til § 64 i lov om betalinger indgår.

### Generelle kommentarer

Selvom vi i Worldline overordnet ser positivt på regeringens indsats for at styrke konkurrencen og gennemsigtigheden på det danske betalingsmarked, så vurderer vi, at der er behov for yderligere tiltag. Som en af Europas førende udbydere af betalingstjenester anerkender vi vigtigheden af en lovgivningsramme, der skaber et åbent, retfærdigt og konkurrencedygtigt marked for alle aktører.

En central faktor i denne udvikling er øget gennemsigtighed omkring priser og vilkår, så erhvervsdrivende lettere kan vælge den indløsningsaftale, der passer bedst til deres behov. Det vil samtidig reducere risikoen for urimelige bindingsperioder og store strafgebyrer. Desuden bør der være et stærkere fokus på de samlede omkostninger ved indløsningsaftaler. Kortgebyrer udgør kun en mindre del af den samlede pris, mens udgifter til terminalleje, vedligeholdelse og kundeservice ofte er en væsentlig økonomisk byrde for virksomheder – men sjældent offentligt tilgængelige.

Worldline bemærker i den sammenhæng, at ændringerne til § 64 bør ses som en del af en bredere pakke af initiativer, der fremmer effektiv konkurrence på betalingsmarkedet. I den forbindelse er det afgørende, at kommende ændringer i prismodeller og forslag til nye transparens-initiativer ikke resulterer i regulering, der favoriserer en enkelt privat aktør.

Worldline anerkender synspunktet om, at den nuværende formulering af § 64 allerede afspejler hovedprincipperne i overensstemmelse med PSD2-lovgivningen. Dog er det Worldlines klare overbevisning, at den foreslåede præcisering i § 64 er helt essentiel for at sikre en effektiv og succesfuld implementering af åben indløsning af Dankort på tværs af alle indlødere i markedet.

Worldline fremhæver nedenfor de centrale punkter, som vi mener er afgørende for, at man succesfuldt kan understøtte intentionerne bag de foreslåede ændringer til § 64 i Lov om betalinger:

- ⇒ **Klar adskillelse af roller og funktioner i betalingsinfrastrukturen** er afgørende for at fremme fair konkurrence.
- ⇒ Frit valg af indløser skal bl.a. understøttes **af frit valg af processor**, så indlødere frit kan vælge processeringsplatform.
- ⇒ **Gennemsigtighed i prissætning og adgang til data** er nødvendigt for at sikre fair konkurrence for indlødere.

---

#### **Kommentarer til foreslåede ændringer til § 64 i Lov om betalinger**

##### *Ad. 1) Klar adskillelse af roller og funktioner i betalingsinfrastrukturen*

For at sikre et velfungerende og konkurrencedygtigt betalingsmarked er det afgørende at opretholde en klar adskillelse mellem de forskellige roller i firepartssystemet: udstedere, indlødere, kortordninger og betalingsmodtagere. Denne rollefordeling minimerer risikoen for interessekonflikter og sikrer, at ingen aktør kan udnytte sin markedsposition til at opnå en urimelig konkurrencefordel.

Det er afgørende, at de økonomiske interesser i udstedelse, indløsning og processering ikke er koordinerede eller en del af samme virksomhedsenhed. Dette vil sikre, at ingen aktør har mulighed for at favorisere sin egen indløsnings- eller processeringsfunktion på bekostning af konkurrenter. I den nuværende danske kontekst er det særligt vigtigt at adressere de udfordringer, der opstår, når én aktør opererer på tværs af flere led i værdikæden. Hvis der ikke sikres en effektiv adskillelse, kan enkelte aktører dominere markedet og begrænse konkurrence og innovation.

Worldline vil derfor klart opfordre til, at man i implementeringen af lovændringen:

- Har et *særligt fokus* på at beskytte og bevare strukturerne og den uafhængige rollefordeling i firepartssystemet på betalingsmarkedet.

##### *Ad. 2) Frit valg af indløser skal også dække processering*

Vi ser positivt på, at lovændringen sikrer, at betalingssystemer ikke kan forbeholde sig retten til at være eneste indløser af deres egne betalingskort. Det er en vigtig forudsætning for at skabe reel konkurrence i indløsningsmarkedet. Vi må dog også understrege vigtigheden af, at tiltaget implementeres rigtigt, og at forslaget tekniske udformning har øje for de eksisterende underlæggende strukturer og dynamikker på betalingsmarkedet. Undervurderes disse risikerer man i værste fald, at tiltaget rammer modsat den politiske hensigt, og at én aktørs i forvejen dominerende position styrkes yderligere.

Worldline vil derfor opfordre til, at man eksplicit får skrevet ind i bemærkninger til lovændringen, at frit valg af indløser *også betyder*, at man som **indløser frit kan vælge, hvor man vil processere sine transaktioner**.

I dag er Dankort-systemet organiseret på en måde, hvor én aktør både ejer kortordningen, fungerer som den eneste indløser og samtidig varetager processeringen af transaktioner. Derudover er denne aktør også den eneste, der kan certificere terminaler til Dankort-betalinger og har en dominerende position inden for indløsning af internationale betalingskort.

I en velfungerende firepartsmodel er rollerne mellem udstedere, indløser, kortordninger og processorer klart adskilt for at minimere risikoen for konkurrenceforvridning og sikre fair markedsvilkår. Uden en klar adskillelse af roller risikerer man, at den eksisterende markedsstruktur fastholder en enkelt aktør i en position, hvor konkurrence begrænses, selv hvis der formelt åbnes for flere indløser. Hvis frit valg af indløser og frit valg af processor ikke sikres i implementeringen af lovændringen, kan dette føre til en situation, hvor nye indløser fortsat er afhængige af eksisterende infrastrukturer på vilkår, der ikke fremmer reel konkurrence.

Dette kan konkret betyde, at:

1. Adgangen til de tekniske løsninger, som er nødvendige for at kunne indløse Dankort, fortsat styres af en enkelt aktør, hvilket kan resultere i uigennemsigtige omkostninger for nye markedsdeltagere.
2. Prissætningen af de nødvendige serviceydelser for at kunne indløse Dankort ikke sker på lige vilkår, hvis den aktør, der fastsætter priserne, samtidig opererer som indløser og processor.
3. En enkelt aktør fortsat har adgang til transaktionsdata på tværs af alle indløser, hvilket skaber en markant konkurrencefordel, der kan hæmme nye aktørers muligheder for at etablere sig på markedet.

Implementeringen af lovændringen til § 64 i Lov om betalinger bør derudover tage højde for principperne om free consumer choice, som fastsat i Regulation (EU) 2015/751, der sikrer, at forbrugere med co-badged kort frit kan vælge, hvilken betalingsordning de ønsker at anvende ved hver transaktion. Dette valg må ikke begrænses af kortordningens regler, tekniske implementeringer eller forudindstillede præferencer, der favoriserer én betalingsløsning over en anden.

Det bør være op til den enkelte indløser at administrere valg af kortselskab for co-badged kort baseret på deres eget setup, uden at dette fastsættes som en del af Dankort-ordningens regler. Alternative løsninger skal være tilgængelige for at sikre reel valgfrihed for forbrugerne. Implementeringen af lovgivningen bør derfor eksplicit referere til og overholde EU-reguleringen vedrørende free consumer choice for at sikre fair konkurrence og forbrugers rettigheder.

Baseret på ovenstående forhold finder Worldline det derfor afgørende, at både frit valg af indløser og frit valg af processor bliver en central del af implementeringen af lovændringen, så indløser frit kan vælge, hvor og hvordan deres transaktioner skal processeres, uden at være bundet til en enkelt markedsaktør.

Worldline vil derfor på det kraftigste opfordre regeringen til, at man:

- Fra lovgivers side eksplicit får skrevet ind i bemærkninger til lovændringen, at frit valg af indløser også betyder, at man som indløser frit kan vælge, hvor man vil processere sine transaktioner hos.
- Nedsætter et ekspertudvalg bestående af relevante indløsningsaktører på markedet, der har til formål at sikre en effektiv og fair implementering af ændringerne til § 64.

#### *Ad. 3) Gennemsigtighed i adgang og prisstrukturer*

For at sikre, at de foreslåede ændringer får den ønskede effekt, er det nødvendigt at sikre fuld gennemsigtighed i adgangen til betalingssystemer og de tilhørende omkostninger. Dette indebærer, at der skal være klare og offentligt tilgængelige prislister for adgang til nødvendige infrastrukturelementer, herunder processeringsgebyrer, licensomkostninger og certificeringskrav for terminaler.

Uden denne gennemsigtighed risikerer man, at adgangsbetingelserne fastsættes på en måde, der fortsat favoriserer enkelte markedsaktører. Samtidig er det værd at påpege, at certificeringsprocesser, såsom godkendelse af betalingsterminaler, ikke bør kontrolleres af en enkelt aktør, da dette kan skabe unødige barrierer for andre aktører i markedet. Internationale standarder som EMVCo bør være tilstrækkelige for at sikre interoperabilitet og lige vilkår.

Det skal desuden bemærkes, at der pt. mangler en konkret og mere sammenhængende forståelse af de tekniske konsekvenser af at åbne indløsning af Dankortet for de andre indløsere i markedet. De konkrete adgangsbetingelser og gennemsigtigheden heraf vil være afgørende for, hvorvidt andre aktører på indløsningsmarkedet reelt vil tilføje Dankortet til deres produktportefølje. Hvis adgangsforholdene skaber tekniske eller økonomiske barrierer eller er fastsat på unfair og urimelige vilkår, vil det selvfølgelig reducere incitamentet for nye aktører til at benytte sig af muligheden for at indløse Dankort. Samtidig er de samlede vilkår for at indløse Dankort på nuværende tidspunkt vanskelig at estimere, da der stadig står en række økonomiske og regulatoriske faktorer, som står helt uafklaret.

Worldline vil derfor opfordre til, at:

- Implementeringen af lovændringen ledsages af specifikke krav til Dankort-selskabet om gennemsigtighed i adgangsforhold og prisstrukturer for indløsere. Det skal sikres, at nye indløsere får reel adgang uden skjulte eller uforholdsmæssige omkostninger, som kan hæmme konkurrencen på markedet.

#### **Afsluttende bemærkninger**

Som tidligere nævnt støtter Worldline lovforslagets intention om at styrke konkurrencen på det danske betalingsmarked. Vi opfordrer til, at implementeringen sikrer reelle valgmuligheder for både indløsere og processorer, og at der etableres mekanismer, der forhindrer konkurrenceforvridende praksisser. En vellykket implementering vil kræve løbende dialog med markedets aktører samt en klar regulering, der understøtter innovation og lige vilkår for alle aktører.

Worldline finder det afgørende, at de nødvendige tekniske og regulatoriske rammer sikres fra starten, så markedet får de bedste betingelser for at udvikle sig konkurrencedygtigt.

31/1-2025

Vi ser frem til den videre proces og bidrager gerne med yderligere input for at sikre, at lovændringen realiserer sit fulde potentiale.

Med venlig hilsen

---

Mette Lykke Vibe  
Head of Denmark, Worldline