

Fra: [Malene Dall Sørensen](#)
Til: [Ophavsret](#); [Kulturministeriet](#)
Emne: FW: Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 16. maj 2025 10:44:27
Vedhæftede filer: [image002.png](#)
[image001.png](#)
[Høringsbrev.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære KUM

DI har ingen kommentarer til fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Malene Dall Sørensen
Erhvervsjura og rapportering
Konsulent & IPR-ansvarlig

(+45) 3377 3503
(+45) 2869 4085 (Mobil)
mads@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Læs, hvordan DI behandler og beskytter
persondata i [DI's Privatlivspolitik](#)

From: Ophavsret <ophavsret@kum.dk>
Sent: 30. april 2025 17:15
Subject: Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Ekstern mail. Varsom m/links & filer!

Se venligst vedhæftede høringsbrev vedr. høring over ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Bekendtgørelsen findes via dette [link](#) til høringsportalen.

Der er frist for at afgive bemærkninger kl. 12:00 den **28. maj 2025**.

Med venlig hilsen

Anna L. Lehmann
Fuldmægtig | Jura og Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K
+45 20 37 69 17 | anll@kum.dk | www.kum.dk



Fra: [Christian Bille-Sandø](#)
Til: [Kulturministeriet](#)
Cc: [Ophavsret](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 21. maj 2025 13:45:10

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet

Ministeriet har den 30 april 2025 sendt bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået bekendtgørelsen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Christian Bille-Sandø
Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 86 50
cbs@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Bekræft venligst, at denne e-mail er modtaget.
Please confirm receipt of this e-mail.

Fra: [Susanne Bager](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Martin Dahl Pedersen](#); [Claus Barrett Christiansen](#); [Henrik Saugmandsgaard Øe](#); [Henrik Mansfeldt Witt](#); [Jeppe Brogaard Clausen](#); [Anette Møll Berg](#); [Jens Jakob Bugge](#) | [Bugge Valentin Advokatpartnerselskab](#); [Morten Achilles Bruus](#); [Tanya Meedom](#); [Mikkel Vittrup](#); [Anja Heisig Schwartz](#); [Benedikte Havskov Hansen](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 21. maj 2025 23:03:36
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
[Høringssvar - Ophavsretslicensnævnet.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedhæftet høringssvar.

Med venlig hilsen

Susanne Bager

Juridisk konsulent

Danske Advokater

Dir. tlf.: [30 21 00 77](tel:30210077)

sub@danskeadvokater.dk

Vesterbrogade 32, 1620 København V

danskeadvokater.dk | [Se vores nye hjemmeside](#)



[Databeskyttelsespolitik](#)



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til: kum@kum.dk og ophavsret@kum.dk

21. maj 2025

Høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for IP, forbruger- og markedsføringsret.

Bemærkninger

Danske Advokater er positive over for bekendtgørelsens indhold, som indebærer dels en tiltrængt modernisering af processen for Nævnet og dels en uddybning og tydeliggørelse af den allerede eksisterende proces.

Danske Advokater støtter, at processen for Nævnet justeres således, at den bringes mere i overensstemmelse med den retsplejemæssige proces, som gælder i det almindelige domstolssystem, uden dog at kopiere dette lidt "tungere" system. Dette navnlig i lys af det stigende antal sager for Nævnet. Det er Danske Advokaters vurdering, at der i bekendtgørelsesudkastet er fundet en god balance mellem fordelene ved en nævnsbehandling frem for brug af det almindelige domstolssystem samt inddragelse af flere af fordelene ved de mere formelle krav til påstande og sagens forberedelse fra sidstnævnte system.

Endelig hilser Danske Advokater det velkommen, at der ud over en kodificering af offentliggørelsen af nævnets afgørelser også foreslås indført et krav om, at sekretariatet offentliggør redegørelser for nævnets principielle afgørelser.



Afsluttende bemærkninger

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Susanne Bager
Juridisk konsulent
Danske Advokater
sub@danskeadvokater.dk

Martin Dahl Pedersen
Advokat
Medlem af fagudvalg for IP,
forbruger- og markedsføringsret

Fra: [Trine Jorst](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Kasper Banlusak Halkier](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 23. maj 2025 14:08:12
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar BKG Ophavsretslicensnævnet, Create Denmark.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet

Se vedhæftet svar fra Create Denmark vedr. Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Med venlig hilsen

Trine Kaae Jorst
Chefjurist



Create Denmark

m: +45 53 53 28 05

e: Trine@createdenmark.dk

w: www.createdenmark.dk

Please consider the environment before printing this email

This e-mail and any attachment(s) are intended only for the addressee(s). It may contain PRIVILEGED/CONFIDENTIAL information. If you are not the intended recipient (or responsible for the delivery of the e-mail and/or attachment(s) to the intended recipient), any use, copying or disclosure of this email and its attachment(s) is strictly prohibited, and may be UNLAWFUL. If you are not the intended recipient, please notify us immediately by return e-mail, (including the original message in your reply) and then delete and destroy all copies of the e-mail. Please also notify us immediately if you suspect that this e-mail may have been intercepted or amended. Thank you.

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att.: Fuldmægtig Anna Lilli Lehmann

23. maj 2025

HØRINGSSVAR: Udkast til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Kulturministeriet har sendt udkast til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet i høring. Create Denmark værdsætter muligheden for at afgive bemærkninger.

Det er afgørende for et komplekst og specialiseret område som ophavsretten, at der er adgang til tvist-løsning ved en instans med den nødvendige ekspertise og indsigt. Create Denmark værdsætter derfor, at der eksisterer et nævn med disse kompetencer, og ser positivt på den indsats, der gøres for løbende at forbedre og effektivisere sagsbehandlingen. En moderniseret og mere effektiv sagsgang hos Ophavsretslicensnævnet udgør et relevant bidrag i en tid hvor ophavsretten og rettighedshaverne er under pres fra flere sider.

Create Denmark anerkender, at forslaget til den nye bekendtgørelse ikke blot moderniserer gældende regler, men også bidrager til en klarere struktur og større gennemsigtighed i nævnets sagsgange, herunder anlæg og behandling af sager. Det gør processerne mere overskuelig for sagens parter. Det er desuden hensigtsmæssigt, at den nye bekendtgørelse indeholder tidsfrister for sagsforberedelsen, da dette kan medvirke til at der hurtigere kan træffes afgørelser.

Den nugældende bekendtgørelse fastslår, at nævnet træffer den endelige administrative afgørelse i ophavsretlige sager. Create Denmark finder det væsentligt, at denne bestemmelse videreføres i den nye bekendtgørelse, da den tydeliggør nævnets centrale rolle på området – en rolle, som er blevet yderligere styrket i lyset af den udvidede kompetence efter implementeringen af direktiv (EU) 2019/790 i 2023.

Create Denmark har noteret sig at Ophavsretslicensnævnets sekretariat foreslås flyttet til Slots- og Kulturstyrelsen og har tillid til, at det fra ministeriets side er overvejet, hvordan nævnet bedst understøttes af et højt fagligt kvalificeret og effektivt sekretariat.

Create Denmark tilslutter sig i øvrigt bemærkningerne fra Copydan Verdens TV vedrørende videreførelse af muligheden for, at en parts andel af udgifterne til nævnsbehandlingen skal kunne afholdes af det offentlige, når forholdene taler derfor.

Med venlig hilsen

Kasper Halkier
Direktør

Trine Jorst
Chefjurist

Fra: info@samraadetforophavsret.dk
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 23. maj 2025 14:28:18
Vedhæftede filer: [Høringssvar, forslag til ny bkg om ophavsretslicensnævnet, Samrådet for Ophavsret.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriet

Se vedhæftet svar fra Samrådet for Ophavsret vedr. Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Med venlig hilsen

Trine Jorst
Samrådet for Ophavsrets sekretariat

SAMRÅDET FOR OPHAVSRET

Tagensvej 85, 4. sal – 2200 København N

E-mail: info@samraadetforophavsret.dk – www.samraadetforophavsret.dk

Kulturministeriet

Att.: Fuldmægtig Anna Lilli Lehmann

Nybrogade 2

1203 København K

[]. maj 2025

HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL NY BEKENDTGØRELSE OM OPHAVSRETSLICENSNÆVNET

Kulturministeriet har sendt udkast til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet i offentlig høring. Samrådet for Ophavsret takker for muligheden for at komme med bemærkninger.

Samrådet for Ophavsrets mere end 30 rettighedshaverorganisationer bifalder, at der i Danmark er etableret en højt specialiseret instans, som kan træffe afgørelser i tvister på det ophavsretlige område. Samrådet for Ophavsret forudser, at Ophavsretslicensnævnets betydning kun vil øges fremadrettet bl.a. som følge af udvidelsen af nævnets kompetenceområde ved implementeringen af Direktiv (EU) 2019/790 i 2023.

I en tid hvor det ophavsretlige system udfordres og de enkelte rettighedshavere er under pres, er der behov for effektiv og kvalificeret afklaring af tvister. Samrådet bemærker, at det i høringsudkastet foreslås at betjeningen af Ophavsretslicensnævnet flyttes fra Kulturministeriet til Slots- og Kulturstyrelsen. Samrådet har tillid til, at det fra ministeriets side er overvejet, hvordan nævnet bedst understøttes af et højt fagligt kvalificeret og effektivt sekretariat.

Samrådet glæder sig over moderniseringen af bekendtgørelsen og tilstræbelserne på at tydeliggøre og effektivisere nævnsbehandlingen. Som en del af denne modernisering mener Samrådet, at det vil være formålstjenligt at anvende kønsneutrale betegnelser i bekendtgørelsen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at bestemmelsen om nævnets oprettelse i OHL § 47 blev gjort kønsneutral ved lov nr. 676 af 11. juni 2024. Samrådet finder derfor, at bekendtgørelsen om nævnets virke bør afspejle denne ændring og følge lovens nye terminologi. Det foreslås f.eks., at betegnelsen *formand* ændres til *forperson*.

Samrådet tilslutter sig i øvrigt bemærkningerne fra Copydan Verdens TV vedrørende videreførelse af muligheden for, at en parts andel af udgifterne til nævnsbehandlingen skal kunne afholdes af det offentlige, når forholdene taler derfor.

Med venlig hilsen

Forretningsudvalget

På vegne af Samrådet for Ophavsret

Samrådets Forretningsudvalg

Sekretariatschef **Sandra Anne Piras**
tlf. 33 33 08 88 – sandra@filmdir.dk

Chefjurist **Morten Madsen**
tlf. 35 24 02 40 – mm@dmf.dk

Juridisk Chefkonsulent **Kaspar Lindhardt**
tlf. 33 30 63 00 – kli@koda.dk

Direktør **Christina Bergholdt Knudsen**
tlf. 22 29 19 65 – cbk@dramatiker.dk

Advokat **Anders Sevel Johnsen**
tlf. 33 42 80 00 – asj@journalistforbundet.dk

Direktør **Maria Ventegodt**
Tlf. 35 77 96 94 – mve@skuespillerforbundet.dk

Fra: [morten visby](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Nena](#); [anne koldbæk](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 26. maj 2025 11:20:41
Vedhæftede filer: [Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.Dansk Forfatterforening.2025.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende,

Hermed fremsendes CC foreningens sekretariat høringssvar fra Dansk Forfatterforening vedr. høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Mvh

Morten Visby, DFF-rep. i Tekst & Node

26. maj 2025

Kulturministeriet

Att. Ophavsretskontoret

Høringssvar – ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Dansk Forfatterforening takker for muligheden for at komme med høringssvar i forbindelse forslag om ændring af bekendtgørelsen for Ophavsretslicensnævnet.

Fra Dansk Forfatterforeningsside opfatter vi nævnet som et væsentligt led i en velfungerende balance mellem ophavsret, marked og myndigheder. For at ophavsretten fungerer, må der være mulighed for hurtig og fair afklaring af rettighedsforholdene mellem brugere og skabere. Vi opfatter også nævnet som en væsentlig sikring af adgang til retfærdighed og konfliktbilæggelse for de svagerestillede led i værdikæden, såsom autorer og udøvere, for hvem bilæggelse ved de normale domstole kan være forbundet med prohibitive økonomiske ressourcer.

På den baggrund bifalder vi ændringsforslaget som led i en fremtidssikring af denne værdifulde institution. Samtidig vil vi gerne tilslutte os Copydan VerdensTV's høringssvar om det rimelige i en uændret videreførelse af den gældende bekendtgørelses § 4, stk. 3, så *muligheden* for offentlighedens afholdelse af en parts udgifter ikke kun vil gælde sager anlagt efter § 52 c.

På vegne af Dansk Forfatterforening

Morten Visby

Fra: [Martin Kyst](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Susanne Munk Knudsen](#); [Anders Kristian Rasch](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 27. maj 2025 09:55:22
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Kulturministeriets Ophavsretskontor

Tekst & Node takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi har følgende bemærkninger:

Overordnet er Tekst & Node tilfredse med Ophavsretslicensnævnets virke samt de regler der gælder herfor.

I forhold til udkast til ny bekendtgørelse har vi primært bemærkninger til bestemmelsen om sagsomkostninger. I § 18 bør der fortsat være hjemmel til – ligesom i § 4, stk. 3, i den gældende bekendtgørelse – at nævnet kan ophæve sagsomkostningerne for en part, fx hvis det er en mindre bruger over for en forvaltningsorganisation. Dette bør ikke kun gælde for § 52 c-sager (§ 18, stk. 3).

Ligeledes bør det præciseres, at nævnets beslutning om fordeling af udgifterne (§ 18, stk. 1) også gælder i tilfælde, hvor en part udebliver eller udtræder af sagen. Dette følger allerede af Nævnets praksis, se sag nr. 117 hvor Radio 24syv blev pålagt at betale halvdelen af udgifterne, selv om radiostationen helt boycottede sagen, der var anlagt af Gramex. I Nuuday-sagerne har Nuuday som bekendt besluttet at udtræde efter at have indsendt en række processkrifter.

Det vil være hensigtsmæssigt at gentage § 7, stk. 2, i den nuværende bekendtgørelse om, at afgørelserne skal begrundes.

Det vil desuden kunne være hensigtsmæssigt at gentage, at nævnets afgørelse er ”den endelige administrative afgørelse”, jf. § 1, stk. 1, i den gældende bekendtgørelse.

De bedste hilsener

Martin Kyst
Afdelingschef for Jura & Kommunikation
mky@tekstognode.dk | 35 44 14 85



Kalvebod Brygge 45, 3.tv.
1560 København V

Navnet er nyt. Men det er stadig os med kopierne. Os, der arbejder for originalerne.
Lær os at kende på ny på tekstognode.dk. Læs vores [persondatapolitik](#).

Fra: [Dansk Kunstnerråd](#)
Til: [Ophavsret](#)
Emne: Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 27. maj 2025 14:49:15

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Dansk Kunstnerråd takker for muligheden for at afgive høringssvar, men Kunstnerrådet har umiddelbart ingen bemærkninger til de administrative ændringer i bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Jo Hermann



Jo Hermann
Sekretariatskoordinator
Hillerødgade 30A
Tlf. +45 2134 0000
[Dansk Kunstnerråd](#)

Fra: [Thomas Gisselmann Sømod](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Emne: Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 27. maj 2025 16:18:35
Vedhæftede filer: [Høringssvar vedr. Ophavsretslicensnævnet 270525.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedlagt fremsendes høringssvar fra Producent Rettigheder Danmark vedrørende ovennævnte udkast til bekendtgørelse

Med venlig hilsen

Thomas Gisselmann Sømod

Head of Legal and Business Affairs

Producent Rettigheder Danmark

Telefon	+45 28 14 83 63
Hjemmeside	producentrettigheder.dk
E-mail	tgs@producentrettigheder.dk
Adresse	Bernhard Bangs Allé 29
Postnr. By	DK - 2000 Frederiksberg



Kulturministeriet
kum@kum.dk
ophavsret@kum.dk

Frederiksberg den, 27. maj 2025

Fælles høringssvar fra Producentforeningen og Producent Rettigheder Danmark om en ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Dette høringssvar afgives på vegne af Producentforeningen, som er en brancheforening for producenter af film og tv, samt Producent Rettigheder Danmark (PRD), som forvalter producenternes ophavsrettigheder, herunder ved udbetaling af procenternes andele af vederlag fra Copydan AV-foreningerne.

Producentforeningen og PRD bakker op om høringssvaret fra Copydan Verdens TV. Derudover har vi følgende bemærkninger.

Oprettelsen af Ophavsretslicensnævnet har medført en sikker, hurtig, effektiv og særligt sagkyndig kompetent måde, at løse tvister på det ophavsretlige område. Både Producentforeningen og PRD er af den opfattelse, at Ophavsretslicensnævnet har en vigtig plads inden for den ophavsretlige verden.

Producentforeningen og PRD mener, at det er særligt vigtigt at videreføre Ophavsretslicensnævnets rolle efter den gældende § 1, stk. 1, som den endelige administrative myndighed i ophavsretlige sager. Denne bestemmelse sikrer nævnets afgørende rolle på det ophavsretlige område. Producentforeningen og PRD mener også, at det for at sikre sagligheden og kvaliteten i nævnets afgørelser, er nødvendigt at videreføre kravet om, at nævnets afgørelser skal være begrundet, fra den gældende § 7, stk. 2.

Producentforeningen og PRD vurderer, at Kulturministeriets foreslåede nye bekendtgørelse, indeholder en række forbedringer til nævnets sagsforberedelse, sagsgange og afgørelser, så nævnsbehandlingen i en mere detaljeret form står klar for sagens parter. Navnlig finder Producentforeningen og PRD, at tilføjelsen af frister i sagsforberedelsen er særligt gavnligt for nævnets evne til at kunne fremme sagernes behandling, hvilket også bidrager til hurtigere afgørelser.

Med venlig hilsen

Anna Porse Nielsen

Louise Lykkegaard Hoppe

Direktør
Producentforeningen

Direktør
Producent Rettigheder Danmark

Fra: [Kira Gandrup](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Anna Lilli Lehmann](#)
Emne: Vedr. Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet: Høringsfrist 28. maj 2025
Dato: 27. maj 2025 18:27:10
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Høringssvar \(Ophavsretslicensnævnet\) .pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Anna Lilli Lehmann

Tak for høringsbrev af 30. april 2025 vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Se vedlagte høringssvar.

Med venlig hilsen

Kira Gandrup
Souschef Jura

Copydan/
Verdens TV
AVU-medier
KulturPlus
Arkiv

Bryggervangen 8, 1. sal | 2100 København Ø
M +45 31 13 86 01 | kga@copydan.dk | www.copydan.dk

Kulturministeriet
Att.: Fuldmægtig Anna Lilli Lehmann
Nybrogade 2
1203 København K

27. maj 2025

Høringssvar vedr. udkast til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Copydan takker Kulturministeriet for muligheden for at komme med bemærkninger til udkast til en ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Indledningsvist bemærkes, at Copydan bifalder, at Kulturministeriet med etableringen af Ophavsretslicensnævnet har sikret et højt specialiseret sagkyndigt organ med det mål, at tvister på det ophavsretlige område kan afgøres smidigt og kvalificeret i regi af nævnet. I en praktisk virkelighed, med behov for en hurtig og kvalificeret afklaring af tvister på det ophavsretlige område, er det særdeles nyttigt med et sådant nævn.

Ophavsretslicensnævnet har den endelige administrative afgørelse i disse sager. Dette fremgår eksplicit af § 1, stk. 1, i den gældende bekendtgørelse. Bestemmelsen herom betoner utvetydigt nævnets afgørende rolle på det ophavsretlige felt, og bør derfor videreføres uændret i den nye bekendtgørelse, ligesom det også fortsat bør fremgå, at nævnets afgørelser skal være begrundede, jf. § 7, stk. 2, i den gældende bekendtgørelse.

Copydan anser det for værdifuldt, at Kulturministeriet gennem en modernisering af bekendtgørelsen bidrager til en tydeliggørelse af nævnets sagsforberedelse, sagsgange og afgørelser, så nævnsbehandlingen i en mere detaljeret form står klar for sagens parter. Det er navnlig vurderingen, at tilføjelsen af frister i sagsforberedelsen er et konstruktivt redskab for nævnet til at kunne fremme sagernes behandling, hvilket kan bidrage til hurtigere afgørelser.

Copydan anerkender endvidere, at det giver et godt overblik, at høringsudkastet strukturelt lægger op til en samlet regulering af udgifterne ved nævnets virksomhed sidst i bekendtgørelsen, herunder med en særregulering for udgifter relaterende til sager, som er anlagt efter ophavsretslovens § 52 c. Copydan skal dog betone, at det er væsentligt, at der også i den nye konstruktion tages højde for, at nævnet – præcis som det er tilfældet i dag – også fremadrettet bør kunne bestemme, at en parts andel af udgifterne skal kunne afholdes af det offentlige, når forholdene taler derfor, dvs. en uændret videreførelse af den gældende bekendtgørelses § 4, stk. 3, så muligheden ikke kun vil gælde sager anlagt efter § 52 c. Herudover kan det med fordel præciseres, at en part, der udebliver fra en sag i nævnet, også kan pålægges omkostninger (se fx nævnets kendelse i sag nr. 117).

Venlig hilsen

Copydan Verdens TV

Kira Gandrup

Fra: [Lars /Erendal](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Emne: Høring over ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 09:07:40
Vedhæftede filer: [image002.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Gramex takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Vi bakker op om moderniseringen af reglerne for nævnet. Det er positivt med en opdatering, der kan styrke nævnets funktion og tydeliggøre rammerne for dets arbejde.

Med etableringen af Ophavsretslicensnævnet har Kulturministeriet skabt et specialiseret og sagkyndigt organ, som har bidraget til en effektiv og kvalificeret behandling af ophavsretlige tvister. Nævnet besidder indsigt i ophavsretten, varetager en uafhængig tvistløsning og udgør et centralt element i den samlede forvaltning af området. Det sikrer, at komplekse spørgsmål kan håndteres med den nødvendige faglige tyngde og hurtighed.

Vi har følgende bemærkninger til udkastet:

1. Begrundelse af kendelser

I den gældende bekendtgørelse fremgår det af § 7, stk. 2, at nævnets kendelser skal begrundes. Denne bestemmelse er ikke videreført i det nye udkast. Vi anbefaler, at et eksplicit krav om begrundelse videreføres i den nye bekendtgørelse, da det bidrager væsentligt til retssikkerhed og gennemsigtighed.

2. Parter adgang til materiale

Ligeledes er § 6, stk. 1, 1. pkt., i den gældende bekendtgørelse ikke medtaget i det nye udkast. Vi er opmærksomme på, at parternes adgang til det forelagte materiale fremgår implicit af de foreslåede bestemmelser om partsinddragelse. Vi anbefaler dog, at denne ret også fremgår eksplicit af bekendtgørelsen.

3. Omkostninger

- a. Det skaber et godt overblik, at bestemmelserne om udgifter ved nævnets virksomhed samles i et selvstændigt kapitel. Gramex opfordrer til, at det præciseres i selve teksten, at en part, som udebliver fra en sag i nævnet, også kan pålægges omkostninger. Dette er allerede praksis i nævnet, jf. kendelse nr. 117.
- b. Vi opfordrer desuden til, at § 4, stk. 3, i den gældende bekendtgørelse videreføres uændret i den nye bekendtgørelse. Det bør fremgå, at nævnet fortsat har mulighed for at bestemme, at en parts andel af udgifterne kan afholdes af det offentlige, når forholdene taler for det – og ikke kun i sager anlagt efter ophavsretslovens § 52 c.

4. Endelig administrativ afgørelse

Det bør fremgå eksplicit af bekendtgørelsen, at nævnet træffer den endelige administrative afgørelse. Selvom dette allerede følger af ophavsretsloven, vil en tydeliggørelse i bekendtgørelsen være med til at understrege nævnets væsentlige rolle som tvistløsningsorgan.

Kulturministeriet har ikke nærmere redegjort for bevæggrunden for at sekretariatsbistanden fremover skal varetages af Slots- og Kulturstyrelsen. Vi tillader os at gå ud fra, at der vil blive stillet de nødvendige (faglige) ressourcer til rådighed for nævnet.

Mvh Lars Ærendal

Lars Ærendal

Advokat, jura- og markedschef – Lawyer, head of legal and commercial
+45 21 68 08 91

Fra: Ophavsret <ophavsret@kum.dk>

Sendt: 30. april 2025 17:15

Emne: Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Du får ikke ofte mails fra ophavsret@kum.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Se venligst vedhæftede høringsbrev vedr. høring over ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Bekendtgørelsen findes via dette [link](#) til høringsportalen.

Der er frist for at afgive bemærkninger kl. 12:00 den 28. maj 2025.

Med venlig hilsen

Anna L. Lehmann

Fuldmægtig | Jura og Ophavsret

Kulturministeriet | Nybrogade 2 | 1203 København K
+45 20 37 69 17 | anll@kum.dk | www.kum.dk



Fra: [Søren Birksø Sørensen](#)
Til: [Ophavsret](#); [Kulturministeriet](#)
Cc: [Anna Lilli Lehmann](#); [Jura](#)
Emne: SV: Høringssvar - Høring over forslag til bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 11:28:36
Vedhæftede filer: [2025_05_28_sbs - ENDELIGT høringssvar - Høring over forslag til bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet -v.endelig.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Modtagere,

FDA sendte nedenstående mail ved en fejl. Høringssvaret var ikke helt endeligt.

Det endelige høringssvar vedlægges denne mail.

FDA SKAL BEDE OM at det tidligere tilsendte ERSTATTES MED DET VEDLAGTE I DENNE MAIL.

Jeg beklager det besvær fejlen måtte medføre hos jer.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Søren Birksø Sørensen
Politisk Chef

sbs@fda.dk
Telefon: +45 59 96 17 07
Mobil: +45 26 16 00 71

Højby Hovedgade 83
4573 Højby
www.fda.dk



Privatlivspolitik og håndtering af dine data i FDA
[Læs mere her.](#)

Fra: Søren Birksø Sørensen
Sendt: 19. maj 2025 11:28
Til: ophavsret@kum.dk; Kulturministeriet <kum@kum.dk>
Cc: anll@kum.dk; Jura <Jura@fda.dk>
Emne: Høringssvar - Høring over forslag til bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Kære Modtagere,

Vedlagt fremsendes høringssvar fra FDA, Forenede Danske Antenneanlæg i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen

Søren Birksø Sørensen
Politisk Chef

sbs@fda.dk

Telefon: +45 59 96 17 07

Mobil: +45 26 16 00 71

Højby Hovedgade 83

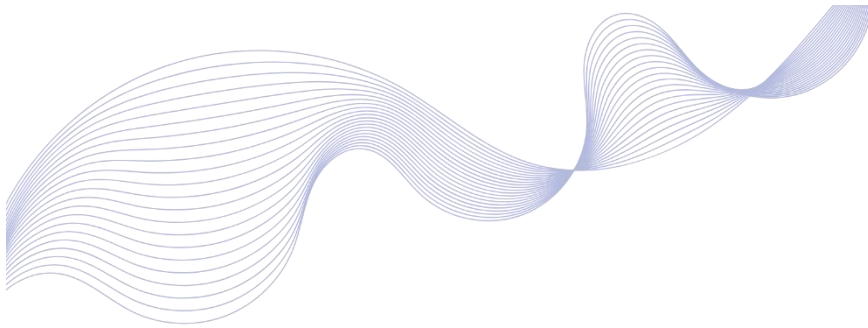
4573 Højby

www.fda.dk



Privatlivspolitik og håndtering af dine data i FDA

[Læs mere her.](#)



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt via mail til ophavsret@kum.dk og til kum@kum.dk – cc. til anll@kum.dk

Højby den 28. maj 2025.

Høringssvar – Høring over forslag til bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Kære modtager,

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg har fået tilsendt forslaget og skal fremsætte følgende bemærkninger og forslag.

Indledningsvist havde vi håbet, at der ville være foreslået mere omfattende ændringer, end det, der med forslaget lægges op til, herunder at der ville have været et længere høringsforløb, end det nu bliver tilfældet med den snarlige implementering, der er foreslået.

Hvis Ophavsretslicensnævnet (herefter Nævnet) skal fastholde en fremtidig relevans, når det gælder sager, hvor den ene part er en bruger af rettigheder, er der efter vores bedste vurdering brug for at se mere grundlæggende på Nævnet, for at det også fremover skal kunne opleves som en helt uvildig instans.

1/ Om Nævnets kompetence og sammensætning – forslagets Kapitel 1

Forslaget er på dette punkt, som vi læser det, i realiteten en direkte videreførelse af den gældende bekendtgørelse. Desværre, vil vi så tilføje. For vi havde håbet, at der ville være indført egentlige kompetencekrav til nævnsmedlemmerne. Det ses på ingen måder at være tilfældet.

FDA skal derfor opfordre til at der opstilles relevante krav til kompetencerne hos de nævnsmedlemmer, som ikke er formand. Disse krav ville skulle afspejle det meget brede felt, som Nævnet kan træffe afgørelse indenfor.

Det er jo helt åbenlyst at ophavsretten er afsættet for Nævnets afgørelser men (for det område vi selv repræsenterer) er det i høj grad også spørgsmål om en vis bred markedsindsigt, konkurrenceretlige kompetencer og i stigende grad nok også teknisk-digital indsigt.

1a/ Konkret forslag til overvejelse

FDA er bekendt med, at den nuværende nævnsformand offentligt har givet udtryk for at Nævnets virksomhed i høj grad er at ligne ved en voldgift – altså en form for opmandsrolle mellem to uenige parter. Uden at

kunne bedømme i hvilket omfang det faktisk er tilfældet, så leder det os til at foreslå, at det grundigt overvejes at udvide Nævnet fra de nuværende 3 medlemmer til 5.

Nævnet skal herefter bestå af 3 permanente medlemmer (som nu) og yderligere af 2 medlemmer, som fra sag til sag udpeges med en af hver af de to parter.

Herved har hver af parterne mulighed for at sikre, at der i Nævnet ved den konkrete behandling forefindes også de kompetencer, der for parten er særligt vigtige for sagens afgørelse.

2/ Sekretariatsbetjeningen af Nævnet flyttes fra Kulturministeriet til Slots- og Kulturstyrelsen

FDA bifalder forslaget om at flytte sekretariatsbetjeningen væk fra departementet og ud i en styrelse. Den foreslåede nye ordning vil alt andet lige stille departementet mere frit til at agere i spørgsmål, hvor der måtte være en verserende sag i Nævnet.

3/ Ændringerne omkring udgifterne ved nævnets virksomhed – forslagets Kapitel 4

Her sker der en række realitetsændringer i forhold til den gældende bekendtgørelse og vi vil her komme med bemærkninger på 3 punkter

Princippet om at udgifterne fordeles ligeligt mellem de to parter, medmindre Nævnet i den konkrete sag beslutter noget andet (nugældende § 4. Stk. 2) fjernes. FDA er uforstående over for dette, da det gældende princip giver umiddelbar god mening. Vi skal derfor bede om at få oplyst følgende:

- a. Hvad er den konkrete begrundelse for at fjerne lige-delingsprincippet?
- b. Er der en formodning for, at lige-delingsprincippet vil blive fraveget som hovedregel – og i bekræftende fald, til fordel for hvilken af parterne?

FDA skal opfordre til, at den nuværende bestemmelse fastholdes alternativt at Nævnet i det mindste pålægges at begrunde fordelingen mellem parterne ved hver afgørelse.

Indholdet i den nuværende bekendtgørelses § 4. Stk. 3. hvorefter det offentlige afholder rettighedsbrugers andel af omkostningerne i særlige tilfælde (medmindre Nævnet beslutter noget andet) videreføres ikke.

- a. Hvad er begrundelsen for på denne måde at svække rettighedsbrugernes retsstilling?

FDA opfordrer til at den nuværende bestemmelse videreføres i den kommende bekendtgørelse.

Der indføres en ny mulighed for Nævnet til at lade det offentlige afholde omkostningerne for klager (i praksis rettighedshaveren) i visse sager – det skal begrundes af Nævnet i hvert tilfælde.

- a. Hvad er den konkrete begrundelse for dette forslag?

Og hvad er begrundelserne for, at forslaget på den ene side lægger op til at fjerne adgangen for rettighedsbrugerne til at få dækket sine omkostninger af det offentlige samtidig med at forslaget vil indføre en tilsvarende adgang, men for rettighedshaverne?

Med venlig hilsen
FDA, Forenede Danske Antenneanlæg

[afsendt elektronisk uden signatur]
Søren Birksø Sørensen
Politisk chef

Fra: [Jonatan Rasmussen](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Sune Jensen](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 11:33:29
Vedhæftede filer: [Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet \(Dansk Erhverv\).pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

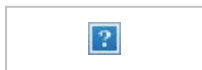
Att. Kulturministeriet

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Med venlig hilsen

Jonatan Rasmussen
Advokatfuldmægtig

M.: +4528558019
JONR@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for et af verdens mest handlekraftige erhvervsliv. Vi handler på vegne af 18.000 medlemsvirksomheder og 100 brancheforeninger. Det er vores vision, at Danmark skal være verdens bedste land at drive virksomhed i. Det starter med erhvervslivets rammevilkår.

DANSK ERHVERV
Børsgade 4
DK-1215 København K

CVR nr. 43232010
info@danskerhverv.dk
T. +45 3374 6000

www.danskerhverv.dk

[Dansk Erhverv - Læs mere](#)



[Læs vores persondatapolitik online](#)

Att: Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Til: anll@kum.dk

28.05.2025

Høringssvar til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Dansk Erhverv er brancheorganisation for en lang række virksomheder og organisationer, herunder virksomheder inden for medier, kreative erhverv, digitalisering og teknologi.

På vegne af dem afgives hermed høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet, som er fremsat til høring d. 30. april 2025, med frist for afgivelse af svar d. 28. maj 2025.

Vi vil indledningsvis gerne takke Kulturministeriet for muligheden for at afgive dette høringssvar, og har en række bemærkninger. Ophavsretslicensnævnet træffer flere og flere afgørelser inden for et område, som er ganske komplekst, og det er vigtigt, at rammerne for nævnets virke er klare og gennemsigtige.

Særlige bemærkninger:

I tilknytning til de overordnede bemærkninger, har Dansk Erhverv i øvrigt følgende særlige bemærkninger, som udkastet giver anledning til.

1. Flytning af sekretariatet (§ 3)

Udkastets § 3 medfører, at sekretariatet flyttes fra Kulturministeriet til Slots – og Kulturstyrelsen. Dansk Erhverv kan forstå, at flytningen sker af hensyn til Kulturministeriets ressourcer.

Dansk Erhverv antager – og anbefaler - at der fra Slots- og Kulturstyrelsen stilles de nødvendige faglige ressourcer til rådighed for Ophavsretslicensnævnet af hensyn til den stigende sagsmængde for nævnet, herunder sagernes ofte komplekse indhold.

2. Habilitet (§ 5)

Af udkastet til bekendtgørelsens § 5 fremgår det, at "*nævnets formand og medlemmer er omfattet af forvaltningslovens §§ 3-6 om inhabilitet*". I den nugældende bekendtgørelse (nr. 25 af 14/01/2004) fremgår det, jf. § 2, stk. 2, at nævnet selv afgør, om et nævnsmedlem kan deltage i en sags behandling. Det er således nævnet, som beslutter, om et medlem er inhabil eller ej.

Da forvaltningslovens § 6, stk. 2, medfører, at det er den "*[..]i stk. 1 nævnte myndighed*" [*..*], som træffer afgørelse om inhabilitet, bør det i den nye bekendtgørelse specificeres, om det er nævnet *eller* Slots- og Kulturstyrelsen, som beslutter, om et medlem er inhabilt eller ej.

3. Parternes adgang til forelagt materiale

I den nugældende bekendtgørelse fremgår det af § 6, stk. 1, at parterne skal have adgang til at gøre sig ”bekendt med det for nævnet forelagte materiale”. Dette er ikke videreført i udkastet. Uanset om dette fremgår implicit – bl.a. gennem udkastet § 9, stk. 2, - synes det mest hensigtsmæssigt, at den tidligere ordlyd videreføres i den nye bekendtgørelse.

4. Begrundelse af nævnets afgørelser

I den nugældende bekendtgørelse fremgår det af § 7, stk. 2, at nævnets afgørelser skal begrundes. Denne bestemmelse synes ikke videreført i udkastet til den nye bekendtgørelse. Dansk Erhverv anbefaler, at den oprindelige bestemmelse videreføres i den nye bekendtgørelse, således, at det eksplicit fremgår, at nævnets afgørelser skal begrundes.

Dansk Erhverv antager, at det gælder implicit at afgørelserne skal begrundes – jf. også ordlyden af udkastets §§ 15, stk. 2, og 18, stk. 3 – men anbefaler uanset dette, at det konkret fremgår af bekendtgørelsen.

5. Endelig administrativ afgørelse

I medfør af § 1 i den gældende bekendtgørelse fremgår det, at nævnet har til ”opgave at træffe den endelige administrative afgørelse” [...]. Dette er ikke videreført i udkastet til den nye bekendtgørelse. Dansk Erhverv anbefaler, at den nye bekendtgørelse indeholder samme (eller lignende) formulering herom.

Dansk Erhverv er bekendt med, at det allerede fremgår af ophavsretslovens § 47, stk. 2, at nævnets afgørelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, men da dette også fremgik af ophavsretsloven før ikrafttrædelsen af den nugældende bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet i 2004, afskærer dette ikke muligheden for, at den nugældende ordlyd videreføres. En sådan videreførelse vil skabe klarhed, og samtidigt også tjene pædagogiske formål.

6. Ikrafttrædelse for bekendtgørelsen (§ 19)

Det bemærkes, at der under udkastets § 19 fremgår, at bekendtgørelsen træder i kraft den 1. juni 2025. Dansk Erhverv antager, at dette blot er en slåfejl, og at datoen i stedet skal ændres til 1. juli 2025.

Med venlig hilsen

Jonatan Rasmussen

Advokatfuldmægtig hos Dansk Erhverv

Fra: [1 - ERST Høring](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Emne: Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. Bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet (ERST Sagsnr: 2025 - 4413)
Dato: 28. maj 2025 12:15:51

Kære modtager i Kulturministeriet

Hermed Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. nedenstående høring.

Fasttrack svar vedrørende Bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) har modtaget bekendtgørelsesudkastet i høring.

OBR vurderer, at udkastet ikke er erhvervsrettet og derfor ikke skal forelægges OBR, jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger.

OBR har på den baggrund ingen bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Såfremt Kulturministeriet ikke er enig i denne vurdering, bedes I vende tilbage med henblik på, at OBR vurderer de administrative konsekvenser af national erhvervsrettet regulering.

Kontaktperson vedrørende ovenstående bemærkninger:

Sofie Amalie Anderskov Riis
Student
Tlf. direkte: 35 29 12 28
E-post: SofRii@erst.dk

Med venlig hilsen

Annette Pia Andersen

ERHVERVSSTYRELSEN

Bedre Regulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291653
E-mail: anpian@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Fra: [DMD](#)
Til: [Ophavsret](#)
Cc: [Kulturministeriet](#)
Emne: Høring over ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 13:20:24
Vedhæftede filer: [DMDLOGO.png](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende,

Tak for muligheden for at indgive høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet. Vi henviser til høringssvar indsendt af Forenede Danske Antenneanlæg, som vi kan tilslutte os.

vh

Ib Konrad Jensen
Kommunikationsdirektør



<https://danskemediedistributører.dk>
Axeltorv 6, 1., 1609 København V +4540741310

Fra: [Kaspar Lindhardt](#)
Til: [Kulturministeriet](#); [Ophavsret](#)
Cc: [Nicky Valbjørn Trebbien](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 13:56:35
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[2025-05-28 Koda_høringssvar - Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære modtager i Kulturministeriet

Jeg henviser til vedhæftede høringssvar.

Venlig hilsen

p.v.a. Nicky Valbjørn Trebbien

Kaspar Lindhardt

Juridisk Chefkonsulent - Jura og politik

M: +45 61 89 31 82

kli@koda.dk



koda.dk
Lautrupsgade 9
2100 København Ø
T: 33 30 63 00

[Facebook](#), [Instagram](#), [LinkedIn](#)



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Fremsendt pr. e-mail til kum@kum.dk og ophavsret@kum.dk med emnefelt
”Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet”.

28. maj 2025

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Koda fremsender hermed bemærkninger til Kulturministeriets høringsbrev af 30. april 2025 vedrørende forslag til ny bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

Kort om Koda

Koda arbejder for, at komponister, sangskrivere og musikforlag får betaling, når deres musik bliver brugt. Det har vi gjort gennem 100 år. Kerneopgaven er den samme i dag, men udfordringerne er blevet mere komplekse. Det kræver, at vi arbejder for et stærkere musikliv gennem et tættere internationalt samarbejde, kontinuerlige investeringer i teknologi og et nødvendigt fokus på et bæredygtigt musikliv. For yderligere information om Koda henvises til www.koda.dk

Helt overordnet anerkender Koda behovet for at modernisere bekendtgørelsen – ikke mindst i lyset af udvidelsen af nævnets opgaver og den øgede sagsmængde for nævnet.

Koda har kun få bemærkninger, hvilket navnlig skyldes, at kulturministeren selv kan fastsætte rammerne for nævnets arbejde, og at enhver ændring af bekendtgørelsen må ske inden for den eksisterende lov.

Kønsneutralt sprog

Ved lov nr. 676 af 11. juni 2024 blev der indført kønsneutral terminologi i ophavsretsloven. Bl.a. blev bestemmelsen i § 47 om nedsættelsen af Ophavsretslicensnævnet ændret, så der i § 47, stk. 1, 2. pkt., i stedet for »formand« nu står »forperson«, og i 3. pkt. ændredes »Formanden« til: »Forpersonen«. Koda finder det rigtigst, at bekendtgørelsen om nævnets virke overalt følger lovens nye terminologi.

Flytning af sekretariatsopgaven fra Kulturministeriets departement til Slots- og Kulturstyrelsen

Koda noterer sig ønsket om at flytte sekretariatsopgaven fra departementet til styrelsen. Koda ser det dog som et særligt opmærksomhedspunkt, at det sikres, at nævnet fortsat vil blive sekretariatsbetjent på det højeste faglige niveau.

Koda noterer sig også, at hvor det før var formanden, der skulle påse, at sagerne fremmes med "tilbørlig hurtighed" (nugældende § 5, stk. 3), vil det efter bekendtgørelsens § 4, stk. 2, fremover være sekretariatet, der skal påse, at dette sker med "tilstrækkelig hurtighed". Koda forudsætter, at dette ikke vil have nogen praktisk betydning ift. nævnets behandling af sagerne.

Nævnets afgørelser

I § 15, stk. 1, er anført, at "Ved stemmelighed er formandens stemme afgørende", uanset at stemmelighed i et nævn bestående af tre forekommer teoretisk. Det er derimod en god nyskabelse, at der i § 15, stk. 2, indføres adgang til dissens.

Udgifter ved nævnets virksomhed

Koda finder det vigtigt, at bestemmelsen i den nugældende bekendtgørelses § 4, stk. 3, bevares: "Stk. 3. Nævnet kan, når forholdene taler derfor, bestemme, at en parts andel af udgifterne skal afholdes af det offentlige." Herudover kan det med fordel præciseres, at en part, der udebliver fra en sag i nævnet, også kan pålægges omkostninger.

Genindsættelse af elementer fra 1997-bekendtgørelsen

Endelig foreslår Koda, at følgende elementer fra den tidligere bekendtgørelse (nr. 762 af 2. oktober 1997 om Ophavsretslicensnævnet) genindsættes i den nye bekendtgørelse:

- at Ophavsretslicensnævnet har til opgave at træffe den endelige administrative afgørelse i de sager, hvor nævnet er kompetent, jf. § 1, stk. 1, i 1997-bekendtgørelsen, og
- at nævnets afgørelse skal være begrundet, jf. § 7, stk. 2, i 1997-bekendtgørelsen.

Koda står til rådighed for drøftelse af ovennævnte eller af øvrige spørgsmål vedrørende høringen.

Med venlig hilsen

Nicky Valbjørn Trebbien
Juridisk og politisk direktør

Fra: [Lasse Lau Nielsen](#)
Til: [Ophavsret](#); [Kulturministeriet](#)
Emne: Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 14:18:14
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[Ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.pdf](#)
[Høringsbrev \(Ophavsretslicensnævnet\).pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Høring over bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

Musikproducenternes Forvaltningsorganisation (MPO) takker for muligheden for at afgive høringssvar til den ændrede bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet.

MPO kan støtte, at reglerne om Ophavsretslicensnævnet moderniseres. Ophavsretslicensnævnet spiller en vigtig rolle i forhold til at understøtte et velfungerende kollektivt licensmarked i Danmark, og giver parterne adgang til hurtig og sagkyndig løsning af tvister mellem forvaltningsorganisationer og brugere. Udviklingen i nævnets kompetence og karakteren af de sager, som føres ved nævnet, tilsiger, at det er fornuftigt løbende at overveje, om reglerne er tidssvarende.

MPO kan støtte de høringssvar, som er indsendt fra Gramex og Copydan Verdens TV.

Lasse Lau Nielsen |

Musikproducenternes Forvaltningsorganisation

Axel Towers | Axeltorv 2 | 1609 København V | CVR: 37 27 41 78

M: +45 28 35 29 24 | E: lln@mpo.dk | W: www.mpo.dk



Musikproducenternes
Forvaltningsorganisation

Fra: [Karen Rønde](#)
Til: [Ophavsret](#); [Kulturministeriet](#)
Cc: [Dicle Duran Nielsen](#); [Karen Rønde](#); [Mads Scheuer](#)
Emne: Høring over forslag til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet
Dato: 28. maj 2025 16:27:47
Vedhæftede filer: [Høringssvar.pdf](#)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Med høringssvar fra Danske Medier og DPCMO.

Mvh
Dicle Duran Nielsen og Karen Rønde

Karen Rønde
CEO DPCMO
E kr@dpcmo.dk
T +45 41445740
www.dpcmo.dk



Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet

28. maj 2025

Til Kulturministeriet kum@kum.dk og ophavsret@kum.dk

Danske Medier og DPCMO takker for muligheden for afgivelse af høringssvar og indsender hermed bemærkninger til udkastet

Indledende betragtninger

Nævnet udfylder med sin særlige ekspertise og professionalisme en vigtig rolle i tvister mellem brugere og kollektive forvaltningsorganisationer. I en tid, hvor dominerende globale aktører agerer på det danske marked uden respekt for danske regler og rettigheder og som kommercielt har interesse i at forhale sager, er det afgørende at have tvistløsningsmekanismer, som enkelt, hurtigt, kvalificeret og billigt kan behandle sager.

Nævnets styrke er bl.a., at det skal følge med udviklingen og agere dynamisk, anlægge rimelighedsvurderinger ud fra en sags konkrete omstændigheder samt lægge vægt på almene samfundsmæssige og konkurrenceretlige hensyn.

Dertil kommer, at nævnet kan realitetsbehandle sager, selvom en part ikke ønsker dette eller afviser at medvirke. Dette betyder, at rettighedshavere har en mulighed for at få en sag prøvet, selvom fx en global tech gigant modsætter sig dette for at undgå ansvar. Det samme gælder ikke ved mægling, hvorfor mæglingsinstituttet reelt ikke kan anvendes over for de globale techgiganter.

Det kunne ønskes, at nævnets afgørelser var bindende, idet de globale techgiganter spekulerer i og udnytter tvistløsningsystemer for enten at udmatte rettighedshavere ved langvarige forløb eller ved bevidst på anden vis at besværliggøre sagen for dermed at gøre den så omkostningstung som mulig, så rettighedshaverne ikke har økonomisk mulighed for at håndhæve deres rettigheder. Derfor har vi Medier foreslået indførelse af en final offer arbitration model inspireret af den australske, canadiske og engelske.

Det er vores opfattelse, at det har været en fordel, at Kulturministeriet har ydet sekretærbistand for nævnet, idet Kulturministeriet besidder en særlig sagkundskab ift. det regelsæt, nævnet skal anvende.

Ophavsretslicensnævnet

I Kulturministeriets høringsnotat af 28. februar 2021 (til L 205 2020/21) om nævnet bemærkede ministeriet, *"at der på nuværende tidspunkt ikke er foretaget justeringer i bekendtgørelse om Ophavsretslicensnævnet, men ministeriet er indstillet på at se nærmere på reglerne for nævnets virke"*.

Vi opfordrede i sommeren 2021 ministeriet til at præcisere/justere/tydeliggøre nævnets kompetencer, idet disse ikke er fulgt med udviklingen og den seneste ændring af ophavsretsloven. DPCMO opfordrer igen ministeriet til at gentænke nævnets kompetencer og rolle i den digitale tidsalder, hvor globale aktører agerer på det danske marked.

Det følger af ophavsretsloven og nævnets praksis, at hvis en part udebliver helt (dvs. ikke ønsker at medvirke i sagen) eller delvist i processen, kan nævnet stadig behandle sagen. Nævnet er kompetent til at behandle en sag, så længe en part ønsker dette. Medvirker den anden part ikke, må nævnet - hurtigt og kvalificeret - træffe afgørelse på det foreliggende grundlag; naturligvis med behørig hensyntagen til almene samfundsmæssige og konkurrenceretlige hensyn.

Efter et års forsøg på at indgå aftaler med visse tech selskaber, viser erfaringen, at det er hensigtsmæssigt at kunne anvende nævnet også i den situation, hvor en forvaltningsorganisation ikke kan komme i reel forhandling med en tjeneste om dennes udnyttelse af rettighedshavernes indhold. Det kunne gøres endnu tydeligere i en opdateret bekendtgørelse, så det sikres, at de "nye" regler i ophavsretsloven kan virke effektivt i praksis og ikke undermineres af, at en tjeneste ikke medvirker eller udfordrer uden saglig grund nævnets kompetence, så en klage kan løses hurtigt og effektivt. Det er uholdbart, at en global techgigant kan forhale en sag ved nævnet ved usagligt at påstå manglende kompetence.

Det samme gælder nævnets kompetence i spørgsmål om udstrækningen af en tjenestes oplysningsforpligtelser over for en kollektiv forvaltningsorganisation, jf. bl.a. ophavsretslovens § 52a, § 52b, § 55a- c.

Særligt relevant for en ny forvaltningsorganisation er ophavsretslovens kapitel 2a og hensynene bag. For at kunne afgøre, hvad der vil være et rimeligt vederlag for en given licens, er det afgørende, at rettighedshaverne ved, hvilken værdi deres indhold skaber/vil skabe hos tjenesterne. Som det fremgår af CRM-direktivet, er det hensigtsmæssigt at kræve, at licensafgifter eller vederlag, der fastsættes af den kollektive forvaltningsorganisation, er rimelige i forhold til bl.a. den økonomiske værdi af anvendelsen af rettighederne i en bestemt sammenhæng. Dette er i både rettighedshaverne og tjenesternes interesse, at tjenester forud for en aftaleindgåelse skal forsyne de kollektive forvaltningsorganisationer med relevante oplysninger om de rettigheder, den kollektive forvaltningsorganisation repræsenterer. Det er ikke en rimelig retstilstand, hvis en bruger ved bevidst at afvise afgivelse af relevante oplysninger kan omgå en licensforpligtelse ved brug af beskyttet indhold, og dermed undgå, at en sådan sag kan prøves ved nævnet.

Bøder

I kulturbidragsloven indgår brug af bøder i en række situationer, fx ved overskridelse af frister og ved manglende afgivelse af oplysninger. De omfattede tjenester pålægges også at oplyse bruttoindtægter i Danmark, som skal ledsages af en erklæring afgivet af en uafhængig godkendt revisor. Bødeinstrumentet bruges for at sikre, reglerne efterleves i praksis og skal dermed have en præventiv effekt. I andre lande anvendes bøder også, når de globale selskaber ikke vil bidrage til og i en forhandling, herunder dagsbøder beregnet ud fra en procentsats af tjenestens omsætning. Måske kunne dette instrument også inspirere som et håndhævelsesværktøj.

Endelig administrativ afgørelse

Af nævnets nuværende bekendtgørelse fremgår det, at nævnet træffer en endelig administrativ afgørelse. Vi antager, at dette fortsat vil gælde.

Begrundelse

I dag skal alle nævnsafgørelser, ikke kun principielle, være begrundede og indeholde oplysning om de forskellige meninger under afstemningen vedrørende såvel resultatet som begrundelsen. Det er en af de store styrker ved nævnet, at nævnets afgørelser er begrundede og offentlige. På denne måde bliver også omverdenen klogere på nævnets praksis, reglernes betydning, og det er ikke muligt

for en forvaltningsorganisation eller en global techgigant at skjule sin argumentation, som kan være værdifuld viden for rettighedshavere, brugere og det omgivende samfund i øvrigt. Det står ikke helt klart, hvad der forstås med, at der redegøres særskilt for nævnets principielle afgørelse, og hvordan "principiel" skal forstås.

Udgifter ved nævnets virksomhed

I sager involverende globale techgiganter opleves det, at der spekuleres i at udfordre nævnets kompetence for dermed at forhale og potentielt fordyre en sag for den kollektive forvaltningsorganisation. I sager, hvor en part bevidst forsøger at forhale en sag (eller afviser deltagelse) med tidsmæssige og omkostningsmæssige følger for både modpart og nævnet, bør dette afspejles i nævnets fastsættelse af fordeling af udgifterne mellem sagens parter. En af nævnets styrker har været et rimeligt omkostningsniveau. Dette bør de globale techgiganter ikke kunne underminere ved at forhale og besværliggøre sagerne uden saglig grund. Derfor bør der også være hjemmel til, at nævnet kan ophæve sagsomkostninger for en part i andre sager end § 52, stk. 3, når forholdene taler derfor.

Mægling

I lighed med ophavsretslovens andre specifikke aftalelicens-bestemmelser er det muligt at anvende mægling i tilfælde af, at en part afviser forhandling, afbryder en forhandling, eller hvis en forhandling ikke synes at ville føre til et resultat.

Begrundelsen for mæglingsinstituttet er bl.a., at der på visse områder kan være betydelige samfundsmæssige interesser forbundet med en given udnyttelsesform, og der kan samtidig være en så markant ubalance i parternes interesse i at nå et resultat, at mægling er nødvendig.

Ophavsretsudvalget overvejede valget mellem tvungen voldgift og mægling, men valgte i 1990 at anbefale mægling som en mindre indgribende model. Som nævnt ovenfor har globaliseringen og internationaliseringen aktualiseret diskussionen om, hvad er rette og tilstrækkelige værktøjer i en tid, hvor det ikke længere er to danske parter med kendskab til og respekt for danske og nordiske rettighedstraditioner, der forhandler, men globale spillere med andre dagsordener og mål.

Vi opfordrer ministeriet til en revision af reglerne for mægling, så det sikres, at mægling kan ske hurtigt, effektivt og så omkostningslet som muligt, og at mægler har de rette redskaber, hvis en part ikke vil deltage, herunder bidrage til sagens oplysning. Pålægges klager den fulde omkostning, hvis en techgigant afviser deltagelse, har mægling ingen effekt i praksis. Tværtimod kan techgiganten, når fx den kollektive forvaltningsorganisation pålægges den fulde udgift ved techgigantens manglende deltagelse, spekulere i dette og dermed sikre, at rettighedshaverne ender med den fulde regning for forgæves mægling, selvom techgiganten bruger beskyttet indhold uden aftale. På denne måde kan mæglingsinstituttet komme til at legitimere en ulovlig brug, fordi mægler ingen redskaber har, når en techgigant afviser deltagelse. Det bemærkes, at Kulturministeren jo inden mægling iværksættes, har fået dokumentation på, at der bruges rettigheder uden licens. Herved sikres, at de kollektive forvaltningsorganisationer ikke kan misbruge instituttet ved at påstå en brug, der ikke er reel.

Med venlig hilsen

Dicle Duran Nielsen, adm. direktør, Danske Medier og Karen Rønne, direktør, DPCMO