

PRESSE NÆVNET



Årsberetning 2024

INDHOLDSFORTEGNELSE

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

A	Nævnets virke mv.	s. 5
1	Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.	s. 5
2	Kommenterende tilføjelser til Pressenævnets kritik	s. 10
3	Straffesag som følge af kommenterende offentliggørelse	s. 11
4	Medieansvarsudvalget	s. 12
5	Mødet mellem de nordiske pressenævn	s. 13
6	Fælleseuropæisk møde	s. 14
7	Besøg og internationale forhold mv.	s. 14
B	Nævnets medlemmer og sekretariat	s. 16
C	Statistik 2024	s. 18
1	10-årsoversigt	s. 18
2	Realitetskendelser afsagt i 2024	s. 20
	Realitetskendelser fordelt på type	s. 24
	Sagsfordeling efter afgørelsesområde	s. 25
	Resultat af realitetskendelser	s. 26
	Sagsbehandlingstider, realitetskendelser	s. 27
	Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser	s. 27

D	Nævnets praksis	s. 28
1	Principielle spørgsmål	s. 28
1.1	Retningslinjer for god presseskik	s. 28
	B.T. fik kritik for konfrontationsoptagelse	s. 28
1.2	Klagefrist	s. 29
	NORDJYSKE fik ikke kritik for at afvise berigtigelse af artikel fra 2022	s. 29
1.3	Lov om massemediers informationsdatabaser	s. 30
	Berlingske skulle ikke slette artikler efter informationsdatabaseloven	s. 31
	Tidligere spiller fra e-sporten Counter Strike fik ikke slettet navn og artikler på HLTV.org	s. 32
	Klage over foto på HLTV.org afvist som åbenbart grundløs	s. 33
	Klage over oplysninger på HLTV.org afvist som åbenbart grundløs	s. 33
1.4	Retlig interesse	s. 33
	Klage fra en virksomhed, der sælger cannabis-produkter, blev afvist på grund af manglende retlig interesse	s. 33
	Tre lægers klage over DR for et indslag om knæoperationer i TV-avisen kunne behandles	s. 34
	Miljøorganisation fik ikke behandlet klage over radioindslag om et mineselskabs erstatningskrav	s. 34
	En persons klage over DRs omtale af en sag ved Den Internationale Domstol blev afvist på grund af manglende retlig interesse	s. 34

2	Resumé af væsentlige konkrete sager	s. 35	Datters kritiske skildring af opvækst skulle være forelagt moren	s. 41
2.1	Sager om presseetik	s. 36	Berlingske måtte have berettiget forventning om, at forelæggelsesmail var nået frem	s. 41
	God presseskik	s. 36	Ekspertkilders beskyldninger skulle være forelagt specifikt (dissens)	s. 41
	Korrekt information	s. 36	Privatlivets fred	s. 42
	Tipsbladet bragte information om sportsjournalist, som der ikke var dækning for	s. 36	Presse-Fotos.dk måtte gerne undlade sløring af nummerplade	s. 42
	Rettelse af ukorrekt oplysning var utilstrækkelig, da Se og Hør ikke bragte særskilt nyhed om rettelsen i den løbende nyhedsstrøm	s. 36	Information måtte gerne omtale politikers bogindkøb fra webbutik med lækket kundekartotek	s. 42
	Jyllands-Posten fik kritik for at bringe ukorrekt oplysning om virksomheds håndtering af tekstilaffald, der blev berigtiget for sent	s. 36	Opslag fra offentlig Instagram-profil måtte gerne omtales	s. 42
	B.T. fik kritik for utilstrækkelig omtale af afgørelse som opfølgning på tidligere omtale	s. 37	Billedbrug	s. 43
	Udfordringen fik kritik for at bringe ukorrekte oplysninger om falsk anmeldelse for menneskehandel og beskyldning om økonomisk kriminalitet	s. 37	Fyens Stiftstidende kunne bringe billede fra privat Facebook-profil	s. 43
	Børsen måtte bruge grafiske illustrationer af ejerpartnere i revisionsselskab	s. 38	JydskeVestkysten skulle have sløret ikke-ledende medarbejder	s. 43
	Forelæggelse	s. 38	Skjulte optagelser	s. 43
	Sjællandske Nyheder kunne ikke dokumentere tilstrækkelige bestræbelser på forelæggelse	s. 38	TV 2 måtte gerne bruge skjulte optagelser fra restaurant	s. 43
	Beskyldning om falsk regnskabsaflæggelse i lederartikel skulle forelægges	s. 39	Retsreportage	s. 44
	Ekstra Bladets forelæggelse af kritisk oplysning om virksomhed var tilstrækkelig	s. 39	Sjællandske Nyheder får kritik for at offentliggøre navnet på en dømt person	s. 44
	Berlingske fik kritik for manglende forelæggelse af berigtiget udsagn	s. 40	JydskeVestkysten måtte gerne omtale tidligere navn på en dømt person	s. 44
	Berlingske fik kritik for manglende forelæggelse af berigtiget udsagn	s. 40	Anonymisering, afindeksering eller afpublicering	s. 45
			Fyens Stiftstidende får ikke kritik for at afvise sletning af artikel	s. 45
			Politiken får kritik for at afvise sletning af debatindlæg (dissens)	s. 45

	Horsens Folkeblad skulle ikke slette adresse	s. 46
2.2	Genmæle	s. 46
	Genmæle - generelt	s. 46
	Genmæle – konkrete afgørelser	s. 47
	TV 2 fik ikke kritik for at afslå genmæle til tidligere rocker	s. 47
E	Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2024	s. 47
Bilag	Retningslinjer for god presseskik	s. 65

A. NÆVNETS VIRKE

1 Sagsantal og sagsbehandlingstid mv.

I 2024 modtog Pressenævnet 223 klagesager mod 201 i 2023, 181 i 2022 og 163 i 2021. Nævnet traf realitetsafgørelse i 152 sager, hvilket er en væsentlig stigning i forhold til 2023, hvor der blev truffet 134 realitetsafgørelser¹.

I 2024 blev 18 sager afvist af nævnets formand på grund af formalia. Antallet af formandsafvisninger var på et lidt højere niveau end i 2023, hvor 14 sager blev afvist.

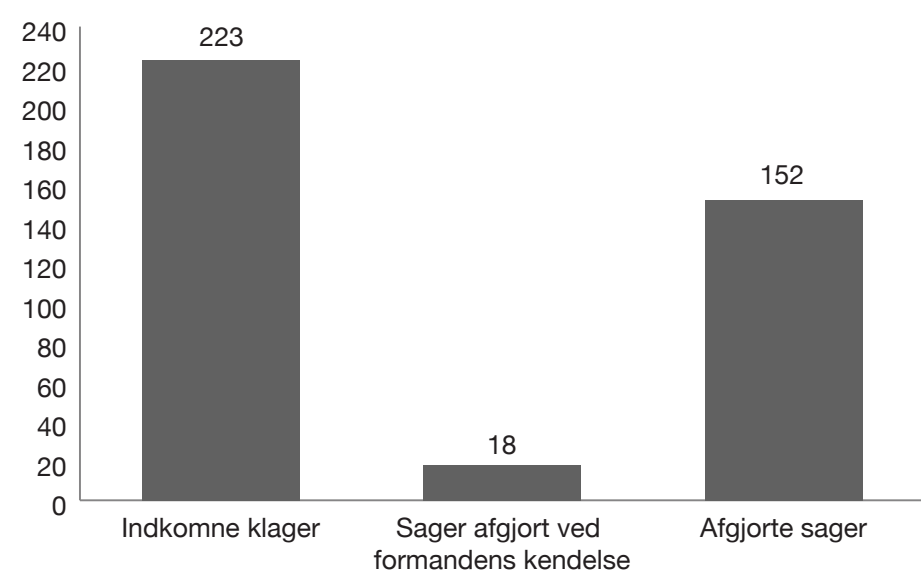
Af de 18 sager, der blev afvist af nævnets formand, blev 13 sager afvist på grund af manglende retlig interesse. Der er tale om manglende retlig interesse, når klageren ikke direkte eller indirekte er omtalt i en artikel, en tv- eller radioudsendelse eller er afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. To af de 18 klagesager blev afvist, fordi de faldt uden for nævnets område. I det ene tilfælde var det medie, der blev klaget over, ikke anmeldt som medie til Pressenævnet, hvorfor nævnet ikke havde kompetence til at behandle klagen. I det andet tilfælde var der klaget over omtale på en kommentar på en debatside, hvor udefrakommende kan skrive brugerkommentarer, hvilket som udgangspunkt ikke hører under medieansvarsloven – og dermed heller ikke Pressenævnets kompetence – da der ikke er tale om en redigeret envejskommunikation. Tre klagesager blev afvist som åbenbart grundløse.

Det praktiske forløb i forbindelse med håndtering af klagebehandlingen i nævnets sekretariat er reguleret nærmere i Pressenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsorden for Pressenævnet), der kan læses på nævnets hjemmeside www.pressenævnet.dk eller linket [her](#).

¹ Antallet af modtagne klager er ikke identisk med antallet af afsagte kendelser i et kalenderår. Ved afslutningen af et kalenderår overføres ubehandlede sager til afgørelse i det følgende år.



Figur 1. Antal indkomne klager og antal afgjorte sager



Genoptagelse

Efter § 14, stk. 1, i Pressenævnets forretningsorden træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Efter bestemmelsens stk. 2, kan formanden afvise en anmodning om genoptagelse i tilfælde, hvor det er åbenbart, at anmodningen ikke bør imødekommes. En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Nævnet kan også have pligt til at genoptage en sag, hvis der er begået ikke uvæsentlige fejl i sagsbehandlingen.

Nævnet behandlede i 2024 to sager, hvor klager havde indgivet anmodning om genoptagelse. Begge sagerne vedrørte realitetsbehandlede klager. Anmodningen om genoptagelse blev i begge tilfælde afvist, da der ikke var

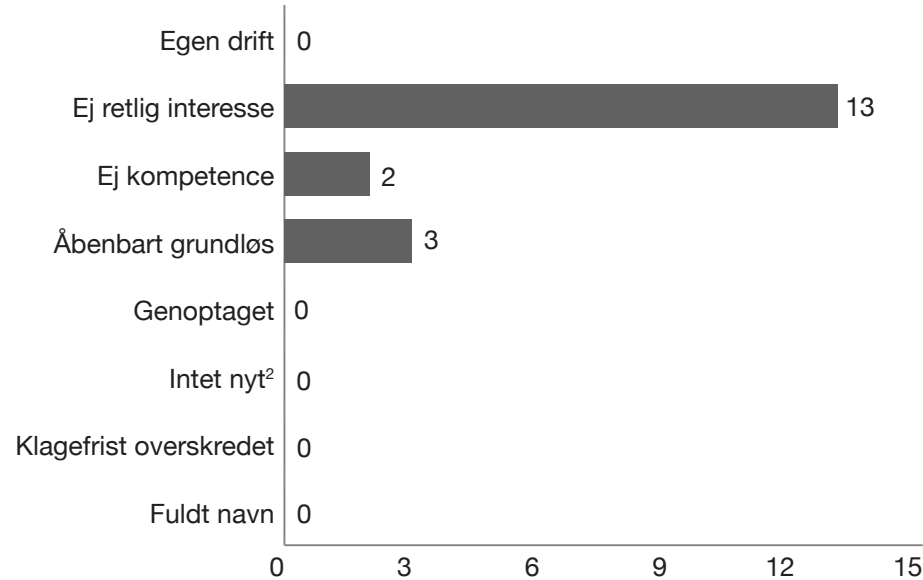
fremkommet nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse (2024-02174 og 2024-12989)

Som det også fremgår af nævnets praksis, kan alene oplysninger, der forelå på offentliggørelsestidspunktet tillægges betydning i forhold til spørgsmålet om genoptagelse.

Det forhold, at klager er uenig i Pressenævnets vurdering i en afgørelse, og i forbindelse med en genoptagelsesansøgning fremkommer med uddybende synspunkter for klagen, kan heller ikke føre til, at sagen genoptages.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af medieansvarslovens § 50, at nævnets kendelser ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.²

Figur 2. Klager afsluttet ved en formalitetsafgørelse



2 Anmodning om optagelse

Egen drift

I medfør af medieansvarslovens § 44, stk. 2, og § 7, stk. 2 og stk. 3, i forretningsordenen for Pressenævnet kan nævnet af egen drift tage en sag op til behandling, hvis sagen er af væsentlig eller principiel betydning. Sagen optages til behandling, hvis et flertal af samtlige nævnsmedlemmer stemmer for. Pressenævnet fandt i 2024 ikke grundlag for at tage sager op til behandling af egen drift.

Pressenævnet har løbende opmærksomheden rettet mod områder eller konkrete sager for at vurdere, om der kan være grundlag for at rejse sag af egen drift mod en offentliggørelse i et medie.

Hævede sager

Pressenævnet oplevede i 2024, at klagesager blev hævet i ti tilfælde. Det vil sige sager, hvor klageren tilbagekaldte sin klage. Antallet af hævede sager var således på lidt højere niveau end i 2023, hvor otte sager blev hævet af klageren.

Sagerne har typisk haft det forløb, at mediet, når Pressenævnet beder om en udtalelse til nævnet som led i klagebehandlingen, har imødekommet klagerens ønske i en sådan grad, navnlig ved at korrigere eller slette oplysninger i påklaget omtale, at klageren efterfølgende har besluttet at hæve sagen. Et par af sagerne blev efter klagers ønske hævet af andre årsager.



Som eksempel kan nævnes sag nr. 2024-14369, hvor en person henvendte sig til Pressenævnet, fordi et medie havde bragt et billede af klagers arbejdsplads i forbindelse med en artikel om en straffesag vedrørende blandt andet mishandling og moms- og skatteunddragelse. Da mediet efterfølgende indvilligede i at fjerne billedet, blev klagesagen hævet efter klagerens ønske.

Et tilsvarende forløb forekom i sag nr. 2024-08090, hvor et medie havde bragt omtale af en hushandel og efterfølgende indvilligede i at fjerne klagers navn. I sag nr. 2024-02243 hævdede klageren sagen, efter at mediet havde imødekommet klageren med en præcisering af den artikel, der var indgivet klage over.

Udfaldet af sagerne

I 2024 har nævnet taget klagen helt eller delvist til følge i 28 af 152 sager, hvor nævnet traf realitetsafgørelse. Det vil sige, at ca. 18 pct. af klagerne fik helt eller delvist medhold. Den procentvise del af sager, hvor klagerne fik medhold, var mærkbart lavere i 2024 end i de foregående år, hvor klagerne i 2023 og 2022 fik medhold i ca. 32 og 29 pct. af klagesagerne. Hvis man sammenligner med de seneste ti år, var andelen af realitetsafgørelser, hvor klager fik medhold, lav i 2024, da andelen ikke før har været under 20 pct.

I to af afgørelserne blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet ([2023-04979](#) (2:2) og [2024-07111](#) (2:2)).

Nævnet udtalte ikke alvorlig kritik i klagesager i 2024.

Som de foregående år fordelte klagerne sig over mange forskellige medier. I 2024 var der 10 forskellige medier, der blev indklaget i mere end tre tilfælde. Et medie (Vejle Amts Folkeblad) var indklaget hele 13 gange, hvilket var det højeste antal klager mod et medie i 2024, hvor klager dog alene fik medhold i et af tilfældene. Tre medier (Berlingske, Fyens Stiftstidende og Sjællandske Nyheder) var indklaget hele ti gange, hvor der blev udtalt kritik i tre af klagesagerne mod Berlingske og Sjællandske Nyheder, men ikke udtalt kritik i nogen af klagesagerne mod Fyens Stiftstidende.



Herudover fordeler klagerne, hvor nævnet har udtalt kritik, sig over mange forskellige mediehuse. Kun to medier (Berlingske og Sjællandske Nyheder) oplevede i tre tilfælde, at klager fik medhold i de indgivne klager mod medierne, hvilket var det højeste antal sager, hvor klager fik medhold mod et medie. To andre medier (DR og B.T.) oplevede, at nævnet udtalte kritik i to tilfælde. For så vidt angår de resterende tilfælde, hvor klagere fik medhold, var der i 2024 alene tale om ét tilfælde mod hvert af de indklagede medier. Til sammenligning var der i 2023 tre medier og i 2022 seks medier, hvor klagerne havde fået medhold i flere end to sager.

Der henvises til oversigten på side 18 under punkt C. Statistik.

Sagsbehandlingstid

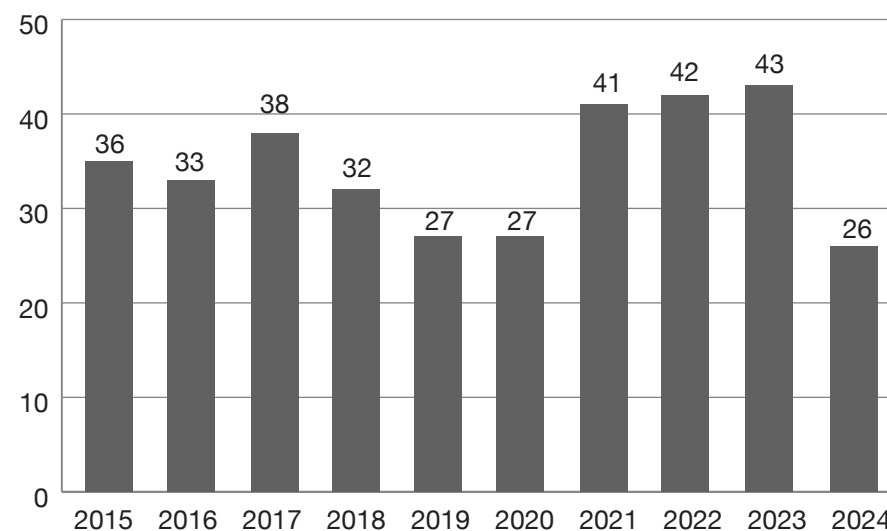
Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid³ for realitetsafgørelser for 2024 var 185 dage. Der er tale om en stigning i forhold til de foregående år med 132 dage i 2023, 108 i 2022 og 146 i 2021. Den månedligt opgjorte sagsbehandlingstid for realitetsafgørelser har i 2023 ligget i et niveau på mellem 165 og 212 dage.

Nævnet lægger vægt på, at sagerne behandles så hurtigt som muligt, så klagerne snarest muligt kan få offentlig oprejsning i mediet i de tilfælde, hvor der er grundlag for at udtale kritik.

Nævnet har de seneste år hæftet sig ved, at mange af de klagesager, der indgives, er komplekse og har et meget stort omfang, der gør håndteringen af henvendelserne mere tidskrævende, herunder også under forberedelsen. Nævnet arbejder på at nedbringe sagsbehandlingstiden. Dette er blandt andet sket ved en personalemæssig opnormering i sekretariatet og omlægning af arbejdsgange.

For sager, der er afvist af formanden på grund af formalia, er sagsbehandlingstiden faldet fra 35 dage i 2023 til 18 dage i 2024.

Figur 3. Sager, hvor klager fik helt eller delvist medhold



³ Pressenævnet medregner alle nævnets kendelser i sagsbehandlingstiden for henholdsvis formalitet og realitet.



2 Kommenterende tilføjelser til Pressenævnets kritik

Efter medieansvarslovens § 49 kan Pressenævnet, når der udtales kritik, pålægge redaktøren for det indklagede massemedie snarest muligt at offentliggøre en kendelse i et af nævnet nærmere fastlagt omfang.

Nævnet overlader det som hovedregel til redaktøren at beslutte, hvilken opsætning og placering nævnets kendelse skal have, medmindre det må anses for at være af afgørende betydning, at kendelsen bringes på en særlig måde eller format.

Pressenævnet har udarbejdet retningslinjer for, hvordan nævnets kritik kan forventes offentliggjort, hvis der er tale om en fældende kendelse, og nævnet pålægger mediet at offentliggøre kendelsen.

Retningslinjerne dækker over tv- og radioudsendelser, skrevne medier samt digitale medier og er opdelt i almindelig omtale, såkaldte ”standard-tilfælde”, og retningslinjer for mere krænkende forhold ”særlige tilfælde”. Sidstnævnte kan eksempelvis være omtale i artikelserier, forsidehistorier, tilfælde med alvorlig kritik fra Pressenævnet mv.

En offentliggørelse af nævnets kritik skal altid ske uden kommenterende tilføjelser og på en så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges.

Såfremt et pålæg om offentliggørelse ikke efterleves, vil Pressenævnet som overvejende udgangspunkt efterfølgende indgive politianmeldelse af den pågældende ansvarshavende chefredaktør for det medie, der er pålagt at bringe nævnets kritik, for overtrædelse af medieansvarslovens § 53, stk. 2, jf. § 49. Se omtale om konkret eksempel herpå nedenfor.

3 Straffesag som følge af kommenterende offentliggørelse

Pressenævnet omtalte årsberetningen for 2023, at nævnet havde anmeldt den ansvarshavende chefredaktør for dkdox.tv til politiet for overtrædelse af medieansvarslovens § 53, stk. 2, jf. § 49, ved ikke at have efterlevet nævnets pålæg.

Forud herfor havde Pressenævnet ved kendelse af 21. februar 2023 i en klagesag udtalt alvorlig kritik af dkdox.tv i en sag, hvor en person og en forening blandt andet havde klaget over, at dkdox.tv havde bragt interview med personer, som kritiserede foreningens økonomi og gengav alvorlige personlige beskyldninger. Pressenævnet havde endvidere pålagt dkdox.tv at offentliggøre et genmæle. Da dkdox.tv ikke offentliggjorte nævnets kritik og genmælet, traf nævnet afgørelse om, at dkdox.tv havde handlet i strid med medieansvarslovens § 49, jf. § 39, og udtalte kritik af dkdox.tv for ikke at have efterlevet nævnets pålæg i klagesagen. Ved afgørelsen pålagde nævnet samtidig den ansvarshavende redaktør af dkdox.tv at foretage offentliggørelse af den ved kendelse af 21. februar 2023 pålagte kritik i klagesagen.

Kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. [2022-80-0895](#)

Kendelse af 8. maj 2023 i sag nr. [2023-80-0995](#)

Den ansvarshavende redaktør for dkdox.tv blev ved Københavns Byrets dom af 9. december 2024 (sag nr. SS -2-4651/2024) idømt en bøde på 7.500 kr., jf. medieansvarslovens § 53, stk. 2, jf. § 49, for at have undladt at efterkomme Pressenævnets kendelser af henholdsvis 21. februar 2023 og 8. maj 2023, der pålagde den tiltalte ansvarshavende redaktør at offentliggøre den i kendelsen formulerede kritik og genmæle, idet tiltalte bragte kritikken med kommenterende tilføjelser, ligesom han havde undladt at offentliggøre det formulerede genmæle.

Anklagemyndigheden har oplyst over for Pressenævnet, at dommen er endelig.



4 Medieansvarsudvalget

Som Pressenævnet omtalte i årsberetningen for 2022 blev det som led i den tidligere regerings medieudspil i februar 2022 og det efterfølgende medieforlig i maj 2022 besluttet, at der skulle nedsættes et udvalg, som skulle undersøge, hvordan rammerne omkring mediernes ansvar kan gøres mere tidssvarende med henblik på at styrke borgernes retssikkerhed i en digital virkelighed. Af medieudvalgets kommissorium af 20. juni 2022 fremgik i forhold til Pressenævnet, at udvalget overordnet skulle overveje, om de nuværende rammer for nævnets virke var tidssvarende, og hvordan nævnets rolle skulle se ud fremover.

Efter godt to års udvalgsarbejde har udvalget, der har bestået af formanden Søren Pind, eksperter og repræsentanter fra mediebranchen, herunder journalistrepræsentant i Pressenævnet Lene Sarup, samt repræsentanter for influencere og civilsamfundet undersøgt, hvordan mediernes ansvar kan gøres mere tidssvarende, afleveret sine anbefalinger.

Som en del af udvalgsarbejdet blev udvalget præsenteret for de opdaterede retningslinjer for god presseskik, som er udarbejdet af en arbejdsgruppe bestående af repræsentanter fra DR, TV 2, Dansk Journalistforbund og Danske Medier, der havde til formål at udarbejde et forslag til opdatering af de vejledende regler for god presseskik.

Det fremgår af anbefalingerne, at udvalget har noteret sig dette arbejde og derfor ikke har afgivet anbefalinger om justeringer til de opdaterede presseetiske retningslinjer.

Desuden har et flertal i udvalget blandt andet anbefalet at etablere en medieombudsmand, der oprettes som et uafhængigt offentligt organ, der skal kunne indbringe sager af væsentlig eller principiel betydning for Pressenævnet og i den forbindelse argumentere for, hvorfor god presseskik er til sidesat.

Pressenævnet ser frem til bidrage med det videre arbejde med implementering af medieansvarsudvalgets anbefalinger med henblik på at sikre, at medieansvarsloven, der trådte i kraft tilbage i 1992, fortsat er tidssvarende.

Medieansvarsudvalgets rapport med de samlede anbefalinger er offentliggjort af Kulturministeriet og kan læses [her](#).

5 Mødet mellem de nordiske pressenævn

Mødet mellem de nordiske pressenævn blev afholdt den 3.-4. oktober 2024 i Stockholm med Sverige som vært og med deltagelse af de nordiske lande.

Mødet blev afholdt i Medieombudsmandens lokaler i Slottsbacken.

Dagen blev indledt med et oplæg af det norske pressenævn (Pressens Faglige Utvalg) om de etiske udfordringer, der var afledt af de norske mediers massive dækning af anholdelsen af den norske kronprinsesses søn.

Det finske pressenævn (Julkisen sanan neuvosto) introducerede deres reviderede presseetiske retningslinjer, herunder arbejdet med at udarbejde en guideline med praksis og klageformular.

Pressenævnet orienterede om de nye retningslinjer for god presseskik, som nævnet har anvendt ved offentliggørelser fra og med 1. januar 2024. Derefter fulgte et diskussionsoplæg om presseetiske problemstillinger ved udsendelsen "Den sorte svane".

Den svenske filosof ved Department of Philosophy, Stockholm University, Åsa Wikforss holdt et oplæg om "disinformation, truth and the role of media" og talte om desinformation, der rejste spørgsmål om, hvordan vi kan beskytte demokratiet.

Mødet afsluttedes med oplægget "Undercover in the Troll Factory. How Kalla Fakta (TV4) found systematic disinformation when infiltrating the Sweden Democrats", hvor chefredaktøren fra Svensk Kalla Fakta (TV4) og journalisten, der stod bag Kalle Faktas udsendelse om systematisk desinformation vist ved brug skjult kamera og muldvarp, fortalte om forløbet, og navnlig den læring de havde gjort sig ved brugen af muldvarp.

Norge er vært for næste møde, der afholdes i Oslo i 2025.

6 Fælleseuropæisk møde

I 2024 var England vært for det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE). Årets konference blev afholdt den 5.-6. september 2024 i London.

Mødet blev indledt med afholdelse af generalforsamling, hvor der blandt andet var afstemning om optagelse af nye medlemmer. Det albanske medie-nævn og det slovakiske print-digitale råd blev optaget som nye medlemmer af AIPCE, hvormod den tyrkisk-cypriotiske medieetiske komité ikke blev stemt ind.

På mødet blev herefter drøftet aktuelle emner blandt pressenævn fra hele verden med repræsentanter fra omkring 30 lande.

Årets temaer angik mediernes ansvar i relation til branden i Grenfell Tower samt knivstikkerierne i Southport og de efterfølgende optøjer, samt hvordan der kan skabes tillid og offentlig bevidsthed om presseetik. Endvidere var der paneldiskussioner om, hvordan pressenævnene håndterer udfordrende klager bedst, og hvordan globale og økonomiske forhold former nyhederne, problemstillinger ved brugen af kunstig intelligens på nettet samt erfaringer med mediation blandt presse- og medienævn.

Næste møde i AIPCE er planlagt til at finde sted i efteråret 2025 i Montenegro.



7 Besøg og internationale forhold mv.

Ved årets begyndelse deltog Pressenævnet (online) som de foregående år i en spørgeundersøgelse via Center for Media Pluralism and Freedom som led i deres arbejde med at indsamle oplysninger til deres årlige rapport om medielandskaber i Europa. Der er tale om et projekt finansieret af Europa-Kommissionen, og som hører under det Europæiske Universitets Institut og bidrager til EU-politik vedrørende medier og pressefrihed.

Pressenævnet deltog i marts 2024 online på ny i en drøftelse med repræsentanter for Europa-Kommissionens repræsentation i København med henblik på forberedelse af Europa-Kommissionens årlige retsstatsrapport (Annual Rule of Law Report), som blev offentliggjort den 24. juli 2024 og kan læses via dette [link](#). Formålet med rapporten er at se nærmere på de vigtigste – positive og negative – udviklingstendenser i hele EU såvel som den specifikke situation i de enkelte medlemsstater. Rapporten sigter mod at indkredse eventuelle retsstatsproblemer og kortlægge bedste praksis. De områder, rapporten dækker, omfatter blandt andet retssystemer, rammerne for bekæmpelse af korruption, mediepluralisme og mediefrihed samt andre institutionelle spørgsmål i tilknytning til kontrolmekanismerne.

Pressenævnet deltog i april 2024 online i et interview som en del af opfølgningen på det EU-finansierede forskningsprojekt "Media Councils in the Digital Age" (MCDA), som Daphne Koene fra det nederlandske pressenævn (Raad voor de Journalistiek) forestod. Projektet, som har omfattet mange, navnlig europæiske, lande, sigter mod blandt andet at støtte den europæiske model for selvregulering af medier som en vigtig del af en generel strategi for at beskytte mediefrihed og tilskynde til journalistisk professionalisme. Formålet var samtidig, at der gives en forståelse for den digitale udviklings konsekvenser og udfordringer for presse- og medienævn.

Der var tale om fjerde del af projektet, og interviewoplysningerne indgik som en del af en research til brug for en rapport om styrker og svagheder ved pressenævnene i EU med arbejdstitlen '*The relevance, authority and impact of EU media councils and how to improve this where necessary*'.

De indsamlede resultater til forskningsprojektet ”Media Councils in the Digital Age” er blandt andet indgået i en database, der sammenligner data om de deltagende pressenævn, som er tilgængelige på siden presscouncils.eu eller på linket [her](#).

Forud for Europa-Parlamentsvalget aflagde OSCE’s Office for Democratic Institutions and Human Rights (ODIHR) sidst i maj 2024 et såkaldt ”Needs Assessment Mission” besøg hos relevante aktører i Danmark, heriblandt Pressenævnet. Formålet var at vurdere behovet for at udsende OSCE valgobservatører i forbindelse med valget. Læs eventuel mere om missionen og ODIHRs rapport, der blev offentliggjort den 28. november 2024, på linket [her](#).



B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd. Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2024 haft følgende sammensætning:

Formandskab:

Formand:	Højesteretsdommer Jens Kruse Mikkelsen
Stedfortræder:	Højesteretsdommer Jørgen Steen Sørensen
Næstformand:	Advokat Jesper Rothe
Stedfortræder:	Advokat Martin Lavesen

Journalister:

Medlem:	Journalist Lene Sarup, JFM
Stedfortræder:	Journalist James Kristoffer Miles, Ekstra Bladet
Medlem:	Journalist Maria Becher Trier, Folkeskolen
Stedfortræder:	Journalist Astrid Søndberg

Redaktører:

Medlem:	Phv. ansvarshavende chefredaktør Jørn Mikkelsen, Jyllands-Posten
Stedfortræder:	Chefredaktør Karl Erik Stougaard, Fyns Amts Avis
Medlem:	Etikkonsulent Hans Peter Blicher, TV 2 DANMARK
Stedfortræder:	Etikchef Anja Lundberg Andersen, DR

Repræsentanter for offentligheden:

Medlem:	Efterskoleforstander Peter Munk Povlsen, Tommerup Efterskole
Stedfortræder:	Kommunikationschef Søs Lykke Sloth, Efterskolerne
Medlem:	Direktør John Meinert Jacobsen, AOF Danmark
Stedfortræder:	Chefkonsulent Michael Voss, Dansk Folkeoplysnings Samråd

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode. Denne periode udløber 31. december 2027.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2024 været afholdt 11 møder til behandling af konkrete sager. Her deltager fire medlemmer – en fra formandskabet, en journalist, en redaktør og en repræsentant for offentligheden. Endvidere har der været afholdt et plenarmøde, hvor alle medlemmer og stedfortrædere deltager.

Sekretariat:

Sekretariatsleder: Lisbeth Feldvoss

Specialkonsulent: Latifa Mahdaoui

Fuldmægtige: Lise Wittrup (25 timer)

Anna-Louise Damsgaard Fink (30 timer), barselsorlov fra 21. februar 2024

Caroline Alstrup Jensen, barselsvikariat fra 1. februar 2024

Laura Linde, fra 1. december 2024

Kontorfuldmægtig: Martine Tobiesen

Studertermedhjælper: Caroline Alstrup Jensen, indtil 31. januar 2024

Rose Eide, fra 1. januar 2024

Emilia Josephine Skou Oturai, fra 15. september 2024

DPO:

Anna-Louise Damsgaard Fink, indtil 20. februar 2024

Caroline Alstrup Jensen, fra 21. februar 2024

Pressenævnets adresse:

Pressenævnet har siden 1. februar 2019 haft lokaler beliggende:

Landgreven 4, 4.

1301 København K

Tlf. 33 15 55 64

www.pressenaevnet.dk

sekr@pressenaevnet.dk

Telefontid: mandag-fredag kl. 10-14



C. STATISTIK 2024

1 10-årsoversigt

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet (realitetskendelser), samt sager afvist af formanden (formalitetskendelser) og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet. På de følgende sider gennemgås herudover kendelser fordelt over medier, sagsbehandlingstiderne og klagernes baggrund.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Registrerede konkrete sager/indkomne	158	156	186	160	201	158	163	181	201	223
Sager afgjort ved kendelse i nævnet	111	108	101	89	128	114	136	147	137	152
Heraf sager om presseetik	79	79	78	70 ⁴	114 ⁴	98	126	127	115	141
Heraf sager om genmæle	0	4	0	4 ⁴	2 ⁴	1	2	1	0	0
Heraf sager om både presseetik og genmæle	22	20	19	10	9	10	4	5	10	5
Heraf begæringer om genoptagelse	7	4	4	5	3	5	1	8	3	2
Heraf sager om off. informationsdatabaser	-	-	-	-	-	-	3	4	6	4
Heraf sager behandlet af egen drift	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Begæringer om egen drift afvist af nævnet	2	1	1	0	2	3	1	1	0	0
Sager afgjort af fuldt nævn	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0
Sager afvist ved formandens kendelse	29	50	52	30	52	22	23	19	14	18
På grund af manglende retlig interesse	14	28	16	11	18	13	14	6	9	13
På grund af nævnets manglende kompetence	6	11	19	8	4	3	2	3	1	2
På grund af fristoverskridelse	3	4	4	4	15	1	2	4	2	0

4 Tallene i punkterne "Heraf sager om presseetik" samt "Heraf sager om genmæle" er tilrettet.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Klagen åbenbart grundløs	2	5	8	4	7	1	4	2	1	3
Begæringer om genoptagelse	4	2	4	3	6	1	1	3	1	0
Sager hævet af klageren	9	13	10	9	14	11	16	14	8	10
Sager henlagt af sekretariatet	3	2	2	0	7	5	9	2	6	7⁵
Klagerens undladelse af at besvare sekretariatet	2	2	1	0	4	3	8	2	4	
Henvist til rette klagemyndighed	1	0	0	0	1	1	0	0	0	
Henlagt af andre grunde	0	0	1	0	2	1	1	0	2	
Sager, hvor klagen blev taget helt⁶ eller delvist⁷ til følge⁸	35	33	38	32	27	27	41	42	43	28
I sager om presseetik	35	28	36	28	27	27	40	42	43	25
I sager om genmæle	5	6	8	4	1	1	2	2	4	0
Pålæg om offentliggørelse	31	23	7 ⁹	26	25	26	31	28	42	25

5 Tallet dækker en fiktiv sag henlagt efter systemskifte og ny funktion.

6 En klage betragtes som taget "helt til følge", hvis klageren har fået medhold i alle sine klagepunkter.

7 En klage betragtes som taget "delvist til følge", hvis klageren har fået medhold i et eller flere af sine klagepunkter.

8 Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

9 Tallet dækker alene perioden 1. september 2017 til 31. december 2017 grundet skifte af sagsstyringssystem.

2 Realitetskendelser afsagt i 2024^{10 11}

Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
AmagerLIV			0	1	1
B.T.		2	2	7	9
Berlingske		3	3	7	10
Børsen			0	2	2
Dagbladet Ringkøbing-Skjern			0	1	1
Det Nordjyske Mediehus / NORDJYSKE		1	1	3	4
Ekstra Bladet			0	9	9
Folkebladet Lemvig			0	1	1
Folketidende			0	4	4
Fredericia Dagblad			0	1	1
Fyens Stiftstidende / Fyens.dk			0	10	10
Fyns Amts Avis			0	1	1
Her & Nu			0	1	1
Helsingør Dagblad			0	1	1
Herning Folkeblad			1	1	1
Horsens Folkeblad			0	2	2
Information			0	1	1
Ingeniøren			1	1	1

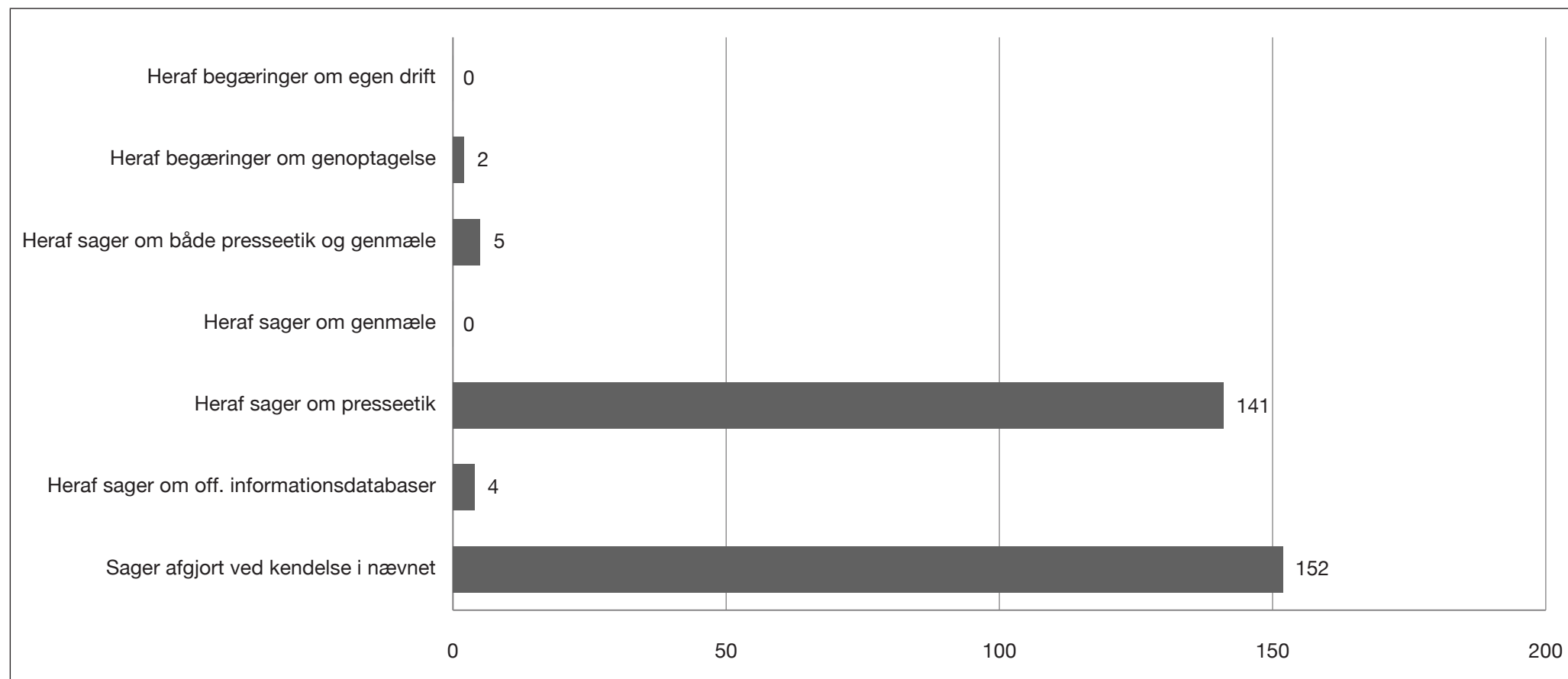
¹⁰ Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

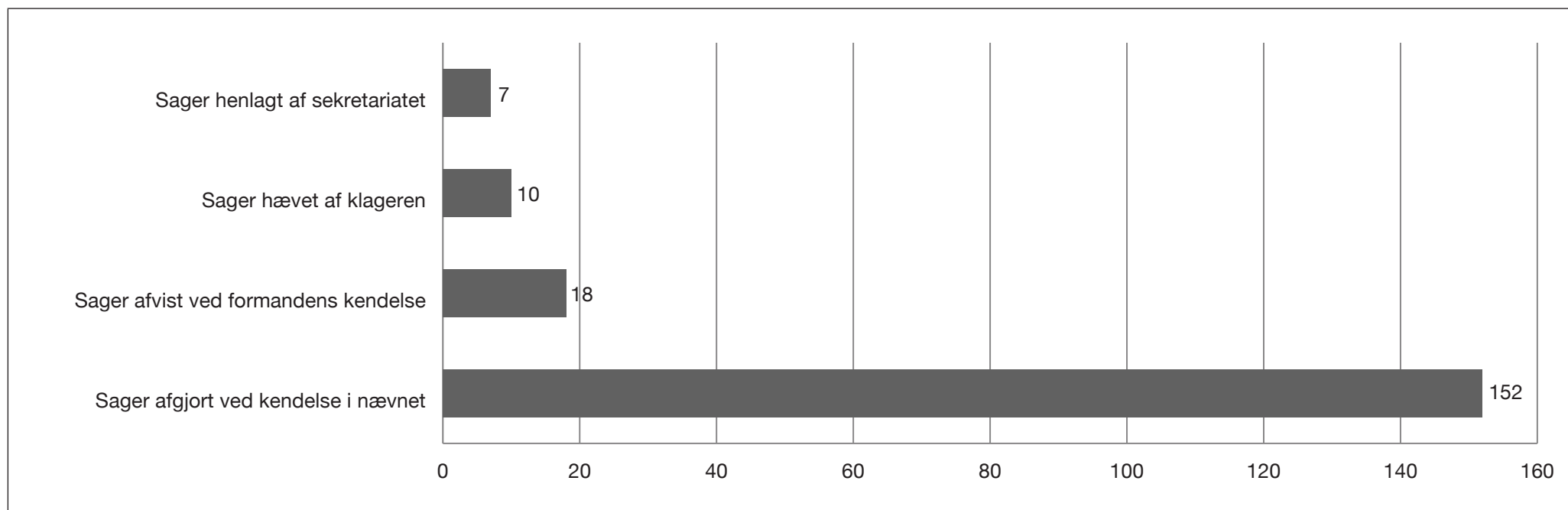
¹¹ Genoptagelsessager er ikke omfattet.

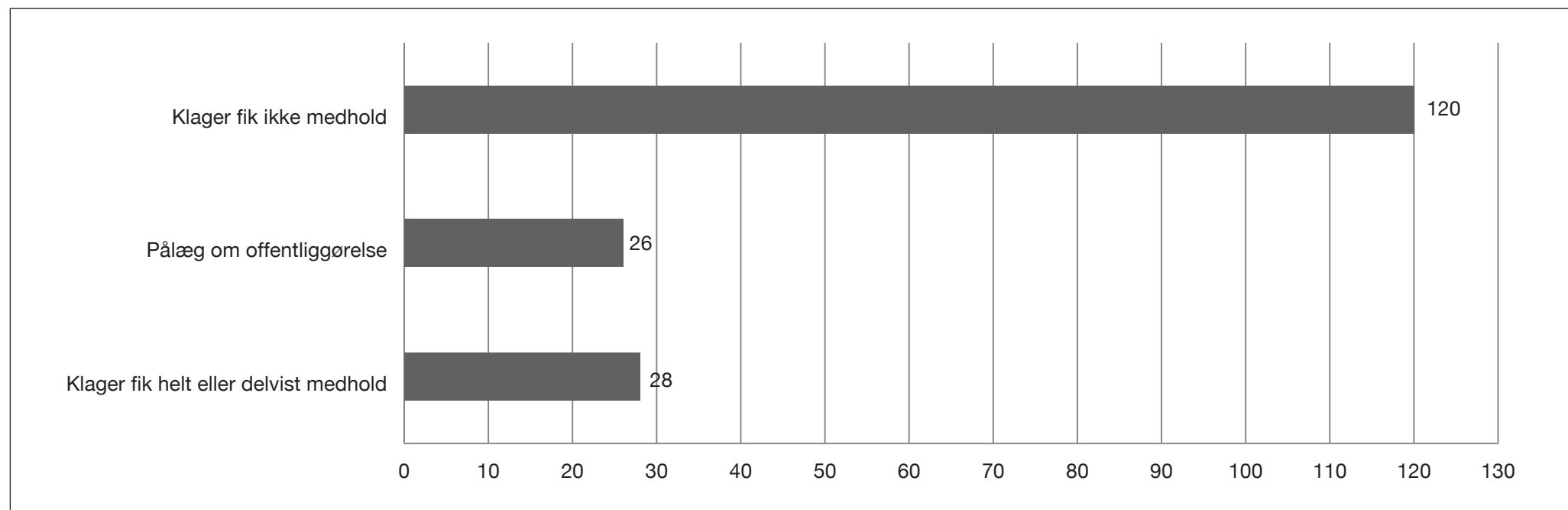
Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
JydskeVestkysten (Jysk Fynske Medier)		1	1	2	3
Jyllands-Posten		1	1	2	3
Kjerteminde Avis			0	1	1
Kristeligt Dagblad			0	1	1
Politiken	1		1	1	2
Randers Amtstavis			0	2	2
Se og Hør			1	1	1
Sjællandske Nyheder / sn.dk	1	2	3	7	10
Skive Folkeblad			0	1	1
Vejle Amts Folkeblad (Jysk Fynske Medier)	1		1	12	13
Viborg Stifts Folkeblad			0	1	1
Århus Stiftstidende			0	3	3
Aviser/netaviser i alt:	3	13	16	85	101
24syv		1	1	1	2
DR		2	2	5	7
TV2			0	4	4
TV2 Øst			0	1	1
Radio- og tv-medier i alt	0	3	3	11	14

Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
Avisen.dk		1	1		1
Avisen.nu		1	1		1
Avisen Danmark			0	1	1
Arkaden			0	1	1
Bornholm.nu		1	1		1
BPLN.dk			0	1	1
Dansk Musikpædagogisk Forening		1	1		1
Eftertryk Magasin (eftertrykket.dk)			1	1	1
EjendomsWatch (WatchMedier)			0	1	1
Fagbladet 3F			0	2	2
Frihedsbrevet		1	1	1	2
HLTV.org			0	3	3
LIXEN			0	1	1
Local Eyes (localeyes.dk)			0	1	1
Lokalavisen			0	1	1
Netavisen Gribskov			0	1	1
Netavisen Pio			0	1	1
Presse-Fotos.dk			0	1	1
Redox			0	3	3
Ritzau			0	2	2
Solidaritet			0	1	1
Sundhedspolitisk Tidsskrift			0	2	2
Tipsbladet (tipsbladet.dk)	1		1		1
TjekDet (tjekdet.dk)			0	1	1

Massemedier	Klager fik medhold			Klager fik ikke medhold	I alt
	Helt	Delvist	I alt		
Udfordringen	1		1		1
Ærø Dagblad		1	1	1	2
Øvrige i alt	3	6	9	26	35

Figur 4. Realitetskendelser fordelt på type

Figur 5. Sagsfordeling efter afgørelsesområde

Figur 6. Resultat af realitetskendelser¹²

¹² Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

Figur 7. Sagsbehandlingstider, realitetskendelser

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
30 dage eller mindre	6	17	13	0	0	2	1	3	1	0
31-40	10	4	11	2	0	1	1	2	2	2
41-50	10	13	20	2	1	2	2	9	3	4
51-60	19	3	11	1	2	2	3	3	2	1
61-70	14	9	10	3	1	2	5	17	3	0
71-80	13	16	4	4	0	1	3	4	3	0
81-90	18	6	9	3	2	4	9	12	6	0
91-100	6	14	7	1	0	2	4	19	12	1
Mere end 100 dage	15	26	16	73	122	98	108	78	102	144
I alt	111	108	101	89	128	114	136	147	134	152
Gennemsnit i dage	71	79	66	150	183	166	146	108	132	185

Figur 8. Sagsbehandlingstider, formalitetskendelser

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Gennemsnit i dage	26	13	11	25	18	22	12	21	35	18

D. NÆVNETS PRAKSIS

Principielle spørgsmål

1.1 Konfrontationsoptagelser

I visse situationer kan et medie opsøge og filme en kilde med tændt kamera, hvor kilden ikke på forhånd har givet tilsagn om medvirken. Denne type henvendelse betegnes konfrontation eller ”gatecrashing”.

Pressenævnet modtager relativt ofte klager over offentliggørelse af konfrontationsoptagelser.

Retningslinjerne for god presseskik indeholder ikke en særlig regel om brugen af konfrontation. Efter Pressenævnets praksis vurderes offentliggørelse af konfrontationsoptagelser almindeligvis efter punkt B.1 om privatlivets fred, som også anvendes ved vurderingen af offentliggørelse af billedmateriale.

Af punkt B.1 i retningslinjer for god presseskik fremgår:

”Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale.”

Det er efter Pressenævnets faste praksis som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at et medie sædvanligvis bør acceptere, hvis en person afviser at medvirke ved en tv-optagelse.

Efter Pressenævnets praksis indgår følgende kriterier i bedømmelsen af et medies offentliggørelse af konfrontationsoptagelser:

- *Forudgående kontakt*, hvor nævnet lægger vægt på, om det indklagede medie inden konfrontationen har været i kontakt med den omtalte eller forgæves forsøgt at opnå kontakt til den omtalte.
- *Området*, hvor nævnet lægger vægt på, om konfrontationen af den omtalte sker på offentligt eller ikke frit tilgængeligt sted.
- *Samfundsmæssig interesse*, hvor nævnet lægger vægt på, om der fremkommer nye oplysninger eller oplysninger i øvrigt af væsentlig offentlig interesse på optagelserne af den omtalte, som belyser den konkrete sag.

Ved vurderingen af, hvorvidt et medie er berettiget til at offentliggøre konfrontationsoptagelser uden samtykke, lægger nævnet således efter fast praksis vægt de tre hovedkriterier: 1) forudgående kontakt, 2) området og 3) samfundsmæssig interesse.

Efter en drøftelse på nævnets plenarmøde i 2024 vil *varigheden* af en konfrontation fremover være et supplerende, fjerde hoved ud over de tre ovennævnte hovedkriterier.

Der er tale om en samlet og konkret vurdering i hver enkelt sag. Se eksempelvis fra nævnets seneste praksis:

B.T. fik kritik for konfrontationsoptagelse

B.T. omtalte i en artikel- og podcastserie bragt i marts til maj 2023 en række tidligere patienters individuelle oplevelser med en plastikkirurg efter at have fået udført kosmetiske operationer af ham. I artikelserien indgik også optagelser af B.T.s konfrontation med plastikkirurgen, som skete på offentlig vej. Den omtalte plastikkirurg klagede til Pressenævnet blandt andet over, at B.T. havde bragt konfrontationsoptagelsen med ham uden hans

samtykke. Pressenævnet kritiserede B.T.s måde at anvende konfrontation i sagen og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på karakteren af de stillede spørgsmål, varigheden af optagelserne og det forhold, at der ikke ved konfrontationen fremkom nye oplysninger eller oplysninger i øvrigt af væsentlig offentlig interesse.

Kendelse af 20. februar 2024 i sag nr. [2023-04197](#)

1.2 Klagefrist

Det følger af medieansvarslovens § 34, stk. 2, at klager over overtrædelse af god presseskik kan rettes til det pågældende massemedie selv eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen 12 uger efter offentliggørelsen. Der er efter medieansvarsloven ikke hjemmel til at dispensere fra klagefristen.

En klage over omtale, der indgives efter klagefristens udløb, kan derfor afvises.

Såfremt et medie vælger at realitetsbehandle en klage, selv om fristen er overskredet, anser Pressenævnet mediets behandling af sagen som udtryk for, at mediet har valgt at give afkald på klagefristen, medmindre mediet har taget udtrykkeligt forbehold for, at fristen er overskredet.

Det er på denne baggrund nævnets praksis at realitetsbehandle eventuelle klager over mediers afgørelser i sådanne sager – forudsat at klagen til nævnet er indgivet rettidigt:

NORDJYSKE fik ikke kritik for at afvise berigtigelse af artikel fra 2022

I en artikel bragt i september 2022 omtalte NORDJYSKE en straffesag, hvor blandt andet en person ved en ankedom blev dømt for grov uagtsomhed i forbindelse med indberetningen af moms. Den omtalte person anmodede i marts 2024 NORDJYSKE om at berigtige artiklen, som hun mente inde-

holdt ukorrekte oplysninger. NORDJYSKE afviste anmodningen og havde i svaret til den omtalte person ikke taget forbehold for fristoverskridelsen, ligesom mediet også vejledte om klageadgang til Pressenævnet. Personen klagede herefter til Pressenævnet over, at NORDJYSKE havde afvist hendes anmodning om berigtigelse. Pressenævnet anså NORDJYSKEs behandling af anmodningen om berigtigelse som udtryk for, at mediet havde valgt at give afkald på klagefristen, og nævnet realitetsbehandlede derfor klagen. Nævnet fandt imidlertid ikke grundlag for at udtale kritik af NORDJYSKE. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at NORDJYSKE korrekt havde gengivet straffesagens forløb med angivelse af sagens parter og rettens resultat, at det fremgik af omtalen, at personen under straffesagen havde nægtet sig skyldig, og at momsangivelsen efter hendes opfattelse havde været korrekt.

Kendelse af 22. oktober 2024 i sag nr. [2024-04079](#)



1.3 Lov om massemediers informationsdatabaser

Medier har på grund af deres karakter og særlige rolle som samfundets vagthund en vid adgang til at indsamle og opbevare oplysninger af personfølsom karakter i forbindelse med deres journalistiske og redaktionelle arbejde. Lov om massemediers informationsdatabaser indebærer, at både de trykte og de elektroniske mediers informationsdatabaser som udgangspunkt er undtaget fra databeskyttelseslovgivningen.

Pressenævnet er ud over medieansvarsloven også tillagt kompetence efter lov om massemediers informationsdatabaser til at behandle klager efter denne lov. Det er karakteristisk for lov om massemediers informationsdatabaser, at Pressenævnet i medfør af denne lov er tillagt videregående sanktionsmuligheder end efter medieansvarsloven. Mens Pressenævnet i sager, der behandles efter medieansvarsloven, kan udtale kritik af et medie samt pålægge mediet at offentliggøre et genmæle, kan nævnet i sager efter lov om massemediers informationsdatabaser påbyde sletning af oplysninger.

Lov om massemediers informationsdatabaser anvendes på informationsdatabaser, der er massemedier, eller som drives i tilknytning til en eller flere virksomheder, der udgiver massemedier, jf. lov om massemediers informationsdatabaser § 1, stk. 1. Massemedier skal forstås som de af medieansvarslovens § 1 omfattede massemedier. Loven regulerer navnlig de såkaldte offentligt tilgængelige informationsdatabaser og indeholder bestemmelser om, hvilke oplysninger der må være i databaserne samt regler om blandt andet sletning og genmæle.

Pressenævnet har ikke kompetence i forhold til de i loven omtalte *redaktionelle informationsdatabaser*, der er interne databaser, der alene er tilgængelige for medievirksomhedens journalister og redaktionelle medarbejdere. Redaktionelle informationsdatabaser skal anmeldes til Datatilsynet.

Loven omfatter i øvrigt ikke såkaldte *uredigerede fuldtekstinformationsdatabaser*, der forstås som databaser, der udelukkende giver allerede

offentliggjort stof fra medier omfattet af medieansvarsloven.

En informationsdatabase er et informationssystem, der gør brug af elektronisk databehandling i forbindelse med formidling af nyheder og andre informationer, der er tilgængelige for offentligheden.

En offentlig tilgængelig informationsdatabase kan – efter en lovændring i 2018 – være omfattet af såvel reglerne i medieansvarsloven som reglerne i lov om massemediers informationsdatabaser.

For at en offentligt tilgængelig informationsdatabase er omfattet af loven skal følgende to betingelser være opfyldt:

1. Databasen skal være tilgængelig for enhver på almindelige forretningsvilkår. Dette forhindrer ikke et medie i at kræve betaling for adgang til information og artikler.
2. Databasen skal være anmeldt til både Datatilsynet og Pressenævnet, ligesom det er et krav, at det oplyses, hvem der er ansvarlig for informationsdatabasen.

Massemediers hjemmesider, som er anmeldt efter lov om massemediers informationsdatabaser ved såvel Pressenævnet som Datatilsynet, vil derfor som udgangspunkt være omfattet af loven og dermed nævnets kompetence.

Pressenævnets kompetence efter lov om massemediers informationsdatabaser giver mulighed for at indgive klage til Pressenævnet i disse tilfælde:

1. Mediet har efter anmodning undladt at slette informationer, hvis offentliggørelse ville være i strid med god presseskik, jf. § 8, stk. 2, eller
2. oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold befinder sig på den offentligt tilgængelige informationsdatabase i strid med tidsfristen på 3 år, jf. § 8, stk. 3, jf. stk. 4.
3. Mediet nægter at optage et genmæle vedrørende oplysninger omfattet af § 9, stk. 1, nr. 1-3, eller
4. mediet undlader at besvare en henvendelse om sletning eller genmæle inden 4 uger.

Der gælder en klagefrist på 12 uger fra et medies afslag på sletning eller genmæle. I de tilfælde, hvor mediet ikke har besvaret en henvendelse om sletning eller genmæle inden fire uger, kan spørgsmålet indbringes for nævnet inden 12 uger efter udløbet af mediets svarfrist på fire uger.

Medieansvarslovens regler om nævnets procedure mv. finder anvendelse ved behandling af klagesager efter lov om massemediers informationsdatabaser.

Berlingske skulle ikke slette artikler efter informationsdatabaseloven

En person klagede til Pressenævnet over, at Berlingske havde handlet i strid med lov om massemediers informationsdatabaser ved at have afvist at slette to artikler, hvor hun var omtalt. Pressenævnet havde tidligere udtalt kritik af Berlingske for at have handlet i strid med god presseskik ved at have bragt kritisk omtale i de to artikler uden tilstrækkeligt grundlag. Pressenævnet henviste til, at nævnet efter lov om massemediers informationsdatabaser § 13, stk. 1, kan give påbud om, at oplysninger i strid med god presseskik, skal slettes. Efter en samlet vurdering fandt Pressenævnet imidlertid under hensyn til Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 om ytrings- og informationsfrihed, at det ville være uproportionalt at give påbud om at slette de ukorrekte oplysninger, som nævnet havde fundet grundlag for at udtale kritik af, og bemærkede, at nævnets kritik nu fremgik af artiklerne.

Kendelse af 19. november 2024 i sag nr. [2024-04269](#)

Som de foregående år behandlede Pressenævnet også i 2024 en række klagesager vedrørende manglende sletning af foto og oplysninger på hjemmesiden HLTV.org:



Tidligere spiller fra e-sporten Counter Strike fik ikke slettet navn og artikler på HLTV.org

En person, som oplyste ikke længere at være aktiv CS:GO-spiller, klagede til Pressenævnet over, at hjemmesiden HLTV.org, der bringer nyheder og statistik om e-sporten Counter-Strike: Global Offence (CS:GO), havde afvist hans anmodning om at få slettet hans navn fra en spillerprofil og artikler på hjemmesiden.

HLTV.org er alene anmeldt til Pressenævnet efter lov om massemediers informationsdatabaser, og personens anmodning blev derfor behandlet efter denne lov. Pressenævnet fandt, at personens navn og oplysningerne om ham hverken kunne betegnes som følsomme eller private, ligesom navnet

og oplysningerne om ham ikke kunne siges at vedrøre personens rent private forhold. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at pålægge HLTV.org at slette navnet og oplysningerne om ham.

Kendelse af 23. maj 2024 i sag nr. [2024-01014](#)

Se tilsvarende kendelser af 20. juni 2024 fra nævnets faste praksis i sagerne nr. [2024-06572](#) og [2024-06135](#).

Efter drøftelse på nævnets plenarmøde i 2024 er det besluttet, at sådanne klager fremover som udgangspunkt afvises af Pressenævnets formand som åbenbart grundløse:



Klage over foto på HLTV.org afvist som åbenbart grundløs

En person, som oplyste ikke længere at være aktiv CS:GO-spiller, klagede til Pressenævnet over, at hjemmesiden HLTV.org, der bringer nyheder og statistik om e-sporten Counter-Strike: Global Offence (CS:GO), havde afvist hendes anmodning om at få slettet et foto af hende fra en spillerprofil på hjemmesiden. Pressenævnets formand afviste klagen som åbenbart grundløs, idet nævnet efter fast praksis i lignende sager har fundet, at de af HLTV.org bragte fotos af tidligere spillere hverken kunne betegnes som følsomme eller private, ligesom disse fotos ikke kunne siges at vedrøre de tidligere spilleres rent private forhold.

Kendelse af 10. oktober 2024 i sag nr. [2024-12036](#)

Klage over oplysninger på HLTV.org afvist som åbenbart grundløs

En person, som oplyste ikke længere at være aktiv CS:GO-spiller, klagede til Pressenævnet over, at hjemmesiden HLTV.org, der bringer nyheder og statistik om e-sporten Counter-Strike: Global Offence (CS:GO), havde afvist hans anmodning om at få slettet hans oplysninger fra en spillerprofil på hjemmesiden, herunder oplysninger om hans navn og nationalitet. Pressenævnets formand afviste klagen som åbenbart grundløs, idet nævnet efter fast praksis i lignende sager har fundet, at de af HLTV.org bragte oplysninger om tidligere spilleres navne og nationaliteter hverken kunne betegnes som følsomme eller private, ligesom disse oplysninger ikke kunne siges at vedrøre de tidligere spilleres rent private forhold.

Kendelse af 10. oktober 2024 i sag nr. [2024-12209](#)

1.4 Retlig interesse

Pressenævnet modtager hvert år en del klager, som afvises, fordi nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen. En stor del af disse afvises, fordi klagerne ikke har retlig interesse i den sag, de klager over.

Efter medieansvarslovens § 43, stk. 2, kan Pressenævnets formand afvise klager, som åbenbart ikke hører under nævnets kompetence, jf. stk. 1, eller som er åbenbart grundløse, og klager fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold.

Det er således som udgangspunkt en betingelse for at få behandlet en klage af Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over.

Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Klageren skal være direkte eller indirekte omtalt i en artikel eller en tv- eller radioudsendelse eller være afbildet på et fotografi, som er bragt i et medie. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have generel faglig eller politisk interesse i det emne, der er behandlet af mediet.

Formanden har mulighed for at afvise klager fra personer, virksomheder mv., der er uden retlig interesse i det påklagede, og det er nævnets opfattelse, at en sag kan tages op, hvis den har væsentlig samfundsmæssig interesse, uanset klageren ikke selv er nævnt i forhold til de påklagede forhold (udvidet retlig interesse).

Pressenævnet afgør, om klager har retlig interesse efter en konkret vurdering i den enkelte sag ud fra de foreliggende oplysninger:

Klage fra en virksomhed, der sælger cannabis-produkter, blev afvist på grund af manglende retlig interesse

Ekstra Bladet bragte i september 2024 en artikel med omtale af et forbud mod salg af cannabisprodukter med syntetiske cannabinoider. En virksom-

hed, der solgte cannabis-produkter i Danmark, klagede til Pressenævnet over, at omtalen gav et fejlagtigt indtryk af, at virksomhedens produkter var ulovlige i Danmark, hvilket var skadeligt for virksomhedens salg. Virksomheden var ikke omtalt eller afbildet i artiklen og havde derfor ikke retlig interesse. Pressenævnet fandt, henset til omtalens indhold og karakter, at virksomhedens klage ikke havde en sådan samfundsmæssig interesse, at der var grundlag for at behandle klagen i forhold til virksomheden, uanset den manglende retlige interesse.

Kendelse af 17. oktober 2024 i sag nr. [2024-13304](#)

Tre lægers klage over DR for et indslag om knæoperationer i TV-avisen kunne behandles

DR omtalte i oktober 2023 et forsøg med fysioterapi af personer, der var henvist til vurdering af behov for en knæoperation. Tre læger med speciale inden for det omtalte område klagede til Pressenævnet over, at de bragte overskrifter var misvisende, og at indslaget indeholdt ukorrekt information og gav et misvisende indtryk af, at operationer kunne undgås, hvis man i stedet valgte fysioterapi. Lægerne henviste til, at indslaget kunne være medvirkende til opinionsdannelse og politisk beslutningstagen på regionalt og nationalt niveau, og at der således ikke kan herske tvivl om, at indslaget havde væsentlig samfundsmæssig interesse. Klagerne var ikke selv omtalt eller afbildet i det påklagede indslag, som indeholder omtale af forskning på deres felt.

Pressenævnet bemærkede, at Dansk Ortopædkirurgisk Selskab, som en af klagerne er formand for, er en medlemsorganisation, hvor læger med dansk autorisation kan optages, og selskabets formål er blandt andet at fremme ortopædkirurgisk videnskabeligt arbejde og samarbejde så vel nationalt som internationalt. Dansk Selskab for Hofte- og Knæalloplastik, som en anden af klagerne er formand for, optager medlemmer af Dansk Ortopædkirurgisk Selskab, som interesserer sig for behandling med knæ- eller hoftealloplastik. Den tredje klager er professor i ortopædisk kirurgi, overlæge, dr. med.

på Rigshospitalet. På denne baggrund og henset til den samfundsmæssige interesse i den konkrete omtale fandt Pressenævnet grundlag for at behandle klagen i forhold til klagerne.

Kendelse af 22. oktober 2024 i sag nr. [2024-01828](#)

Miljøorganisation fik ikke behandlet klage over radioindslag om et mineselskabs erstatningskrav

DR bragte i februar måned et radioindslag med omtale af blandt andet en sag mellem på den ene side et australsk mineselskab og på den anden side Danmark og Grønland om et erstatningskrav på knap 80 millioner kr. Miljøorganisationen NOAH, der er en miljøorganisation med en vision om en retfærdig og bæredygtig verden, hvor beslutningerne bliver taget demokratisk, klagede til Pressenævnet og henviste blandt andet til, at indslaget indeholdt ukorrekte oplysninger, der ikke var efterprøvet. NOAH eller organisationens medlemmer var ikke omtalt i indslaget og havde derfor ikke retlig interesse. Henset til indslagets indhold og karakter – der i det væsentlige angår baggrunden for mineselskabets krav mod Danmark og Grønland samt en vurdering heraf – fandt nævnet, at NOAH ikke havde en sådan interesse i sagen, at der var grundlag for at behandle klagen i forhold til NOAH, uanset den manglende retlige interesse.

Kendelse af 13. maj 2024 i sag nr. [2024-06197](#)

En persons klage over DRs omtale af en sag ved Den Internationale Domstol blev afvist på grund af manglende retlig interesse

DR bragte i januar 2024 en artikel med omtale af blandt andet en sag anlagt af Sydafrika mod Israel ved Den Internationale Domstol i Haag. En person klagede til Pressenævnet og henviste til, at DR ikke tog hans klage om, at mediet udelukker relevant information, alvorligt, og at han som licens-

betaler havde retlig interesse. Pressenævnet afviste at behandle klagen, da personen, der klagede, ikke var omtalt eller afbildet i artiklen og derfor ikke havde retlig interesse.

Kendelse af 25. april 2024 i sag nr. [2024-05658](#)



2 Resumé af væsentlige konkrete sager

Til belysning af nævnets praksis i sager om god presseskik og genmæle gives resuméer af en række konkrete sager nedenfor. Disse samt de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan også ses på nævnets hjemmeside (pressenaevnet.dk) under fanebladet "Kendelser" og i Retsinformations afgørelsesdatabase. Retsinformations afgørelsesdatabase findes på retsinfo.dk. Afgørelsesdatabasen findes under "Ministerier", "Justitsministeriet" og "Afgørelser" - eller klik [her](#).

Som det fremgår af de konkrete afgørelser, der er linket til i gengivelsen nedenfor, har Pressenævnet for så vidt angår offentliggørelser mv. fra 1. januar 2024 i sine afgørelser henvist til [retningslinjer for god presseskik](#), der blev vedtaget af Dansk Journalistforbund og Danske Medier i 2023. I afgørelser vedrørende offentliggørelser mv. fra før 1. januar 2024 er henvist til de [vejledende presseetiske regler](#) fra 2013.

2.1 Sager om presseetik

God presseskik

Korrekt information

Tipsbladet bragte information om sportsjournalist, som der ikke var dækning for

Tipsbladet bragte i februar 2024 en artikel om en freelance-sportsjournalist. Artiklen indeholdt blandt andet oplysning om, at sportsjournalisten ofte gik agents ærinde og får sine informationer derfra, og at et selskab bag sportsjournalisten havde kontaktet klubber med et tilbud om, at de kunne købe sig til omtale. Sportsjournalisten klagede til Pressenævnet blandt andet over, at oplysningerne var ukorrekte, og at han ikke var blevet forelagt oplysningerne inden artiklens offentliggørelse. Nævnet fandt, at oplysningen om, at et selskab bag sportsjournalisten havde kontaktet klubber med et tilbud om, at de kan købe sig til omtale, kunne efterlade læseren med et ukorrekt indtryk af, at der var tale om et selskab, der er ejet af sportsjournalisten, hvilket der ikke var dækning for. Nævnet udtalte derfor kritik af Tipsbladet for at bringe ukorrekt information.

Kendelse af 17. september 2024 i sag nr. [2024-04096](#)

Rettelse af ukorrekt oplysning var utilstrækkelig, da Se og Hør ikke bragte særskilt nyhed om rettelsen i den løbende nyhedsstrøm

I februar 2024 bragte Se og Hør en artikel med omtale af en straffesag mod en tidligere reality-deltager. Det fremgik af artiklen, at den tidligere reality-deltager var blevet dømt for blandt andet vold mod sine ekskærester, hvilket ikke var korrekt. Se og Hør erkendte, at oplysningen var ukorrekt,

og Se og Hør rettede straks artiklen ved at foretage rettelser i artiklens overskrift, brødtekst og billedtekster, da Se og Hør blev bekendt med fejlen efter henvendelse fra den omtalte person og hans advokat. Den tidligere reality-deltager klagede til Pressenævnet over blandt andet, at Se og Hør havde bragt den ukorrekte oplysning.

Pressenævnet bemærkede, at medier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse, så læsere af en oprindelig artikel med fejl bliver gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse. Pressenævnet fandt herefter, at den ukorrekte oplysning om, at klageren var blevet dømt for vold mod sine ekskærester, var af agtelsesforringende og skadelig karakter. Da Se og Hør ikke havde bragt en særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm om, at artiklen var blevet rettet, udtalte nævnet kritik af Se og Hør for at bringe den ukorrekte oplysning og for utilstrækkelig rettelse.

Kendelse af 17. september 2024 i sag nr. [2024-02246](#)

Jyllands-Posten fik kritik for at bringe ukorrekt oplysning om virksomheds håndtering af tekstilaffald, der blev berigtiget for sent

I december 2023 bragte Jyllands-Posten en artikel om ophør af et samarbejde mellem en virksomhed, der håndterede tekstilaffald som underleve-
randør, og en genanvendelsesvirksomhed, der håndterede tekstilaffald fra et forsyningsselskab, samt forløbet forud herfor, hvor forsyningsselskabet havde stillet krav om, at genanvendelsesvirksomheden indstillede samarbejdet med virksomheden, der håndterede tekstilaffaldet. Omtalen indeholdt en ukorrekt oplysning om, at virksomheden, der håndterede tekstilaffaldet, modtog betaling for at modtage tekstilaffald fra forsyningsvirksomheden. Jyllands-Posten bragte først den 8. og 9. januar 2024 en rettelse i den digitale og den trykte udgave, efter at klager den 14. december 2023 og senere



1. januar 2024 havde anmodet mediet om at berigtige den ukorrekte oplysning.

Virksomheden, der håndterede tekstilaffald, klagede til Pressenævnet over, at Jyllands-Posten havde bragt den ukorrekte oplysning, som gav et negativt og fejlagtigt billede af virksomheden.

Pressenævnet fandt allerede på grund af den sene berigtigelse, at Jyllands-Posten havde tilsidesat god presseskik ved ikke at berigtige den ukorrekte oplysning, så snart mediet fik kendskab hertil. Nævnet fandt herudover, at omtalen af klagers håndtering af tekstilaffald kunne anses for at efterlade læserne med et ukorrekt indtryk af klagers rolle som underleverandør i forhold til håndteringen af det pågældende tekstilaffald. Nævnet lagde vægt på, at det ikke tilstrækkeligt fremgik af artiklerne, at klagers frasortering og salg af genbrugstøj fra tekstilaffaldet var sket efter aftale med genanvendelsesvirksomheden, som klager havde kontrakt med, og ikke med forsyningsselskabet. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at virksomhedernes indbyrdes samarbejdsrelationer ikke var beskrevet præcist,

således at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgik, at der ikke var en samarbejdsrelation mellem klager og forsyningsselskabet. Nævnet udtalte på denne baggrund kritik.

Kendelse af 15. august 2024 i sag nr. [2024-02874](#)

B.T. fik kritik for utilstrækkelig omtale af afgørelse som opfølgning på tidligere omtale

I en artikel bragt i august 2023 omtalte B.T., at Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn havde givet en plastikkirurg medhold i, at hans behandling af en unavngiven patient i forbindelse med en brystoperation var korrekt. B.T. havde forud for denne artikel bragt en omfattende artikelserie om plastikkirurgen. I artikelserien havde patienten, som var navngivet i omtalen, fortalt om patientforløbet med plastikkirurgen og komplikationer ved operationen, og at hun havde klaget til Styrelsen for Patientklager over den sundhedsfaglige behandling, som hun havde fået af plastikkirurgen. Den omtalte plastikkirurg klagede til Pressenævnet blandt andet over, at B.T. i den aktuelle omtale ikke havde oplyst navnet på den tidligere patient, hvis klage var blevet afgjort til fordel for ham. Pressenævnet kritiserede B.T. for utilstrækkelig omtale af Sundhedsvæsenets Disciplinærnævns afgørelse, da læserne ikke havde fået tilstrækkelig mulighed for at forholde sig til patientens kritiske oplysninger, herunder forløbet af den klagesag, som indgik i B.T.s omtale.

Kendelse af 20. juni 2024 i sag nr. [2023-05497](#)

Udfordringen fik kritik for at bringe ukorrekte oplysninger om falsk anmeldelse for menneskehandel og beskyldning om økonomisk kriminalitet

I en artikel fra oktober 2023 bragte Udfordringen et interview med en dansk prædikant. Interviewet angik hans ophold i et fængsel i USA, herunder år-

sagerne til tilbageholdelsen af ham. Det fremgik af artiklen, at en person havde afgivet falske oplysninger til Homeland Security, at personen havde indgivet falsk anmeldelse mod prædikanten for menneskehandel, og at personen havde fremsat beskyldninger mod prædikanten for økonomisk kriminalitet og manglende betaling af skat. Udfordringen fjernede artiklen og bragte en rettelse, da de blev bekendt med de ukorrekte oplysninger. Den omtalte person klagede til Pressenævnet og henviste til, at Udfordringen havde bragt ukorrekte og skadelige oplysninger om ham. Uanset, at Udfordringen bragte en rettelse, behørigt berigtigede forholdene og fjernede onlineartiklen, kritiserede Pressenævnet Udfordringen for at have bragt de ukorrekte oplysninger af særligt skadelig karakter.

Kendelse af 24. april 2024 i sag nr. [2023-08749](#)

Børsen måtte bruge grafiske illustrationer af ejerpartnere i revisionsselskab

I perioden fra maj til juli 2023 bragte Børsen en artikelserie med kritisk omtale af seks ejerpartnere i et revisionsselskab, som havde ydet finansiering til selskaber i en ejendomskoncern. Det fremgik af omtalen, at to tidligere dømte ejendomsspekulanter, som havde foretaget navneændring, spillede en central rolle i ejendomskoncernen. I artikelserien var indsat grafiske illustrationer af blandt andet de omtalte ejerpartnere. Ejerpartnerne, deres selskaber og revisionsselskabet klagede til Pressenævnet over blandt andet artiklernes vinkling, herunder at Børsens illustrationer antydte, at ejerpartnerne var i ledtog med tidligere dømte kriminelle. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at illustrationerne havde tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold og i artiklerne, at klagerne var blevet forelagt kritikken, og at deres synspunkter var gengivet i artiklerne.

Kendelse af 19. marts 2024 i sag nr. [2023-05174](#)

Forelæggelse

Sjællandske Nyheder kunne ikke dokumentere tilstrækkelige bestræbelser på forelæggelse

I en artikel bragt i marts 2024 omtalte Sjællandske Nyheder to brøders udlejning af deres barndomshjem. Det fremgik af artiklen, at lejerne havde misligholdt ejendommen, og at det tydede på, at lejerne havde dyrket hash i ejendommen. Lejerne havde på tidspunktet for artiklens offentliggørelse navne- og adressebeskyttelse, og Sjællandske Nyheder kunne derfor ikke få kontaktoplysninger på lejerne via folkeregisteret. De omtalte lejere klagede til Pressenævnet over, at de ikke var blevet forelagt oplysningerne inden offentliggørelsen. Sjællandske Nyheder henviste til, at de havde gjort, hvad de kunne for at kontakte klagerne forud for artiklens offentliggørelse, men at det ikke var muligt, da klagerne havde navne- og adressebeskyttelse.

Pressenævnets henviste til, at det som udgangspunkt er mediets ansvar at dokumentere, at der er udvist tilstrækkelig ihærdighed for at opnå kontakt til den, omtalen vedrører. Det er endvidere nævnets opfattelse, at et tilbud om interview ikke kan sidestilles med en forelæggelse af skadelige, krænkende eller agtelsesforringende oplysninger.

Pressenævnet fandt herefter, at Sjællandske Nyheder var forpligtet til at foretage betydelige bestræbelser på at forelægge den krænkende og skadelige beskyldning for klagerne, og at Sjællandske Nyheder ikke havde dokumenteret, at mediet foretog sig tilstrækkeligt for at opnå kontakt til klagerne inden offentliggørelsen af artiklen. Sjællandske Nyheders mulige henvendelse til folkeregisteret kunne ikke anses for et tilstrækkeligt forsøg på at indhente klagerens kommentarer til beskyldningen. Nævnet fandt således, at Sjællandske Nyheder i en sådan situation på anden vis burde have forelagt oplysningerne for klagerne, for eksempel ved at rette henvendelse til klagerens advokat. Da beskyldningen mod klagerne derved kom at fremstå uimodsagt, kritiserede Pressenævnet Sjællandske Nyheder for den manglende forelæggelse. Det forhold, at Sjællandske Nyheder efter offentliggø-

relsen af artiklen havde tilføjet en sætning om, at klagerne afviser beskyldningerne, kunne ikke føre til en anden vurdering.

Kendelse af 19. november 2024 i sag nr. [2024-05818](#)

Beskyldning om falsk regnskabsaflæggelse i lederartikel skulle forelægges

Bornholm.nu bragte i april 2024 en lederartikel, der beskyldte Rønne Havn for falsk regnskabsaflæggelse. Bornholm.nu havde en time og tre minutter forud for publiceringen af lederen forelagt årsresultatet for 2023 for Rønne Havn. Rønne Havn klagede til Pressenævnet over, at omtalen i lederartiklen indeholdt ukorrekt information, og at der ikke var sket tilstrækkelig forelæggelse.

Pressenævnet bemærkede, at en lederartikel i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frisporg i sådanne artikler. Det bør være klart, også for andre end mediets faste læsere, hvilken type artikel, der er tale om. Da der af artiklens under-rubrik fremgik ordet "chefredaktør" med rød skrift som det første ord, og det i næste linje var angivet med fed skrift, at der var tale om en "LEDER", fandt nævnet, at det fremgik tilstrækkeligt klart, at der var tale om en lederartikel. Teksten blev derfor vurderet efter de videre rammer for frisporg. Pressenævnet fandt herefter, at den alvorlige beskyldning om falsk regnskabsaflæggelse ikke var forelagt på en sådan måde, at Rønne Havn på tilstrækkelig vis havde mulighed for at få klarhed over, hvilke beskyldninger der ville blive fremsat mod selskabet, ligesom forelæggelsen ikke var sket i rimelig tid forud for offentliggørelsen. Nævnet udtalte derfor kritik.

Kendelse af 12. december 2024 i sag nr. [2024-05775](#)

Ekstra Bladets forelæggelse af kritisk oplysning om virksomhed var tilstrækkelig

I april 2024 bragte Ekstra Bladet en artikel med kritisk omtale af en virksomhed og dennes ejere. Ejerne klagede til Pressenævnet over blandt andet, at Ekstra Bladet havde bragt en ukorrekt oplysning om, at de med en "lovstridig manøvre" har forsøgt at bruge deres ejendom som "kapitalforhøjelse ved apportindskud", som ikke var forelagt dem i forbindelse med den påklagede artikel. Nævnet fandt, at oplysningen, der havde dækning i en udtalelse fra Erhvervsstyrelsen, havde en sådan skadelig og krænkende karakter, at den principielt burde være forelagt ejerne forud for publiceringen af den påklagede artikel. Nævnet fandt imidlertid samtidig, at Ekstra Bladet i forbindelse med en forudgående artikel havde forelagt den konkrete oplysning for klagerne, som hverken havde reageret på Ekstra Bladets forelæggelse eller den tidligere offentliggørelse af oplysningen. Nævnet udtalte på denne baggrund ikke kritik.

Kendelse af 19. november 2024 i sag nr. [2024-04896](#)



Berlingske fik kritik for manglende forelæggelse af berigtiget udsagn

Berlingske bragte i september 2023 en artikel om en kommentar bragt af Altinget i samme måned om en ny koranlov. I artiklen var en navngiven person omtalt. Den omtalte person klagede til Pressenævnet blandt andet over, at artiklens underrubrik indeholdt et ukorrekt og agtelsesforringende udsagn om, at personens ”sammensvorne” afholder ”sporadiske demonstrationer”, som ikke var forelagt ham. Berlingske erkendte, at de havde brugt en upræcis formulering og indsatte en rettelse både øverst og nederst i artiklen og bragte endvidere rettelsen som en selvstændig artikel. Pressenævnet fandt, at udsagnet var ukorrekt og agtelsesforringende for personen, hvorfor det skulle have være forelagt ham. Nævnet fandt endvidere, at Berlingske havde foretaget en tilstrækkelig berigtigelse af udsagnet, og udtalte herefter alene kritik af Berlingske for den manglende forelæggelse.

Kendelse af 20. februar 2024 i sag nr. [2023-05534](#)

Eftertryk Magasin skulle have forelagt kritik for ekspertkilde

I februar 2024 bragte Eftertryk Magasin en kritisk analyse af DR og en militæranalytikers dækning af krigen i Ukraine på baggrund af en række artikler bragt af DR, hvor militæranalytikeren havde udtalt sig som ekspertkilde. Militæranalytikeren klagede til Pressenævnet over, at han ikke var blevet forelagt artiklen forud for offentliggørelsen, så han ikke var kommet til orde i sammenhængen.

Pressenævnet henviste til, at en kommentar i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frispreg i sådanne artikler. Pressenævnet fandt, at artiklen ikke var tydeligt deklareret som en analyse i overskriften eller lignende, men at dette imidlertid tydeligt fremgik allerede af artiklens underrubrik. Teksten kunne

derfor vurderes efter de videre rammer for frispreg. Pressenævnet henviste endvidere til, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre. Militæranalytikeren havde hyppigt udtalt sig offentligt som militæranalytiker, hvorfor han derved måtte betragtes som en offentlig kendt person og derfor måtte tåle en mere nærgående omtale i relation til forhold, som han i offentligheden var kendt for. Pressenævnet fandt på baggrund af sagens oplysninger, at omtalen af militæranalytikeren og hans fremstillinger af krigen var udtryk for mediets vurdering, men at omtalens karakter og omfang samt artiklens samlede indtryk havde en sådan faktisk og skadelig karakter, at den burde være blevet forelagt militæranalytikeren. Det forhold, at omtalen måtte være forelagt DR, kunne ikke føre til en anden vurdering. Nævnet udtalte derefter kritik af Eftertryk Magasin for manglende forelæggelse.

Kendelse af 17. september 2024 i sag nr. [2024-03164](#)

Datters kritiske skildring af opvækst skulle være forelagt moren

Herning Folkeblad bragte i januar 2024 en artikel, der blandt andet indeholdt kritiske udtalelser fra en ung kvinde om hendes opvækst, herunder særligt om forholdet til hendes mor. Datteren fremgik af omtalen med sit fulde navn, hvilket satte moren i forbindelse med historien, selv om moren ikke var nævnt med fuldt navn. Moren klagede til Pressenævnet over blandt andet, at artiklen indeholdt grove og udokumenterede beskyldninger mod hende, og at hun ikke var blevet forelagt udtalelserne. Nævnet fandt, at Herning Folkeblad havde gjort det klart for læseren, hvem der udtalte sig, og at udtalelserne i artiklen, fremstod som datterens subjektive vurdering af blandt andet oplevelser med moren i hendes opvækst, men da flere af den unge kvindes udtalelser kunne anses for skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for moren, burde de have været forelagt moren. Nævnet udtalte derfor kritik for manglende forelæggelse.

Kendelse af 20. juni 2024 i sag nr. [2024-00479](#)

Berlingske måtte have berettiget forventning om, at forelæggelsesmail var nået frem

I juli 2023 bragte Berlingske en kronik, der indeholdt kritisk omtale af en musikfestival. Arrangørerne klagede til Pressenævnet over blandt andet, at omtalen indeholdt ukorrekte beskyldninger, som ikke var blevet forelagt. Pressenævnet fandt ikke anledning til at kritisere Berlingske for at bringe kronikken og lagde vægt på, at mediet fem dage før publiceringen havde kontaktet festivalen telefonisk og via mail til den mailadresse, der fremgik af festivalens hjemmeside. Nævnet fandt således, at Berlingske måtte have haft en berettiget forventning om, at mailen var nået frem til klagerne. Nævnet bemærkede herudover, at Berlingske efter publiceringen gav klagerne mulighed for at komme med et modsvar til kronikken.

Kendelse af 23. april 2024 i sag nr. [2023-06836](#)



Ekspertkilders beskyldninger skulle være forelagt specifikt (dissens)

DR omtalte i en artikel i marts 2023, at mediet havde fået afslag på aktindsigt i Vurderingsstyrelsens test af det nye ejendomsvurderingssystem. I artiklen kritiserede to forskere begrundelsen for afslaget på aktindsigt. Vurderingsstyrelsen klagede til Pressenævnet over, at styrelsen ikke var blevet forelagt kritikken fra eksperterne, da DR alene havde forelagt et enkelt citat fra den ene ekspert.

To af nævnets medlemmer (herunder formanden) fandt, at det ved forelæggelsen måtte have stået klart for Vurderingsstyrelsen, at omtalen drejede sig om den konkrete afgørelse om afslag på aktindsigt, at DR rettede en kritik mod afslaget, og at begrundelsen for afslaget blev kritiseret af en ekspert på området. De to medlemmer fandt endvidere, at den kritik, som DR bragte i artiklen – herunder at ”man misbruger offentlighedslovens undtagelser” – måtte anses for væsentlig skarpere end den kritik, som DR forelagde for Vurderingsstyrelsen, og som angik, at afslaget på aktindsigt var ”forbløffende”, og at der var tale om at ”mørklægge”. De to nævnsmedlemmer fandt derfor anledning til at udtale kritik for utilstrækkelig forelæggelse, da den kritik, som de to eksperter rettede mod styrelsen – hvoraf den anden eksperts udsagn fremstår meget skarp og til dels af generel karakter – burde have været forelagt for Vurderingsstyrelsen, således at styrelsen havde fået mulighed for at kommentere beskyldningerne og komme til orde i den sammenhæng. De to øvrige nævnsmedlemmer fandt ikke anledning til at udtale kritik af DR med henvisning til, at det ved forelæggelsen burde have stået klart for Vurderingsstyrelsen, at omtalen drejede sig om den konkrete afgørelse om aktindsigt, og at DR rettede en kritik mod afslaget understøttet af en ekspert. DRs udbygning med yderligere ret enslydende kritik ændrer ikke på det forhold. Da der var stemmelighed, var formandens stemme afgørende, og nævnet udtalte herefter kritik af DR.

Kendelse af 20. februar 2024 i sag nr. [2023-04979](#)

Privatlivets fred

Presse-Fotos.dk måtte gerne undlade sløring af nummerplade

I december 2023 bragte Presse-Fotos.dk en artikel med omtale og billeder af et trafikuheld på en motorvej. En person klagede til Pressenævnet over, at Presse-Fotos.dk ikke havde sløret nummerpladen på hans bil, der fremgik af artiklens billeder. Nævnet fandt, at billederne, der var taget på en offentlig tilgængelig vej, ikke kunne anses for krænkende for personen. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at personen ikke var impliceret i trafikuheldet, og at omtalen i øvrigt ikke indeholdt oplysninger, der kunne identificere personen. Nævnet udtalte herefter ikke kritik af Presse-Fotos.dk.

Kendelse af 20. juni 2024 i sag nr. [2023-11392](#)

Information måtte gerne omtale politikers bogindkøb fra webbutik med lækket kundekartotek

I en artikel bragt i december 2023 omtalte Information en politikers køb af litteratur i webbutikken Midgård, hvis kundekartotek var blevet lækket. Politikerens havde til det omtalte køb anvendt sin arbejdsmailadresse. Den omtalte politiker klagede til Pressenævnet over blandt andet, at artiklen indeholdt oplysninger, som krænkede hans privatlivs fred. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at politikerens i kraft af sit virke som folkevalgt politiker var en person, som offentligheden havde kendskab til, og at offentlige personer, i højere grad end privatpersoner, må tåle kritisk omtale af deres person og handlinger. Nævnet lagde også vægt på, at politikerens fik mulighed for at kommentere indholdet af artiklen inden offentliggørelsen, og at hans svar på kritikken tydeligt fremgik af artiklen.

Kendelse af 23. maj 2024 i sag nr. [2023-11126](#)

Tilsvarende kendelse af 23. maj 2024 i sag nr. [2023-10649](#)

Opslag fra offentlig Instagram-profil måtte gerne omtales

HER&NU bragte i november 2023 en artikel om en tidligere reality-deltager på baggrund af oplysninger i et opslag, som hun havde delt samme dag på sin Instagram-profil. Reality-deltageren klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt private og følsomme oplysninger om hende, og at mediet havde bragt dem uden forinden at tage kontakt til hende.

Pressenævnet henviste til, at reality-deltageren i kraft af sin deltagelse i blandt andet tv-programmer og som en person med mere end 28.000 følgere på sociale medier var en person, der var kendt i offentligheden, og at offentlige personer, i højere grad end privatpersoner, må tåle kritisk omtale af deres person og handlinger. Nævnet henviste videre til, at oplysninger hentet fra en offentlig Instagram-profil eller en lukket Instagram-profil med det omtalte antal medlemmer, er at betragte som offentligt tilgængelige. Dog kan der være tale om et brud på de presseetiske regler, hvis oplysningerne anvendes i en sammenhæng, der kan være krænkende. Pressenævnet fandt herefter ikke anledning til at kritisere HER&NU og lagde navnlig vægt på, at oplysningerne i artiklen var en gengivelse af oplysninger, som klager selv havde delt på sin åbne Instagram-konto med mere end 28.000 følgere, og at hun således måtte have accepteret, at hendes opslag kunne give anledning til medieomtale.

Kendelse af 23. maj 2024 i sag nr. [2023-09633](#)

Billedbrug

Fyens Stiftstidende kunne bringe billede fra privat Facebook-profil

I en artikel fra februar 2024 omtalte *Fyens Stiftstidende* Nordfyn Kommunes brug af en ekstern konsulent til vurdering af, hvorvidt kommunen havde begået sagsbehandlingsfejl. Det fremgik af omtalen, at konsulenten havde en privat relation til en teamleder ansat i kommunen, hvis sagsbehandling konsulenten havde vurderet. I den forbindelse bragte mediet et billede af teamlederen og konsulenten fra teamlederens private Facebook-profil. Nordfyns Kommune og teamlederen klagede til Pressenævnet over blandt andet, at *Fyens Stiftstidende* havde bragt billedet, da det havde haft personlige konsekvenser for teamlederen. Pressenævnet henviste til punkt B.1 i retningslinjerne for god presseskik om, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Nævnet fandt herefter ikke grundlag for at kritisere brugen af billedet, da det i den konkrete sammenhæng havde offentlig interesse at dokumentere karakteren af teamlederen og konsulentens relation ved brug af billedet, og da billedet ikke indeholdt private, følsomme eller krænkende oplysninger.

Kendelse af 17. september 2024 i sag nr. [2024-05054](#)

JydskeVestkysten skulle have sløret ikke-ledende medarbejder

I november 2023 bragte *JydskeVestkysten* en artikel, som udover omtalen indeholdt en video med optagelser af tvangsanbringelsen af en 17-årig pige fra sit hjem. På optagelserne optrådte en kommunal socialrådgiver, hvis ansigt ikke var sløret på optagelserne. *JydskeVestkysten* slørede efterfølgende socialrådgiverens ansigt på optagelserne. Den pågældende kommune og socialrådgiveren klagede til Pressenævnet over blandt andet, at *JydskeVestkysten* havde bragt optagelserne af socialrådgiveren.

Pressenævnet henviste til, at offentlige myndigheder i højere grad end privatpersoner må acceptere at være genstand for en kritisk medieomtale. Det var samtidig nævnets opfattelse, at et medie, der kritiserer en virksomhed eller myndighed, i den forbindelse ikke bør omtale eller vise ikke-ledende medarbejdere på en sådan måde, at de ud fra mediets oplysninger kan identificeres. Socialrådgiveren var ansat hos kommunen i, hvad der måtte anses for at være en underordnet stilling uden ledelsesansvar. Det påhvilede derfor *JydskeVestkysten* at sikre en effektiv sløring af socialrådgiveren. Selv om socialrådgiveren ikke kunne genkendes i den bredere offentlighed, fandt Pressenævnet, at kredsen, der kunne genkende hende, ikke var ubetydelig lille. Det forhold, at *JydskeVestkysten* efterfølgende – cirka seks timer efter offentliggørelsen – foretog sløringen af socialrådgiverens ansigt på optagelserne, kunne ikke føre til en anden vurdering. På denne baggrund udtalte Pressenævnet kritik af *JydskeVestkysten* for den manglende sløring.

Kendelse af 15. august 2024 i sag nr. [2023-11214](#)

Skjulte optagelser

TV 2 måtte gerne bruge skjulte optagelser fra restaurant

TV 2 bragte i september 2023 en udsendelse i programserien ”Den bitre smag af Michelin”, som angik arbejdsmiljøet på en række anerkendte restauranter i Danmark. I udsendelsen afdækkede TV 2 problematiske arbejdsforhold for de ansatte, arbejdsvilkårene for udenlandske ansatte og tonen på arbejdspladsen, og der indgik skjulte optagelser inde fra en af restauranterne foretaget af TV 2s muldvarp, som havde været ansat som tjener på restauranten. Restauranten klagede til Pressenævnet over blandt andet TV 2s brug af skjulte optagelser. Pressenævnet fandt med henvisning til punkt B.7 i de vejledende presseetiske regler for god presseskik ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at det havde klar samfundsmæs-



sig interesse at belyse arbejdsmiljøet i restaurationsbranchen, at optagelserne belyste arbejdsforholdene og arbejdskulturen hos restauranten, herunder ejernes adfærd og håndtering i deres erhvervsmæssige virke, og at ejerne af restauranten alene optrådte på optagelserne i arbejdsmæssige situationer.

Kendelse af 22. oktober 2024 i sag nr. [2024-03238](#)

Retsreportage

Sjællandske Nyheder får kritik for at offentliggøre navnet på en dømt person

I en artikel fra februar 2024 omtalte Sjællandske Nyheder en straffesag, hvor en person blev idømt en behandlingsdom. I omtalen nævnte Sjællandske Nyheder ved en fejl den dømte persons navn, idet Sjællandske medier

efter interne retningslinjer alene offentliggør navne på dømte, der modtager en dom på to års ubetinget fængsel. Personen klagede til Pressenævnet blandt andet over, at Sjællandske Nyheder havde nævnt hans navn i artiklen i strid med kravet om en klar saglig linje i forbindelse med retsreportage.

Pressenævnet henviste til, at det følger af punkt C.6 i retningslinjer for god presseskik, at der i videst muligt omfang skal følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet. Pressenævnet fandt herefter, at offentliggørelsen af personens navn i forbindelse med omtalen af hans anbringelsesdom var en tilsidesættelse af god presseskik. Nævnet lagde vægt på, at Sjællandske Nyheder i den konkrete sag ikke havde fulgt mediets faste praksis om ikke at nævne navn på den dømte i sager, hvor personen idømmes en behandlingsdom, som er tilfældet i den omtalte straffesag. Nævnet udtalte derfor kritik af Sjællandske Nyheder.

Kendelse af 22. oktober 2024 i sag nr. [2024-05513](#)

JydskeVestkysten måtte gerne omtale tidligere navn på en dømt person

I en artikel bragt i februar 2024 omtalte JydskeVestkysten en straffesag, hvor en tidligere dansk generalkonsul var blevet idømt fængsel for indsmugling af narkotika. JydskeVestkysten havde i artiklen også angivet personens tidligere navn. Den omtalte person klagede til Pressenævnet blandt andet over, at JydskeVestkysten havde offentliggjort hans tidligere navn i artiklen. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at JydskeVestkysten i den konkrete sag havde fulgt mediets faste praksis om at nævne navn på den dømte, når dommen er på mindst et års ubetinget fængsel og efter dom i første instans, som var tilfældet i den omtalte straffesag, og at JydskeVestkysten derved i den konkrete omtale havde fulgt en klar saglig linje for omtale af navne på dømte personer i overensstemmelse med de presseetiske retningslinjer punkt C.6. Nævnet

lagde også vægt på, at angivelsen af personens tidligere navn, som han havde på tidspunktet for forholdene, som dommen omfatter, havde en relevant sammenhæng med omtalen af hans straffedom, således at angivelsen af det tidligere navn i den konkrete sammenhæng lå inden for rammerne af redaktørens redigeringsret.

Kendelse af 15. august 2024 i sag nr. [2024-02627](#)

Anonymisering, afindeksering eller afpublicering

Fyens Stiftstidende får ikke kritik for at afvise sletning af artikel

En person klagede til Pressenævnet over, at Fyens Stiftstidende havde afvist at slette eller afindekse en artikel bragt i 2013 efter punkt D.1 i retningslinjer for god presseskik. Artiklen indeholdt omtale af personens dom for smugling af narkotika, hvor han blev idømt 11 års fængsel. Klager henviste blandt andet til, at han havde afsonet sin dom, og at der burde tages udgangspunkt i den enkeltes situation og ikke i en livslang fastholdelse i manglende muligheder, således at dommen ikke længere lagde hindringer i vejen for ham og hans børn.

Pressenævnet henviste til, at det var nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjer for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt. Henset til sagens karakter og alvor sammenholdt med den tid, der var gået, fandt nævnet herefter ikke grundlag for at udtale kritik af Fyens Stiftstidende.

Kendelse af 19. november 2024 i sag nr. [2024-10174](#)

Politiken får kritik for at afvise sletning af debatindlæg (dissens)

Politiken bragte i marts 2014 på politiken.dk et debatindlæg om brugen af prævention og holdningen og ansvaret for brug af kondom på baggrund af en kommentar, der var givet i forbindelse med en tidligere bragt artikel i den trykte avis. Personen bag kommentaren anmodede Politiken om at fjerne debatindlægget, hvorefter Politiken beklagede med oplysning om, at det ikke var deres normale praksis at bringe udtalelser til en artikel som selvstændige debatindlæg. Politiken afindekserede endvidere debatindlægget.

Personen bag kommentaren klagede til Pressenævnet over Politikens afvisning af at slette debatindlægget og henviste til, at Politiken havde bragt debatindlægget i hans navn uden hans vidende eller samtykke, og at det er ødelæggende for hans aktuelle arbejde i et større kommunalt tilbud til forældre,



at debatindlægget fremkom som sjette søgeresultat på Google ved søgning på hans navn. Personen henviste endvidere til, at Politiken havde baseret debatindlægget på en kommentar, som han gav – på et uoplyst grundlag – i forbindelse med artiklen ”Mænd presser os til sex uden kondom” bragt den 15. marts 2014 i den trykte udgave af Politiken. Hans kommentar var således taget ud af den sammenhæng, den blev bragt, og nu brugt med en ”corny” og misvisende overskrift.

To af nævnets medlemmer (herunder formanden) fandt det rimeligt at hindre tilgængeligheden af debatindlægget, idet kommentaren var taget ud af den kontekst, den oprindeligt var bragt i, således at kommentaren fremstod som et selvstændigt debatindlæg indsendt af klageren, og fandt derfor anledning til at udtale kritik. De to øvrige nævnsmedlemmer fandt efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere Politiken for at afvise sletning af debatindlægget. Da der var stemmelighed, er formandens stemme afgørende, og nævnet udtalte herefter kritik af Politiken for ikke at have imødekommet klagerens anmodning om sletning.

Kendelse af 19. november 2024 i sag nr. [2024-07111](#)

Horsens Folkeblad skulle ikke slette adresse

En person klagede til Pressenævnet over, at Horsens Folkeblad havde afvist at slette hans adresse fra en artikel bragt i 2023 med omtale af hans boligkøb, hvor der fremgik oplysninger om adressen på personens nyindkøbte bolig i sammenhold med blandt andet boligens pris, selv om han havde haft beskyttet adresse i fem år. Horsens Folkeblad havde slettet personens og hans ægtefælles navn i artiklen, ligesom mediet havde afindeksret artiklen. Pressenævnet fandt derfor ikke grundlag for at udtale kritik af Horsens Folkeblad og lagde ved afgørelsen vægt på, at der var tale om offentligt tilgængelige oplysninger, der ikke kunne anses for krænkende, private eller af en karakter, der i sig selv talte for at hindre tilgængeligheden af dem.

Kendelse af 17. september 2024 i sag nr. [2024-03845](#)

2.2 Genmæle

Genmæle - generelt

Et ”genmæle” betyder, at man som klager selv får lejlighed til at korrigere oplysninger i en sag, der har været omtalt i et medie. Reglerne fremgår af medieansvarslovens §§ 36-40.

For at have krav på genmæle skal alle disse betingelser være opfyldt:

- Oplysningerne skal vedrøre én selv som person, virksomhed, forening, organisation, eller lignende. Man har ikke krav på genmæle, hvis de oplysninger, der er bragt, vedrører andre eller vedrører en ubestemt gruppe.
- De bragte oplysninger skal være forkerte.
- Oplysningerne skal være af faktisk karakter. Man har altså ikke krav på genmæle over for artiklens eller udsendelsens vurderinger eller meningstilkendegivelser.
- Oplysningerne skal indebære en risiko for, at den omtalte person, organisation eller virksomhed kan lide en økonomisk eller anden skade af betydning (skaden behøver dog ikke være dokumenteret). Er der tale om mere bagatelagtige skader eller risici, har man ikke krav på genmæle.
- Indholdet af det genmæle, der ønskes bragt, skal være begrænset til faktiske oplysninger. Genmælet må altså ikke indeholde vurderinger eller kommentarer, og man kan ikke kræve, at mediet beklager eller undskylder de oplysninger, der er offentliggjort.

Genmæle – konkrete afgørelser

TV 2 fik ikke kritik for at afslå genmæle til tidligere rocker

TV 2 bragte i maj og juni 2024 programserien "Den sorte svane", hvor der i to af udsendelserne indgik omtale af en persons tidligere virke som talsmand for en rockergruppering. Den omtalte person klagede til Pressenævnet blandt andet med henvisning til, at der i programserien gives flere urigtige og manipulerende oplysninger om ham. I den forbindelse havde TV 2 afvist at bringe hans genmæle om, at han "kan på intet tidspunkt i Tv-udsendelserne "Den Sorte Svane", eller andre steder sættes i forbindelse med de kriminelle handlinger der afdækkes i programmerne, og han har i

øvrigt ingen kontakt eller forbindelse til udsendelsens hovedperson, udover en meget gammel tekstbesked. [Personen] tager desuden afstand fra, at han sættes i forbindelse med, at hovedpersonen, som fortalt i udsendelsen og dokumenteret ved adskillige retsmøder, føler sig truet af "nogen", da han heller ikke kender noget til dette."

Pressenævnet fandt ikke anledning til at udtale kritik af TV 2 for at have afvist at bringe personens genmæle. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at det i genmæleteksten ikke var klart angivet hvilke faktiske oplysninger, personen ønskede genmæle overfor, og at teksten i det væsentlige indeholdt vurderinger og kommentarer til omtalen af klageren i TV 2s programserie.

Kendelse af 12. december 2024 i sag nr. 2024-07807



E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2024.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	12
Adresseændring, klagefrist	2005	19
Advarsler	2007	20
Afdød, partsevne	2002	5
Afindeksering	2013	20
	2014	20
Afindeksering, internet	2015	20
Agent provocateur	1998	8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	9
	1996	7
	1997	14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	14
	2020	20
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	15
Annoncer, forelæggelse	1997	9
Annoncer, mærkning	2021	21
Anonymisering, billedmateriale	2006	21
Anonymisering, internet	2013	20
	2015	20
Arkivmateriale	2004	20
Artikelserie	2000	11

Emne	År	Side
Artikelserie, klagefrist	2005	19
Berigtigelse	2000	10
	2004	22
Berigtigelse, definition	1998	10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	5
Berigtigelse, indhold	2001	13
Berigtigelse, særskilt nyhed i den løbende nyhedsstrøm	2023	24
Bevis, modstridende forklaringer	2003	21
Billedbrug, identifikation	1996	6
Billedmanipulation	2002	8
Billedmateriale	2000	11
Billedmateriale, anonymisering	1996	7
	2006	21
Billedmateriale, samtykke	1994	5
Blogs	2004	19
Bøde, dom	1998	14
Båndede samtaler	1997	10
	1997	10
	2004	21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	21
Citat	2002	11
	2003	21
Citathistorier, forelæggelse	2007	20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	20

Emne	År	Side
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	65
	1994	83
	2023	28
	2024	30
Datatilsynet, sletning	2009	20
Debatindlæg	2000	12
	2004	20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	9
Debatindlæg, Internettet	2006	21
Debatindlæg, redigering	1993	7
	1996	6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	17
Dokumentarprogrammer	2001	12
E-mail, klage	1999	8
	2000	8
	2002	4
Egen drift	1995	9
	1999	7
	2017	23
Egen drift, forretningsorden	1994	7
Egen drift, inhabilitet	1997	6
Egen drift, konkrete sager	1997	5
Egen drift, ny praksis	2015	28
Elektroniske debatfora	2004	19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	13
Elektroniske medier, mærkningsordning	2019	7

Emne	År	Side
Ensidighed	2003	23
Erhvervsjournalistik	1995	7
Erstatning	2010	22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	6
Etniske tilhørsforhold	2002	7
Facebook	2009	18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	16
Fogedforbud	2009	20
Forelæggelse	2002	10
Forelæggelse, citathistorier	2007	20
Forelæggelse, flere medier	1998	9
Forelæggelse, forsøg	1997	9
Forening, partsevne	2002	5
Formkrav, e-mail	1999	8
	2000	8
	2002	4
Foto	2000	11
Fremmedsprog	2004	19
Genmæle, definition	1998	10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	12
Genmæle, klagevejledning	1996	7
Genmæle, offentliggørelse	1997	6
	1998	6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Genmæle, straffesag	1997	13

Emne	År	Side
Genmæle, udformning	1993	7
	1994	7
	1996	5
Genmæle, vejledning	1999	11
Genoptagelse	2008	18
Gentagelse, krænkelse	1998	13
Genudsendelse	2008	18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	6
	2023	26
Grundloven § 63	1998	7
Helligdage, klagefrist	2005	19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Høring, krænkende oplysninger	1995	5
Identitet, efterprøvelse	2003	22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	65
	1994	83
Injurier, kompetence	2006	21
Interne klagesystemer	2022	24
Internetmedier, anmeldelse	1997	14
	1998	13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	21
Internettet, klagefrist	2007	19
Internettet, offentliggørelse	2005	23

Emne	År	Side
Internettet, sletning	2009	20
Interview	1998	9
	2003	21
Interview, mindreårige	2004	21
Interview, radio og tv	1996	5
Journalisters adfærd	1997	13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	6
Journalnumre, nye	2010	6
Kanal 4, kompetence	2008	20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	5
	1997	6
	1998	6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	19
Kendelsesresumé, placering	1995	5
Kendelsesresumé, udformning	1996	5
Kilde, betalt	2016	9
Kildekreditering	2001	11
Klage, medie under konkurs	2002	7
Klage, videregivelse	2006	20
Klagefrist, adresseændring	2005	19
Klagefrist, artikelserie	2005	19
Klagefrist, beregning	2017	22
	2018	19
Klagefrist, helligdage	2005	19

Emne	År	Side
Klagefrist, Internettet	2007	19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	20
	2024	29
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	22
Klagefrist, noninformation	2005	20
Klagevejledning	1999	9
	2003	20
Klagevejledning, genmæle	1996	7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	7
Kompetence, fogedforbud	2009	20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	5
Kompetence, injurier	2006	21
Kompetence, Kanal 4	2008	20
Kompetence, mediestøtte	2019	22
Kompetence, navneforbud	1997	12
Kompetence, ophavsret	2001	11
Kompetence, retsplejeloven	1993	6
Kompetence, sletning	2009	20
Kompetence, straffeloven	1993	5
Kompetence, TV 3	1995	7
Konfrontationsoptagelser	2024	28
Konkurs, mediet under konkurs	2002	7
Krænkelser, gentagelse	1998	13
Krænkende oplysning	2002	10

Emne	År	Side
Krænkende oplysning, høring	1995	5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	7
Læserbreve	2000	12
	2003	21
	2004	20
Læserbreve, forelæggelse	1997	9
Læserbreve, redigering	1993	7
	1996	6
Læserbreve, sprogbrug	2001	17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	6
	1996	6
	1997	13
	1998	14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	20
Medieansvarsloven § 5	1995	9
	1996	7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	14
Medieansvarsloven § 8	1998	13
	2006	22
	2019	22

Emne	År	Side
Medieansvarsloven § 38	1993	7
	1994	7
	1996	5
Medieansvarsloven § 39	1997	6
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	13
Medieansvarsloven § 40	1996	7
Medieansvarsloven § 43	1998	8
	1999	5
	2017	24
Medieansvarsloven § 44	1995	9
	1997	5
	1999	7
	2002	4
Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	6
Medieansvarsloven § 44, stk. 2, ny praksis	2015	28
Medieansvarsloven § 46	1995	7

Emne	År	Side
Medieansvarsloven § 49	1995	5
	1997	6
	1998	6
	1998	14
	1999	10
	2000	8
	2002	5
	2006	19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	7
	2023	30
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	7
	2010	20
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2011	21
Medieansvarsloven § 49, retningslinjer	2015	23
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	5
Medieansvarsloven § 53	1998	7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	6
Mediekoncern, samtykke	2008	19
Mindreårige, interview	2004	21
Mindreårige, samtykke	2000	9
Modstridende forklaringer	2003	21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	7
Navneforbud	1997	12
Noninformation	1995	6

Emne	År	Side
Noninformation, klagefrist	2005	20
Nyhedsbureau	1998	13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	20
Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	8
Offentliggørelse	1999	10
	2002	5
Offentliggørelse, bøde	1997	6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	6
Offentliggørelse, Internettet	2005	23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	7
	2023	31
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	19
Offentliggørelse, placering	1997	7
	1998	6
	2010	20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	21
Offentliggørelse, retningslinjer	2015	23
	2020	22
Offentliggørelse, straffesag	1996	6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	9
	2000	8

Emne	År	Side
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	20
	2018	6
Ophavsret, kompetence	2001	11
Oversættelse	2004	19
Partsevne, afdød	2002	5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	19
Partsevne, fagforening	1999	5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Partsevne, grupperinger	1994	6
Partsevne, ophørt forening	2002	5
Partsindlæg	2003	23
Pressekort	2010	7
Pressenævnet, artikler	2001	5
Privatlivets fred	1994	6
	1999	5
Privatlivets fred, Facebook	2009	18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	15
	2002	8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	22
	2005	22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	9
Redigering, debatindlæg	1993	7
Redigeringsret	2000	10

Emne	År	Side
Redigeringsret, læserbreve	2000	12
Redigeringsret, navn	1999	8
Reklamer, forelæggelse	1997	9
Religiøse tilhørsforhold	1993	6
Retlig interesse	2012	22
	2017	25
Retlig interesse, afdød	2002	5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper	2012	24
Retlig interesse, fagforening	1999	5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	8
Retlig interesse, grupperinger	1994	6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	5
Retlig interesse, udviklingen i nævnets praksis	2012	25
	2020	26
	2021	27
	2022	29
	2023	32
	2024	33
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	6
Retsplejeloven, kompetence	1993	6
Retsreportage	1999	7
Retsreportage, saglig linje	2021	24

Emne	År	Side
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	14
	2000	13
	2021	8
	2022	7
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	17
Rettelse, fast rubrik	1998	5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	20
Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasinpresses Udgeverforening	2011	21
Robotjournalistik	2020	21
Robotjournalistik, boligkøb	2022	26
Råbånd	2010	11
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9
	2012	21
Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9

Emne	År	Side
Sagsbehandling	1995	7
Samtykke, gyldigt	2009	19
Samtykke, mediekoncern	2008	19
Samtykke, skjult kamera	2008	19
Samtykke, umyndige	2000	9
	2012	21
Satire	2001	14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	5
SE OG HØR-sagen	2016	9
Singler	2013	21
Skjult kamera	1997	11
	1999	12
	2000	9
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21

Emne	År	Side
Skjult kamera, anonymisering	1998	8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	21
Skjult kamera, samtykke	2008	19
Skjult kamera og mikrofon	1999	12
	2000	9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	12
Skjult mikrofon	1997	10
	2004	21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	21
Sletning, internet	2013	20
	2015	20
	2017	18
	2018	19
	2019	23
"Somalier-sagen", etniske tilhørsforhold	2002	7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	21
Straffeloven	2010	22
Straffeloven, kompetence	1993	5
Straffesag, genmæle	1997	13

Emne	År	Side
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	6
	1996	6
	1998	14
	2024	11
Straffesager, god presseskik	1999	7
Søgemaskiner	2009	20
Søgemaskiner, afindeksering	2015	20
	2022	23
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	21
TV 3	1996	7
TV 3, kompetence	1995	7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	6
Umyndige, eksponering af børn,	2012	21
Umyndige, interview	2004	21
Umyndige, samtykke	2000	9
Økonomisk godtgørelse	2010	22

BILAG: GOD PRESSESKIK

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i "Vejledende regler for god presseskik", som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden "god presseskik" følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

De vejledende regler for god presseskik er blevet opdateret til "Retningslinjer for god presseskik" fra 1. januar 2024.

"Retningslinjer for god presseskik"

Som vedtaget på Dansk Journalistforbunds hovedbestyrelsesmøde den 30. oktober 2023 samt af Danske Mediers bestyrelse den 15. november 2023.

Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i tæt forbindelse med mediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfriheden. Medierne skal anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for integritet og privatlivets fred og skal beskytte borgeren mod uberettiget krænkelse både ved research og offentliggørelse. Medierne skal på alle platforme tydeligt vejlede om, hvordan der kan klages over disses indhold og handlemåde.

Med til god presseskik hører, at medierne ikke må hindre offentliggørelse af information af væsentlig betydning for offentligheden eller lade sig presse af krav fra andre, der kan rejse tvivl om mediernes frie og uafhængige position. Det er brud på god presseskik, hvis en journalist pålægges

opgaver, som er i strid med de presseetiske retningslinjer, vedkommendes samvittighed eller overbevisning.

Retningslinjerne omfatter redaktionelt stof, herunder debat, analyser, kommentarer og lignende på alle platforme. Retningslinjerne omfatter ud over traditionelt frembragt redaktionelt stof også redaktionelle elementer, der helt eller delvist er frembragt ved brug af kunstig intelligens.

Retningslinjerne omfatter også annoncer og reklamer på alle mediets platforme i det omfang, disse ikke er omfattet af andre regler.

Retningslinjerne omfatter omtalte eller afbildede personer, herunder også afdøde personer og juridiske personer.

Retningslinjerne omfatter ikke konkrete brugerkommentarer og lignende, som ikke har været underkastet redaktionel behandling. Her skal der være synlige og klare retningslinjer for brugernes bidrag til debatten og gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg. Mediet skal behandle sådanne klager hurtigst muligt, som udgangspunkt inden for et døgn.



Retningslinjernes indhold

A. Korrekte meddelelser

1. Det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte.
2. Der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare.
4. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer eller vurderinger.
6. Præsentation af redaktionelt indhold i tekst, lyd eller billede skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl.

B. Adfærd i strid med god presseskik

1. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale.
2. Hvis selvmord eller selvmordsforsøg omtales, skal der tages størst muligt hensyn.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billeder og kommentarer skal der vises hensynsfuldhed og takt. Der fordres skærpet opmærksomhed ved formidling i realtid. Ved omtale af gidseltagning skal der endvidere tages ekstraordinære hensyn til ønsker, der udtrykkes af dem, der handler på gidslets vegne.
4. Annoncer og annoncørbetalt indhold skal tydeligt adskilles fra redaktionelt indhold og klart deklareres.
5. Der skal udvises særligt hensyn over for børn og andre personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser eller anden medvirken. Ved offentliggørelse skal forældresamtykke indhentes, når emnets karakter og den mindreåriges alder taler for det.
6. Ved indsamling eller offentliggørelse af information må andres tillid, følelser, uvidenhed, manglende erfaring eller svigtende herredømme ikke udnyttes.
7. Offentliggørelse af skjulte optagelser må kun ske, hvis de medvirkende har givet samtykke, eller hvis den samfundsmæssige interesse klart overstiger den enkeltes krav på beskyttelse, og den fornødne journalistiske dokumentation ikke eller kun meget vanskeligt kan skaffes på anden måde.

C. Retsreportage

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske retningslinjer gælder også for retsreportagen.
2. Retningslinjerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten skal mediet tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarrets – synspunkter. En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, tro, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/ tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.
7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den

anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse.

8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person skal forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden sammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.

D. Anonymisering, afindeksering og afpublicering

1. Meddelelser offentliggjort i digitale medier vil ofte være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik



Billeder og illustrationer krediteres fotograf Rie Neuchs og Pressenævnets egne fotografer. Rettigheder tilhører Pressenævnet.