

Udenrigsministeriet
 Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
 Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
 Tlf.: 33 92 03 24 E-mail: EUJUR@um.dk

EUJUR j.nr. 23/02607
 09. maj 2025

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i uge 20-22 i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Proces-skridt	Dato

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Forkortelser i sagstypekolonnen:

O-sag = Sagen følges til orientering

F-sag = Sagen følges med henblik på eventuel afgivelse af mundtligt indlæg

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Interessent	Sags-type	Proces-skridt	Dato
T-36/23	Stevi og The New York Times mod Kommissionen <u>Påstande:</u> —Kommissionens bekræftende afgørelse C(2022) 8371 final af 15. november 2022 (herefter »den anfægtede afgørelse») annulleres. —Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	O-sag	Dom	14.05.25
T-227/24	Smart Kid mod Kommissionen <u>Påstande:</u> — Europa-Kommissionens afgørelse C(2024)1118 af 15. februar 2024 i den sag, der er behandlet ved Kommissionen under referencen EASE 2023/2923, hvorved der blev givet	Miljø- og Ligestillingsministeriet	O-sag	Dom	14.05.25

	delvist afslag på den aktindsigt, som Smart Kid anmodede om den 17. maj 2023, annulleres. — Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.				
C-209/23	RRC Sports <u>Spørgsmål:</u> Skal artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) (kartelforbud), artikel 102 TEUF (forbud mod misbrug af en dominerende stilling) og artikel 56 TEUF (fri udveksling af tjenesteydelser) samt artikel 6 i den generelle forordning om databeskyttelse (herefter: »GDPR«) fortolkes således, at de er til hinder for regler, som vedtages af et internationalt sportsforbund (i den foreliggende sag FIFA), som 211 nationale forbund for den pågældende sport (i den her foreliggende sag, fodbold) er medlemmer af, og hvis regler derfor er bindende for i alt fald størstedelen af aktørerne i den pågældende sports respektive nationale professionelle ligaer (i den foreliggende sag: foreninger) (hvilket dermed også omfatter fodboldklubber, der er organiseret som aktieselskaber), spillere (der er medlemmer af klubberne) og spilleragenter), og som har følgende indhold: 1) Det er forbudt at indgå aftale med spilleragenter om vederlag eller at betale spilleragenter vederlag, der overstiger et loft, der beregnes som en procentdel af transferbeløbet eller af den pågældende spillers årlige vederlag, som det fremgår af artikel 15, stk. 2, i FIFA Football Agent Regulations (FFAR). 2) Det forbydes tredjeparter at betale vederlag, der i henhold til spilleragentaftalen skal betales til spilleragentens medkontrahent, som det fremgår af artikel 14, stk. 2 og 3, i FFAR. 3) Det forbydes foreninger at betale mere end 50% af det samlede vederlag, som en spiller og en forening skal betale for en spilleragents ydelser, i tilfælde, hvor spilleragenten handler for både den erhvervende forening og den pågældende spiller, som det fremgår af artikel 14, stk. 10, i FFAR. 4) Opnåelse af licens som spilleragent, hvilket er en forudsætning for at kunne levere ydelser som spilleragent, kræver, at ansøgeren underkaster sig det internationale sportsforbunds interne regler (i den foreliggende sag FFAR, FIFA Statutes, FIFA Disciplinary Code, FIFA Code of Ethics og FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players samt vedtægter, regler, retningslinjer og afgørelser truffet af organer og udvalg) samt dette forbunds jurisdiktion og de regionale forbunds og medlemsforbundenes jurisdiktion, som det fremgår af artikel 4, stk. 2, artikel 16, stk. 2, litra b), og artikel 20 i FFAR, sammenholdt med artikel 8, stk. 3, artikel 57, stk. 1, samt artikel 58, stk. 1 og 2, i FIFA Statutes, artikel 5, litra a), artikel 49 og artikel 53, stk. 3, i FIFA Disciplinary Code samt artikel 4, stk. 2, og artikel 82, stk. 1, i FIFA Code of Ethics. 5) Der opstilles betingelser for at opnå licens som spilleragent, hvorefter det i tilfælde af domfældelse eller forlig i straffesager eller karantæne i mindst to år,	Justitsministeriet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	O-sag	GA	15.05.25

	suspension eller inddragelse af en licens eller anden udelukkelse iværksat af en myndighed eller et sportsforbund er permanent udelukket at opnå licens, og uden at der foreligger mulighed for senere opnåelse af licensen, som det fremgår af artikel 5, stk. 1, litra a), nr. ii) og iii), i FFAR. 6) I forbindelse med indgåelse af transferaftaler og/eller ansættelseskontrakter må spilleragenter ikke levere spilleragencydelser eller andre ydelser til og modtage vederlag herfor fra følgende: a) den sælgende forening og den erhvervende forening, b) den sælgende forening og den pågældende spiller, c) alle involverede parter (den sælgende forening, den erhvervende forening og den pågældende spiller), som det fremgår af artikel 12, stk. 8 og 9, i FFAR. 6a) I forbindelse med indgåelse af en transferaftale og/eller en ansættelseskontrakt må spilleragenter ikke sammen med en associeret spilleragent levere spilleragencydelser eller andre ydelser til og modtage vederlag herfor fra følgende: a) den sælgende forening og den erhvervende forening, b) den sælgende forening og den pågældende spiller, c) alle involverede parter (den sælgende forening, den erhvervende forening og den pågældende spiller), såfremt begrebet associeret spilleragent omfatter et samarbejde, som stemmer overens med definitionen af »Connected Football Agent« i FFAR (s. 6, fjerde definition, i FFAR), som det fremgår af artikel 12, stk. 10, i FFAR, sammenholdt med definitionen af »Connected Football Agent«, jf. s. 6, fjerde definition, i FFAR. 7) Det forbydes spilleragenter at tage kontakt til eller at indgå en agentaftale med en forening, en spiller, en af det internationale sportsforbunds medlemsforeninger eller en juridisk enhed i en såkaldt Single-Entity-League, der kan kontrahere med spilleragenter, og som har indgået en eksklusiv aftale med en anden spilleragent, som det fremgår af artikel 16, stk. 1, litra b) og c), i FFAR. 8) Navnene på og detaljerede oplysninger om alle spilleragenter, navnene på de kunder, som de repræsenterer, de spilleragencydelser, som de leverer til hver enkelt kunde, og/eller detaljerne i alle transaktioner, som spilleragenterne er involveret i, herunder størrelsen af det vederlag, der skal betales til spilleragenterne, skal uploades til en platform tilhørende det internationale sportsforbund, og andre foreninger, spillere eller spilleragenter vil få mulighed for at kunne tilgå dele af disse oplysninger, som det fremgår af artikel 19 i FFAR. 9) Det er forbudt at aftale vederlag for spilleragencydelser på anden måde end udelukkende på grundlag af vederlaget til en spiller eller transferbeløbet, som det fremgår af artikel 15, stk. 1, i FFAR. 10) Der er en formodning for, at andre ydelser, som en spilleragent eller en med en sådan associeret spilleragent 24 måneder før eller efter leveringen af en spilleragencydelse leverer til en kunde, der er involveret i den transaktion, i forbindelse med hvilken der er				
--	---	--	--	--	--

	leveret spilleragencydelser, udgør en del af disse spilleragencydelser, og i det omfang, at formodningen ikke kan afkræftes, anses vederlaget for de andre ydelser for at udgøre en del af vederlaget for spilleragencydelser, som det fremgår af artikel 15, stk. 3 og 4, i FFAR. 11) Størrelsen af spilleragentens vederlag skal udelukkende beregnes som en procentdel af den løn, som faktisk udbetales til spilleren, som det fremgår af artikel 14, stk. 7 og 12, i FFAR. 12) Spilleragenter er forpligtet til at videregive følgende oplysninger til det internationale sportsforbund: a) inden 14 dage efter indgåelsen: enhver aftale med en kunde, som ikke er en repræsentationsaftale, herunder, men ikke begrænset til, andre ydelser, samt de oplysninger, der anmodes om på platformen, b) inden 14 dage efter udbetaling af et vederlag: de oplysninger, der anmodes om på platformen, c) inden 14 dage efter udbetaling af et vederlag i forbindelse med enhver aftale med en kunde, som ikke er en repræsentationsaftale: de oplysninger, der anmodes om på platformen. d) inden 14 dage efter indgåelsen: enhver kontraktmæssig eller anden aftale mellem spilleragenter om samarbejde om levering af enhver form for ydelse eller om deling af indtægterne eller overskuddet fra ethvert aspekt af deres spilleragencydelser, e) under forudsætning af, at deres forretninger drives via et agentur, inden 14 dage efter den første transaktion med deltagelse af det pågældende agentur: antallet af spilleragenter, som driver deres forretninger via det samme agentur, og navnene på alle de ansatte, som det fremgår af artikel 16, stk. 2, litra j), nr. ii)-v), samt artikel 16, stk. 2, litra k), nr. ii), i FFAR. 13) Det forbydes foreningerne at indgå aftaler med spilleragenter om vederlag eller vederlagskomponenter for formidling af en spiller eller at betale vederlag eller vederlagskomponenter til spilleragenter, hvis beregningsgrundlag (også) afhænger af fremtidige transfersummer, som foreningen vil modtage ved videresalg af spilleren, som det fremgår af artikel 18b, stk. 1, første alternativ, i FIFA Regulations on the Status and Transfer of Players (»FIFA RSTP«) og i artikel 16, stk. 3, litra e), i FFAR.				
C-717/23	Bundesminister für Gesundheit <u>Sagen vedrører:</u> Skal artikel 23, stk. 2, sammenholdt med artikel 2, nr. 40), og artikel 13, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF, EUT L 127 af 29. april 2014, s. 1, fortolkes således, at forbuddet mod at markedsføre et tobaksprodukt, hvis pakning udviser elementer eller træk, der henviser til smagen, også omfatter en grossists afsætning af dette tobaksprodukt til et detailsalgssted eller kun salget til forbrugere på et detailsalgssted?	Erhvervsministeriet Indenrigs- og Sundhedsministeriet	O-sag	Dom	15.05.25

C-792/23 P	Sberbank mod Kommissionen og Afviklingsinstansen (appel) <u>Påstande:</u> — Den appellerede kendelse ophæves og søgsmålet om annullation (i) af afgørelse SRB/EES/2022/20 fra Afviklingsinstansen af 1. marts 2022 om vedtagelse af en afviklingsordning vedrørende Sberbank banka d.d., (ii) af værdiansættelsesrapport 1 og 2 i relation til Sberbank banka d.d., udarbejdet af Afviklingsinstansen den 27. og 28. februar 2022, og (iii) Kommissionens afgørelse (EU) 2022/947 (1) af 1. marts 2022 godkendelse af afviklingsordningen for Sberbank banka d.d. antages til realitetsbehandling. — Sagen hjemvises til Retten med henblik på en undersøgelse af sagens realitet. — Afviklingsinstansen og Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne i den foreliggende appelsag og sagen i første instans	Finanstilsynet	O-sag	Dom	15.05.25
C-793/23 P	Sberbank mod Afviklingsinstansen (appel) <u>Påstande:</u> — Den appellerede kendelse ophæves og søgsmålet om annullation (i) af afgørelse SRB/EES/2022/19 fra Afviklingsinstansen af 1. marts 2022 om ikke at vedtage en afviklingsordning vedrørende Sberbank Europe AG som omhandlet i artikel 18, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 806/2014 (1) af 15. juli 2014 om ensartede regler og en ensartet procedure for afvikling af kreditinstitutter og visse investeringsselskaber inden for rammerne af en fælles afviklingsmekanisme og en fælles afviklingsfond og om ændring af forordning (EU) nr. 1093/2010, og (ii) værdiansættelsesrapport 1 i relation til Sberbank Europe AG, udarbejdet af Afviklingsinstansen den 27. februar 2022, antages til realitetsbehandling. — Sagen hjemvises til Retten med henblik på en undersøgelse af sagens realitet. — Afviklingsinstansen og Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne i den foreliggende appelsag og sagen i første instans.	Finanstilsynet	O-sag	Dom	15.05.25
C-100/24	Bonprix <u>Sagen vedrører:</u> Udgør reklame med en betalingsbetingelse (i den foreliggende sag »bekvem fakturakøb«), som ganske vist kun har en ringe pengeværdi, men dog tjener forbrugers sikkerhedsmæssige og retlige interesse (i den foreliggende sag: ingen afsløring af følsomme betalingsoplysninger; ingen tilbagekrævning af en ydelse, der erlægges først, i tilfælde af ophævelse af kontrakten), et reklametilbud som omhandlet i artikel 6, litra c), i direktiv 2000/31/EF om elektronisk handel?	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	O-sag	Dom	15.05.25
C-133/24	CD Tondela e.a. <u>Sagen vedrører:</u> »1) Udgør en aftale indgået online via platformene Zoom eller Microsoft Teams den 7. april 2020 mellem alle sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den bedste fodbolddivision, som størstedelen af sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den næstbedste fodbolddivision i en medlemsstat den efterfølgende dag tilsluttede sig på samme måde, i begge	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	O-sag	GA	15.05.25

	tilfælde med medvirken af den organisation, der i denne medlemsstat har til formål at sikre og regulere aktiviteterne inden for professionel fodbold, hvorved de aftalte ikke at indgå kontrakter med professionelle fodboldspillere i disse divisioner, som ensidigt opsagde deres arbejdskontrakt som følge af spørgsmål i forbindelse med covid 19-pandemien eller enhver anden heraf følgende ekstraordinær beslutning, navnlig forlængelsen af sportssæsonen, under de omstændigheder, der er beskrevet i denne anmodning om præjudiciel afgørelse, en regel, der berører sporten som omhandlet i retspraksis i Meca-Medina-dommen (sag C-519/04 P, Meca-Medina [og Majcen mod Kommissionen EU:C:2006:492])? 2) Henset til den retspraksis, der følger af dom af 19. februar 2002, Wouters m.fl. (C-309/99, EU:C:2002:98), præmis 97, og af 18. juli 2006, Meca-Medina og Majcen mod Kommissionen (C-519/04 P, EU:C:2006:492), præmis 42, kan en bestemmelse, som er fastsat i en aftale indgået online via platformene Zoom eller Microsoft Teams den 7. april 2020 mellem alle sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den bedste fodbolddivision, som størstedelen af sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den næstbedste fodbolddivision i en medlemsstat den efterfølgende dag tilsluttede sig på samme måde, i begge tilfælde med medvirken af den organisation, der i denne medlemsstat har til formål at sikre og regulere aktiviteterne inden for professionel fodbold, hvorved de aftalte ikke at indgå kontrakter med professionelle fodboldspillere i disse divisioner, som ensidigt opsagde deres arbejdskontrakt som følge af spørgsmål i forbindelse med covid 19-pandemien eller enhver anden heraf følgende ekstraordinær beslutning, navnlig forlængelsen af sportssæsonen, med de kendetegn og formål og under de omstændigheder, der er beskrevet i denne anmodning om præjudiciel afgørelse, anses for at være forholdsmæssig og passende og dermed forenelig med artikel 101, stk. 1, TEUF i henhold til artikel 165 TEUF? 3) Er artikel 101, stk. 1, TEUF til hinder for en fortolkning, hvorefter en aftale med de kendetegn og formål og under de omstændigheder, der er beskrevet i denne anmodning om præjudiciel afgørelse, som blev indgået online via platformene Zoom eller Microsoft Teams den 7. april 2020 mellem alle sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den bedste fodbolddivision, og som størstedelen af sportsselskaberne inden for professionel fodbold i den næstbedste fodbolddivision i en medlemsstat den efterfølgende dag tilsluttede sig på samme måde, i begge tilfælde med medvirken af den organisation, der i denne medlemsstat har til formål at sikre og regulere aktiviteterne inden for professionel fodbold, hvorved de aftalte ikke at indgå kontrakter med professionelle fodboldspillere i disse divisioner, som ensidigt opsagde deres arbejdskontrakt som følge af spørgsmål i forbindelse med covid 19-pandemien eller enhver anden heraf følgende ekstraordinær beslutning, navnlig forlængelsen af				
--	---	--	--	--	--

	sportssæsonen, kvalificeres som havende et konkurrencebegrænsende formål, idet den er tilstrækkeligt skadelig for konkurrencen?»				
T-476/23	Norddeutsche Landesbank — Girozentrale mod Afviklingsinstansen <u>Påstande:</u> — Afgørelsen truffet af sagsøgte den 2. maj 2023 (ref.: SRB/ES/2023/23), herunder bilagene hertil og navnlig bilag I vedrørende »de separate resultater (pr. institut) i de harmoniserede bilag af den beregning, der finder anvendelse på samtlige de institutter, der er omfattet af fastsættelse af ex ante-bidrag for 2023«, annulleres, for så vidt som de har betydning for sagsøgeren. — Sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne.	Erhvervsministeriet	O-sag	Dom	21.05.25
C-90/23 P	Trasta Komerbanka m.fl. mod ECB <u>Påstande:</u> — Den appellerede dom ophæves. — Det fastslås, at afgørelse ECB/SSM/2016-529900WIP0INFDATJ81/2 WOANCA-2016-0005 truffet af ECB den 11. juli 2016 (»den omtvistede afgørelse«) er ugyldig for så vidt angår appellanten. — ECB tilpligtes at betale appellantens omkostninger og omkostningerne i forbindelse med appellen. — Såfremt Domstolen ikke kan træffe afgørelse om sagens realitet, hjemvises sagen til Retten	Finanstilsynet	O-sag	Dom	22.05.25
C-416/24 og C-417/24	On Air Media Professionals <u>Sagen vedrører:</u> 1. Har vedtagelsen af en forordning om berigtigelse af den officielle rumænske udgave af en EU-forordning, nemlig Kommissionens forordning (EU) 2021/452 om berigtigelse af den rumænske udgave af forordning (EU) nr. 651/2014, den virkning, at den berigtede udgave skal anvendes med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsen af den oprindelige forordning, eller har den alene virkning for fremtiden, efter ikrafttrædelsen af forordningen om berigtigelse, såfremt de nationale myndigheder har ydet statsstøtte i overensstemmelse med de betingelser, der er fastsat i den oprindelige rumænske udgave af forordning (EU) nr. 651/2014, og efter ikrafttrædelsen af forordning (EU) 2021/452 har krævet tilbagebetaling af den ydede statsstøtte? 2. Indebærer ligeværdigheden af sprogudgaverne af en EU-forordning, at en medlemsstats nationale myndigheder over for en modtager af statsstøtte, der er ydet i overensstemmelse med den oprindelige rumænske udgave af Kommissionens forordning (EU) nr. 651/2014, kan påberåbe sig bestemmelserne i Kommissionens forordning (EU) 2021/452 om berigtigelse af den rumænske udgave af forordning (EU) nr. 651/2014 med henblik på at kræve statsstøtten tilbagebetalt, hvis støttemodtageren ikke har handlet culpøst? 3. Skal EU-retten, navnlig princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og retssikkerhedsprincippet, fortolkes således, at den er til hinder for	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri Kammeradvokaten	O-sag	GA	22.05.25

	tilbagesøgning af statsstøtte, der er ydet under overholdelse af de betingelser, der oprindeligt var fastsat i den rumænske, men ikke i de øvrige sprogudgaver af forordning (EU) nr. 651/2014, hvis rumænske udgave imidlertid er blevet berigtiget ved forordning (EU) 2021/452 efter ydel- sen af statsstøtten?				
--	---	--	--	--	--