

Til:

Folketingets Socialudvalg, Indenrigsudvalg, Retsudvalg, Beskæftigelsesudvalg og Statsrevisorerne
Den 24. august 2025

Emne: Baggrundsmateriale til [Socialudvalget - 11-09-2025: Åbent samråd om opfølgning på Rigsrevisionens beretning om Ankestyrelsens tilsyn og brug af reaktioner ved lovbrud / Folketinget](#)

Kære medlemmer af udvalgene og kære Statsrevisorer

I forbindelse med det forestående samråd, som Torsten Gejl og Rosa Lund har indkaldt til, fremsender vi hermed baggrundsmateriale, der illustrerer den systematiske fejlkonstruktion, som vi ser på tværs af social-, beskæftigelses-, rets- og indenrigsområdet.

Vores dokumentation viser, at den manglende retssikkerhed for borgerne ikke blot er en konsekvens af et mangelfuldt tilsyn. Det er en **fejlkonstruktion** af selve den ministerielle og udvalgsmæssige opdeling. Rigsrevisionens beretning fra juni 2025 sætter en tyk streg under den samme problematik, som vi har dokumenteret i årtier.

Som et led i dette fremsender vi de følgende bilag, som I kan bruge under samrådet. Derudover foreslår vi, at I stiller de otte spørgsmål, som vi har indsat i selve brevet her, til ministeren.

Spørgsmål til samrådet

1. Fejlkonstruktion af systemet

- **Spørgsmål 1:** Vil ministeren anerkende, at den manglende retssikkerhed for borgere på tværs af social- og beskæftigelsesområdet skyldes en **fejlkonstruktion** af det ministerielle ansvar, hvor der ikke findes én minister, der reelt har det fulde ansvar for at sikre lovmedholdelighed i kommunerne?

2. Manglende handling og Ankestyrelsen Tilsynets rolle

- **Spørgsmål 2:** I Rigsrevisionens beretning fra juni 2025 kritiseres Ankestyrelsens tilsyn for ikke at være effektivt i sin brug af reaktioner. Hvordan vil ministeren som ansvarlig for det kommunale tilsyn sikre, at der denne gang sker en reel og varig forbedring, når [Rigsrevisionen allerede i 2015 påpegede de samme mangler ved tilsynet, da det lå under Statsforvaltningen?](#)
- **Spørgsmål 3:** Vil ministeren love, at Ankestyrelsens Tilsyn får de nødvendige beføjelser, såsom påbud og bindende frister, til at håndhæve loven over for kommuner, der tilsidesætter borgernes rettigheder?
- **Spørgsmål 4:** [Ministeren har redigeret et svar til spørgsmål 623.](#) Hvad er ministerens forklaring på, at Tilsynet igen og igen udsætter aktindsigten om de 54 kommuner, som blev oversendt til Tilsynet af ministeriet den 8. juli 2025, og som der er klaget over til Folketingets Ombudsmand?

- **Spørgsmål 5:** [I ministerens besvarelse af spørgsmål 661 \(alm. del 2024-25\) udtaler hun, at hun vil se på mulige lovændringer i den kommunale styrelseslov.](#) Hvorfor vil ministeren kun se på én lov, når problemet ifølge Rigsrevisionen og vores dokumentation er en fejlkonstruktion af et helt system?
- **Spørgsmål 6:** [I ministerens besvarelse af spørgsmål 682 \(SOU, Alm. del - 2024-25\) udtaler hun, at hun ikke har været i dialog med justitsministeren om de retssikkerhedsmæssige udfordringer på socialområdet.](#) Hvorfor har ministeren ikke inddraget justitsministeren i dialogen, når problematikken i høj grad handler om borgernes grundlæggende retssikkerhed?

3. Politisk ansvar og handling

- **Spørgsmål 7:** Indenrigs- og Sundhedsministeren, Justitsministeren, Social- og Boligministeren og Beskæftigelsesministeren har ansvaret for hvert sit område, men intet organ har det fulde ansvar for borgernes retssikkerhed. Denne fejlkonstruktion har Rigsrevisionen og vi dokumenteret gentagne gangeⁱ. Vil ministeren derfor forpligte sig til at indkalde til et møde med de relevante ministre for at nedsætte en tværministeriel arbejdsgruppe, der kan udarbejde en samlet plan for at rette op på fejlkonstruktionen, så ansvaret ikke længere kan skubbes fra et ministerium til et andet?
- **Spørgsmål 8:** Hvis ministeren ikke vil forpligte sig til et sådant tværministerielt samarbejde, hvordan vil ministeren da forklare, at regeringen accepterer en grundlæggende systemfejl, som koster borgerne deres retssikkerhed?

Foruden spørgsmålene fremsender vi de følgende bilag:

- **Bilag 1:** Indenrigs- og Sundhedsministeriets svar af 31. januar 2023 på vores henvendelse af 2. januar 2023, hvor vi dokumenterede systemfejl i alle 98 kommuner. Ministeriets svar understreger, at det ikke tog vores sag op, selvom den er af principiel og alvorlig karakter.
- **Bilag 2:** Kopi af vores klage til Folketingets Ombudsmand af 6. juli 2025 over Indenrigs- og Sundhedsministeriets manglende tilsyn med Ankestyrelsens kommunale tilsyn
- **Bilag 3:** Supplerende klage til Folketingets Ombudsmand af 22. august 2025 om ministerens rettelse af svar samme dato på spørgsmål 623 og Tilsynets gentagne udsættelser af svar på anmodet aktindsigt 6. juli 2025 i sager om retssikkerhedsloven § 3, stk. 2
- **Bilag 4:** Aktindsigt anmodet 6. juli 2025, ikke besvaret d.d. (bilag 10, Ombudsmanden)

Vi håber, at I vil bruge dette materiale til at presse ministeren på de dybereliggende, systemiske problemer. Ministeriet kan ikke løse problemet alene, og det er afgørende, at Folketingets udvalg og Statsrevisorerne tager ansvaret for at rette op på systemfejlen.

Med venlig hilsen

På vegne #enmillionstemmer

Peter Hansen og Elizabeth Christensen

ⁱ Beretning om Ankestyrelsens tilsyn og brug af reaktioner ved lovbrud | Rigsrevisionen nr. 18/2024, Beretning om Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne | Rigsrevisionen 12/2015, vores henvendelser til Folketinget senest SOU, Alm. del - 2024-25 - Bilag 405 - om svagheder i Ankestyrelsens tilsyn med kommunernes sagsbehandling på socialområdet / Folketinget, INU bilag 64 og REU bilag 291