



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Beskæftigelsesministeren

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2025 - 2867
12. juni 2025

Kære medlemmer af Beskæftigelsesudvalget

Til jeres orientering fremsender jeg en opsummering af Højesterets dom afsagt den 2. maj 2025. Dommen vedrørte en medarbejder, som d. 8. december 2020 kom til skade under hjemmearbejde, da hun snublede over en kasse på vej tilbage til sit arbejdsbord efter at have tændt sin kaffemaskine. Kassen havde ikke tilknytning til arbejdet.

Højesteret fastlægger med dommen en mere vidtrækkende retstilstand i forhold til hidtidig praksis i relation til hjemmearbejde. Det fremgår af Højesterets dom, at *"[e]fter Højesterets opfattelse må arbejdsgiveren som led i det objektive ansvar efter arbejdsskadesikringsloven bære risikoen for skader, der sker som følge af, at den ansatte under udførelsen af arbejde fra en hjemmearbejdsplads falder over egne genstande, som ikke har noget med arbejdet at gøre, men som er en del af hjemmets indretning."*

Ankestyrelsen har i sin hidtidige praksis ikke anerkendt skader, der skyldes private forhold i hjemmet, fx som følge af fald over egne genstande, der ikke havde tilknytning til arbejdet. Højesteretsdommen kan potentielt medføre udgifter til arbejdsskadeerstatninger både bagudrettet og fremadrettet. Vurderingen er, at de fremadrettede udgifter formentlig er relativt begrænsede, men at det er svært at estimere de præcise udgifter, idet hidtidig praksis kan have betydet, at skader grundet private forhold ikke er blevet anmeldt som en arbejdsskade. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i fremtiden vil blive anmeldt flere skader, der er opstået under hjemmearbejde, end hidtil.

I forhold til eventuelle bagudrettede udgifter har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen ikke mulighed for at give et præcist estimat af det forventede antal genoptagelsessager og kan heller ikke vurdere de forventede udgifter til arbejdsskadeerstatninger. Ankestyrelsen har ikke mulighed for at kvantificere antallet af sager, der måtte være afgjort i strid med Højesterets dom. Baseret på Ankestyrelsens erfaringer vurderes antallet dog at være meget beskedent, muligvis mindre end 50. Sagerne kan ikke identificeres, hvorfor muligheden for genoptagelse, i overensstemmelse med praksis, må annonceres via deres hjemmeside og nyhedsbreve.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen