

HØRINGSNOTAT

Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende forslag til lov om ret til lommepengejob til kriminalitetstruede unge

J.nr. 23/15870 – 2024-1021

YS AMJ/Hels

Indledning

Lovforslaget har været i ekstern høring i perioden fra den 23. februar 2024 til den 11. marts 2024 (18 dage).

Lovforslaget har været i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Advokatrådet, Advokatsamfundet, Ankenævnet for ATP, Ankestyrelsen, Arbejdsløshedskassen ASE, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Arbejdsmarkedets Tilæbspension (ATP), BDO Danmark, Bedre Psykiatri, Beskæftigelsesrådet (BER), BROEN Danmark, Business Danmark, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Børne- og Kulturchef-foreningen, Børnerådet, Børnesagens Fællesråd, Børns Vilkår, Cabi, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Daginstitutionernes Landsorganisation, Danmarks Frie Fagforening, Danmarks Lærerforening, Danmarks Private Skoler – grundskoler og gymnasier, Dansk Artistforbund, Danske A-kasser, Danske Erhvervsakademier, Danske Erhvervsskoler og Gymnasier, Danske Gymnasier, Danske HF og VUC, Dansk Journalistforbund (DJ), Dansk Psykologforening, Dansk Psykoterapeutforening, Dansk Retspolitisk Forening, Danske Advokater, Danske Regioner, Dataetisk Råd, Datatilsynet, De Anbragtes Vilkår, Den Danske Dommerforening, De Private Sociale Tilbud, Det Centrale Handicapråd, Det Faglige Hus, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH), Efterskoleforeningen, Erhvervsskolelederne, Erhvervsstyrelsen, FABU, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA), Finanstilsynet, Foreningen af Døgn- og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD), Faaborg-Midtfyn kommune (Socialtilsyn Syd), Foreningen Danske Revisorer, Foreningen for Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i Danmark, Forhandlingsfælleskabet, Forældrelandsforeningen (FBU), Frederiksberg kommune (Socialtilsyn Hovedstaden), Frie Funktionærer, Frie Skolers Lærerforening, Friskolerne, Frivilligrådet, FSR – Danske Revisorer, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere (GLS-A), God Far, Gymnasieskolernes Lærerforening, Hjørring kommune (Socialtilsyn Nord), Holbæk kommune (Socialtilsyn Øst), Ingeniørforeningen (IDA), Institut for Menneskerettigheder (IMR), Jobrådgivernes Branche-forening, Justitia, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte (KTO), Kristelig Arbejdsgiverforening (KA), Kristelig Fagbevægelse (KRIFA), Landsforeningen Af nuværende og tidligere Psykiatribrugere (LAP), Landsforeningen Børn og Forældre, Landsforeningen for Bedre Psykiatri, Landsforeningen af Socialpædagoger, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK), Lev uden vold, Ligebe-

handlingsnævnet, Lilleskolerne, Livsværk, Læge-foreningen, Lærernes Centralorganisation, Mentorbarn, Mødrehjælpen, Plejefamiliernes Landsforening, Politiforeningen, Producentforeningen, Red Barnet, Red Barnet Ungdom, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Psykisk Sårbare på arbejdsmarkedet, Rådet for Socialt Udsatte, SAND - de hjemløses landsorganisation, Sammenslutning af Steinerskoler i Danmark, Sammenslutning af Unge med Handicap (SUMH), Samrådet af Specialskoleledere, Selveje Danmark, Silkeborg kommune (Socialtilsyn Midt), SIND, Sjældne Diagnoser, Skolelederforeningen, SMV Danmark, Socialpædagogernes Landsforbund, TABUKA, Udbetaling Danmark, Uddannelsesforbundet, Uddannelseslederne, Ungdommens Røde Kors, Ungdomskriminalitetsnævnet, Ungdomsringen.

Der er modtaget høringsvar fra følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Ankestyrelsen, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL), Børnerådet, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Danmarks Almene Boliger, Danmarks Private Skoler, Danske Regioner, Dataetisk Råd, Datatilsynet, Det Kriminalpræventive Råd, Erhvervsstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Finanstilsynet, KL, Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS), Lederne, Politiforbundet, Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet, Silkeborg kommune (Socialtilsyn Midt), Sjældne Diagnoser, Social- og Boligstyrelsen, Ungdomskriminalitetsnævnet.

Følgende havde ingen bemærkninger til lovforslagets indhold:

Ankestyrelsen, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), Danmarks Private Skoler, Danske Regioner, Dataetisk Råd, Erhvervsstyrelsen, Finanstilsynet, Politiforbundet, Silkeborg kommune (Socialtilsyn Midt), Sjældne Diagnoser,

I det følgende afsnit er en oversigt over hovedindholdet af de modtagne høringsvar samt Beskæftigelsesministeriets bemærkninger hertil. For en fuldstændig gennemgang af samtlige indsendte synspunkter henvises til vedlagte høringsvar.

1) Generelle bemærkninger

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Det Kriminalpræventive Råd, Børnerådet, Lederne, BUPL, Rådet for Psykisk sårbare på Arbejdsmarkedet, Danmarks Almene boliger og Social- og Boligstyrelsen er overordnet set positive overfor forslaget. Aktørerne peger bredt set på, at der er evidens for, at lommepengejob på sigt kan have en kriminalpræventiv effekt på børn og unge og understøtte deres videre tilknytning til arbejdsmarkedet.

KL er helt generelt positiv over for fritidsjob til unge, og rigtig mange kommuner har fritidsjobindsatser målrettet udsatte unge. Kommunerne er bevidste om, at for de udsatte unge kan et fritidsjob gøre en forskel ift., at de kommer i job og uddannelse. Det vil give god mening at samarbejde med andre aktører om opgaven, fx boligselskaber, da boligsociale helhedsplaner ofte vil have et set-up til både lommepengejob og ordinære fritidsjob.

Erfaringen er ifølge KL, at der er behov for tæt opfølgning med de unge i lommepegejobbet, fx ved i et boligselskab at gå sammen med ejendomsfunktionæren og feje opgange, hjælpe med småopgaver mv., eller der kan være en aktør indover, som er dedikeret til at arbejde med de unge. Lommepegejob som en kriminalitetsforebyggende indsats giver god mening, men det vil være mere hensigtsmæssigt at bygge videre på de gode indsatser og erfaringer, der findes i forvejen, og bringe disse erfaringer i spil i alle landets kommuner. Det kræver en investering for at kunne rumme en større målgruppe. Det ville være en god ide at inddrage fonde, som allerede har erfaring med at investere i fritidsjobindsatser for udsatte unge.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Beskæftigelsesministeriet noterer, at der i de fleste hørings svar er tilslutning til lovforslaget, som bygger på, at erfaringer viser en positiv sammenhæng mellem et fritidsjob i ungdomslivet og senere tilknytning til arbejdsmarked og uddannelse.

Initiativet om ret til lommepegejob til kriminalitetstruede unge er et led i udmøntning af aftale om "Bandepakke IV – trygge nabolag i hele Danmark", som indeholder en lang række initiativer herunder om forebyggelse som fx styrkelse af SSP-samarbejdet. Der vil således i udmøntningen af "Bandepakke IV – et trygge nabolag i Danmark" være yderligere initiativer rettet mod forebyggelse af en kriminel løbebane, som kan supplere initiativet om lommepegejob.

Da der ikke er fastsat mange krav til kommunerne om, hvordan lommepegejob skal etableres udover, at den gældende lovgivning fx arbejdsmiljølov og eventuelle krav til børneattest/straffeattest skal overholdes, betyder det, at kommunerne frit kan trække på de mange erfaringer om fritidsjob og lommepegejob til unge, som mange kommuner tilegner sig allerede i dag. Det kan give kommunerne et udgangspunkt i forhold til at skulle håndtere lommepegejob til målgruppen i dette lovforslag.

2) Bemærkninger til ansættelse af unge i lommepegejob

2.1) Løn- og ansættelsesvilkår

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) mener, at det er afgørende, at der tages udgangspunkt i overenskomsten på det pågældende faglige område i forhold til at sikre fornødne løn- og arbejdsvilkår for de kriminalitetstruede unge. FH mener, at dette bør fremgå tydeligt af lovforslaget. FH foreslår at hente inspiration fra lov om aktiv beskæftigelsesindsats og bemærkningerne hertil, hvor der er tydelighed om kravet til overenskomstefterslevelse.

Det Kriminalpræventive råd bemærker, at lommepegejobbet bør være almindeligt, legitimt og meningsfuldt for de unge, så de er motiverede for at påtage sig og fastholde det.

BUPL mener, at der er dilemmaer forbundet med ansættelse af fritidsjobbere. I en daginstitution kan fritidsjobbere f.eks. varetage opgaver som at feje og vaske legetøj. Fritidsjobbet kan dog ikke erstatte eller indgå som en del af det komplekse pædagogiske arbejde.

Der vil typisk være tale om meget unge mennesker i fritidsjob, og det kan indebære udfordringer for institutionerne. At skulle instruere unge medarbejdere i opgaver kan kræve betydelige ressourcer, hvilket potentielt tages fra daginstitutionernes kerneopgaver.

Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet bemærker, at det skal sikres, at den unges familie, hvoraf nogle kan være på offentlig forsørgelse, og/eller hvor der f.eks. beregnes sociale ydelser ud fra en samlet husstandsindkomst, ikke stilles unødigt vanskeligt eller oplever sig straffet økonomisk ved de unges indkomst som følge af lommepengejobbet.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det vil blive præciseret i lovbemærkningerne, at løn- og arbejdsvilkår følger overenskomst på pågældende arbejdsplads. Det præciseres også, at såfremt det pågældende arbejde ikke er omfattet af en overenskomst eller kollektiv aftale, vil lønnen og arbejdsvilkår følge tilsvarende arbejde.

Der er i lovforslaget ikke fastlagt rammer for hvilke typer job, de unge i målgruppen skal ansættes i, udover, at ansættelsen skal overholde gældende regler fx arbejdsmiljøregler og eventuelle krav om straffeattest mv. Kommunerne har med lovforslaget dermed fået frie rammer til at finde de mest relevante lommepengejob til de unge i målgruppen, hvilket skal understøtte administrerbarheden af initiativet.

Formålet med lovforslaget er at give de kriminelle unge mulighed for en anden vej end kriminalitet. Derfor får de et tilbud om et lommepengejob i de tilfælde, hvor der ikke allerede findes et jobmatch hos privat arbejdsgiver. De unge i denne målgruppe stilles på samme måde som andre unge med fritidsjob. Det bemærkes i den forbindelse, at boligstøtteleven indeholder regler om, at børns indkomster ikke indgår i opgørelsen af husstandsindkomsten for beregning af boligstøtte.

2.2) Formelle krav

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) finder, at det er uklart i lovforslaget, hvem der er arbejdsgiver for de kriminalitetstruede unge. Det bør præciseres klart, hvem der er den ansvarlige arbejdsgiver, og hvem der kan få støtte. FH mener i øvrigt, at det bør klarlægges, hvad den kommunale involvering evt. indebærer.

KL og Rådet for Psykisk Sårbare på arbejdsmarkedet bemærker, at når kommunerne ansætter medarbejdere over den kriminelle lavalder, indhentes der straffe- og børneattester, som er afgørende for, om en person kan ansættes, fx hvis der er tale om et job, hvor der er berøring med børn, ældre eller udsatte.

KL bemærker, at der er flere arbejdsområder i kommunerne, hvor de unge ikke kan ansættes. Det fremgår ikke af lovforslaget, om der skal indhentes straffeattest og børneattest for den unge eller for de ansatte på det arbejdssted, hvor den unge får sit lommepengejob. Hertil kommer, at man ikke kan få en straffe-/børneattest for

personer under den kriminelle lavalder. Det er i lovforslaget uafklaret, hvordan arbejdsgiver forholder sig ift. indhentelse af oplysninger om strafbare forhold i situationer, hvor den unge er under den kriminelle lavalder.

KL vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at der vil være et ressourcetræk forbundet hermed.

Danmarks Almene Boliger bemærker, at det er afgørende med et tæt samarbejde med kommunerne, så de unge mennesker kan passes godt ind i et lommepengejob. Her sætter de korte tidsfrister en særlig udfordring, som parterne skal være opmærksom på.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Hvis en kommune har oprettet et lommepengejob i kommunen til den unge, vil det være kommunen, der er arbejdsgiver for den unge. Hvis den unge ansættes hos en privat arbejdsgiver, i en region eller i staten, vil det være denne, der er arbejdsgiver. Dette vil blive præciseret i lovbemærkningerne.

Det fremgår af initiativet, at forpligtelsen til at fremskaffe lommepengejob til den unge påhviler kommunen. Kommunerne vil blive kompenseret for en del af lønudgifterne, hvis den unge ansættes i kommunen, samt for den administrative byrde ved facilitering, opfølgning og møder med den unge. Der henvises til de økonomiske bemærkninger i lovforslagets afsnit 5.

De gældende regler om straffe- og børneattester i forbindelse med lommepengejob skal følges.

Tidsfristerne for kommunen til at tilbyde et lommepengejob er fastsat med henblik på, at den unge så hurtigt som muligt skal hjælpes til en anden løbebane end den kriminelle. Det er væsentligt i forhold til at handle på den unges motivation, at kommunen finder et lommepengejob inden for forholdsvis kort tid.

2.3) Andre målgrupper

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) finder det helt afgørende, at en målrettet indsats for at få flere kriminalitetstruede i job ikke fortrænger andre unges muligheder for at få et fritidsjob

Børnerådet anfører, at målgruppen for lommepengejob bør udvides.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det fremgår af initiativet, at målgruppen er unge, som bliver henvist til Ungdomskriminalitetsnævnet, samt de børn og unge, hvor kommunerne efter servicelovens § 57 c (nu barnets lov § 130) er forpligtet til at reagere på information fra politiet om, at en ung under 18 år er mistænkt for at have begået alvorlig kriminalitet.

Generelt arbejder regeringen for at styrke vilkårene for, at flere unge kan få et fritidsjob.

2.4) Krav til kommuner om at finde lommepegejob

KL finder, at anbringelsesstedet bør inddrages, hvis et lommepegejob skal blive en succes for den unge. KL bemærker, at der er flere ubekendte, som lovgiver ikke har forholdt sig til. Herunder bl.a. kommunernes mulighed for at iværksætte forældrepålæg og ungepålæg. Det er fx ikke gennemtænkt, når kommunen kan give den unge et ungepålæg, der pålægger den unge at bidrage til at genoprette en forrettet skade eller deltage i andre aktiviteter med genoprettende formål, herunder udføre samfundsnyttigt arbejde, samtidig med, at den unge skal tilbydes et lommepegejob, hvis den unge ønsker det.

Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS) foreslår, at en ung med lommepegejob, der flytter til en anden kommune, vil have ret til at fortsætte i de lommepegejob, den unge har i fraflytterkommunen, men kan også vælge at få et lommepegejob i tilflytterkommunen.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

En ung med lommepegejob, der flytter til en anden kommune, vil have ret til at beholde det eksisterende lommepegejob i den kommune, hvor lommepegejobbet er oprettet, og som den unge flytter fra. Den unge kan også vælge i stedet at få tilbudt et nyt lommepegejob i tilflytterkommunen. I øvrigt vil det være de ansættelsesretlige regler, der gælder for evt. ophør af ansættelsesforholdet.

Fraflytterkommunen har pligt til at underrette tilflytterkommunen om en ung i målgruppen, og den unge bestemmer, om retten til lommepegejob skal udnyttes.

Det står kommunerne frit for at indgå samarbejdsaftaler, herunder partnerskaber med relevante aktører herunder anbringelsessteder, der kan understøtte indsatsen med lommepegejob. Loven fastsætter alene reglerne for og rammerne for, at disse etableres.

Kommunerne er ikke begrænset i forhold til samarbejde med forældre, skole og andre aktører omkring den unge udover, at gældende regler skal overholdes f.eks. i forhold til databeskyttelsesregler. Det er kommunens opgave at få et eventuelt forældrepålæg eller ungepålæg eller andet til at hænge sammen med retten til et lommepegejob. Et lommepegejob skal tænkes i sammenhæng med eventuelle øvrige sociale indsatser, der er iværksat for den enkelte unge og dennes familie, og børne- og ungerådsgiverne i kommunen bør være opmærksomme på, hvordan fritidsjobbet kan bidrage til indsatsen for den unge og på den måde bidrage til at motivere den unge til at takke ja til tilbuddet. Derudover kan nævnes, at "Aftale om bandepakke IV – Trygge nabolag i hele Danmark" indeholder 43 andre initiativer, hvoraf det ene vedrører, at der afsættes midler til SSP-Samrådets arbejde for at styrke SSP-samarbejdet og derved sætte yderligere ind på forebyggelsesområdet.

3) Økonomi og organisering

3.1) Kommunale eller private lommepengejob

KL Udfordringen er, at der er tale om unge, der har begået kriminalitet, som kommunerne pålægges at ansætte i et kommunalt lommepengejob, hvis den unge ønsker det, og der ikke kan etableres et lommepengejob hos en privat virksomhed.

Hvis private virksomheder skal ansætte unge, kræver det et stort arbejde at få virksomhederne til at synes, at det er en god ide. I kommunerne eksisterer der ikke lommepengejob, der er målrettet målgruppen for initiativet. Det vil være en stor og ressourcekrævende opgave at etablere meningsfulde lommepengejob, hvor der skal tages udgangspunkt i de unges forudsætninger og interesser, og det samtidig vil være begrænset, hvor de unge kan ansættes i både den private og kommunale sektor. Det skyldes bl.a. de særlige arbejdsmiljøregler for unge. Det kan være nødvendigt, at den person, der fører tilsyn med den unge, står umiddelbart ved siden af og overvåger den unge.

KL bemærker, at der i lovforslaget antages, at kommunen bruger 10 timer årligt pr. fuldtidsperson på facilitering, opfølgning og møder med den unge. KL mener ikke, at den antagelse svarer til, hvad det kommer til at kræve at finde egnede virksomheder, oprette lommepengejob i kommunen, gennemføre opfølgning med den unge mv. Det kræver langt flere ressourcer, når der er tale om 13-17-årige unge, der har begået kriminalitet. KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Danmarks Almene Boliger bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at kommunerne får dækket en del af deres udgifter. En sådan kompensation bør også kunne overføres til en boligorganisation, der varetager denne sociale rolle.

Ekstraudgifterne vil ud over overenskomstmæssig løn til den unge også omfatte uddannelse af ejendomsfunktionærerne, herunder også kompensere for den tid, som de bruger til at håndtere lommepengejob.

Det er således lidt misforstået i lovforslaget, når det anføres, at der skal kompenseres for den unges lave produktivitet. Målgruppen for lovforslaget er således de 13-17-årige, og der er væsentlige begrænsninger i arbejdsmiljølovgivningen i forhold til, hvad gruppen må beskæftige sig med. Fokus er i højere grad på værdien af at være en del af et forpligtende arbejdsfællesskab.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Det fremgår af initiativet, at forpligtelsen til at tilbyde et lommepengejob til 13-17-årige skal ligge hos kommunerne, og at kommunerne kan indgå partnerskaber om lommepengejob. Mange kommuner har allerede gode erfaringer med lommepengejob til unge mennesker – Beskæftigelsesministeriet er ikke enig i, at det er begrænset, hvor de unge kan ansættes i både den private og kommunale sektor. Der er ikke formelle krav i lovforslaget, der forhindrer at lommepengejobbet er hos en privat virksomhed.

BM er efter sædvanlig praksis i dialog (DUT-forhandling) med KL om de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget.

3.2) Behov for uddannelse af personale

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) og Danmarks Almene Boliger mener, at det skal sikres, at den enkelte leder og ansatte, der i forbindelse med etablering af lommepengejob i virksomheden/den offentlige arbejdsplads, opkvalificeres til at kunne varetage funktionen i samarbejdet med kriminalitetstruede unge.

BUPL bemærker, at hvis regeringen iværksætter initiativer på området, bør der stilles klare krav om følgeressourcer. Det er ikke hensigtsmæssigt, at fritidsjobbere finansieres af eksisterende budgetter.

Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet finder, at der i lommepengejob-modellen skal tilbydes aktiv mentorstøtte til den enkelte unge. I flere samarbejdsrelationer mellem kommuner og virksomheder om fritidsjob med mentorstøtte, fungerer det godt. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at det er virksomheden, der har mulighed for at udøve en så målrettet og virkelighedsnær mentorstøtte som muligt for den unge.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Der er ikke særskilt afsat økonomiske midler til uddannelse af medarbejdere, der skal understøtte lommepengejobbet, eller til opkvalificering/mentorstøtte af den unge. Det står kommunerne frit for fx at bevilge mentorstøtte for at understøtte en ung i lommepengejob.

Der er ikke hjemmel til i lovforslaget, at kommunerne kan betale private arbejdsgivere for at ansætte unge i et lommepengejob.

3.3) Organisering

BUPL finder ikke, at lovforslaget beskriver, hvordan arbejdet efter den nye lov skal organiseres på kommunalt niveau. BUPL antager, at familieafdelingerne vil modtage meddelelse fra politiet og ungdomskriminalitetsnævnene om de unge i målgruppen. Herefter kan det forventes, at familieafdelingerne inddrager ungecentre i processen, og disse centre vil formentlig få opgaven med at finde konkrete beskæftigelsesmuligheder for de unge. Dette kan med fordel beskrives i vejledningen.

Lederne noterer sig, at regioner og stat ikke er nævnt i forhold til muligheden for lommepengejob, men er ikke bekendt ikke årsagen hertil. Det ville være mest hensigtsmæssigt ud fra hensynet om at mindske unødigt bureaukrati, hvis initiativet over for målgruppen kunne omfattes af gældende regler, eksempelvis regler om fritidsjobs. Men i forhold til vigtigheden af en målrettet jobindsats over for målgruppen har Lederne forståelse for, at det kan være nødvendigt at lade dette hensyn vige.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Kommunerne får med lovforslaget størst mulig frihed til at varetage opgaven med at finde lommepengejob. Der er således i lovforslaget givet frie rammer til, hvordan den enkelte kommune vil organisere opgaven med at finde fritidsjob til unge i målgruppen. Dermed kan kommunen trække på gode erfaringer fra andre kommuner og projekter.

Det fremgår af lovforslaget at lommepengejob kan etableres i kommunen eller hos en anden arbejdsgiver". Hermed vil det være muligt at oprette lommepengejob i regioner eller stat. Dette vil blive præciseret i lovbemærkningerne.

4) Øvrige bemærkninger

KL ser det som en udfordring, at loven træder i kraft den 1. juli 2024. Kommunerne har i forvejen pligt til at ansætte ledige i seniorjob (langtidsledige seniorer med op til fem år til efterlønsalderen), og inden længe bliver 22.000 personer omfattet af et krav om arbejdspligt, hvor kommunerne skal etablere tusindvis af kommunale nyttejob. Det er medvirkende til, at det bliver svært at finde lommepengejob til de unge.

Der foregår også et generelt kriminalitetsforebyggende arbejde i regi af SSP, og der kan være behov for en anden indsats end et lommepengejob til den unge, fx en styrket socialindsats. Etablering af et lommepengejob bør derfor efter KL's opfattelse bero på en konkret vurdering i de enkelte tilfælde og skal ikke ske gennem detaljeret national regulering.

Et evt. lommepengejob bør hænge sammen med den øvrige indsats, der er iværksat over for den unge og eventuelt dennes familie.

Datatilsynet har afgivet bemærkninger til lovforslaget. Datatilsynet bemærker, at de forstår, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har vurderet, at regler om behandling af personoplysninger således, at myndighederne kan udveksle personoplysninger med det formål at tilbyde unge i målgruppen et lommepengejob, ligger inden for det nationale råderum efter databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 2. Dette bør der redegøres nærmere for i lovforslaget.

Det står ikke klart, hvorfor der i lovforslaget henvises til artikel 6, stk. 4, i databeskyttelsesforordningen i forbindelse med afsnit om viderebehandling af oplysninger. Det her heller ikke klart, hvorfor der henvises til databeskyttelseslovens § 8, idet hjemlen der må anses for at være tilstrækkelig hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 10.

Social- og Boligstyrelsen har givet bemærkninger til enkelte bestemmelser i lovforslaget. Social- og Boligstyrelsen bemærker, at det bør overvejes, om der kan være situationer, hvor kommunen ikke har forpligtelsen, fordi det i praksis ikke kan lade sig gøre, at finde et lommepengejob, ligesom der bør være en tidsgrænse for, hvor længe kommunen har forpligtelsen.

Beskæftigelsesministeriets bemærkninger:

Ikrafttrædelsestidspunktet er fastsat af hensyn til, at unge i målgruppen så hurtigt som muligt skal få mulighed for at kunne udnytte retten til et lommepengejob.

Med lovforslaget er der givet størst mulig frihed til kommunerne til at organisere opgaven med at finde lommepengejob. Der er ikke fastsat regler for den situation, hvor det i praksis ikke kan lade sig gøre at finde et lommepengejob i tillid til, at kommunerne vil gøre, hvad de kan for at løse den pålagte opgave. Der er således heller ikke fastsat regler om sanktion til en kommune, hvor den ikke finder et lommepengejob, fordi det af den ene eller anden grund ikke er praktisk muligt.

Det fremgår af initiativet, at ordningen med lommepengejob skal evalueres efter 3 år. Dette vil blive skrevet ind i lovbemærkningerne.

Lovbemærkningerne er justeret i overensstemmelse med bemærkningerne fra Ungdomskriminalitetsnævnet, Datatilsynet og Social- og Boligstyrelsen.