



Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27F  
1220 København K  
Sendt pr. mail: [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

Dok. ansvarlig: MEH  
Sekretær:  
Sagsnr.: s2023-563  
Doknr: d2023-19933-4.0  
16-06-2023

## Hørings svar til forslag om ændring af lov om private fællesveje

---

Green Power Denmark hilser ændringen af privatvejsloven velkommen. Den accelererede grønne omstilling i Danmark medfører et massivt behov for at udbygge elnettet. Dette lovforslag har sigte på at gøre det nemmere og hurtigere at etablere el- og telekabler på private fællesveje og private fællestier i landzoner til fremme af den digitale og grønne omstilling. Lovforslaget vil, hvis det administreres efter hensigten, yde et mærkbart bidrag hertil.

Med lovforslaget foreslås der en ny hjemmel i lov om private fællesveje (§24a), som skal give ledningsejere mulighed for at anmode kommunalbestyrelsen om at meddele tilladelse til at placere ledninger mv. på private fællesveje og private fællestier i landzoner efter gæsteprincippet i de tilfælde, hvor der ikke kan opnås enighed.

Efter gældende regler i lov om private fællesveje er der ikke hjemmel til, at kommunalbestyrelsen som vejmyndighed kan meddele tilladelse til opgravning og etablering af ledninger mv. på private fællesveje i landzoner – modsat private fællesveje i byer og bymæssige områder. Placering af ledninger mv. på private fællesveje i landzoner sker i stedet på grundlag af aftaler mellem ledningsejer og ejeren af det areal (lodsejer), hvori infrastrukturen ønskes placeret.

I de senere år har der været et stigende antal eksempler på, at lodsejere ikke har reageret på henvendelser fra ledningsejere om etablering af ledninger på private fællesveje i landzoner. Det gælder særligt nedgravning af fibernet – som følge af energi- og fibernetselskabernes accelererede udbygning af fibernet. I mange tilfælde har lodsejeren krævet en økonomisk kompensation for graveadgangen, selvom der som oftest alene graves i vejareal – typisk i vejrabat – og ikke i afgrøder, hvor Landsaftalen finder anvendelse. Der er også eksempler på, at lodsejere har nægtet at imødekomme graveanmodninger som følge af nabostridigheder og deslige.

De svære gravevilkår har været med til at forsinke og fordyre anlægsprocessen for fiber-infrastruktur med det resultat, at et stigende antal husstande og virksomheder i landområder afskæres adgang til hurtigt bredbånd gennem fibernet. Problemet omfang forventes at vokse, i takt med at fibernetselskaberne skal ud til de "sværeste" adresser i landområderne.

Lovforslaget har tidligere været sendt i høring i en anden udgave, der udelukkende omfattede kabler til kommunikationsnet. I lyset af den generelle udvikling på forsyningsområdet har regeringen fundet, at det ikke alene er kabler til elektroniske kommunikationsnet, der skal have denne adgang, men også andre typer infrastrukturledninger. I første omgang udvides adgangen til også at omfatte elforsyningsnettet – i lyset af den aktuelle og den meget omfattende elektrificering af samfundet (ladestandere, varmepumper, tilslutning af VE-anlæg mv.) og dertil hørende netforstærkning, hvilket vi hilser velkomment. Netselskaberne møder i stigende omfang den samme udfordring som fibernetselskaberne, når det gælder placering af kabler mv. på private fællesveje og private fællestier i landzoner.

Green Power Denmark efterlyste i høringssvaret til den første udgave af lovforslaget en konkret tidsfrist for de privatretlige forhandlinger mellem ledningsejer og grundejer – forud for vejmyndighedens eventuelle indtrædelse i sagen.

Vi har noteret, at der i lovforslaget er indsat en tidsfrist på maksimalt to måneder for de privatretlige forhandlinger, hvilket vi anser for at være unødigt lang. Vi ser gerne, at tidsfristen sættes til maksimalt en måned for at fremme den digitale og grønne omstilling i landzoner så kosteffektivt som muligt.

Det fremgår dog af lovforslaget, at skulle en grundejer omgående afvise en anmodning fra en ledningsejer på en sådan måde, at der ikke kan forventes opnået enighed, kan ledningsejeren omgående anmode vejmyndigheden om en tilladelse. Dette finder vi meget positivt, da en del af sagerne – erfaringsmæssigt – bygger på en sådan tilgang fra grundejerens side (fx: "Det kan du godt glemme alt om!). Et ufravigeligt betalingskrav fra grundejeren om adgang til nedlægning af kabler i vejarealet vurderes også at kunne danne grundlag for en umiddelbar involvering af vejmyndighed, idet placeringen af kabler sker på gæsteprincippets vilkår, hvilket betyder, at ledningsejeren har lov til at placere sine kabler i grundejernes areal uden at skulle betale erstatning.

### ***Konkrete bemærkninger til dette lovforslag***

#### **Lovforslagets baggrund**

Det danske elnet består af det overordnede transmissionsnet, der drives af Energinet, og det underliggende distributionsnet, der ejes og drives af eldistributionselskaber efter bevilling. Det er bl.a. eldistributionselskabernes opgave at udbygge nettet til slutbrugeren, der skal sikre mulighed for omlægning af opvarmning fra oliefyr til varmepumper, opstilling af ladestandere, men også sikre mulighed for opstilling af VE-produktion i distributionsnettet.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at elsektoren i de kommende år forventer, at der skal gennemføres netforstærkning af elnettet til en forventet værdi af 41 mia. kr. Dette tal er efter Green Power Danmarks viden korrekt, for så vidt angår Energinets forventede omkostninger til udbygning af eltransmissionsnettet, men det er ikke dækkende for de forventede omkostninger til udbygning af eldistributionsnettet. Green Power Denmark har en forventning om, at de samlede investeringer i eldistributionsnettet alene i perioden 2024-2030 vil udgøre 49-57 mia. kr. i reinvesteringer, forstærkning og udbygning, hvis de samlede mål for den grønne omstilling skal nås. De samlede omkostninger vil derfor udgøre mere end det dobbelte end det i lovforslaget anførte.

Denne diskrepans har ikke i sig selv en betydning for lovens anvendelse, men Green Power Denmark finder det væsentligt, at der ikke er tvivl om, at lovforslaget også vil omfatte den massive udbygning af eldistributionsnettet, som der er behov for.

## **Præcisering af grundlag for fastsættelse af erstatning efter lovens § 24a, stk. 4 samt forholdet til elsikkerhedslovens §§ 27 og 28.**

Det fremgår af lovforslagets § 24 a, stk. 4, nr. 1), at Kommunalbestyrelsen skal betinge en tilladelse efter § 24a, stk. 1, af, at ledningsejeren yder vedkommende grundejer erstatning for eventuel skade ved anbringelse eller tilstedeværelse samt eftersyn og istandsættelse af de omhandlede ledninger, kabler og eventuelt tilbehør.

Green Power Denmark er enig i, at der skal betales erstatning, hvis der er tilstrækkeligt grundlag herfor. Det er dog ikke tydeligt i lovforslaget, på hvilket grundlag denne eventuelle erstatning skal vurderes. Som nævnt indledningsvist i dette høringssvar, er der historisk ofte opstået spørgsmål om økonomisk kompensation i disse sager, som ikke nødvendigvis har karakter af erstatning. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at det bliver præciseret, at der skal være et erstatningsansvarsgrundlag til stede, så dette ikke giver anledning til fortolkningstvivl. Det bør således fremgå af lovens bemærkninger, at eventuel erstatning skal vurderes efter dansk rets almindelige erstatningsretlige regler.

Dette skal ses i sammenhæng med, at ledningsejer efter lovforslagets § 24a, stk. 4, nr. 2, (for egen regning) skal retablere vejarealer og arbejdsarealer efter endt arbejde. Det bør fremgå meget klart i loven at ledningerne iht. § 24a i loven placeres efter gæsteprincippet, og at der derfor ikke skal betales erstatning for ledningens tilstedeværelse, da dette jo netop er kendetegnede ved placering af ledninger efter gæsteprincippet, at der ikke skal betales erstatning herfor

Der kan af tekniske eller andre årsager være situationer, hvor der fortsat er behov for at fravige gæsteprincippet – også på privat fællesvej på landet. Efter elsikkerhedslovens<sup>1</sup> §§ 27 og 28 er der hjemmel til ekspropriation til elektriske anlæg for produktion, transmission, distribution og lagring af elektrisk energi og hermed hjemmel til fravigelse af gæsteprincippet. Har ledningsejer behov for fravigelse af gæsteprincippet, bør det fortsat være en mulighed, jf. elsikkerhedslovens §§27 og 28. Dette bør tydeliggøres i lovens bemærkninger.

### **§ 24 b – krav om tinglysning**

Efter lovforslagets § 24b, stk. 1, skal ledningsejer tinglyse en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stiaarealet. Ledningsdeklarationen kan tinglyses uden arealejers samtykke.

Denne regel er efter Green Power Danmarks opfattelse en nyskabelse, der afviger fra privatvejslovens bestemmelser om ledninger, der ligger efter gæsteprincippet i privat fællesveje i byzoner, jf. privatvejslovens § 70. Der er ikke fastsat et tilsvarende krav om tinglysning i lovens §§ 67-70c. Samtidigt forekommer det unødvendigt i forhold til lodsejers allerede begrænsede råderet vedrørende private fælles veje og som unødigt økonomisk byrdefuld for ledningsejere, da sikkerheds- og dokumentationshensynene allerede varetages igennem LER-loven.

Med den kommunale afgørelse om tilladelse til nedlæggelse af ledninger efter lovforslagets § 24 a, er der netop truffet afgørelse om ledningens tilstedeværelseret efter gæsteprincippet.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 26 af 10. januar 2019 om sikkerhed ved elektriske anlæg, elektriske installationer og elektrisk materiel.

Efter § 12, i lov om private fællesveje, må private fællesveje, der er taget i brug, ikke nedlægges uden kommunalbestyrelsens godkendelse. Lodsejer kan derfor ikke disponere over den private fælles vej uden kommunens godkendelse. Kommunalbestyrelsen og den relevante ledningsejer er desuden vidende om, at der er truffet afgørelse om ledningernes tilstedeværelsesret ved en eventuel senere ændring eller nedlæggelse af vejen.

Green Power Denmark er endvidere bekymrede for Tingslysningens vurdering af disse deklARATIONER, som ikke ses at have fortilfælde i dansk ret. Det kan ikke udelukkes at en tinglysning vil etablere en retsstilling, som ikke var hensigten.

Det er derfor Green Power Danmarks opfattelse, ud fra en samlet vurdering, at der hverken er behov for eller hensigtsmæssigt at stille krav om tinglysning, jf. § 24 b, i lovforslaget. Bestemmelsen bør derfor udgå af lovforslaget.

### **Forslag om fastsættelse af regler om opkrævning af gebyr ved behandling af ansøgning om graveadgang**

Ifølge de almindelige bemærkninger til lovforslaget og den foreslåede ændring af bekendtgørelsen om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje er det intentionen at give kommunalbestyrelsen mulighed for at opkræve et gebyr til hel eller delvis dækning af kommunernes omkostninger ved behandling af ansøgninger i henhold til loven.

Green Power Denmark støtter ikke indførelse af et gebyr for behandling af ansøgninger om graveadgang på private fællesveje og private fællestier i landzoner - ligesom der heller ikke opkræves gebyr for ansøgninger om placering af ledninger m.m. i private fællesveje i byer og bymæssige områder eller andre vejtyper.

Vi mener således ikke, der bør være forskel på, hvorvidt en ansøgning om graveadgang sker i et byområde eller i en landzone.

Borgere og virksomheder bosat på private fællesveje i landzoner hører i forvejen blandt de allerdyreste adresser at dække med fibernet – som følge af en ofte meget spredt bebyggelse og lange grave- og ledningsafstande. Indførelse af et gebyr for behandling af ansøgning om graveadgang vil gøre det endnu dyrere for fibernetselskaberne at udrulle fibernet i landdistrikterne – hvad enten der er tale om et gebyr efter tidsforbrug eller et fast gebyr. Da adgang til fibernet har afgørende betydning for den fremtidige bosætning og erhvervsaktivitet i landdistrikterne er det også i kommunernes egen interesse at få udbygget fibernet til flest mulige. Green Power Denmark foreslår derfor at muligheden for gebyrfinansiering udgår, subsidiært at der indføres et loft for opkrævning af et mindre, fast gebyr på i størrelsesorden 1.000 kr. – svarende til det mindre, faste gebyr, som kommunerne kan opkræve i medfør af bekendtgørelse om Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens gebyrer på byggeområdet.

Tilsvarende kan en gebyrbetaling for kommunens behandling af sager vedr. elnettet medføre omkostninger, der i sidste ende skal betales af kunderne i netselskabets bevillingsområde. En sådan gebyrbetaling kan potentielt ramme de danske elkunder med en skæv fordeling afhængigt af mængde af sager og kunder i det pågældende bevillingsområde.

### **Twister i forbindelse med vedligeholdelsesarbejde**

Vi opfordrer til, at der indsættes en tilsvarende paragraf som § 87a, stk. 2 for tvister om ledninger, jf. privatvejslovens § 24a, i private fællesveje i landzone, mellem den/de vedligeholdelsespligtige og et

forsyningselskab. Formålet med at indsætte en tilsvarende bestemmelse for privatveje i landzoner er det samme, som da § 87a, stk. 2 blev indsat ved lov nr. 1520 af 27. december 2014 jf. lovbemærkningerne:

*”Den foreslåede § 87 a, stk. 2, er dog ny. Den regulerer tvister mellem en ledningsejer og de vedligeholdelsespligtige, når sidstnævnte udfører arbejder på vejen for at bringe den i en god og forsvarlig stand, uden at kommunalbestyrelsen har truffet en egentlig afgørelse herom. I dette tilfælde kan ledningsejeren bede kommunalbestyrelsen tage stilling til, om grundejernes arbejder på vejen, som indebærer, at der skal foretages arbejde på eller ved ledningen, går ud over, hvad der er nødvendigt for, at vejen er i god og forsvarlig stand.”*

Forslaget vil fremme net- og fibernetselskabernes retsstilling og økonomiske sikkerhed i forbindelse med etablering af el- og fiberkabler på private fællesveje og private fællestier i landzoner til fremme af den grønne og digitale omstilling.

Green Power Denmark står naturligvis til rådighed for besvarelse af Transportministeriets eventuelle spørgsmål i forbindelse med dette høringssvar, ligesom vi gerne uddyber høringssvaret ved et møde.

Med venlig hilsen



Mette Louise Horneman  
MEH@greenpowerdenmark.dk  
Dir. tlf. +45 35 30 04 48



**TELE  
INDUSTRIEN**  
teleselskabernes  
branchesamarbejde

**DANSK  
ERHVERV**

## Transportministeriet

Email: [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk) og  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)

16. juni 2023

### **Høringssvar fra Teleindustrien og Dansk Erhverv vedr. forslag til lov om ændring af lov om private fællesveje, forslag til bekendtgørelse om gravearbejder i offentlige vejarealer og private fællesveje på landet samt i byer og bymæssige områder samt forslag til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje**

Transportministeriet har den 9. og 10. maj 2023 sendt følgende forslag i høring:

- Forslag til lov om ændring af lov om private fællesveje (Etablering af en tilladelsesordning for ledninger, kabler og tilbehør i private fællesveje på landet)
- Forslag til bekendtgørelse om gravearbejder i offentlige vejarealer og private fællesveje på landet samt i byer og bymæssige områder
- Forslag til bekendtgørelse om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje

Teleindustrien (TI) og Dansk Erhverv takker for muligheden for at fremsende sine bemærkninger til de tre høringer. Indledningsvist kan det dog bemærkes, at TI og Dansk Erhverv ikke har bemærkninger til forslaget om bekendtgørelse om gravearbejder i offentlige vejarealer og private fællesveje på landet samt i byer og bymæssige områder.

#### **Overordnede bemærkninger**

Forslaget om at ændre loven om private fællesveje følger af den telepolitiske aftale, som regeringen, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Alternativet indgik i december 2021. Det fremgår af aftalen, at det er til gavn for alle danskere at styrke incitamentet til at investere i udbygning og opgradering af bl.a. bredbåndsinfrastrukturen, hvilket bl.a. skal ske ved at indføre bedre graveadgang på private fællesveje.

TI's og Dansk Erhvervs medlemmer oplever i dag **løbende udfordringer med at få gravetiladelser fra ejere af private fællesveje beliggende i landzoner** i forbindelse med etablering af digital infrastruktur. Der er bl.a. tilfælde, hvor grundejeren ikke reagerer på graveanmodninger fra ledningsejeren, eller hvor grundejeren kræver økonomisk kompensation for graveadgangen, selvom der som oftest alene graves i vejarealet – typisk i vejrabatten – og ikke i afgrøder. Der er også tilfælde, hvor grundejeren af forskellige årsager ikke ønsker etablering af fibernet via sin vej, selvom naboerne med vejret ønsker at blive koblet på fibernet. Årsagerne kan fx være, at grundejeren ikke selv har interesse i en fiberforbindelse eller nabostridigheder, hvor grundejeren ikke vil efterkomme sine naboers ønsker. **TI og Dansk Erhverv er derfor positive over for, at der med forslaget til ændring af lov om private fællesveje er lagt op til at tage et vigtigt skridt mod at løse disse udfordringer** ved at give kommunalbestyrelser hjemmel til at udstede tilladelse til at placere ledninger langs private fællesveje på landet.

Den proces, der lægges op til at skulle gælde i privatvejsloven, giver grundejeren to måneder til at reagere på en graveanmodning fra en ledningsejer. TI og Dansk Erhverv vurderer, at en frist på to måneder er u hensigtsmæssig lang, idet den dels unødigt forsinker, at borgere og virksomheder i landzonerne kan koble sig på ny bredbåndsinfrastruktur og drage nytte af den-

ne, dels betyder, at der som minimum går to måneder oveni den tid, kommunen måtte bruge på sagsbehandling, inden ledningsejeren kan komme i jorden. Sammenligner man med private fællesveje i byer og bymæssige områder, gælder der her, at ledningsejeren ikke skal rette henvendelse til grundejeren først, og her er sagsbehandlingstiden hos kommunen normalt kun to uger.

TI og Dansk Erhverv mener på den baggrund, at **fristen for ejere af private fællesveje til at reagere på en ledningsejers graveanmodning bør mindskes**, således at udrulningstiden i landzonerne nærmer sig udrulningstiden i byer og bymæssige områder. **TI og Dansk Erhverv foreslår, at fristen skal være to uger.** Det vil betyde, at udrulningstiden i landzone, når grundejeren ikke reagerer, højst bliver ca. fire uger (to uger hos grundejer, ca. to uger hos kommunen). Til sammenligning tager den proces ca. to uger i byer og bymæssige områder.

Med forslaget om ændring af lov om private fællesveje og den foreslåede ændring af bekendtgørelsen om betaling af gebyrer efter lov om private fællesveje lægges der som noget nyt op til at give kommunalbestyrelser mulighed for at tage gebyr for sagsbehandlingen af graveanmodninger for private fællesveje. Gebyrbetaling er hverken i tråd med kommunernes sagsbehandling af graveanmodninger for private fællesveje i byer og bymæssige områder, hvor kommunerne ikke har mulighed for at opkræve et gebyr, eller den telepolitiske aftale fra december 2021. Af den telepolitiske aftale fremgår det bl.a., at telebranchens rammevilkår skal være gode og forudsigelige, og at der – for at skabe incitament til udbygning af den digitale infrastruktur – skal være færre byrder på branchen. Forslaget om at indføre et nyt sagsbehandlingsgebyr – herunder uden at der fastsættes et egentligt loft for gebyret – ses dermed ikke at være konsistent med den telepolitiske ramme. Det vil i stedet øge omkostningerne – og uforudsigeligheden – ved at etablere den digitale infrastruktur, som borgere og virksomheder i landzonerne efterspørger. **TI og Dansk Erhverv foreslår på den baggrund, at muligheden for gebyrfinansiering udgår, subsidiært at der indføres et loft på 1.000 kr. for gebyret.**

I høringsnotatet (side 8) lægger Transportministeriet vægt på, at i byerne skal ledningsejerne ansøge om en gravetilladelse, hvorimod det alene er en mulighed i landzone, fordi ledningsejeren i første omgang kan nå til enighed med arealejeren. Hertil bemærker TI og Dansk Erhverv, at arbejdsbyrden forbundet med at behandle graveansøgningen er den samme, uanset om ansøgningen vedrører land eller by. Af samme grund betragter TI og Dansk Erhverv gebyret som en usaglig forskelsbehandling.

I det tilfælde gebyret fastholdes, bemærker TI og Dansk Erhverv, at alle gebyrbelagte sagsbehandlinger under privatvejsloven er underlagt et loft på 1.000 kr., jf. § 3 i bekendtgørelsen. Hvis kommunalbestyrelserne skal have mulighed for at opkræve et gebyr for behandling af ansøgninger om gravetilladelse til udrulning af digital infrastruktur m.v., har TI og Dansk Erhverv har svært ved at se, hvorfor loftet på 1.000 kr. som minimum ikke også skal gælde for disse ansøgninger.

### **Specifikke bemærkninger**

Til forslag til **lov om ændring af lov om private fællesveje** har TI og Dansk Erhverv følgende bemærkninger:

#### **§ 24 b, stk. 1:**

Det følger af lovforslaget, at ledningsejeren har pligt til at få tinglyst en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stirearealet, og at dette kan ske uden arealejerens samtykke. Sammenlignet med det forrige lovforslag er ledningsejerens *ensidige tinglysningsret* således blevet ændret til en *ubetinget tinglysningspligt*.

TI og Dansk Erhverv vurderer, at en sådan ubetinget tinglysningspligt er økonomisk byrdefuld samt unødvendig og uproportional, da sikkerheds- og dokumentationshensynene allerede varetages igennem LER-loven.

Som baggrund for ændringen skriver Transportministeriet i høringsnotatet af 4. oktober 2022, side 22, at ministeriet har *"overvejet, hvorvidt bestemmelsen i forslaget § 24 b, stk. 1, bør fastholdes som en ret for ledningsejeren til at tinglyse sine ledninger, når gravelovens § 6 indeholder en pligt for ledningsejeren til at tinglyse samme ledninger."*

TI og Dansk Erhverv anerkender gravelovens § 6, men betragter bestemmelsen som et levn fra fortiden, som ikke bør videreføres i privatvejsloven. Gravelovens § 6 blev indført tilbage i 1997 og skulle i henhold til lovbemærkningerne *"sikre, at risikoen for skader på telekabler [...] minimeres."* Bestemmelsen er ikke indholdsmæssigt blevet ændret siden 1998. Og sidenhen er LER-loven blevet vedtaget i 2004 og Ledningsejerregisteret etableret netop med det formål at minimere risikoen for ledningsskader. Så hensynet bag gravelovens § 6 er, efter TI og Dansk Erhverv opfattelse, ikke lige så aktuelt som i 1997, og tinglysningspligten derfor for vidtgående.

TI og Dansk Erhverv har forståelse for, at privatvejslovens § 24b, stk. 1 ikke kan omtale en "ret", hvis der gælder end pligt efter gravelovens § 6. TI og Dansk Erhverv ønsker blot, at bestemmelsen ikke videreføres i privatvejsloven, hvis gravelovens § 6 engang revideres. Derfor foreslår TI og Dansk Erhverv, at privatvejslovens § 24b, stk. 1 får følgende ordlyd:

*"Ledningsejeren kan tinglyse en ledningsdeklaration om anlæggets tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stiaarealet uden arealejerens samtykke."*

#### **Tvister:**

Det følger af privatvejslovens § 87 a, stk. 1, at tvister mellem en vejmyndighed og et forsyningsselskab om ledninger i og over vejareal, jf. §§ 67-69 og § 70, stk. 1, afgøres af transportministeren. Desuden regulerer § 87 a, stk. 3, søgsmålsfristen for vejmyndighedens afgørelse, og § 87 a, stk. 4 regulerer indbringelsens opsættende virkning. Tilsvarende gælder for offentlige veje, jf. vejlovens § 133.

I sit høringssvar til forrige lovforslag opfordrede TI og Dansk Erhverv til, at der blev indsat en tilsvarende paragraf for tvister om ledninger, jf. privatvejslovens § 24 a, i private fællesveje i landzone.

I høringsnotatet af 4. oktober 2022, side 9, besvarede Transportministeriet opfordringen på følgende måde: *"Transportministeriet skal hertil bemærke, at Transportministeriet ikke finder grundlag for at imødekomme dette ønske. Transportministeriet finder, at ledningsejernes interesser kan varetages på betryggende vis ved adgangen i privatvejslovens § 87, stk. 2, til at indbringe en klage for Vejdirektoratet, som herefter foretager en retlig prøvelse af kommunens afgørelse."*

Hertil skal TI og Dansk Erhverv gøre opmærksom på, at klageadgangen i privatvejslovens § 87, stk. 2 alene omfatter "retlige spørgsmål" - altså afgørelsens lovlighed, ikke skønsudøvelsen. Hertil kommer, at klageadgangen ikke gælder tvister, som ikke nødvendigvis udspringer af en forvaltningsafgørelse, mellem en vejmyndighed og et forsyningsselskab. Det kunne fx være en tvist mellem en vejmyndighed og et forsyningsselskab om, hvordan et vilkår i en gravetilladelse skal fortolkes. Det kunne også være en betalingstvist mellem en vejmyndighed og et forsyningsselskab om, hvem der skal betale for, at ledningsejeren skal flytte sine ledninger, jf. § 24 a, stk. 1, jf. § 70, i forbindelse med arbejder, der iværksættes af vejmyndigheden, hvis ledningsejeren ikke er enig i, at arbejderne er iværksat for *"at bringe vejen i en stand, som er god og forsvarlig"*.

TI og Dansk Erhverv opfordrer ligeledes til, at der i samme ombæring indsættes en tilsvarende paragraf som § 87a, stk. 2 for tvister om ledninger, jf. privatvejslovens § 24 a, i private fællesveje i landzone, mellem den/de vedligeholdelsespligtige og et forsyningspligtsselskab. Formålet med at indsætte en tilsvarende bestemmelse for privatveje i landzone er samme, som da § 87a, stk. 2 blev indsat ved lov nr. 1520 af 27. december 2014, jf. lovbemærkningerne:

*"Den foreslåede § 87 a, stk. 2, er dog ny. Den regulerer tvister mellem en ledningsejer og de vedligeholdelsespligtige, når sidstnævnte udfører arbejder på vejen for at bringe den i en god og forsvarlig stand, uden at kommunalbestyrelsen har truffet en egentlig afgørelse herom. I*



*dette tilfælde kan ledningsejeren bede kommunalbestyrelsen tage stilling til, om grundejernes arbejder på vejen, som indebærer, at der skal foretages arbejde på eller ved ledningen, går ud over, hvad der er nødvendigt for, at vejen er i god og forsvarlig stand.”*

**Yderligere bemærkninger**

TI og Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed for en eventuel uddybning af de enkelte dele af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Poul Noer  
Fagchef for telepolitik  
Dansk Erhverv

Jakob Willer  
Direktør  
Teleindustrien

---

**Til:** arp@trm.dk  
**Fra:** Yusra Rahim (yra@forbrugerombudsmanden.dk)  
**Titel:** Henvendelse fra Forbrugerombudsmanden (sagsnummer: 23/04162)  
**Sendt:** 15-05-2023 12:51  
**Bilag:** image001.gif;

Forbrugerombudsmanden har modtaget Transportministeriets høringsbrev af 9. maj 2023 med anmodning om eventuelle bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om private fællesveje.

Forbrugerombudsmanden har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

**Yusra Rahim**

Stud.jur.

E-mail: [yra@forbrugerombudsmanden.dk](mailto:yra@forbrugerombudsmanden.dk)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5151

Se vores *privatlivspolitik* på  
[forbrugerombudsmanden.dk](https://forbrugerombudsmanden.dk)

## Høringssvar vedr. ændring af lov om private fællesveje med tilhørende bkg. – jeres j.nr. 2021-1120 samt 2023-1217

Forbrugerrådet Tænk har modtaget høring over forslag om ændring af lov om private fællesveje, så der etableres en tilladelsesordning for nedgravning af ledninger mv. i private fællesveje på landet. Vi har desuden modtaget udkast til den tilhørende bekendtgørelse om gravearbejder i offentlige vejarealer og private fællesveje på landet samt i byer og bymæssige områder.

Vi er enige i formålet med loven - den politiske ambition om at få udbredt bredbånd til hele landet og i behovet for at sikre en så let udrulning også af andre infrastrukturledninger. Vi er også enige i, at der må være en fælles samfundsmæssig interesse i at sikre så lette beslutningsgange som muligt, også i de tilfælde, hvor anlæggene kræver nedgravning af ledninger mv. i private fællesveje.

Forbrugerrådet Tænk kan derfor støtte forslaget til lovændring.

Vi skal bemærke, at der i de større byer, specielt i København, har været en række tilfælde, hvor det har været indtrykket, at teleselskaberne har været mere optagede af at grave ledninger mv. ned i vejen, end af at afdække behovet for stikledninger til de enkelte husstande. Selv om problematikken formentlig er en anden i landdistrikterne, skal vi opfordre til, at det overvejes, om der er behov for at indføre en bestemmelse om, at en kommunal tilladelse kan betinges af, at de berørte grundejere på de private fællesveje alle tilbydes adgang til de etablerede infrastruktur anlæg, allerede inden anlægget etableres.

Derudover har vi noteret os, at der allerede eksisterer en hjemmel i graveloven til, at styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur kan bestemme, at ejeren af en ejendom skal give adgang til etablering af et højhastighedsnet til elektronisk kommunikationsnet frem til en bygnings adgangspunkt.

Vi har forståelse for, at det kan give mere smidige og hurtige beslutningsgange, hvis der etableres en hjemmel til, at det er kommunalbestyrelsen, snarere end en statslig styrelse, der kan træffe beslutning om at der kan anbringes ledninger mv. i eller over private fællesveje. Men vi skal opfordre til, at der skabes klarhed om samspillet mellem tilladelsesgivning efter de to forskellige lovsæt med hver sin myndighed.

Vi har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Venlig hilsen

**Karin Breck**  
Afdelingschef

**Vagn Jelsøe**  
Chefkonsulent



Høringssvar – fælles for jeres  
j.nr. 2021-1120 &  
j.nr. 2022-3640

## Forslag til ændringer af lov om private veje og bekendtgørelse om betaling

Sendt via mail til [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [arp@trm.dk](mailto:arp@trm.dk)

Højby den 16. juni 2023.

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg takker for de tilsendte forslag og for muligheden for at kommentere dem.

Først vil vi gerne bemærke, at vi glæder os over, at den oprindeligt foreslåede bestemmelse om at fjerne nedgravede kabler mv., ikke længere fremgår af forslaget.

FDA har herefter følgende bemærkninger til forslaget til ændring af loven:

- I forslaget til § 24 a. lyder det: ..., *kan kommunalbestyrelsen meddele tilladelse til, at den omhandlede infrastruktur placeres i eller på den private fællesvej eller den private fællessti til forsyning af tilgrænsende eller nærliggende ejendomme på gæsteprincippets vilkår, ...*[vores **fremhævn**ing]
  - Vi forstår såvel bestemmelsen som de tilhørende bemærkninger (side 14 nederst og 16 øverst) således, at den ikke skal læses indskrænkende – men skal ordlyden forstås således, at det er en forudsætning at der – også – sker forsyning til tilgrænsende og/eller nærliggende ejendomme?
  - Er formuleringen tiltænkt, at der ikke kan søges om tilladelse til at nedgrave ”gennemgående forsynings/forbindelses-kabler”, uanset at en sådan linjeføring vil kunne betyde betydelige anlægsbesparelser?
- I forslaget til § 24 b. lyder det: *Ledningsejeren skal tinglyse en ledningsdeklaration om anlægget tilstedeværelse i eller på vejarealet eller stiarealet.* [vores **fremhævn**ing]
- Og i bemærkningerne til bestemmelsen (side 19 nederst) lyder det: *Forslaget vil sikre ledningsejerens ret til at beskytte sine ledninger, kabler og eventuelt tilbehør ved at have ret til at få tinglyst en deklaration om kablets tilstedeværelse.* [vores **fremhævn**ing]
- Vores spørgsmål er nu om der er tiltænkt
  - en ”pligt” – jfr. ordet SKAL tinglyse i lovteksten
  - eller en ”ret” jfr. ordet RET i lovbemærkningerne
- Vi vil anbefale en ret, men ikke en pligt.
- Vi støtter i øvrigt fra FDA's side intentionerne med lovforslaget.

FDA har ingen bemærkninger til forslaget til ændring af bekendtgørelsen, idet vi bemærker at gebyret alene skal dække de dokumenterede administrative udgifter, som kommunerne vil få, som følge af eventuelle sager efter de nye bestemmelser.

Med venlig hilsen  
FDA, Forenede Danske Antenneanlæg

[afsendt elektronisk uden signatur]

**Søren Birksø Sørensen**  
Sekretariatschef