

## Indholdsfortegnelse

|  |    |
|--|----|
| Advokatrådet .....                         | 1  |
| Danske Advokater .....                     | 2  |
| Den Danske Dommerforening .....            | 4  |
| Domstolsstyrelsen .....                    | 5  |
| Hjælp Voldsofre .....                      | 6  |
| Institut for Menneskerettigheder .....     | 9  |
| Kvinderådet .....                          | 12 |
| Landsforeningen af Forsvarsadvokater ..... | 14 |
| Politiforbundet .....                      | 15 |
| Vestre Landsret .....                      | 16 |
| Østre Landsret .....                       | 17 |

Sekretariatet



**ADVOKAT  
SAMFUNDET**

Justitsministeriet  
Strafferetskontoret

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

Sendt pr. e-mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

DATO: 7. februar 2024  
SAGSNR.: 2024 - 127  
ID NR.: 973091

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven  
(Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i  
straffesager) - J.nr. 2023-06557**

Ved brev af 10. januar 2024 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om en udtalelse til ovennævnte høring.

Advokatrådet skal i den anledning alene bemærke, at Advokatrådet for så vidt angår den forslåede forlængelse af omgørelsesfrist er enige i Offer- og vidnepanelets betragtninger, hvorefter en forlængelse af omgørelsesfristen ikke vil forhindre menneskelige fejl, og alene vil give politi- og anklagemyndighed en længere frist til at tage stilling til, om en sag skal omgøres. Hertil kommer, at en forlængelse af sagsbehandlingstiden notorisk er en belastning for alle involverede parter i straffesagen, og ændringen således ikke synes at forbedre retsstillingen hos nogen.

Med venlig hilsen

  
Andrew Hjuler Crichton  
generalsekretær

Justitsministeriet

Sendt til: strafferetskontoret@jm.dk med kopi til anza@jm.dk.

Dato 2. februar 2024

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2024-003802

## **Høringsvar over lov om gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for strafferet og straffeprocesser.

### **Overordnede bemærkninger**

Lovforslaget indeholder to hovedelementer, for det første et forslag om at forlænge omgørelsesfristen for afgørelser om påtaleopgivelse og tiltalefrafald fra 2 til 4 måneder og for det andet udvide ordningen om forenklet proces for behandling af visse erstatningskrav for forurettede.

Begge forslag ser ud til at være forsøg på at rette op på konsekvenser af fejl begået i sagsbehandlingen. Danske Advokater ser det dog som en glidebane at forlænge sagsbehandlingstiden til ugunst for både tiltalte og forurettede i stedet for at sikre, at de gældende frister overholdes.

### *Omgørelsesfristen*

Det er væsentligt at sikre, at forfølgning af straffesager sker så effektivt og hurtigt som muligt både af hensyn til tiltalte og forurettede.

Danske Advokater oplever generelt en ganske stor grundighed i politiets efterforskning, hvilket er rigtig positivt. Det betyder, at i de sager, hvor der sker påtaleopgivelse eller tiltalefrafald, sker dette som udgangspunkt på baggrund af en særdeles velovervejede beslutning fra politiets side.

Forurettede har mulighed for at klage over en afgørelse om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald indenfor 4 uger. Strafforfølgning kan herefter alt andet lige kun ske - efter der er sket påtaleopgivelse eller tiltalefrafald - mod den, der har været sigtet, hvis personen får besked herom inden 2 måneder fra afgørelsen om påtaleopgivelse eller påtalefrafald.

Fristen på de i dag 2 måneder er fastsat bl.a. fordi, det er meget belastende for en sigtet at have en tiltale hængende over hovedet. En sigtelse kan bringe en sigtets

almindelige fremfærd i livet til et fuldt stop i form af pause fra uddannelse, jobafklaring m.v.

Det er derfor afgørende for en tidligere sigtet, som har fået påtalefrafald eller tiltalefrafald, at personen kan regne med afgørelsen. I dag skal personen vente to måneder, for at vide at afgørelsen er endelig, og det vil belaste personen væsentligt, hvis man vælger at forlænge perioden med yderligere to måneder.

Tilsvarende taler det også for forurettedes retsfølelse, at klagen bliver hurtigt afgjort og evt. genoptagelser ikke trækkes i langdrag.

*Danske Advokater anbefaler* derfor, at omgørelsesfristen fastholdes på de to måneder.

*Danske Advokater foreslår alternativt*, at to måneders fristen ændres, så den løber fra modtagelsen af forurettedes klage i stedet for fra datoen for afgørelsen. Det vil sikre politiet to måneder og dermed rimelig tid til at behandle klagen.

*Endelig bemærker Danske Advokater*, at en forlængelse af omgørelsesfristen vil få afledte konsekvenser. Det vil fx få betydning i sager, hvor anklagemyndigheden efterfølgende vil afhøre personen i retten som vidne. Her vil en forlængelse af omgørelsesfristen fra to til fire måneder tilsvarende rykke muligheden for afhøringen således, at der tilsvarende skal gå to måneder længere, før afhøringen kan ske.

*Udvidelse af ordningen om forenklet proces for behandling af visse erstatningskrav*

Danske Advokater finder det sympatisk, at forurettede, der har været udsat for fejl fra politiets side, skal have adgang til erstatning. Nå det er sagt, så giver forslaget ikke forurettede bedre ret til erstatning end efter de gældende regler. Hvilket også eksplicit fremgår af bemærkningerne i lovforslaget.

Forslaget er således alene en åbning for at forurettede kan klage på en anden måde og få behandlet sagen efter en forenklet proces.

Man kan så undre sig over, at forurettede i voldssager, røverisager, trusselssager, grove hærværkssager m.v. ikke skal have en tilsvarende adgang til få behandlet deres sager, som det er foreslået for forurettede, der klager over behandlingen af en klage over håndtering af en påtaleopgivelse.

Bestemmelsen er foreslået indsat i Retsplejelovens kapitel 93 a, som handler om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning. Lovteknisk er det således noget rod at sætte en bestemmelse om erstatning til forurettede ind i dette kapitel.

*Danske Advokater opfordrer* til, at lovgiver genbesøger forslaget om forenklet behandling af visse erstatningskrav, da den foreslåede bestemmelse for det første ikke giver forurettede bedre retsstilling, og for det andet er lovteknisk rodet.

### **Afsluttende bemærkninger:**

Danske Advokater står altid gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard  
Specialkonsulent  
cho@danskeadvokater.dk

---

**Fra:** Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>  
**Sendt:** 6. februar 2024 16:11  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Cc:** Anne Plass Zachhau; Mikael Sjöberg  
**Emne:** Høringssvar - sagsnr. 2023-06557

**Sag:** 2023-06557  
**Sagsdokument:** 3155635

Til Justitsministeriet – Strafferetskontoret

Ved mail af 10. januar 2024 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Forslaget er af retspolitisk karakter, og Dommerforeningen ønsker på denne baggrund ikke at udtale sig om det.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2023-06557.

På vegne af

Mikael Sjöberg  
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

**Anders Raagaard**  
Landsdommer

**Vestre Landsret**  
Asmildklostervej 21  
8800 Viborg.  
Tlf.: + 45 99 68 80 00  
[www.VestreLandsret.dk](http://www.VestreLandsret.dk)



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

7. februar 2024

Dok.nr.: 24/01144-9  
Sagsbehandler:  
Lasse Leerhøj  
Mail: LALE@domstolsstyrelsen.dk

## Domstolsstyrelsens høringsvar

Justitsministeriet har ved mail af 10. januar 2024 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager) (J.nr. 2023-06557).

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

Henset til, at Rigsadvokaten vurderer, at den foreslåede lovændring i § 1018 h, stk. 2, ikke vil generere ekstra sager ved domstolene, vurderes det efter omstændighederne, at eventuelle uforudsete merudgifter kan afholdes inden for domstolenes nuværende økonomiske ramme.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

7. februar 2024  
Sagsnr. 2023-06557

**Hørings svar: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager)**

Hos Hjælp Voldsofre har vi gennem de sidste 15-20 år haft adskillige henvendelser fra forurettede, der har oplevet, at deres sag ikke er kommet videre på grund af manglende forkyndelse af en omgjort beslutning. Ligeledes har foreningens advokat og talsperson, advokat Helle Hald haft klienter på hvis vegne en afgørelse om påtaleopgivelse er omgjort af Statsadvokaten, men ikke er blevet forkyndt rettidigt for sigtede/tiltalte. Det føles for de forurettede som en dyb krænkelse af deres retssikkerhed, når en sag må afsluttes på et sådant grundlag.

Vi har noteret, at der i lovforslaget er 2 punkter, der kan kommenteres som følger:

**Ændring af omgørelsesfristen fra 2 til 4 måneder:**

Som det helt specifikt fremgår af bemærkningerne, er der for så vidt tale om en forringelse af den sigtedes retstilling. En sigtet der har fået oplyst, at en sag er påtaleopgivet, kan have en vis interesse i at indrette sig på, at sagen nu er endeligt slut. Situationen er imidlertid den, at den sigtede i selve påtaleopgivelsen orienteres om, at Statsadvokaten kan bestemme, at en straffesag skal fortsætte. Det gør næppe den store forskel for den nu ikke længere sigtede, at der i afgørelsen står 2 eller 4 måneder.

Overfor hensynet til den sigtede står hensynet til de forurettede, herunder de pårørende i en sag, hvor en person er afgået ved døden. Dette bør efter vores opfattelse vægtes tungere. De forurettede har – ligesom samfundet generelt – en væsentlig interesse i at der sker retsforfølgelse, når en offentlig overordnet myndighed har vurderet, at der er grundlag for det. Vi mener, at de forurettede har en helt berettiget forventning om, at sagen kommer for retten, når Statsadvokaten har bestemt, at der er grundlag for tiltale.

HJÆLP VOLDSOFRE  
Brødregade 15, 1.th.  
8900 Randers C  
Tlf 8641 5900  
[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

Facebook – Hjælp Voldsofre  
Instagram - [hjaelpvoldsofre](https://www.instagram.com/hjaelpvoldsofre)  
[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)

Man kunne frygte, at en forlængelse af omgørelsesfristen ikke ændrer frekvensen af fejl hos politiet eller anklagemyndigheden – dels fordi det ofte er menneskelige fejl, der har ført til manglende forkyndelse og dels fordi en længere frist kunne frygtes at mindske hurtigheden i selve sagsbehandlingen af klagen. Vi er derfor meget tilfredse med at læse, at politiet og anklagemyndigheden også har iværksat tiltag med henblik på at mindske risikoen for fejl i sagerne.

### **Indførsel af mulighed for erstatning i visse sager:**

Det er utvivlsomt et skridt i den rigtige retning, at der åbnes mulighed for, at forurettede kan søge erstatning, hvis politiet eller anklagemyndigheden har begået en fejl. Vi har lidt bemærkninger til både overvejelserne om hjemlen til dette, den foreslåede løsning og den foreslåede persongruppe.

Man kunne have overvejet at lægge spørgsmålet om erstatning over til Erstatningsnævnet, der jo i forvejen har den fornødne kompetence til at træffe afgørelse i sager, hvor gerningspersonen er ukendt. Her træffer Erstatningsnævnet afgørelse på baggrund af sagens akter; kan det antages, at der har fundet en strafferetlig forbrydelse sted? Hvis svaret på dette er bekræftende, har Erstatningsnævnet den fornødne kompetence til at træffe afgørelse om erstatningens størrelse, herunder har de faste retningslinjer for sagens oplysning, viden om årsagssammenhæng og adækvans, forurettedes tabsbegrænsningspligt, forsikringsdækning mv.

Erstatningsnævnets erstatningsudbetalinger kan gøres til genstand for regres. I sager hvor en gerningsperson er ukendt, må Staten holde for. Der er ingen at søge regres hos. Man kunne i sager om en frataget klagemulighed (fordi forurettede ikke er blevet orienteret om en påtaleopgivelse og derfor ikke har kunnet klage indenfor fristen) og i sager, hvor en omgørelsesbeslutning ikke er rettidig forkyndt og sag gennemført ved domstolene som følge heraf, på tilsvarende vis unlade regres.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vores erfaring er, at der godt nok er lang sagsbehandlingstid hos Erstatningsnævnet, men de har trods alt erfaring med de forurettede og deres sager. Det er en forenklet proces – og i den grad noget mere smidig end den erstatningsproces, der gælder i sager, hvor en anholdt, sigtet og/eller varetægtsfængslet søger erstatning efter reglerne i retsplejelovens kap. 93 a.

Vi finder det betænkeligt, at den forurettede skal kende og have overskud til at iagttage de særlige regler, der gælder for erstatning efter RPL § 1018 h, der henviser til de øvrige regler i kapitlet. Således skal krav rejses indenfor en frist af 2 måneder, jf. RPL § 1018 e. Det synes ikke at fremgå af de udsendte bemærkninger, hvornår forurettedes frist begynder at løbe, og ej heller hvordan forurettede får besked om, at nu er der en frist på 2 måneder, der skal iagttages. Det må anses for





at være overordentlig vanskeligt for en forurettet at argumentere for, hvorfor der er ansvar, uden at have indsigt i, hvad der er gået galt for politiet eller anklagemyndigheden i processen.

Hertil kommer, at et eventuelt afslag fra Statsadvokaten kan indbringes for Rigsadvokaten indenfor 2 måneder, ligesom Rigsadvokatens afgørelse skal begæres indbragt for retten, ligeledes indenfor 2 måneder. Det er mange frister og mange instanser, den forurettede skal igennem og argumentere overfor - stadig uden at kunne få indsigt i, hvad der er gået galt i processen hos politiet eller anklagemyndigheden.

Det skal i den forbindelse holdes for øje, at mange forurettede ikke har det fornødne fysiske, psykiske og mentale overskud til en længere proces. Der er ingen gratis advokathjælp eller mulighed for at få erstattet sine advokatudgifter, som der trods alt er mulighed for i Erstatningsnævnet, jf. Offererstatningslovens § 15 stk. 2. Vi er opmærksomme på muligheden for at få beskikket en advokat efter RPL § 1018 f stk. 2, men det er først, når sagen er kommet til retten, og der er tilmed bestemmelse om egenbetaling, hvis anklagemyndigheden frifindes.

Såfremt man vælger at gå med løsningen om at lade erstatningsmuligheden have hjemmel i RPL kap. 93 a, er der klart nogle nødvendige tilpasninger for så vidt angår processen.

Afslutningsvis bemærkes, at vi har vanskeligt ved at se formålet med afgrænsningen af persongruppen, der er omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 1018 h stk. 2. Ofre for drabsforsøg, grov vold og andre (alvorlige) personforbrydelser kan have de samme eller større erstatningskrav, som de er afskåret fra at rejse, hvis forkyndelse af omgørelsesbeslutning ikke sker rettidigt. Hertil kommer de pårørende, som også bør have mulighed for at søge erstatning i samme omfang som eksempelvis ofre for voldtægt.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLDSOFRE

v/talsperson Helle Hald, advokat (H), partner i Siriusadvokater

HJÆLP VOLDSOFRE  
Brødregade 15, 1.th.  
8900 Randers C  
Tlf 8641 5900  
[voldsofre@voldsofre.dk](mailto:voldsofre@voldsofre.dk)

Facebook – [Hjælp Voldsofre](#)  
Instagram - [hjaelpvoldsofre](#)  
[www.voldsofre.dk](http://www.voldsofre.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
E-mail: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)  
Kopi til [anza@jm.dk](mailto:anza@jm.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325751  
LIVT@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 24/00092-2

6. FEBRUAR 2024

## HØRINGSSVAR OVER FORLÆNGELSE AF OMGØRELSESRISTEN OG UDVIDELSE AF ORDNINGEN OM FORENKLET PROCES FOR BEHANDLINGEN AF VISSE ERSTATNINGSKRAV

Justitsministeriet har ved e-mail af 10. januar 2024 anmodet om Institut for Menneskerettigheders bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager).

Instituttet fokuserer i sit høringssvar på den del af lovudkastet, som vedrører en udvidelse af ordningen om forenklet proces for behandling af visse erstatningskrav.

Med lovudkastet foreslås det at udvide anvendelsesområdet for retsplejelovens § 1018 h. Herefter vil erstatningskrav, der på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler rejses af forurettede i anledning af fejl hos politiet eller anklagemyndigheden vedrørende omgørelsesfristen, i visse tilfælde kunne behandles efter den forenkledede proces i retsplejelovens kapitel 93 a. Ændringen vedrører sager om voldtægt, overgreb på børn eller andet seksuelt forhold end samleje.

Reglerne vil ikke indebære ændringer af selve retten til erstatning. Det vil fortsat bero på dansk rets almindelige erstatningsregler, om den forurettede i det konkrete tilfælde har ret til erstatning.

I bemærkningerne, punkt 2.2.1. om gældende ret, er dansk rets almindelige erstatningsregler gennemgået. Det er anført, at dansk rets almindelige ansvarsgrundlag er culpa. Det er videre anført, at der i visse tilfælde er mulighed for at få godtgørelse for ikke-økonomisk skade, herunder efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, om tort. Bemærkningerne beskriver ikke adgangen til kompensation (erstatning eller godtgørelse) som følge af menneskeretten.

Hvis politiet eller anklagemyndigheden begår fejl, der fører til, at en mulig gerningsmand ikke kan retsforfølges, kan det efter omstændighederne udgøre en krænkelse af artikel 3 og 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har slået fast, at staten har en positiv pligt efter artikel 3 og artikel 8 til at håndhæve strafferetlige bestemmelser om voldtægt<sup>1</sup> og seksuelt misbrug af mindreårige<sup>2</sup> gennem en effektiv efterforskning og retsforfølgning. Det indebærer, at der skal foretages en efterforskning, der principielt er egnet til at identificere og retsforfølge gerningsmændene.<sup>3</sup>

Hvis konventionen er krænket, er staten erstatningsansvarlig på objektivet grundlag. Det er ikke en betingelse, at der er udvist culpa. Dette er fastslået af såvel Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol<sup>4</sup> som af Højesteret.<sup>5</sup>

Det følger af artikel 13 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at et offer for en menneskeretskrænkelse om nødvendigt skal have mulighed for at få passende kompensation. Dette gælder også godtgørelse, hvor betingelserne for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, ikke er opfyldt. Der skal foretages en konkret vurdering af, om en konstatering af krænkelsen er tilstrækkelig til at sikre oprejsning, eller om det efter menneskeretten er nødvendigt at tildele offeret en kompensation.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup> M.C. mod Bulgarien, sagsnr. 39272/98, pr. 153; D.J. mod Kroatien, sagsnr. 42418/10, pr. 84.

<sup>2</sup> A og B mod Kroatien, sagsnr. 7144/15, pr. 110.

<sup>3</sup> D.J. mod Kroatien, sagsnr. 42418/10, pr. 85; A og B mod Kroatien, sagsnr. 7144/15, pr. 108.

<sup>4</sup> Kangasluoma mod Finland, sagsnr. 48339/99, præmis 48.

<sup>5</sup> UfR 2017.2929 H

<sup>6</sup> Varnava og andre mod Tyrkiet (16064/90, 16065/90, 16066/90, 16068/90, 16069/90, 16070/90, 16071/90, 16072/90 og 16073/90), storkammerdom af 18. september 2009, præmis 224-225; UfR 2017.2929 H; UfR 2017.3272 Ø; Jonas Christoffersen "Erstatningsansvar for overtrædelse af menneskeretten" i Peter Pagh mfl.: "Offentlige myndigheders erstatningsansvar", Jurist- og Økonomforbundets forlag (2017), side 164; Palle Bo Madsen: "Når erstatning er en menneskeret – menneskerettighedskonventionen og national erstatningsret", Juristen nr. 9 (2011), side 264.

Det er instituttets vurdering, at lovbemærkningernes beskrivelse af erstatningsreglerne er mangelfuld, da erstatningsbetingelserne i tilfælde af menneskerettighedskrænkelser ikke er gennemgået. Det bør beskrives i forarbejderne, at fejl begået i straffesager kan indebære, at forurettedes menneskerettigheder er krænket, og at erstatningsbetingelserne i så fald følger af menneskeretten. Det betyder, at ansvarsgrundlaget er objektivt, og at der skal kunne udbetales compensation, hvis det er krævet efter menneskeretten.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Justitsministeriet i lovudkastet tilføjer en beskrivelse af de erstatningsbetingelser, der gælder i anledning af krænkelse af menneskerettighederne.

Der henvises til ministeriets sagsnummer 2023-06557.

Med venlig hilsen

Liv Teilgård

JURIDISK SPECIALKONSULENT



## **Kvinderådets hørings svar til Udkast om lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager)**

Kvinderådet hilser initiativet og udkastet til Lov om ændring i retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager) velkommen, og takker for høringsmuligheden. Det er et positivt skridt i den rigtige retning, at forurettede i straffesager såsom de voldtægtssager, der har motiveret til denne lovændring, fremadrettet beskyttes bedre ift. at sikre en mere retfærdig sagsbehandling med bedre mulighed for at få deres sag prøvet.

Det bemærkes, at forslaget er stillet af et samlet Folketing, hvilket peger på, at der på tværs af det politiske spektrum er sket positive fremskridt i synet på beskyttelsen af forurettede i straffesager vedrørende for eksempel voldtægt. Det er i Kvinderådets øjne et stort fremskridt, som blandt andet Loven om samtykke [Hørings svar samtykke Voldsobservatoriet.pdf](#) kan have været medvirkende til. Forslaget betragtes som endnu et vigtigt og nødvendigt skridt i retning af at sikre en bedre beskyttelse af forurettede i for eksempel sager om voldtægt.

### **Hensynet til den forurettede**

Det fremgår af forslaget, at baggrunden for forlængelsen af omgørelsen i straffesager fra 2-4 måneder er baseret på: *"en afvejning mellem hensynet til den sigtede, hensynet til den forurettede og samfundets interesse i at sikre, at der sker retsforfølgelse, når der er grundlag for det."* I Kvinderådet anerkender vi betydningen af denne balance, og netop af den grund er der stort behov for at gennemføre denne lovændring, så vi fremadrettet kan undgå, at forurettede fratages muligheden for klageret i straffesager pga. fejl begået af de ansvarlige myndigheder.

At der er behov for denne lovændring, skyldes, at hensynet til forurettede indtil nu ikke har været varetaget tilstrækkeligt i denne type af sager, og lovgivningen har således ikke hidtil ramt den rigtige balance imellem hensynet til ofret, sigtede og samfundet. Vi mener derfor ikke, som det fremgår, at forslaget forringer den sigtedes retsstilling. Det har i Kvinderådets øjne aldrig været en rimelig retsstilling eller balance af hensyn til forurettede, anklagede og samfundet, at den anklagede i dag i nogle tilfælde har kunnet undgå retsforfølgelse pga. myndigheders fejl.

### **Reel beskyttelse af ofrene**

Selvom vi generelt bakker op om lovforslaget, lægger Kvinderådet vægt på, at hvis formålet er at sikre, at tidsfristerne fremadrettet overholdes i alle sager, så er det muligvis ikke nok at udvide klagefristen. Den manglende prioritering peger ind i mere grundlæggende ressourcemæssige problemer, der gør, at en forlænget frist muligvis ikke er nok til at løse problemet. Den formelle



lovændring kan således ikke stå alene. For reelt at sikre forurettedes retssikkerhed fremadrettet, kræver det, at sagerne prioriteres højere hos de ansvarlige myndigheder.

Sker det ikke, vil den formelle lovændring ikke reelt beskytte den forurettede. En lovændring er derfor ikke i sig selv nok. Det kræver, at der hos myndighederne er den tilstrækkelige kapacitet til at sagsbehandle til rådighed, samt at der via en digital-løsning eller lignende sikres, at det ikke vil være muligt at overskride tidsfristen, uden at dette varsles med notifikation hos den / de sagsbehandlere der sidder med sagerne.

Opfølgende spørgsmål kan rettes til Kvinderådet, og vi står til rådighed for at uddybe.

**Formand: Kåre Pihlmann**

Nørregade 13, baghuset, 2. sal

1165 København K

53 53 00 01

[kp@forsvarsadvokat.dk](mailto:kp@forsvarsadvokat.dk)

**Sekretariat: Peter Trudsø**

Farvergade 27 D, 1. sal

1463 København K

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

Justitsministeriet

[strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

[anza@jm.dk](mailto:anza@jm.dk)

7. februar 2024

**2023-06557, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager)**

Justitsministeriet har den 10. januar 2024 sendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager) i høring.

Lovforslaget indeholder bl.a. en forlængelse af omgørelsesfristen i retsplejelovens § 724, stk. 2, fra 2 måneder til 4 måneder.

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA).

Det er LFFA's opfattelse, at en forlængelse af omgørelsesfristen fra 2 til 4 måneder ikke vil være en fordel for nogen af parterne i straffesag. Der er tale om symbollovgivning, som endda ville kunne føre til forlænget ventetid for både sigtede og forurettede i forhold til at få en afklaring på sagen. Det afgørende er ikke omgørelsesfristens længde, men hvorvidt der sker sagsbehandlingsfejl. Selvom fristen er 4 måneder kan der stadig ske sagsbehandlingsfejl.

Der henvises i den forbindelse til følgende bemærkninger i det fremsendte udkast:

Side 4: *"Endelig fremgår det, at partierne noterer sig, at politiet og anklagemyndigheden har iværksat en række tiltag med henblik på at mindske risikoen for fejl i sager vedrørende omgørelsesfristen."*

Side 6: *"Det bemærkes, at en forlængelse af fristen dog ikke vil forhindre, at der kan ske sagsbehandlingsfejl."*

Med venlig hilsen

Kåre Pihlmann

---

**Fra:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sendt:** 10. januar 2024 10:16  
**Til:** £Strafferetskontoret (951s18)  
**Cc:** Anne Plass Zachhau  
**Emne:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager) - J.nr. 2023-06557

**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager).pdf; Høringsliste.pdf

**Sag:** 2023-06557  
**Sagsdokument:** 3119800

**Til Justitsministeriet.**

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2024-00058.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965  
E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.



# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

5. februar 2024

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) og  
[anza@jm.dk](mailto:anza@jm.dk)

J.nr.: 24/01218-2  
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 10. januar 2024 (sagsnr. 2023-06557) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

12. januar 2024

J.nr.: 24/00955-2

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk) med kopi til [anza@jm.dk](mailto:anza@jm.dk)

Sagsbehandler: Rikke Søndergaard  
Larsen

Justitsministeriet har ved brev af 10. januar 2024 (sagsnr. 2023-06557) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af retsplejeloven (Gennemførelse af aftale om initiativer vedrørende omgørelsesfristen i straffesager).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo