



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 13. marts 2024
Kontor: Proces- og Insolvensrets-
kontoret
Sagsbeh: Emil Thomas Hilligsøe
Thomsager
Sagsnr.: 2023-04266
Dok.: 3121929

KOMMENTERET OVERSIGT

over

høringssvar om forslag til lov om ændring af konkursloven (Revision af konkurskarantænerreglerne)

Indholdsfortegnelse

1. Høringen.....	1
1.1. Høringsperiode.....	1
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.....	2
2. Høringssvarene.....	7
2.1. Generelle bemærkninger til lovudkastet	7
2.2. Bemærkninger til betænkningens enkelte kapitler	9
2.3. Adgang til konkurskarantænerregisteret.....	12
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	16

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af konkursloven (Revision af konkurskarantænerreglerne) var indeholdt i Konkursrådets betænkning nr. 1582/2023, som i perioden fra den 5. juli 2023 til den 18. august 2023 (45 dage) har været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Betænkningen med lovudkastet blev den 5. juli 2023 endvidere sendt til Retsudvalget og Erhvervsudvalget til orientering.

Herudover blev betænkningen med lovudkastet offentliggjort på Høringsportalen den 5. juli 2023.

Lovforslaget svarer med enkelte ændringer til Konkursrådets lovudkast.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings-svar mod-taget	Bemærk-ninger	Ingen be-mærk-ninger	Ønsker ikke at af-give hø-ringssvar
Advokatrådet	X	X		
Akademikerne				
Arbejderbevægelses Erhvervsråd				
Association of Danish Intellectual Property Attorneys				
ATP				
Autobranchen Danmark				
BL – Danmark Al-mene Boliger				

Business Danmark				
Bygherreforeningen				
Centralorganisatio- nernes Fællesudvalg				
CEPOS				
Civilstyrelsen	X		X	
Danish Venture Cap- ital and Private Eq- uity Association				
Danmarks Automo- bilforhandler Fore- ning				
Danmarks Fiskeri- forening				
Danmarks National- bank				
Dansk Arbejdsgiver- forening				
Dansk Ejendomskre- dit				
Dansk Ejendoms- mæglerforening				
Dansk Erhverv	X	X		
Dansk Industri				
Dansk InkassoBran- che forening				
Dansk Kredit Råd				
Dansk Told og Skat- teforbund				
Danske Advokater	X	X		
Danske Inkassoadv- okater				
Danske Insolvensad- vokater	X	X		
Danske Rederier				
Danske Regioner	X		X	
Danske Speditører				
Datatilsynet	X	X		

Den Danske Aktuarforening	X		X	
Den Danske Dommerforening				
Det Faglige Hus				
Det Kriminalpræventive Råd				
Direktoratet for Kriminalforsorgen				
DJØF				
Dommerfuldmægtigforeningen	X		X	
Domstolsstyrelsen				
EjendomDanmark				
Fagbevægelsens Hovedorganisation				
Finans Danmark	X	X		
Finans og Leasing	X	X		
Finansforbundet				
Finansforeningen/CFA Society Denmark				
Finansiell Stabilitet A/S				
Finanssektorens Arbejdsgiverforening				
Folketingets Ombudsmand				X
Forbrugerrådet Tænk	X	X		
Forenede Danske Motorejere				
Foreningen af Offentlige Anklagere	X		X	
Foreningen af Statsadvokater				
Foreningen Danske Revisorer				
Forsikring og Pension				

FRIE				
FSR – Danske Revisorer				
Garantifonden for indskydere og investorer				
Gartneri-, Land-og Skovbrugets Arbejdsgivere				
Grundejernes Landsorganisation				
Grønlands Advokatforening				
Grønlands Landsret				
HK Danmark				
HK Landsklubben Danmarks Domstole				
HK Landsklubben for Politiet og Anklagemyndigheden	X		X	
Institut for Menneskerettigheder				
International Transport Danmark				
Justitia				
KL	X		X	
Kommunale tjenestemænd og Overenskomstansatte				
Kooperationen – Den Kooperative Arbejdsgiver- og Interesseorganisation i Danmark				
Kredsdommerforeningen				
Kristelig Arbejdsgiverforening				

Kristelig Fagbevægelse				
Kuratorforeningen				
Københavns Rets- hjælp				
Københavns Univer- sitet (Juridisk Fakul- tet)				
Landbrug og Føde- varer				
Landsbrugsrådet				
Landsforeningen af Forsvarsadvokater				
Lederne				
Lejernes Landsorga- nisation				
Lokale Pengeinstitut- ter				
Lønmodtagernes Ga- rantifond				
MAP Group*	X	X		
Politidirektørfore- ningen				
Politiforbundet	X		X	
Procesbevil- lingsnævnet				
Retspolitisk Fore- ning				
Retten i Grønland				
Rigsadvokaten				
Rigsombudsmanden i Grønland				
Rigsombudsmanden på Færøerne				
Rigspolitiet	X	X		
Samtlige byretter				
SMVdanmark	X	X		
Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet				

Statsadvokaten i København				
Statsadvokaten i Viborg				
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)				
Sø- og Handelsretten	X	X		
Vestre Landsret				X
Østre Landsret				X
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Retshjælp				
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)				

2. Høringssvarene

2.1. Generelle bemærkninger til lovudkastet

Dansk Erhverv anfører, at konkurskarantænerreglerne er med til at minimere virksomhedernes risiko for at blive mødt af konkursryttere eller andre personer, der har tendens til uforsvarlig forretningsførelse, hvilket er positivt, men at det er vigtigt, at reglerne ikke går længere end formålet tilsiger, således at det ikke ødelægger rekrutteringsgrundlaget til virksomhedens ledelse. Dansk Erhverv støtter overordnet Konkursrådets overvejelser samt det foreliggende lovforslag.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater anfører, at de i det hele kan tilslutte sig de fremsatte forslag til lovændringer. De finder, at betænkningen er et brugbart og konkret arbejdsredskab for praktikerne.

Datatilsynet anfører, at den af konkursrådets fire modeller for privates adgang til oplysninger i konkurskarantænerregisteret, som måtte vælges, skal overholde databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, om dataminimering og princippet om opbevaringsbegrænsning efter databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e. Datatilsynet anfører yderligere, at det forudsættes i øvrigt generelt, at de databeskyttelsesretlige regler iagttages i forbindelse med lovgivningen.

Justitsministeriet er enig i Datatilsynets betragtninger. Med lovforslaget er der lagt op til at udvide bemyndigelsesbestemmelsen i konkurslovens § 169, stk. 2, således at der kan implementeres en model for privates adgang til konkurskarantænerregisteret. Det forudsættes i den forbindelse, at de nye regler, der vil blive udstedt i medfør af den foreslåede ændring af bestemmelsen, vil iagttage de databeskyttelsesretlige regler.

Der henvises til lovforslagets pkt. 3 om forholdet til databeskyttelsesretten.

Rigspolitiet har foreslået mindre præciseringer til betænkningens s. 265-266 om Kriminalregisteret.

Sø- og Handelsretten finder overordnet set ikke anledning til at komme med bemærkninger til betænkningen.

Sø- og Handelsretten anfører, at de foreslåede lovændringer må forventes at medføre øgede omkostninger på nedenstående tre områder, og at besparelserne ved de øvrige tiltag i betænkningen ikke fuldt ud opvejer det øgede ressourceforbrug.

1. Forslaget om ophævelse af reglen i konkurslovens § 157, stk. 3, sammenholdt med forslaget om obligatorisk behandling af sager om nærtstående erhvervsvirksomheder i § 160, stk. 2, og muligheden for at træffe afgørelse om sammenlægning af flere konkurskarantænesager til én samlet sag, jf. § 160, stk. 3, vil medføre et øget ressourceforbrug, idet sager ikke længere vil kunne afvises af skifteretten eller hæves af kurator med henvisning til, at pågældende person er pålagt konkurskarantæne i et koncernforbundet selskab. Sammenlægning af sager må medføre større og mere komplicerede sager sammenlignet med i dag.

2. Forslaget om yderligere graduering af karantæneperiodens længde vil kræve en mere indgående vurdering af udmålingen af karantæneperiodens længde.

3. Forslaget om ændring af reglerne om beskikkelse af advokat vil medføre, at skifteretterne i et betydeligt antal sager skal tage stilling til, om sagsøgte opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, og om der er grundlag for et advokatpålæg.

Justitsministeriet har været i dialog med Domstolsstyrelsen om Sø- og Handelsrettens høringssvar. Domstolsstyrelsen har i den forbindelse tilkendegivet, at eventuelle merudgifter på landsplan vil være så begrænsede, at det ikke er muligt at skønne nærmere over omfanget.

Justitsministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at gøre yderligere i anledning af Sø- og Handelsrettens høringssvar for nuværende.

2.2. Bemærkninger til betænkningens enkelte kapitler

Advokatrådet anfører, at det findes hensigtsmæssigt med en ændring af virksomhedsbegrebet i konkurslovens § 157, stk. 1. Advokatrådet giver udtryk for, at forslaget om, at der i konkurslovens § 157, stk. 2, foretages en opregning af tilfælde, hvor der sædvanligvis vil kunne statueres, at en handling eller udladelse udgør groft uforsvarlig forretningsførelse, er positivt. Endvidere finder Advokatrådet det hensigtsmæssigt, at kriteriet om, at groft uforsvarlig forretningsførelse må antages at gøre det pågældende ledelsesmedlem uegnet til at deltage i ledelsen, ophæves.

Dansk Erhverv og **SMVdanmark** anfører, at de støtter det af Konkursrådet fremførte vedrørende den tidsmæssige udstrækning af reglerne.

Advokatrådet og **SMVdanmark** anfører, at forslaget om, at konkurslovens § 157, stk. 2, skal indeholde regler om, at både en stråmand og en bagmand kan pålægges konkurskarantæne ved groft uforsvarlig forretningsførelse, kan støttes.

Dansk Erhverv anfører videre, at listen vedrørende de typer af forretningsførelse, som i almindelighed kan føre til konkurskarantæne, ikke er udtømmende, men i høj grad en kodificering af retspraksis. Dansk Erhverv anfører endvidere, at Dansk Erhverv er enig i Konkursrådets nærmere definitioner af stråmands- og bagmandskonstruktioner. Dansk Erhverv anfører yderligere, at det for så vidt angår de foreslåede § 157, stk. 2, nr. 1 og 2, skal bemærkes, at det vil være hensigtsmæssigt at behandle temaet om bogføring, regnskabsaflæggelse samt andre indberetninger i bemærkningerne til lovforslaget, da det ofte ikke foretages af ledelsen selv.

Justitsministeriet har noteret sig Dansk Erhvervs synspunkter. Justitsministeriet har ikke fundet anledning til at gå videre end det af Konkursrådet

anførte i forhold til betydningen af, at bogføring, skatteindberetninger mv. ikke måtte være foretaget af ledelsen selv.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater anfører, at de ser behov for, at de nærmere grænser for, hvornår et ledelsesmedlem har undladt at rette op på en uforsvarlig forretningsførelse, og hvor væsentlig eller omfangsrig den information, som ledelsesmedlemmet tilbageholder i strid med konkurslovens § 100, jf. § 105, skal være, for at være nok til i sig selv at medføre konkurskarantæne, bliver fastlagt i retspraksis.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater anfører endvidere, at hvis der i konkrete sager foreligger flere sammenfaldende konkurser i selskaber, der ikke er en økonomisk og driftsmæssig enhed, vil det samme ledelsesmedlem kunne ifalde flere konkurskarantæner, hvorimod hvis selskaberne var at betragte som én økonomisk og driftsmæssig enhed ville vedkommende kun kunne ifalde én konkurskarantæne. På den baggrund vil det være i sagsøgtes interesse at løfte bevisbyrden for, at der var tale om én økonomisk og driftsmæssig enhed. Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater spørger i den forbindelse, hvordan det vil være muligt at løfte denne bevisbyrde, når det alene er kurator eller rekonstruktør, der er i besiddelse af den nødvendige dokumentation fra selskaberne.

Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater anfører endvidere en række bemærkninger om den foreslåede bestemmelse i konkurslovens § 14 f, stk. 1 og 2. De noterer sig i den forbindelse, at der alene kan indledes en konkurskarantænesag mod ledelsesmedlemmer, der er fratrukket senest to uger efter stadfæstelsen, og at kreditorernes tilsagn med gennemførelse af tvangsakkord, hvor et eller flere ledelsesmedlemmer fortsætter, indebærer, at der ikke kan indledes en karantænesag mod de fortsættende ledelsesmedlemmer, uanset at disse måtte have udvist groft uforsvarlig forretningsførelse.

Justitsministeriet er overordnet set enig i Danske Advokater og Danske Insolvensadvokaters betragtninger.

Justitsministeriet henviser til betænkningens kapitel 6, afsnit 2.1., hvoraf bl.a. fremgår, at det vil bero på en konkret vurdering af erhvervsvirksomhedernes forhold, om de er økonomisk og driftsmæssigt forbundne og integrerede på en sådan måde, at de reelt må betragtes som én samlet enhed.

Justitsministeriet har ikke fundet grundlag for at udtale sig om, hvordan en part i en sag kan løfte bevisbyrden på et givent punkt.

Advokatrådet anfører, at Advokatrådet kan tiltræde Konkursrådets anbefaling om, at konkurskarantæne som udgangspunkt pålægges for en periode på 3 år, men med mulighed for graduering. Advokatrådet kan endvidere tiltræde Konkursrådets forslag om en ny bestemmelse i konkursloven § 164 a, hvorefter der i visse tilfælde kan indgås forlig om konkurskarantænenes længde. Yderligere anfører Advokatrådet, at forslag om visse regelfor- enklinger vurderes velafbalancerede og ikke forringer retssikkerheden for den, som påstås pålagt konkurskarantæne.

Dansk Erhverv anfører, at Dansk Erhverv er enig med Konkursrådet for så vidt angår den 3-årige konkurskarantæneperiode, og at perioden efter om- stændighederne kan nedsættes. Dansk Erhverv anfører dog, at man bør være varsom med at idømme en karantæne, der går ud over de 3 år, og at de ek- sempler, som Konkursrådet giver på side 191 i betænkningen, bør indskrives i loven som værende udtømmende scenarier.

SMVdanmark anfører, at SMVdanmark er enig i Konkursrådets betragt- ninger om karantæneperiodens længde, således at udgangspunktet er 3 år, med mulighed for at forlænge eller forkorte perioden. SMVdanmark er end- videre enig i Konkursrådets opfattelse om, at en sagsbehandlingstid på mere end 1 år ikke automatisk skal medføre en nedsættelse af karantæneperiodens længde.

Justitsministeriet er enig med Dansk Erhverv i de anførte bemærkninger om graduering af karantænenes længde.

For så vidt angår Dansk Erhvervs bemærkninger om at anføre de i betæk- ningen nævnte eksempler for længere karantæneperiode som udtømmende scenarier, finder Justitsministeriet, at Konkursrådets lovudkast er fint afba- lanceret, og at det er mest passende at efterlade et vist fortolkningsrum til skifteretterne til hidtil uforudsete situationer. På den baggrund finder Ju- stitsministeriet ikke anledning til at gøre de i betænkningen nævnte eksemp- ler til en udtømmende liste, hvorfor lovforslaget på dette punkt er udarbejdet i overensstemmelse med Konkursrådets lovudkast.

Sø- og Handelsretten anfører, at det af lovudkastets § 158, stk. 4, 2. pkt., fremgår, at "konkurskarantænen udløber dog senest 10 år efter den endelige

afgørelse”, og at det i bemærkningerne til lovudkastet fremgår, at der ved ”endelig afgørelse” forstås den seneste endelige afgørelse, hvor den pågældende pålægges konkurskarantæne. Det bør derfor overvejes at præcisere formuleringen af lovtæksten ved tilføjelse af et ”seneste” for at undgå tvivl i relation til, hvornår den 10-årige periode skal regnes fra.

Justitsministeriet er enig i Sø- og Handelsrettens betragtning, og lovforslaget er justeret i overensstemmelse hermed.

2.3. Adgang til konkurskarantænerregisteret

Advokatrådet anfører, at der bør udvises forsigtighed med at give indsigt i et konkurskarantænerregister ud fra et retssikkerhedssynspunkt for den person, der er registreret. Advokatrådet kan støtte model 4, såfremt det politisk findes nødvendigt at indføre regler om adgang til konkursregisteret.

Dansk Erhverv anfører, at Dansk Erhverv støtter, at der gives private adgang til oplysningerne i konkurskarantænerregisteret. Dansk Erhverv anfører endvidere, at Konkursrådets argumentation om, at fuld offentlighed ikke forhindrer stråmand/bagmand-problematikken, forekommer forkert, idet lovforslaget tager højde for, at disse personer skal kunne pålægges konkurskarantæne. Dansk Erhverv anfører yderligere, at man er tilhænger af en kombination af model 1 og 4, henset til bl.a., at der ikke er anført negative erfaringer fra Norge og Sverige, hvor lignende registre er offentligt tilgængelige.

Danske Advokater og **Danske Insolvensadvokater** anfører, at de ofte ser et billede af bevidste omgælder af forpligtelser i en sådan grad, at der reelt ikke er noget hensyn imod at have fuld offentlig adgang til konkurskarantænerregisteret. Det anføres endvidere, at de ”professionelle” kreditorer vil kunne indarbejde en ”KYC”/kreditværdighedsvurderingsproces i forbindelse med indledning af samarbejde med nye relationer, hvortil de kan spørge ind til, hvorvidt ledelsen er ikendt konkurskarantæne. Erfaringen er samtidig, at de fleste øvrige grupper af mindre og ”private” kreditorer i forvejen i et meget begrænset omfang foretager en ”KYC”/kreditværdighedsvurderingsproces, hvorfor det ikke forventes, at tilgængeligheden af et fuldt offentligt konkurskarantænerregister vil føre til en nævneværdig benyttelse hos denne kreditorgruppe. Danske Advokater og Danske Insolvensadvokater hælder derfor mest til model 1 ud fra en præventiv effekt, men anbefaler, at der arbejdes med model 4.

Finans Danmark anfører, at de generalpræventive hensyn bag konkurskarantæne bedst muligt varetages af kreditinstitutter, såfremt de i forbindelse med kreditgivning har adgang til konkurskarantænerregisteret i fuldt eller begrænset omfang. Det er sektorens opfattelse, at adgang til konkurskarantænerregisteret vil være et stærkt redskab for kreditinstitutterne. Finans Danmark anfører endvidere, at Finans Danmark ser en række udfordringer med model 4, da et samtykkekrav vil gøre redskabet mindre effektivt, idet sektoren allerede møder undren over mistænkeliggørelse ved de lovpligtige kundekendskabsprocedurer. Et krav om samtykke vil kunne afholde kreditinstitutterne fra at benytte sig af et ellers effektivt redskab, som en adgang til registret vil udgøre.

Finans og Leasing anfører, at fuld transparens og dermed model 1 foretrækkes, men indføres f.eks. model 3, har Finans og Leasing forståelse herfor, hvis medlemmer af Finans og Leasing anses som havende en særlig berettiget interesse i at få adgang til oplysningerne. Finans og Leasing anfører, at deres medlemmer hvert år indgår mange tusinde leasing- og låneaftaler uden at vide, om dem, der handles med, har konkurskarantæne. Finans og Leasing anfører endvidere, at model 4 – som organisationen selv foreslog i 2013 ved konkurskarantænerregisterets oprettelse – kan være en god idé, men vil medføre en mindre smidig onboardingproces og administrative byrder. Finans og Leasing anfører yderligere, at der rent teknisk bør oprettes en system-til-system adgang til registeret, så oplysningerne relativt let kan tilgås i løbet af lånebevillings/KYC-processen, da det formentlig vil komme til at indgå som en standardoplysning i alle låne/leasing-bevillinger.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at det er afgørende for forbrugere, når de ikke er sikret gennem konkursordnen, at de sættes i stand til bedre at vurdere, hvem de handler med, herunder vurdere risikoen for konkurs. Forbrugerrådet Tænk anbefaler Konkursrådets model 1 og deler ikke Konkursrådets bekymringer ved modellen. Forbrugerrådet Tænk vurderer, at forbrugernes retsstilling, herunder tilliden til markedet samt den præventive effekt, som model 1 vil have, vægter højere end ledelsespersonens ønske om, at omverdenen ikke skal kende til en idømt konkurskarantæne. Forbrugerrådet Tænk anfører, at man i det offentlige forbrugerklagesystem har ønsket at sætte forbrugerne i stand til bedre at vurdere, hvem de handler med, og at man på dette område ikke har set udfordringer, f.eks. i forhold til forveksling, fremtidige ansættelsesforhold mv. Der henvises i den forbindelse til, at Forbrugerklagenævnets afgørelser skal offentliggøres, jf. § 24 i bekendtgø-

relse om behandling af forbrugerklager i Nævnenes Hus og Forbrugerklagenævnet. Forbrugerrådet Tænk anfører yderligere, at der bør gives forbrugere adgang til oplysninger om, hvorvidt ledelsespersonen af selskabet tidligere har været idømt konkurskarantæne, idet ledelsespersonens tidligere adfærd vil kunne være afgørende for, om en forbruger rent faktisk ønsker at handle med selskabet. Forbrugerrådet Tænk anser også model 2 for en mulig vej at gå, men kan ikke bakke om op model 3 og 4. Forbrugerrådet Tænk anfører slutteligt, at der skal kigges på forbrugernes retsstilling, når et selskab går konkurs, og der opfordres til, at forbrugernes krav rykkes op i konkursordenen og ikke sidestilles med selskaber og erhvervsdrivende.

SMVdanmark anfører, at organisationen kan støtte en kombination af model 2 og 4, således at der sker offentliggørelse af oplysningerne for personer, der er pålagt udvidet konkurskarantæne, og at øvrige personer kan indhente en konkurskarantæneattest. Ordningen vil således være rettet mod de egentlige konkursryttere, der spekulerer i og misbruger konkursinstituttet, og personer, der på en særdeles grov og misbrugslignende måde har tilsidesat de krav, der stilles til erhvervsdrivendes forretningsførelse. SMVdanmark anfører endvidere, at andre personer vil kunne indhente en attest på, om de står opført i karantæneregisteret, hvilket kendes fra ordninger for privates indhentelse af straffeattester og børneattester.

MAP Group anfører, at forslaget om en model med fuld offentlig adgang til konkurskarantænerregistret støttes, idet denne model har potentiale til at øge gennemsigtigheden i erhvervslivet betydeligt. MAP Group bemærker, at der kunne have været en dybere diskussion om datasikkerhed og privatliv, herunder hvilken data der kunne udstilles, regulering af adgang, konkrete anvendelsescases, international sammenligning, og effekten på iværksætter og erhvervsliv. MAP Group anfører endvidere, at det er vigtigt at overveje rehabilitering og støtte for personer, der har været registreret i konkurskarantænerregisteret, hvilket kunne inkludere uddannelsesprogrammer, mentorordninger, psykologisk støtte, jobplacering og karrierevejledning, lovgivningsmæssige beskyttelser og finansiel rådgivning.

Justitsministeriet har noteret sig de modtagne høringsvar om adgangen til konkurskarantænerregisteret.

På baggrund af de fire opstillede modeller og de indkomne høringsvar har Justitsministeriet besluttet at lægge op til i lovforslaget at følge en model med fuld offentlighed.

Justitsministeriet har ved valget af model lagt vægt på, at en model med fuld offentlighed efter ministeriets vurdering er den model, der har de største fordele.

For det første giver en model med fuld offentlighed efter ministeriets opfattelse den bedste mulighed for potentielle fremtidige medkontrahenter for at kunne mindske risikoen for eventuelle tab som følge af, at en person i strid med en pålagt konkurskarantæne fortsætter med at drive erhvervsvirksomhed og udvise groft uforsvarlig forretningsførelse.

Justitsministeriet lægger i den forbindelse også vægt på, at en model med fuld offentlighed er den model, der vil være mest tilgængelig og lettest at anvende for ikke-professionelle aktører, herunder f.eks. forbrugere.

For det andet forventes en model med fuld offentlighed at skabe et fornyet og øget fokus hos de erhvervsdrivende på ikke at udøve groft uforsvarlig forretningsførelse, og modellen forventes dermed at få den mest vidtrækkende generalpræventive effekt.

For det tredje forventes en model med fuld offentlighed efter ministeriets opfattelse at være den af modellerne, der giver den mindste administrative byrde for professionelle aktører, da det vil være muligt for aktørerne selv at lave opslag i systemet uden forudgående samtykke fra personer, der søges på.

Justitsministeriet er opmærksom på, at en model med fuld offentlighed samtidig er den af de beskrevne modeller, der ifølge Konkursrådet har de mest vidtgående konsekvenser.

Justitsministeriet er overordnet set enig i Konkursrådets bemærkninger om konsekvenserne ved en model med fuld offentlighed.

Det er dog Justitsministeriets vurdering, at fordelene ved en model med fuld offentlighed samlet set opvejer ulemperne ved modellerne. Samtidig lægges der op til, at der ved fastsættelsen af reglerne for den praktiske udmøntning af modellen søges at imødekomme visse af de beskrevne ulemper.

Der henvises til lovforslagets § 1, nr. 16, og bemærkningerne hertil.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der var en del af betænkningen, som har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- Der foreslås indsat en ny fodnote til konkursloven om, at loven også implementerer dele af digitaliseringsdirektivet.
- Der foreslås indsat en ændring af konkurslovens § 169, stk. 2, om konkurskarantænerregisteret, der giver hjemmel til at implementere en model med fuld offentlig adgang til registeret, og hjemmel til, at Erhvervsstyrelsen under visse omstændigheder kan udlevere oplysninger fra registeret til udenlandske myndigheder som implementering af digitaliseringsdirektivets artikel 13i, stk. 3.
- Der foreslås en sproglig ændring af konkurslovens § 197, stk. 2, nr. 4, om udelukkelse af adgang til gældssanering, for at bestemmelsen sprogligt svarer til den foreslåede bestemmelse i konkurslovens § 158, stk. 2.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.