



## JUSTITSMINISTERIET

Dato: 28. februar 2024  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Christina Seencha  
Henriksen  
Sagsnr.: 2021-00825  
Dok.: 3126771

### KOMMENTERET OVERSIGT

over

#### **høringssvar om forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt)**

#### **I. Høringen**

Et udkast til lovforslag om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven (Styrket beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt) har i perioden 12. december 2023 til den 16. januar 2024 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, samtlige byretter, Advokatrådet, Akademikernes Centralorganisation (AC), Amnesty International, Ankenævnet for Patienterstatningen, Ankestyrelsen, Berlingske Media, BUPL, Civilstyrelsen, Dagbladet Information, Danmarks Jurist- og Økonomforbundet (DJØF), Danmarks Lærerforening, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Radio, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Erhverv, Dansk Folkeoplysnings Samråd, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Journalistforbund (DJ), Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Danske Advokater, Danske Medier, Danske Regioner, Danske Patienter, Datatilsynet, Dataetisk Råd, Den Danske Dommerforening, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Det Juridiske Fakultet – Københavns Universitet, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Fag og Arbejde (FOA), Forsvarsministeriets Auditørkorps, Fængselsforbundet, Gymnasieskolernes Lærerforening (GL), Handelshøjskolen – Aarhus Universitet, HK Danmark, Institut for Menneskerettigheder, IT-Branchen,

Juridisk Institut – Copenhagen Business School, Juridisk Institut – Syddansk Universitet, Juridisk Institut – Aalborg Universitet, Juridisk Institut – Aarhus Universitet, Justitia, Jyllands-Posten, Kommunernes Landsforening (KL), Kristeligt Dagblad, Lægeforeningen, Patienterstatningen, Patientforeningen, Politiforbundet, Politiken, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, Rådet for Digital Sikkerhed, Socialpædagogernes Landsforbund, Sø- og Handelsretten og TV2 DANMARK A/S.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra:

Advokatrådet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Dansk Journalistforbund, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Danske Advokater, Danske Medier, Danske Regioner, Dataetisk Råd, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Uafhængige Politiklagemyndighed og Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Danmarks Radio og TV2 DANMARK A/S, FH, FOA, Fængselsforbundet, Information, Institut for Menneskerettigheder, KL, Lægeforeningen, Patienterstatningen, Politiforbundet, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigspolitiet, Styrelsen for Patientklager og Trafikselskaberne i Danmark (TID).

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

## **II. Høringssvarene**

### **1. Generelt**

**Ankestyrelsen, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Den Uafhængige Politiklagemyndighed, Det Uafhængige Tilsyn med Bevismidler, Domstolsstyrelsen, Patienterstatningen og Rigsadvokaten** har ikke bemærkninger til lovforslaget.

**Dataetisk Råd** har ikke udarbejdet et egentligt høringssvar, men anbefaler generelt, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag.

**Akademikerne, Danske Regioner, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejeråd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Fagbevægelsens Hovedorganisation, FOA, Fængselsforbundet, Kommunernes Landsforening, Lægeforeningen, Politiforbundet, Rigsombudsmanden i Grønland og Rigspolitiet** har generelt tilsluttet sig intentionen bag lovforslaget om at sikre en bedre beskyttelse af offentligt ansatte i sager om aktindsigt.

**Dagbladet Information** er kritisk over for de foreslåede ændringer af offentlighedsloven og forvaltningsloven og anfører overordnet set, at de med lovforslaget foreslåede ændringer er alt for vidtgående.

**Danmarks Medie- og Journalisthøjskole** er kritisk over for lovforslaget og anfører, at ændringerne utilsigtet vil ramme journalistisk arbejde, og at det i praksis ikke vil få den ønskede effekt, men i stedet vil kunne øge konfliktniveauet samt give grundlag for chikane.

**Danske Medier** anerkender, at det er et problem, hvis offentligt ansatte mødes med chikane, vold og trusler m.v. på grund af deres arbejde, men finder, at lovforslaget indebærer en række unødvendige indskrænkninger i borgernes adgang til aktindsigt og går imod hensynet til informationsfrihed og gennemsigtighed.

**Dansk Journalistforbund** har forståelse for hensynet til at beskytte udsatte offentligt ansatte mod chikane, men fremhæver samtidig, at dette hensyn bør indgå sammen med en række andre væsentlige hensyn i en samlet og gennemgribende forbedring af offentlighedsloven i stedet for at være genstand for endnu et skridt imod større lukkethed. Forbundet foreslår i den forbindelse, at lovforslaget i stedet indgår i arbejdet i udvalget om ændring af offentlighedsloven.

**Institut for Menneskerettigheder** anerkender, at det er et beskyttelsesværdigt hensyn at sikre, at offentligt ansatte ikke skal tåle at blive udsat for vold, trusler, intimidering eller egentlig chikane, blot fordi de passer deres arbejde. Instituttet finder dog overordnet set, at de foreslåede ændringer af offentlighedsloven ikke i tilstrækkelig grad balancerer hensynet til åbenhed i forvaltningen og hensynet til at beskytte visse særligt udsatte offentligt ansatte mod chikane m.v.

**Retspolitisk Forening** er enig i, at offentligt ansatte skal beskyttes mod personlig forfølgelse og andre utilbørligheder som følge af deres arbejde, og at retten til aktindsigt ikke må misbruges dertil, men er betænkelig ved, at grænserne for afslag på aktindsigt vil være skønsmæssige og flydende til ugunst for borgerne.

**TV 2 DANMARK A/S** og **Danmarks Radio** har forståelse for behovet for at beskytte offentligt ansatte med borgernære funktioner mod at blive chikaneret af borgere, som igennem aktindsigt får kendskab til de ansattes identitet, men er principielt imod de foreslåede begrænsninger i offentlighedens adgang til aktindsigt i den offentlige forvaltning. TV 2 DANMARK A/S og Danmarks Radio finder, at der i stedet bør ses på den strafferetlige regulering af chikane mod offentligt ansatte og håndhævelsen heraf.

**Danske Advokater** er umiddelbart positivt indstillet over for dele af forslaget. Danske Advokater noterer sig i den forbindelse, at myndighederne fortsat vil skulle lave en konkret vurdering af, om en anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende. Danske Advokater noterer sig også, at udkastet til lovforslaget ikke har til formål at afskære anmodninger om aktindsigt, der søger at afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder, eller som ledsages af kritik af myndigheden eller dens ansatte.

*Som det fremgår af pkt. 2.1.2 og 2.2.2 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget har Justitsministeriet til brug for arbejdet med lovforslaget gennemført en høring af samtlige ministerier med underliggende myndigheder samt af Kommunernes Landsforening og Danske Regioner med henblik på at undersøge, hvilke personalegrupper inden for den offentlige forvaltning der er i særlig risiko for at blive udsat for vold, trusler eller chikane m.v., og hvorvidt der er konkrete eksempler på, at der i sådanne sager har været en forbindelse til udlevering af medarbejderens navn som led i aktindsigt.*

*Høringen viste, at visse grupper af offentligt ansatte jævnligt oplever at blive udsat for vold, trusler, chikane eller anden intimiderende adfærd, herunder digitalt, fra borgere. Problemstillingen berører offentligt ansatte på tværs af de statslige myndigheder, kommunerne og regionerne, men gør sig særligt gældende for ansatte med borgernære funktioner, som udfører arbejdsopgaver, der indebærer risiko for konflikt med borgere, herunder*

*ansatte i politiet, kriminalforsorgen og psykiatrien samt på det sociale område.*

*Den gennemførte høring viste også, at aktindsigtsreglerne undertiden udnyttes til at få udleveret oplysninger om en offentligt ansats identitet, f.eks. den pågældendes navn, som efterfølgende benyttes til at chikanere den ansatte.*

*Offentligt ansatte skal kunne føle sig trygge både på arbejdet og i fritiden. Det vurderes samtidig at være af stor betydning for offentlige myndigheders mulighed for at tiltrække og fastholde kvalificerede medarbejdere, at medarbejderne oplever, at der tages hånd om deres tryghed. De foreslåede ændringer af offentlighedsloven og forvaltningsloven har på den baggrund til formål at styrke beskyttelsen af offentligt ansatte i sager om aktindsigt.*

*Justitsministeriet noterer sig, at høringsparterne generelt tilsluttet sig intentionen bag lovforslaget, idet flere høringsparter dog har udtrykt bekymring for navnlig, at lovforslaget efter deres opfattelse går længere, end hvad der er nødvendigt for at opnå sit formål.*

*Der er bl.a. i lyset af de modtagne hørings svar foretaget enkelte mindre ændringer i det fremsatte lovforslag.*

*Med ændringerne tydeliggøres det bl.a., at det forhold, at en anmodning om aktindsigt tilkendegiver at ville afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder eller ledsages af kritik, ikke i sig selv kan begrunde, at den antages at tjene et chikanøst formål. Endvidere tydeliggøres det, at lovforslaget ikke tilsigter at ændre på mediernes adgang til aktindsigt. Der henvises til pkt. 2 og 3 nedenfor.*

**2. Adgangen til at afslå en anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven og forvaltningsloven, der må antages at tjene retsstridige eller chikanøse formål eller lignende (lovforslagets § 1, nr. 1, og § 2, nr. 1)**

**Dansk Socialrådgiverforening, Kommunernes Landsforening, Lægeforeningen og Politiforbundet** bakker op om forslaget om at ændre offentlighedsloven, så tærsklen for, hvornår myndigheder kan afvise at behandle en anmodning om aktindsigt, der må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, sænkes betydeligt.

**Akademikerne** støtter også forslaget, men anfører, at der med forslaget overlades myndighederne et betydeligt skøn, som med tiden kan risikere at føre til, at balancen tipper, hvilket kan føre til en mere lukket forvaltning, end hvad der er hensigtsmæssigt.

**Dagbladet Information** og **Institut for Menneskerettigheder** finder, at de foreslåede ændringer ikke i tilstrækkelig grad balancerer på den ene side hensynet til åbenhed i forvaltningen og på den anden side hensynet til at beskytte offentligt ansatte mod chikane, vold og trusler m.v., og at hensynet til at beskytte offentligt ansatte i disse situationer vil kunne opnås ved i stedet at undtage offentligt ansattes navne. Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund, at forslaget udgår.

**Advokatrådet** og **Danske Medier** har anført, at der er en risiko for, at en ellers legitim anmodning om aktindsigt vil blive afslået, hvis den på grund af eksempelvis ordlyd eller omfang vurderes at tjene et chikanøst formål.

**Styrelsen for Patientklager** har foreslået, at det i lovforslaget nærmere beskrives, hvordan det sikres, at en borger kan forfølge spørgsmål om inhabilitet eller evt. klage over en offentligt ansat, hvis de ikke kan få aktindsigt i navnet på pågældende.

*Justitsministeriet noterer sig, at høringsparterne bredt anerkender hensynet til at beskytte offentligt ansatte mod retsstridige og chikanøse aktindsigtsanmodninger.*

*Ministeriet noterer sig endvidere, at flere høringsparter finder, at der er behov for at sænke tærsklen betydeligt for, hvornår en myndighed kan afvise en sådan aktindsigtsanmodning. Omvendt finder flere høringsparter, at de foreslåede ændringer er for vidtgående.*

*Om baggrunden for forslaget om at sænke tærsklen for, hvornår myndigheder kan afvise at behandle anmodninger om aktindsigt efter offentlighedsloven, der må antages at skulle tjene et chikanøst formål, kan der henvises til pkt. 2.1.2 i de almindelige bemærkninger til det fremsatte lovforslag.*

*Ved vurderingen af, om det kan lægges til grund, at en anmodning om aktindsigt må antages at skulle tjene et retsstridigt eller chikanøst formål*

*eller lignende, vil myndigheden som hidtil skulle tage udgangspunkt i de konkrete omstændigheder ved anmodningen. Det ligger heri bl.a., at hvis formålet med en anmodning om aktindsigt er at varetage en borgers retlige interesser i en given sag, og der således ikke er grund til at antage, at formålet er chikanøst m.v., vil der ikke kunne gives afslag på aktindsigt.*

*Justitsministeriet har i lyset af bemærkningerne fra høringsparterne fundet anledning til at foretage enkelte justeringer i bemærkningerne til det fremsatte lovforslags § 1, nr. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2). Det er således præciseret, at det forhold, at en anmodning om aktindsigt tilkendegiver at ville afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder i den offentlige forvaltning, eller ledsages af kritik af myndigheden af myndigheden eller dens ansatte, ikke i sig selv kan begrunde et afslag med henvisning til den foreslåede ændring. En sådan anmodning vil dog kunne afslås efter den foreslåede bestemmelse, såfremt de konkrete omstændigheder ved anmodningen giver myndigheden grundlag for at antage, at anmodningen skal tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende.*

**Akademikerne og Retspolitisk Forening** har anført, at det i lovforslaget bør præciseres, at myndighederne har pligt til at begrunde afslag på aktindsigt, ligesom der skal vejledes om klagemuligheder. Retspolitisk Forening har endvidere anført, at det bør præciseres, at myndigheden skal vejlede om eventuelle alternative muligheder, som den aktindsigtssøgende kan anvende for at få relevante oplysninger i sagen.

*Det følger af reglerne i forvaltningslovens kapitel 6, at forvaltningsmyndigheder skal begrunde skriftlige afgørelser, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold, og at begrundelsen skal indeholde en henvisning til relevante retsregler, de hovedhensyn, der har været bestemmende for eventuel skønsudøvelse, og om fornødent en redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen. Ligeledes indeholder forvaltningslovens kapitel 3 og 7 regler om vejledningspligten og klagevejledning.*

*Justitsministeriet finder, at reglerne om begrundelse, vejledning og klagevejledning, der generelt finder anvendelse for forvaltningsmyndigheder i afgørelsessager, er tilstrækkelige og finder ikke anledning til yderligere at præcisere lovforslaget på dette punkt.*

**Danske Medier** og **Dansk Journalistforbund** har anført, at forslaget til ændring af offentlighedsloven, så det i videre omfang bliver muligt at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt, der må antages at tjene et retsstridigt eller chikanøst formål eller lignende, vil medføre en begrænsning af massemediers adgang til aktindsigt, fordi journalister ofte tager udgangspunkt i borgernes sager om aktindsigt i konkrete sager.

**TV 2 DANMARK A/S** og **Danmarks Radio** har anført, at forslaget vil indebære en forringelse af mediernes retsstilling i sager om aktindsigt, og de er bekymrede for, om de foreslåede ændringer vil kunne indebære, at myndighederne fremover vil kunne kræve en begrundelse for pressens anmodninger om aktindsigt. TV 2 DANMARK A/S og Danmarks Radio finder derfor, at de foreslåede ændringer ikke bør finde anvendelse på massemedierne.

*Justitsministeriet har noteret sig de anførte synspunkter fra høringsparterne og bemærker i den forbindelse, at det ikke er formålet med lovforslaget at begrænse massemediers adgang til aktindsigt i den offentlige forvaltning. Dette fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget.*

*På baggrund af bemærkningerne fra høringsparterne har Justitsministeriet imidlertid fundet anledning til at tilpasse bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2), så dette understreges yderligere. Det fremgår således udtrykkeligt af bemærkningerne til lovforslaget, at lovforslaget ikke indebærer en begrænsning af mediernes adgang til aktindsigt i forvaltningen.*

**FOA** har foreslået, at den foreslåede ændring i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, også bør omfatte aktindsigtsanmodninger efter egenaces-reglen i offentlighedslovens § 8.

*Bestemmelsen om egenaces i offentlighedslovens § 8 har til formål at sikre, at enkeltpersoner kan få indsigt i oplysninger vedrørende den pågældende selv, der indgår i sager, hvor pågældende ikke har mulighed for at bruge forvaltningslovens videregående regler om aktindsigt. Det følger af bestemmelsen, at den, hvis personlige forhold er omtalt i et dokument, kan forlange at blive gjort bekendt med oplysningerne herom med de undtagelser, der er nævnt i §§ 19-29 og § 35. Det gælder dog ikke, i det*



*omfang de hensyn, der er nævnt i §§ 31-33, eller hensynet til den pågældende selv eller andre med afgørende vægt taler imod.*

*Den gældende bestemmelse i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, eller den foreslåede ændring heraf, jf. lovforslagets § 1, nr. 1, finder ikke anvendelse på anmodninger om egenaces. Tilsvarende hensyn som efter den foreslåede § 9, stk. 2, nr. 2, vil dog kunne inddrages ved behandlingen af en anmodning om egenaces, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5.*

*Justitsministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage den anbefalede ændring.*

### **3. Adgangen til at afslå en anmodning om aktindsigt efter forvaltningsloven, der må antages at tjene retsstridige formål eller lignende (lovforslagets § 2, nr. 1)**

**Akademikerne og Dansk Socialrådgiverforening** støtter forslaget, og er positive over for, at forslaget ikke indebærer en ændring af retstilstanden og en begrænsning af adgangen til partsaktindsigt.

**Danske Medier** ser positivt på, at den foreslåede ordning ikke har til formål at ændre på retstilstanden og dermed sænke barren i forhold til gældende retspraksis, men finder det uklart, hvornår det ifølge forslaget kan antages, at aktindsigten tjener et retsstridigt formål eller lignende.

**Dansk Sygeplejeråd** anerkender, at der skal foreligge afgørende hensyn for at undtage aktindsigt i sager efter forvaltningsloven.

**Lægeforeningen** savner en nærmere begrundelse for, hvorfor det tidligere forslag, der gav mulighed for at afslå en anmodning om partsaktindsigt med henvisning til chikane, er udgået af det foreliggende lovforslag, idet foreningen finder, at en lovfæstelse af den eksisterende retstilstand ikke udgør en tilstrækkelig beskyttelse af de ansatte i denne type sager.

**FOA** har foreslået, at der lovforslagets § 2, nr. 1, indsættes ”eller chikanøst” efter ordet ”retsstridigt”.

*Justitsministeriet har noteret sig de indkomne synspunkter og kan generelt henvisne til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 1 (den foreslåede ændring af forvaltningslovens § 9 a), hvoraf det bl.a. fremgår, at den*

*foreslåede bestemmelse lovfæster den i bemærkningerne til forvaltningslovens § 9 a forudsatte adgang til at afslå at behandle anmodninger om partsaktindsigt, hvis de må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende.*

*Det forudsættes i den forbindelse, at behandlingen af en anmodning om partsaktindsigt som hidtil kun helt undtagelsesvist vil kunne afslås med henvisning til bestemmelsen. I modsætning til, hvad der lægges op til med lovforslagets § 1, nr. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2), vil den foreslåede lovfæstelse af de gældende forudsætninger i bemærkningerne til forvaltningslovens § 9 a ikke indebære en ændring i retstilstanden. Der lægges således ikke op til at sænke tærsklen for, hvornår en anmodning om partsaktindsigt kan afslås.*

*Justitsministeriet finder, at der er tale om en hensigtsmæssig balance mellem på den ene side hensynet til partens ret til aktindsigt i egne sager og på den anden side hensynet til at kunne afslå behandlingen af anmodninger, der er motiveret af retsstridige hensigter eller lignende.*

*Det bemærkes i forlængelse heraf, at lovforslaget fortsat indebærer, at myndigheder i sager om partsaktindsigt vil skulle overveje, herunder på baggrund af en høring af den ansatte, om der er grundlag for at undtage oplysninger om den ansattes navn. Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at ændre den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.*

#### **4. Mulighed for at undtage navne på offentligt ansatte i borgernære funktioner, hvis væsentlige hensyn til den ansatte taler herfor (lovforslagets § 1, nr. 2)**

**Fagbevægelsens Hovedorganisation og Kommunernes Landsforening** har foreslået, at der også bør kunne ske undtagelse af navnet på offentligt ansatte, der kun har begrænset eller ingen borgerkontakt, når det er nødvendigt af hensyn til den ansattes tryghed.

**Lægeforeningen** har anført, at lovforslaget også bør tage højde for, at der findes chefstillinger med nær borgerkontakt, hvor hensynet til chefens tryghed indebærer, at det bør være muligt at undtage dennes navn fra aktindsigt efter en konkret vurdering. Lægeforeningen har i den forbindelse peget på f.eks. overlæger, der udgør frontpersonale i bl.a. lægevagten,

akutmodtagelser og psykiatrien, eller ledende overlæger og cheflæger, der undertiden har borgerkontakt i ambulatorier.

**Trafikselskaberne i Danmark** opfordrer til, at Justitsministeriet i forbindelse med fastlæggelsen af den personkreds, der opnår bedre beskyttelse af deres privatliv med lovforslaget, inddrager trafikselskabernes frontpersonale, f.eks. billetkontrollører.

*Justitsministeriet har noteret sig de indkomne synspunkter og kan generelt henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), hvoraf det bl.a. fremgår, at den foreslåede bestemmelse som det klare udgangspunkt ikke omfatter offentligt ansatte i departementer, styrelser, regioner, kommuner m.v., der i deres daglige arbejde har meget begrænset eller ingen borgerkontakt, ligesom den foreslåede bestemmelse kun helt undtagelsesvist finder anvendelse med hensyn til ansatte i chefstillinger. Bemærkningerne tager udgangspunkt i, at disse personalegrupper i almindelighed har ingen eller meget begrænset borgerkontakt. Bemærkningerne er dog ikke til hinder for, at navne på offentligt ansatte med begrænset borgerkontakt i konkrete situationer efter omstændighederne vil kunne undtages med henvisning til den foreslåede bestemmelse. Tilsvarende vil den foreslåede bestemmelse efter omstændighederne vil kunne finde anvendelse i relation til f.eks. overlæger, ledende overlæger og cheflæger.*

*For så vidt angår det af Trafikselskaberne i Danmark anførte, bemærkes det, at offentlighedslovens regler finder direkte anvendelse på trafikselskaberne, som er en del af den offentlige forvaltning. Den foreslåede bestemmelse vil således også kunne finde anvendelse i relation til trafikselskabernes personale, der arbejder i borgernære funktioner. Der henvises til lovforslagets bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 (offentlighedslovens § 21, stk. 3).*

*Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.*

**Dagbladet Information, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Danmarks Radio, Danske Advokater, Danske Medier og TV 2 DANMARK A/S** finder det betænkeligt, at der ved den foreslåede adgang til at undtage navne på offentligt ansatte vil skulle lægges betydeligt vægt på den ansattes tryghed. Danske Advokater anfører, at aktindsigtsanmodninger, der er fremsat under objektivt sammenlignelige

omstændigheder, i udgangspunktet bør behandles ens, uanset at de ansatte subjektivt ikke er lige trygge ved en eventuel udlevering af oplysningerne, og at medarbejderens egen opfattelse alene bør tillægges vægt, men ikke betydelig vægt. Danske Advokater har endvidere anført, at den væsentlighedsbetragtning, der er beskrevet i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2, bør fremhæves mere tydeligt under de almindelige bemærkninger.

**Advokatrådet** har tilsvarende anført, at vurderingen af, om der foreligger væsentlige hensyn til den ansattes tryghed, ikke bør ske på baggrund af den ansattes bemærkninger, men at vurderingen i stedet bør foretages med udgangspunkt i eller under inddragelse af den ansattes bemærkninger. Advokatrådet bemærker endvidere, at afslag på aktindsigt i den offentligt ansattes navn bør forudsætte, at den ansattes udtalelse imod aktindsigt er velbegrundet.

**Institut for Menneskerettigheder** vurderer, at den relativt lave tærskel, der tager udgangspunkt i den ansattes egne bemærkninger til udleveringsspørgsmålet, ikke i tilstrækkelig grad tager højde for, at det forhold, at en borger eksempelvis udviser tydelig frustration eller lignende, ikke i sig selv indebærer en begrundet risiko for, at den pågældende borger efterfølgende vil udsætte offentligt ansatte for chikane. Institut for Menneskerettigheder anbefaler på den baggrund, at det tydeliggøres i bemærkningerne, at undtagelse af navne på offentligt ansatte alene skulle ske undtagelsesvist.

**Fagbevægelsens Hovedorganisation** har foreslået, at det præciseres i bemærkningerne, at såfremt den aktindsigtssøgende tidligere har optrådt chikanøst over for en anden sagsbehandler, vil der som det klare udgangspunkt foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed.

**Fængselsforbundet** har anført, at retten til aktindsigt bør begrænses i forhold til fængselsbetjentes fulde navne, således at en lignende beskyttelse som i vidnebeskyttelsespakken fra 2017, hvorefter der alene udleveres fornavn og medarbejder id-nummer på fængselsbetjente, hvis vedkommende skal vidne i en straffesag, bliver gældende i forbindelse med aktindsigtssager.

*Justitsministeriet har noteret sig de indkomne synspunkter og kan generelt henvise til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, (den foreslåede*

*ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), hvoraf det fremgår bl.a., at myndigheden skal foretage en vurdering af, om »væsentlige hensyn« til den ansattes tryghed taler imod udlevering af oplysninger om den ansattes navn, og at denne vurdering forudsættes at skulle foretages på baggrund af den ansattes eventuelle bemærkninger om udleveringsspørgsmålet i forbindelse med en underretning af den ansatte i medfør af offentlighedslovens § 41.*

*Ministeriet har i lyset af høringsparternes bemærkninger fundet anledning til at tydeliggøre væsentlighedsvurderingen i de almindelige bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3).*

*Det bemærkes, at formålet med underretningen bl.a. er at give den ansatte lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til brug for myndighedens afgørelse af aktindsigtsspørgsmålet. Hvis den ansatte udtaler sig imod udlevering af den pågældendes navn, og dette er nærmere begrundet, vil myndigheden som udgangspunkt skulle nægte at udlevere oplysninger om den ansattes navn. Det bemærkes i den forbindelse, at kravet om »væsentlige hensyn« indebærer, at ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed kan medføre, at udlevering nægtes. En helt generel og ubegrundet tilkendegivelse fra den ansatte om, at udlevering af den pågældendes navn vil udløse en følelse af utryghed, vil således ikke vil være tilstrækkelig.*

*Justitsministeriet bemærker, at det forhold, at en aktindsigtssøgende tidligere har optrådt chikanøst over myndighedens personale, vil kunne indgå i en samlet vurdering af, om der er foreliggende væsentlige hensyn til den offentligt ansattes tryghed, der kan begrunde et afslag på aktindsigt i pågældendes navn. Tilsvarende vil de konkrete omstændigheder i forbindelse med en verserende straffesag, hvor den offentligt ansatte eksempelvis skal afgive forklaring i retten, kunne indgå i vurderingen af, om der foreligger væsentlige hensyn til den offentligt ansattes tryghed.*

*Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at ændre den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil yderligere.*

**Fagbevægelsens Hovedorganisation, FOA og Politiforbundet** har foreslået, at navne på ansatte i borgernære funktioner som udgangspunkt slettes, før en aktindsigt udleveres, idet hensynet til offentlighedens kontrol af forvaltningsmyndigheder fortsat kan varetages, uden at navne på ansatte med borgernære funktioner udleveres.

**Danmarks Medie- og Journalisthøjskole** har foreslået, at der i stedet for den foreslåede bestemmelse vedtages en målrettet undtagelse for navne og andre oplysninger, der identificerer menige ansatte med borgernære funktioner på områder, hvor der er særlige risici for trusler og alvorlig chikane.

*Justitsministeriet har noteret sig de indkomne synspunkter og bemærker, at reglerne om aktindsigt i navne på offentligt ansatte bør sikre en balance mellem på den ene side hensynet til, at offentligt ansatte kan gå på arbejde på en tryk og sikker måde, og på den anden side hensynet til åbenhed, idet reglerne om aktindsigt hviler på et princip om, at man som borger som udgangspunkt kan få indsigt i, hvem der har behandlet ens sag. Adgangen til disse oplysninger kan således have betydning for muligheden for at varetage sine interesser, f.eks. i forhold til at udrede eventuelle misforståelser eller afdække inhabilitet hos sagsbehandleren. Samtidig ville en generel undtagelse af identitetsoplysninger vedrørende visse medarbejdergrupper afskære mediernes adgang til aktindsigt i navnet på sådanne offentligt ansatte.*

*Hertil kommer, at det efter ministeriets opfattelse ville være yderst vanskeligt at udarbejde en udtømmende opstilling af de konkrete grupper af offentligt ansatte med borgernære funktioner, hvis arbejdsopgaver indebærer en høj risiko for konflikt med borgere.*

*Justitsministeriet finder, at den i lovforslaget foreslåede ordning er udtryk for en passende balance mellem hensynet til retten til aktindsigt i navne på offentligt ansatte og hensynet til offentligt ansattes tryghed. På den baggrund har Justitsministeriet ikke fundet anledning til at foretage ændringer i ordlyden af lovforslagets § 2, stk. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), eller i bemærkningerne hertil.*

**Dagbladet Information, Danmarks Medie- og Journalisthøjskole og Dansk Journalistforbund** er kritiske over for, at det i bemærkningerne til forslaget forudsættes, at oplysninger om offentligt ansattes navne vil skulle meddeles efter princippet om meroffentlighed ved aktindsigtsanmodninger fra pressen eller forskere. De har i den forbindelse bl.a. anført, at princippet om meroffentlighed giver myndighederne et bredt skøn, og at den foreslåede ændring derfor vil forringe mulighederne for undersøgende journalistik,

hvis myndighederne skønner, at medieomtale kan give væsentligt utryghed for en ansat.

**Institut for Menneskerettigheder** anbefaler, at Justitsministeriet ændrer lovudkastet, så mediers og anerkendte forskningsinstitutioners adgang til aktindsigt ikke begrænses af lovændringen. Institutet anfører, at myndigheder ikke er forpligtet til at give aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, og at de ikke i udgangspunktet er forpligtet til at gennemgå samtlige sagens dokumenter og oplysninger med henblik på at tage stilling til, om der skal meddeles meraktindsigt i de pågældende oplysninger.

**TV 2 DANMARK A/S** og **Danmarks Radio** finder det betænkeligt, at det i bemærkningerne til forslaget forudsættes, at muligheden for at undtage navne på offentligt ansatte også vil kunne anvendes i andre sager om aktindsigt end i personalesager. TV 2 DANMARK A/S og Danmarks Radio anfører, at dette i betydelig grad vil begrænse pressens muligheder for at føre kontrol med og efterprøve oplysninger om f.eks. den pågældende ansattes habilitet. TV 2 DANMARK A/S og Danmarks Radio anfører også, at det reelt vil tilsidesætte den medieretlige vurdering ved offentliggørelse af navne.

*Justitsministeriet har i lyset af bemærkningerne fra høringsparterne fundet anledning til at tydeliggøre i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), at såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie omfattet af medieansvarsloven eller en forsker tilknyttet et anerkendt forskningsinstitut, vil myndigheden skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed.*

*De angivne forudsætninger i lovforslagets bemærkninger indebærer, at myndigheder skal give aktindsigt i sådanne oplysninger til medier og forskere, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed, f.eks. hvis der er konkrete grunde til at antage, at offentliggørelse af den ansattes navn i medierne indebærer en risiko for, at den ansatte vil blive udsat for vold, trusler eller chikane m.v. fra personer, der via medierne får kendskab til den pågældendes identitet. Det må antages at svare til den gældende retstilstand, hvorefter oplysninger om identiteten på enkeltpersoner under de nævnte omstændigheder kan undtages i medfør*

*af offentlighedslovens § 33, nr. 5. Der henvises til Folketingets Ombudsmands sag j.nr. 14/01309 og FOB 2021-35, der begge er gengivet i pkt. 2.1.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.*

*Der er således ikke med den foreslåede ændring tilsigtet nogen ændring i bl.a. pressens adgang til aktindsigt.*

**Dansk Socialrådgiverforening og Dansk Sygeplejeråd** har anført, at den offentligt ansatte i alle tilfælde bør informeres om en aktindsigtsanmodning i pågældendes navn på et tidligt tidspunkt, og ikke kun hvis myndigheden overvejer at anonymisere den ansattes navn, idet det først og fremmest er den ansatte selv, der kan vurdere, om der er risiko for f.eks. chikane eller utryghed.

**Dansk Sygeplejeråd, Fagbevægelsens Hovedorganisation og Politiforbundet** har anført, at offentligt ansatte bør gives partsstatus i sager om aktindsigt efter offentlighedslovens § 21, stk. 3 og 4, således at det sikres, at den ansatte partshøres, inden oplysninger om vedkommendes navn udleveres.

**Dagbladet Information og Danmarks Medie- og Journalisthøjskole** har anført, at det vil øge myndighedernes sagsbehandlingstid betydeligt, hvis myndighederne skal indhente en udtalelse fra offentligt ansatte, inden der træffes afgørelse vedrørende udlevering af deres navn.

*Myndighederne skal i forbindelse med en anmodning om aktindsigt i en konkret personalesag underrette den ansatte om anmodningen med angivelse af, hvem der har fremsat denne, jf. offentlighedslovens § 41. Det antages, at myndighederne i disse sager kan stille krav om, at den aktindsigtssøgende oplyser sin identitet med henblik på at kunne videregive oplysningen til den ansatte i forbindelse med underretningen efter offentlighedslovens § 41. Formålet med underretningen er bl.a. at give den ansatte lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til brug for myndighedens afgørelse af aktindsigtsspørgsmålet.*

*Det forudsættes i bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), at myndigheder i forbindelse med underretningen efter offentlighedslovens § 41 også bør gøre den ansatte opmærksom på den foreslåede adgang til at undtage den*



*ansattes navn fra aktindsigt, hvis væsentlige hensyn til dennes tryghed taler imod meddelelse af indsigt. Dette forudsættes dog kun at være tilfældet, hvor der er særlig anledning hertil.*

*Det forudsættes endvidere, at myndigheden også underretter den ansatte i tilfælde, hvor myndigheden overvejer at undtage oplysninger om den ansattes navne fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, eller forvaltningslovens § 15 b, nr. 5. Dette ud fra princippet i offentlighedslovens § 41. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke vil være anledning til at underrette den ansatte om aktindsigtsanmodningen i alle sager, hvor der anmodes om aktindsigt i oplysninger om en offentligt ansats navn eller i sager eller dokumenter, hvori sådanne oplysninger indgår. Underretning vil således alene være relevant i sager, hvor der er tale om en ansat med borgerne nære funktioner, der indebærer en høj risiko for konflikt med borgerne, og hvor myndigheden overvejer at undtage oplysningerne om den ansattes navn i medfør af de foreslåede lovændringer.*

*Justitsministeriet finder, at der er tale om en hensigtsmæssig ordning, som indebærer en passende balance mellem hensynet til at inddrage den ansatte på den ene side og hensynet til en hurtig sagsbehandling på den anden side. Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at ændre den foreslåede bestemmelse eller offentlighedslovens § 41.*

**Dansk Sygeplejeråd** har anført, at det ikke er beskrevet i lovforslaget, om den aktindsigtssøgende skal partshøres over den offentligt ansattes udtalelse imod udlevering af navneoplysninger efter forvaltningslovens § 19, stk. 1.

**Lægeforeningen** finder det væsentligt, at det præciseres i lovforslaget, at der ikke kan meddeles aktindsigt i de bemærkninger, som den offentligt ansatte fremsætter i forbindelse med behandlingen af aktindsigtsanmodningen.

*Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at den aktindsigtssøgende vil være part i aktindsigtssagen. Det indebærer, at såfremt en myndighed indhenter bemærkninger fra en offentligt ansat i forbindelse med behandlingen af en anmodning om aktindsigt, vil myndigheden skulle vurdere, om bemærkningerne giver anledning til, at den aktindsigtssøgende partshøres efter reglerne i forvaltningslovens kapitel 5, herunder de undtagelsesbestemmelser, der gør sig gældende.*

*Såfremt den aktindsigtssøgende anmoder om aktindsigt i den offentligt ansattes bemærkninger, vil anmodningen ligeledes skulle afgøres efter forvaltningslovens regler om partsaktindsigt.*

*Justitsministeriet har noteret sig de indkomne synspunkter, som vil kunne indgå i eventuelle yderligere overvejelser, men som på nuværende tidspunkt ikke giver anledning til at justere den foreslåede bestemmelse eller bemærkningerne hertil.*

**Danmarks Medie- og Journalisthøjskole, Institut for Menneskerettigheder og Lægeforeningen** har anbefalet, at adgangen til at undtage navne på udvalgte offentligt ansatte i andre sager end aktindsigt i personalesager bør fremgå af direkte af bestemmelser i offentlighedsloven og forvaltningsloven.

**Dansk Socialrådgiverforening** har anført, at der mangler en mulighed for at gøre brug af navnebeskyttelse i forbindelse med en parts ansøgning om aktindsigt med chikane som formål.

**Dansk Sygeplejeråd og Fagbevægelsens Hovedorganisation** foreslår, at der indsættes en hjemmel i forvaltningsloven til at undtage navnet på den offentligt ansatte efter de samme hensyn som i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2, og § 21, stk. 3.

*Justitsministeriet henviser til pkt. 2.2.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3). Det fremgår bl.a. heraf, at hvis oplysninger om en offentligt ansats navn indgår i en anden sag omfattet af offentlighedsloven, forudsættes oplysningerne at kunne undtages fra aktindsigt i medfør af offentlighedslovens § 33, nr. 5, jf. hensynet i den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3. Det fremgår videre, at hvis der er tale om en anmodning om partsaktindsigt efter forvaltningsloven, forudsættes oplysningerne om den ansattes navn at kunne undtages fra aktindsigt efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, jf. hensynet i den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3. Det bemærkes i den forbindelse, at undtagelse af oplysninger efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, forudsætter, at afgørende – og ikke blot væsentlige – hensyn til den ansattes tryghed taler herfor, idet der i videre omfang skal tages hensyn til partens behov for at kunne varetage sine interesser i sagen.*

*Justitsministeriet bemærker hertil, at ministeriet har forståelse for de anførte synspunkter om at fremhæve den foreslåede adgang til under visse betingelser at undtage oplysninger om navnet på offentligt ansatte fra andre sager end personalesager i selvstændige bestemmelser i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Ministeriet bemærker imidlertid også, at den foreslåede ordning svarer til den eksisterende ordning i offentlighedsloven. Det fremgår således af bemærkningerne til § 21, stk. 2, i den gældende offentlighedslov (jf. Folketingstidende 2012-13, Tillæg A, L 144 som fremsat, side 86), at "[i] de tilfælde, hvor dokumenter fra konkrete personalesager (tillige) indgår i generelle personalesager eller i andre sager, vil der normalt – på baggrund af den hensyn, der ligger bag bestemmelsen i stk. 2 – kunne gives afslag på aktindsigt i de nævnte dokumenter fra den konkrete sag efter § 33, nr. 5." Der lægges på den baggrund ikke op til at foretage de foreslåede ændringer.*

**Politiforbundet** har opfordret til, at det i offentlighedslovens § 21, stk. 3, præciseres, at der alene skal meddeles indsigt i uddannelsesoplysninger, der er relevante for den aktuelle arbejdsfunktion.

*Justitsministeriet henviser generelt til pkt. 2.2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at baggrunden for, at de ekstraheringspligtige oplysninger i offentlighedslovens § 21, stk. 3, er omfattet af offentlighedsloven, er, at sådanne oplysninger på den ene side kan være af reel interesse for offentligheden og på den anden side kan offentliggøres uden væsentlige skadevirkninger.*

*Det følger af offentlighedslovens § 21, stk. 3, at de oplysninger, der er nævnt i bestemmelsen, herunder oplysninger om uddannelse, skal meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler. Dette indebærer, at oplysningerne efter omstændighederne kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 30-33.*

*Justitsministeriet har noteret sig synspunktet, som vil kunne indgå i ministeriets løbende overvejelser, men finder, at det på nuværende tidspunkt ikke giver anledning til at ændre lovforslaget.*

## **5. Konkrete bemærkninger til lovforslaget**

**Politiforbundet** har opfordret til, at der i forbindelse med det videre arbejde med lovforslaget også overvejes andre aspekter, der ikke direkte relaterer

sig til offentlighedslovens og forvaltningslovens regler om aktindsigt, men som vil kunne sikre yderligere beskyttelse af offentligt ansatte mod chikane m.v.

*Justitsministeriet har noteret sig ønsket og bemærker, at det foreslåede falder uden for rammerne af det foreliggende lovforslag. Det kan endvidere oplyses, at der er nedsat en intern arbejdsgruppe i Justitsministeriet, der ser på andre mulige tiltag, der kan begrænse chikane af offentligt ansatte.*

**Fagbevægelsens Hovedorganisation** og **FOA** foreslår, at der indføres regler i databeskyttelseslovgivningen, der yder ansatte i private virksomheder, der løser opgaver for det offentlige, tilsvarende beskyttelse som efter lovforslaget.

*Justitsministeriet noterer sig ønsket og bemærker, at det foreslåede falder uden for rammerne af det foreliggende lovforslag.*

**Danske Regioner, Dansk Sygeplejeråd** og **Lægeforeningen** anfører, at der er behov for, at de beskyttelseshensyn, som ligger bag de med lovforslaget foreslåede ændringer af offentlighedsloven og forvaltningsloven, også indføres i forhold til behandlingen af anmodninger om aktindsigt efter sundhedsloven.

*Justitsministeriet bemærker, at det foreslåede vil forudsætte en ændring af regler på Sundhedsministeriets ressortområde, og at forslaget falder uden for rammerne af det foreliggende lovforslag.*

**Dansk Socialrådgiverforening** opfordrer til, at der udarbejdes en vejledning til, hvordan de foreslåede ændringer af reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og forvaltningsloven skal håndteres i praksis.

*Justitsministeriet har noteret sig ønsket og bemærker, at der forventes at blive udarbejdet et tillæg til den vejledning til offentlighedsloven, der blev udarbejdet i 2013, såfremt lovforslaget bliver vedtaget i Folketinget.*

**Fagbevægelsens Hovedorganisation** har anført, at det bør fremgå af lovforslagets bemærkninger, at det ikke er hensigten med ændringerne i offentlighedsloven og forvaltningsloven, at der i forbindelse med fagretlige sager og tvister skal være ringere adgang til aktindsigt.

*Justitsministeriet kan bekræfte, at lovforslagets § 1, nr. 2 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2), ikke tager sigte på adgang til aktindsigt for interesseorganisationers og fagforeninger m.v.*

**Fagbevægelsens Hovedorganisation** har endvidere foreslået, at der løbende følges op på og sker en evaluering af, om lovforslaget har den ønskede effekt.

*Justitsministeriet kan oplyse, at ministeriet løbende følger udviklingen på ministeriets område og overvejer behovet for ændringer. Ministeriet finder ikke at der i relation til de foreslåede ændringer er behov for at indføre en særskilt evalueringsordning.*

### **III. Lovforslaget**

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, er der foretaget følgende indholdsmæssige ændringer i det fremsatte lovforslag:

- Der er foretaget en ændring af pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 1, nr. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2), så det fremgår, at det forhold, at en anmodning om aktindsigt tilkendegiver at have til formål at afdække ulovligheder eller uregelmæssigheder i den offentlige forvaltning eller ledsages af kritik af myndigheden eller dens ansatte, ikke i sig selv kan begrunde et afslag med henvisning til den foreslåede ændring i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.
- Der er foretaget en justering i pkt. 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 1, nr. 1 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 9, stk. 2), så det fremgår udtrykkeligt, at massemediers og forskeres adgang til aktindsigt i forvaltningen ikke berøres af den foreslåede ændring.
- Der er foretaget en ændring af pkt. 2.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, så det også her fremgår, at kravet om, at der skal foreligge væsentlige hensyn til den ansattes tryghed, indebærer, at ikke ethvert hensyn til den ansattes tryghed kan medføre, at udlevering af den ansattes navn nægtes.
- Der er foretaget en justering i pkt. 2.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og bemærkningerne til § 1, nr. 2 (den foreslåede ændring af offentlighedslovens § 21, stk. 3), så det tydeliggøres, at såfremt aktindsigtsanmodningen er indgivet af et massemedie eller en forsker,

vil myndigheden skulle meddele indsigt i oplysningerne om den ansattes navn efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14, medmindre der foreligger meget tungtvejende hensyn til den ansattes tryghed.

- Der er foretaget en ændring af ikrafttrædelsesbestemmelsen i lovforslagets § 3, stk. 1, så det fremgår, at loven træder i kraft den 1. juli 2024 frem for dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende. Der er samtidig foretaget en tilpasning af bemærkningerne til § 3, stk. 1.

Der er derudover foretaget enkelte ændringer af ren lovteknisk eller korrekturmæssig karakter.