



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 28. februar 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emil Lykke Gregersen
Sagsnr.: 2023-04751
Dok.: 3148478

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v., lov om krigsmateriel og lov om jagt og vildtforvaltning (Strammere kontrol med våbentilladelser, øget sikkerhed ved besiddelse af våben og opbevaring af ammunition m.v.)

Indhold

1. Høringen	2
1.1. Høringsperiode	2
1.2. Hørte myndigheder og organisationer mv.	2
2. Høringssvarene.....	7
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget	7
2.2. Obligatorisk afslag på ansøgning om våbentilladelse mv. samt bortfald ved visse grovere lovovertrædelser	7
2.3. Adgang for politiet til systematisk at indhente helbredsoplysninger hos ansøgere ved ansøgning om våbentilladelse mv.....	10
2.4. Lovfæstet indberetningsordning for offentlige myndigheder.....	14
2.5. Skærpelse af strafpositioner.....	15
2.6. Øvrigt.....	16
3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet.....	17

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 22. december 2023 til den 19. januar 2024 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder og organisationer mv.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 22. december 2023.

Udkastet til lovforslag blev beklageligvis ved en fejl ikke sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering i forbindelse med høringen.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Nedenfor følger en oversigt over hørte myndigheder og organisationer mv.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer mv., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings-svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
Akademikerne			
Advokatrådet	x	x	
Advokatsamfundet			
Amnesty International			
Copenhagen Business School (CBS) – CBS LAW			
Danmarks Jurist- og Økonomforbund			
Danske Advokater	x	x	
Dansk Detail			

Dansk Erhverv			
Datatilsynet	x	x	
Den Danske Dommerforening	x	x	
Det Kriminalpræventive Råd			
Den Uafhængige Politiklagemyndighed	x		x
Dansk Industri	x	x	
Direktoratet for Kriminalforsorgen			
Dommerfuldmægtigforeningen			
Domstolenes Tjenestemandsförening			
Domstolsstyrelsen			
Fagbevægelsens Hovedorganisation			
Foreningen af Offentlige Anklagere			
Fængselsforbundet			
Gadejuristen			
HK Landsklubben Danmarks Domstole			
HK Landsklubben Politiet og Anklagemyndigheden	x		x
Institut for Menneskerettigheder			
Justitia			
Kommunernes Landsforening (KL)	x		x
Kriminalforsorgsforeningen			
Københavns Retshjælp			
Københavns Universitet – Det Juridiske Fakultet			
Landsforeningen af Forsvarsadvokater			
Landsforeningen KRIM			
Politidirektørforeningen			
Politiforbundet	x		x
Retspolitisk Forening			
Rigsadvokaten			
Rigspolitiet	x	x	
Samtlige byretter			
Syddansk Universitet – Det Samfundsvidenskabelige Universitet Aarhus			

Sø- og Handelsretten			
Vestre Landsret	x	x	
Aarhus Universitet – Juridisk Institut			
Østre Landsret	x	x	
Ålborg Universitet – Juridisk Institut			
AmiAmi			
Center mod Menneskehandel			
Center for Voldtægts ofre i København, Aarhus, Odense, Aalborg, Herning,	x (Aalborg)	x	
Danner			
Dansk Kvindesamfund			
Dansk Røde Kors			
Dansk Selskab for Retsmedicin			
Dansk Socialrådgiverforening			
Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder			
Hjælp Voldsofre	x	x	
KFUKs sociale arbejde			
Kompetencecenter Prostitution			
Kvinderådet			
Kvinfo			
Landsforeningen for Voldsramte Kvinder			
Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK)			
Landsorganisationen mod seksuelle overgreb			
Offerrådgivningen i Danmark			
Reden i København, Aarhus, Odense og Aalborg			
Reden International			
Seksualpolitisk Forum			
Sexarbejdernes Interesseorganisation			
BUPL			
Børn og Familier			

Børnehjælpsdagen			
Børne- og Kulturchefforeningen	x		x
Børne- og Ungdomspsykiatrisk Selskab			
Børnerådet			
Børnesagens Fællesråd			
Børns Vilkår			
Danmarks Lærerforening			
Dansk Psykolog Forening			
Dansk Psykiatrisk Selskab	x	x	
Familieretshuset	x		x
Kraka			
Red Barnet			
Ungdommens Røde Kors			
Dansk Flygtningehjælp			
Danske Handicaporganisationer			
Dansk Handicap Forbund			
Dansk Kvindesamfund			
Dansk Børne- og Ungdomspsykiatrisk Selskab			
Dansk Psykolog Forening			
Dansk Psykiatrisk Selskab			
Faggruppen af Socialrådgivere i Kriminalforsorgen			
Foreningen af Kommunale Social-, Sundheds- og Arbejdsmarkedschefer i			
Danmark			
Joan-Søstrene	x	x	
KFUK's sociale arbejde			
Kirkens Korshær			
Landsorganisationen mod seksuelle overgreb			
Lev Uden Vold			
LGBT+ Danmark			
Rådet for Etniske Minoriteter			
Rådet for Socialt Udsatte			
SAND – De hjemløses landsorganisation			

Bedre Psykiatri*	x	x	
Bueskydning Danmark			
Danmarks Jægerforbund	x	x	
Danmarks Våbenhandlerforening			
Dansk Firmaidræt			
Dansk Flugtskydningsforbund			
Dansk Land- og Strandjagt			
Dansk Militaria Forening			
Dansk Skytte Union	x (via DIF)	x	
Danske Våbenhandlere	x	x	
Dansk Sportsskytteforbund			
De Samvirkende Købmænd	x		x
DGI Skydning	x	x	
Fonden for Nyborg Fæstning			
Foreningen Danske Herregårdsjægere			
Jagttegnslærerforeningen i Danmark			
Nordisk Våbenforum			
Skydebaneforeningen Danmark			
Vagt- og Sikkerhedsindustrien			
Vaabenhistorisk Selskab	x	x	
Dansk Funktionærforbund - Serviceforbundet			
DI Service			
Serviceforbundet			
SikkerhedsBranchen			
Vagt- og Sikkerhedsfunktionærernes Landssammenslutning			
Vagt- og Alarmbranchens Arbejdsgiverforening			
Vikarbureauernes Brancheforening			
Danske Handicaporganisationer			
Dansk Handicap Forbund			
Danske Regioner	x		x
Dansk Ældreråd	x		x
Dansk IT			
De fem socialtilsyn			
IT-Politisk Forening			

Kraka			
Rådet for Digital Sikkerhed			
Ældresagen			

2. Høringssvarene

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring.

Samtlige høringssvar er vedlagt særskilt.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Der er blandt høringsparterne en bred opbakning til de grundlæggende overvejelser bag forslaget. Dette inkluderer en generel enighed om behovet for sikkerhed omkring våbenbesiddelse ved at begrænse adgangen til våben for personer, der er dømt for grovere personfarlig kriminalitet, og personer, der f.eks. har fået et tilhold mod en tidligere partner, samt for personer med alvorlige psykiske lidelser.

Der er også overvejende enighed om forslaget til en indberetningsordning og forslaget om at gøre mere systematisk brug af helbredsoplysninger i vurderingen af ansøgninger om tilladelser mv. Der udtrykkes bekymring for, hvordan lovforslaget vil blive implementeret i praksis, herunder særligt angående spørgsmål om retssikkerhed, stigmatisering og de praktiske, administrative samt økonomiske konsekvenser for våbenejere, organisationer og myndigheder.

2.2. Obligatorisk afslag på ansøgning om våbentilladelse mv. samt bortfald ved visse grovere lovovertrædelser

Der er blandt høringsparterne bred støtte til forslaget om, at politiet skal kunne give obligatorisk afslag på ansøgninger om våbentilladelser og bortfald af tilladelser ved visse grovere lovovertrædelser.

Organisationerne **Hjælp Voldsofre, Danske Advokater, DIF (Dansk Militært Idrætsforbund, Parasport Danmark og Dansk Skytte Union**

(Skydesport Danmark)) og DGI er alle enige i, at det er vigtigt at sikre, at personer, der dømmes for eller er dømt for alvorlig kriminalitet, ikke får adgang til våben. **Danmarks Jægerforbund** udtrykker imidlertid generel skepsis til strammingerne og efterspørger dokumentation for behovet for strammere regler om våbentilladelser.

Danske Advokater opfordrer til at præcisere, hvilke specifikke grove eller grovere lovovertrædelser der medfører afslag eller bortfald af våbentilladelse. Der er efter organisationens opfattelse af retssikkerhedsmæssige hensyn behov for klarhed over, hvilke forhold der er omfattet af lovforslaget. Der udtrykkes derudover en væsentlig bekymring for lovforslagets bestemmelse om, at våbentilladelser bortfalder ved domfældelse i første instans, uafhængigt af eventuel senere frifindelse i højere retsinstans. Både **Dommerforeningen** og **Danske Advokater** kritiserer denne tilgang for at være i strid med grundlæggende retssikkerhedsprincipper, og det foreslås bl.a. en ordning med midlertidig inddragelse eller suspension af våbentilladelser mv., som vil kunne varetage formålet i tilstrækkeligt omfang.

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.1.3., vil det i forbindelse med den endelige implementering af bemyndigelsen i bekendtgørelsen nærmere skulle fastlægges, hvilke lovovertrædelser der skal omfattes af ordningen, ligesom det tidsrum fra domsafsigelsen eller afgørelsen om f.eks. tilhold, hvor en person ikke kan meddeles våbentilladelse mv., vil skulle fastlægges. Ved at regulere anvendelsesområdet i en bekendtgørelse frem for direkte i lovgivningen sikres en større fleksibilitet, herunder i lyset af at der kan opstå behov for at tilpasse opregningen over relevante lovovertrædelser som følge af nye bestemmelser eller ændringer i den øvrige lovgivning. Justitsministeriet har i lyset af høringssvarene præciseret de almindelige bemærkninger, således at det nu fremgår, at det forudsættes, at forbrydelser rettet mod staten og den offentlige myndighed (straffelovens kapitel 12 og 13) samt overtrædelser af våbenloven og knivloven, vil være omfattet af ordningen. Det forudsættes endvidere, at personfarlig kriminalitet og visse seksualforbrydelser tillige vil være omfattet af ordningen. Derudover vil overtrædelser med strafforhøjende momenter efter f.eks. straffelovens § 81 a og § 81 b være omfattet. Opregningen er dog ikke udtømmende. Det bemærkes i den forbindelse, at det endvidere fremgår af lovforslagets pkt. 2.1.3., at der i bekendtgørelsen vil blive fastsat regler om, at ordningen kun vil omfatte personer, der er idømt en ubetinget fængselsstraf på mindst 60 dage.

I forhold til bekymringen angående bortfald af tilladelser i forbindelse med en førstestansafgørelse kan der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 2.1.3., hvor det fremgår, at Justitsministeriet finder, at hensynet til den offentlige sikkerhed og enkeltpersoners sikkerhed i den forbindelse vurderes at veje tungere end hensynet til den pågældendes ret til en våbentilladelse i den mellemliggende periode mellem domfældelse i første instans og en eventuel frifindelse i en højere retsinstans. Hertil kommer, at politiet – allerede efter gældende regler og praksis – har mulighed for at inddrage eller meddele afslag på en ansøgning om våbentilladelse på baggrund af en sigtelse eller en 1. instansdom. Der henvises i den forbindelse til pkt. 2.1.1. i de almindelige bemærkninger, hvor der er nærmere redegjort for politiets mulighed efter gældende ret til at tilbagekalde og meddele afslag på ansøgninger om våbentilladelse.

Danmarks Jægerforbund efterlyser en længere frist end de foreslåede 10 dage for afhændelse af våben og ammunition efter tilbagekaldelse af våbentilladelse.

Justitsministeriet kan oplyse, at reglerne om afhændelse af våben og ammunition efter tilbagekaldelse af våbentilladelse er reguleret i våbenbekendtgørelsen. Som det fremgår af regeringsudspillet ”Strammere greb om våben” fra juni 2023, finder regeringen, at det er vigtigt, at der sker hurtig effektivering af tilbagekaldelsessager, hvor politiet har vurderet, at det er betænkeligt, at en person med våbentilladelse fortsat har adgang til våben og ammunition. Justitsministeriet vil derfor udarbejde en ændringsbekendtgørelse, hvor fristen – der i dag er 4 uger – forkortes til som udgangspunkt ti hverdage, dog således at politiet undtagelsesvist kan beslutte at forlænge fristen yderligere. Justitsministeriet har bl.a. i lyset af høringssvaret præciseret pkt. 2.2.3. i de almindelige bemærkninger i lovforslaget, således at det fremgår, at våbnet skal afhændes inden for den frist, der er fastsat i våbenbekendtgørelsen, og at fristen for afhændelse tidligst regnes fra domfældelsen i 1. instans, når vedkommende er gjort bekendt med følgerne efter reglerne fastsat i bekendtgørelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at det forudsættes, at politiet – i forbindelse med udstedelse af nye våbentilladelser – i tilladelsen vil skulle orientere om, at tilladelsen bortfalder efter de regler, der er fastsat herom i bekendtgørelsen.

DIF opfordrer til at undlade at friholde erhvervsdrivende fra disse regler. Der henvises herved til princippet om lighed for loven.

Justitsministeriet bemærker, at der med forslaget er lagt op til en ordning, der alene regulerer privatpersoners adgang til våben. Forslagene omfatter derimod ikke våbentilladelser mv., der er udstedt i forbindelse med udøvelse af erhverv. Det skal i den forbindelse bemærkes, at politiet fortsat har adgang til at afslå ansøgninger om sådanne tilladelser mv., såfremt der måtte være betænkeligheder ved at imødekomme ansøgningen, ligesom politiet fortsat kan tilbagekalde en tilladelse udstedt i forbindelse med udøvelse af erhverv, herunder godkendelse af ansatte hos erhvervsdrivende med våbentilladelse.

2.3. Adgang for politiet til systematisk at indhente helbredsoplysninger hos ansøgere ved ansøgning om våbentilladelse mv.

Sammenfattende viser høringssvarene fra bl.a. **Hjælp Voldsofre, Vaabenhistorisk Selskab** og **Dansk Psykiatrisk Selskab/Retspsykiatrisk Interessegruppe**, at der er en anerkendelse af behovet for at vurdere ansøgerens helbredsmæssige egnethed som en del af processen for at få våbentilladelse.

Der imidlertid også en klar opfordring til at sikre, at sådanne tiltag ikke fører til uretfærdig behandling eller stigmatisering af personer med psykiske lidelser. **DIF** sætter derimod spørgsmålstegn ved nødvendigheden og effektiviteten af systematisk indhentelse af helbredsoplysninger, som **DIF** mener kan føre til urimelig udelukkelse fra skydesporten baseret på diagnoser, ligesom **DGI** henviser til det nuværende system, hvor politiet kan tilbagekalde våbentilladelser baseret på konkrete indikationer.

Vaabenhistorisk Selskab sætter spørgsmålstegn ved relevansen af at inkludere fysiske lidelser i vurderingen for våbentilladelser. Det påpeges, at medlemmer med fysiske udfordringer, såsom at være kørestolsbruger, ikke bør ses som mindre egnede til at eje våben baseret på deres fysiske tilstand. Det foreslås derfor, at formuleringer i lovforslaget ændres til kun at omhandle psykiske lidelser, når politiet anmoder om dokumentation i forbindelse med ansøgning om våbentilladelse.

Dansk Psykiatrisk Selskab/Retspsykiatrisk Interessegruppe anbefaler yderligere tiltag for at styrke forslagets effektivitet, herunder at adressere situationer, hvor en våbentilladelsesindehaver bor sammen med en person med psykisk sygdom. **Hjælp Voldsofre** foreslår ligeledes, at politiet bør kunne anmode om helbredsmæssige oplysninger for hele ansøgerens husstand.

Som det fremgår af pkt. 2.3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, er det Justitsministeriets opfattelse, at der kan være situationer, hvor den psykiske eller fysiske tilstand hos en person bevirker, at personen ikke er i stand til at besidde et våben på betryggende vis og dermed vil kunne udgøre en fare for andre. En ansøgers helbredsmæssige tilstand kan således være af afgørende betydning for vurderingen af, om personen bør meddeles våbentilladelse. På denne baggrund finder Justitsministeriet, at politiet i forbindelse med en ansøgning om våbentilladelse bør have adgang til at kunne anmode en ansøger om dokumentation for relevante og nødvendige oplysninger om ansøgerens eventuelle psykiske eller fysiske lidelser. Oplysningerne vil herefter kunne indgå i politiets samlede vurdering af, om det vurderes ubetænkeligt at meddele våbentilladelse, eventuelt med bidrag fra relevante sundhedsmyndigheder.

Justitsministeriet bemærker i forlængelse af høringssvaret fra Våbenhistorisk Selskab, at der med inddragelse af fysiske helbredsoplysninger i denne sammenhæng alene sigtes til rent kognitive lidelser eller mentale svækkelser, der kan påvirke en persons evne til sikkert at besidde og bruge et våben. Dette er nu præciseret i pkt. 2.3.2. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, således at det fremgår, at der, for så vidt angår fysiske helbredsoplysninger, alene sigtes til rent kognitive lidelser eller mental svækkelse, der er af interesse ved vurderingen af en ansøgers egnethed til at besidde et våben.

I forhold til forslaget om indhentelse af helbredsoplysninger for ansøgerens husstand har Justitsministeriet ikke fundet anledning til at udvide den foreslåede ordning, så den også omfatter ansøgerens husstand. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til, at våbenbekendtgørelsen indeholder regler om, at våbnet skal opbevares forsvarligt og på et sted, der er utilgængeligt for uvedkommende, og at overtrædelse af reglerne kan straffes med bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder fængsel indtil 2 år. Det bemærkes desuden, at der med nærværende lovforslag lægges op til at skærpe straffen for uforsvarlig opbevaring af våben, jf. lovforslagets § 1, nr. 20.

DGI foreslår, at kravet om lægeerklæring kun anvendes ved konkret mistanke om psykisk sygdom frem for en generel ordning. Der udtrykkes ønske om en afbalanceret tilgang, hvor den lægelige udtalelse alene angår psykiske forhold af relevans for våbenadgang, og vigtigheden af præcis indramning af, hvad der udgør en psykisk lidelse omfattet af forslaget, fremhæves.

Advokatrådet mener ligeledes, at afsnittet om helbredstilstand er for upræcist og efterlyser en præcisering af, i hvilke situationer forslaget skal anvendes.

Bedre Psykiatri og **DIF** udtrykker bekymring for, at lovforslaget kan føre til stigmatisering af personer med psykiske lidelser ved at klassificere dem som potentielt farlige. Der argumenteres for, at det er vigtigt at finde en balance, der sikrer samfundets sikkerhed uden at marginalisere eller diskriminere mod sårbare grupper. Det understreges bl.a., at det er problematisk at klassificere mennesker som potentielt farlige alene baseret på en diagnose, hvilket kan berøve dem samme rettigheder som andre borgere.

Bedre Psykiatri fremhæver helt overordnet, at forbedring af psykiatrien og sociale tiltag er nødvendige for at forebygge vold og tragedier frem for ændringer i våbenlovgivningen.

Som det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.3.2., finder Justitsministeriet, at politiet i forbindelse med en ansøgning om våbentilladelse bør have adgang til at kunne anmode en ansøger om dokumentation for relevante og nødvendige oplysninger om ansøgerens eventuelle fysiske og psykiske lidelser. Oplysningerne vil herefter kunne indgå i politiets samlede vurdering af, om det vurderes ubetænkeligt at meddele våbentilladelse.

Justitsministeriet kan endvidere oplyse, at politiet allerede i dag i forbindelse med behandling af ansøgninger om våbentilladelse har adgang til at indhente oplysninger om ansøgeren i politiets registre, herunder Kriminalregisteret, og at politiet desuden har mulighed for at anmode ansøger om yderligere oplysninger om f.eks. ansøgers helbred til brug for sagens behandling i tilfælde, hvor det i den konkrete sag vurderes relevant på baggrund af registreringerne i politiets systemer. Politiet har imidlertid begrænsede muligheder for mere systematisk at inddrage oplysninger om en ansøgers helbredstilstand, herunder ansøgerens psykiske helbred, ved behandlingen af ansøgninger om våbentilladelse. Hertil kommer, at politiet ikke nødvendigvis vil have en forudgående konkret mistanke om psykisk sygdom i alle tilfælde. Justitsministeriet finder på denne baggrund ikke anledning til at indskrænke ordningen.

I forhold til præcisering af, hvad der menes med 'helbredstilstand', og i hvilke tilfælde ordningen tænkes at finde anvendelse, skal det bemærkes, at det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.3.2., at

Justitsministeriet, for at understøtte politiets behandling af helbredsoplysninger i forbindelse med ansøgning om våbentilladelse, i samarbejde med Indenrigs- og Sundhedsministeriet vil udarbejde retningslinjer, der specificerer de psykiske og fysiske helbredskrav for besiddelse af våbentilladelse.

De nærmere regler for ordningen vil skulle udmøntes i en bekendtgørelse. Det fremgår således af pkt. 2.3.3 i de almindelige bemærkninger, at det forudsættes, at der i bekendtgørelsen, der skal udmønte ordningen, vil kunne fastsættes regler om afslag på våbentilladelse på baggrund af de indkomne oplysninger om helbredstilstand. Sådanne regler vil f.eks. kunne omfatte regler om, hvordan oplysningerne vil skulle indgå i politiets samlede vurdering af ansøgerens vandel. Der vil endvidere kunne fastsættes regler om, at relevante sundhedsmyndigheder bidrager til vurderingen af, om ansøgningen skal afslås. Endelig vil der kunne fastsættes mere standardiserede kriterier for afslag på våbentilladelse, herunder regler om, at personer med visse alvorlige psykiske lidelser ikke kan eller kun rent undtagelsesvist bør kunne meddeles våbentilladelse.

Afslutningsvis kan det fremhæves, at regeringen sammen med samtlige partier i Folketinget i efteråret 2023 indgik en bred aftale om et massivt og varigt løft af psykiatrien. Der investeres herved massivt i at højne kvaliteten og udvide kapaciteten, og samlet set vil psykiatrien i 2030 være løftet med 4.3 mia. kr. siden 2019.

Herudover foreslår **Dansk Psykiatrisk Selskab/Retspsykiatrisk Interesegruppe** en række konkrete ændringer, herunder at sikre, at videregivelse af oplysninger om personers psykiske helbred følger de almindelige regler i sundhedsloven, psykiatriloven samt retsplejelovens § 115 om PSP-samarbejdet, der tillader underretning af politiet uden patientens samtykke under visse omstændigheder. Det foreslås, at dokumentation af ansøgerens helbredstilstand sker gennem specifikke lægeattester, der adresserer både nuværende og tidligere psykiatriske lidelser, behandlinger og indlæggelser. Desuden anbefales det, at politiet anvender en standardiseret skabelon for lægeattester i sager, hvor ansøgere formodes at lide af en psykisk sygdom. Dette skal sikre en omfattende dokumentation af helbredstilstanden, uden at lægen tager stilling til, om ansøgeren bør tildeles våbentilladelse, hvilket skal forblive politiets ansvar.

Den konkrete udmøntning af ordningen vil skulle fastlægges i forbindelse med udarbejdelsen af en vejledning, der specificerer de psykiske og fysiske

helbredskrav for besiddelse af våbentilladelse. Justitsministeriet har noteret sig de konkrete forslag fra Dansk Psykiatrisk Selskab/Retspsykiatrisk Interessegruppe.

2.4. Lovfæstet indberetningsordning for offentlige myndigheder

Hjælp Voldsofre, Dansk Psykiatrisk Selskab/Retspsykiatrisk Interessegruppe og **DIF** bakker op om indførelsen af en indberetningsordning, hvor offentlige myndigheder får lovhjemlet adgang til at indberette bekymringer vedrørende personer med våbentilladelser. Overordnet ses der i høringssvarene at være en bred opbakning til den foreslåede indberetningsordning.

Både **Danmarks Jægerforbund** og til dels **DIF** påpeger muligheden for, at indberetningsordningen udvides til også at inkludere f.eks. skytteforeninger og jagtforeninger, som kan have værdifuld viden om individuelle våbenejeres adfærd og eventuelle risici. Dette vil kunne styrke det præventive arbejde ved at identificere potentielle risici tidligt. **Danmarks Jægerforbund** foreslår en direkte bekymringsindberetning fra jagt- og skytteforeninger om personer, som de vurderer som utryghedsskabende, og som prøver at få adgang til skydevåben eller skydetræning. Det foreslås endvidere, at borgeren orienteres, hvis en bekymringsindberetning fra offentlige myndigheder har fundet sted, uanset om det fører til ændringer i deres våbentilladelse eller ej.

Justitsministeriet bemærker, at det følger af våbenbekendtgørelsens § 22, stk. 4, at skytteforeninger har pligt til bl.a. at underrette politiet, hvis foreningen bliver opmærksom på, at forholdene for en person, der er godkendt af politiet til at få overladt våben eller til at have adgang til våbenes opbevaringssteder, udvikler sig på en sådan måde, at det er betænkeligt, at den pågældende er godkendt til dette.

Det følger i den forbindelse af regeringens udspil "Strammere greb om våben" fra juni 2023, at der, for at understøtte skytteforeningernes underretningspligt, vil blive udarbejdet vejledningsmateriale til skytteforeningerne om, hvordan foreningerne skal forholde sig, hvis foreningens medlemmer efter foreningens opfattelse udviser en adfærd, hvor det kan være bekymrende, at de har adgang til våben. Dette vil også kunne medvirke til at styrke den løbende kontrol med borgere med våbentilladelser. Materialet vil blive udarbejdet af politiet, PET og sundhedsmyndighederne og vil bl.a. indeholde vejledning om, hvordan skytteforeningerne skal kontakte politiet i de konkrete tilfælde, og hvilke oplysninger politiet har brug for til den videre

behandling af sagen. Materialet vil også indeholde beskrivelser af faresignaler og hvilken type opførsel, som en skytteforening skal holde særligt øje med.

Datatilsynet henstiller, at Justitsministeriet præciserer det pågældende retskrav – som antages at relatere sig til den lovfæstede indberetningsordning – nærmere i afsnittet om forholdet til databeskyttelsesreglerne.

Justitsministeriet har tilrettet bemærkningerne i lovforslagets afsnit 3 om forholdet til databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen, så det afspejler Datatilsynets bemærkninger.

2.5. Skærpelse af strafpositioner

Danmarks Jægerforbund sætter spørgsmålstegn ved effektiviteten af at hæve strafferammer som middel til at forhindre våbenrelaterede overtrædelser og foreslår i stedet en kulturændring gennem informationskampagner. **DGI** bemærker, at det er vigtigt, at politiet og anklagemyndigheden fortsat tager hensyn til konkrete undskyldende omstændigheder, der kan tale for ikke at pålægge straf eller at lempelse af straffen.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.9. og 2.10., at der er behov for at sætte konsekvent ind over for personer, der er i besiddelse af ammunition, som de pågældende ikke har tilladelse til, ligesom det nuværende strafniveau for uforsvarlig opbevaring af våben ikke i tilstrækkelig grad afspejler, at der er tale om en overtrædelse, der kan medføre alvorlige konsekvenser. Derudover fremgår det, at bør fastsættes en passende straf for de tilfælde, hvor en person ikke rettidigt afhænder et våben mv., så straffen understreger alvoren af en sådan overtrædelse. Det bemærkes i den forbindelse, at domstolene under alle omstændigheder forsat har mulighed for at fastsætte straffen konkret i det enkelte tilfælde, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Justitsministeriet er enig i, at oplysning og kendskab til reglerne på våbenområdet er en forudsætning for sikkerhed omkring opbevaring af våben og ammunition. Derfor vil Det Kriminalpræventive Råd – i samarbejde med politiet og relevante interessenter på området – i forbindelse med ikrafttrædelsen af lovforslaget lancere en informationskampagne om gældende

regler og god praksis for sikker våbenopbevaring. Kampagnen vil have til formål at oplyse bl.a. jægere og sportsskytter om, hvordan våben opbevares og transporteres sikkert og lovligt, og hvilke konsekvenser det har at bryde reglerne.

2.6. Øvrigt

Danske Advokater, Danmarks Jægerforbund og DGI udtrykker bekymring for de potentielle økonomiske og administrative byrder, som lovforslaget kan medføre for borgere og organisationer. Det påpeges, at lægeerklæringer, lange sagsbehandlingstider og øgede afgifter kan være en betydelig belastning.

Der henvises til lovforslagets pkt. 5 og 6, hvoraf det fremgår, at Justitsministeriet forventer, at lovforslaget ikke vil medføre øgede administrative og økonomiske byrder af betydning for erhvervslivet eller for borgerne.

Vestre Landsret og Østre Landsret påpeger, at strafskærpelser og øget sagsbehandling vil kræve yderligere ressourcer for at undgå, at den netop indgåede flerårsaftale med et markant ressourceløft til domstolene løbende bliver udhulet i de kommende år.

Justitsministeriet bemærker hertil, at det er forventningen, at lovforslagets bestemmelser om strafskærpelser alene vil medføre en begrænset sagstilgang ved domstolene. Justitsministeriet har på den baggrund – med inddragelse af bl.a. Domstolsstyrelsen – vurderet, at udgifter til nærværende lovforslag kan afholdes inden for de respektive myndigheders eksisterende rammer.

DI har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer i våbenloven, men foreslår imidlertid en specifik ændring vedrørende reguleringen af Airsoft guns og Airguns. **DI** påpeger, at der siden en lovændring i 2013 har været klarhed over, at disse typer våben, defineret som hardballvåben samt luft- og fjederbøsser under kaliber 4,5 mm, er undtaget fra våbenlovens forbud, hvilket tillader fri fremstilling, indførsel, erhvervelse, besiddelse, bæring og anvendelse af disse for personer over 18 år uden særskilt tilladelse. Denne undtagelse blev indført på grund af våbenenes anvendelse til leg og sport, hvilket adskiller dem fra traditionelle våben.

DI fremhæver dog en inkonsistens i lovgivningen vedrørende eksport af Airsoftguns og Airguns, idet våbenbekendtgørelsens § 31, stk. 2, kræver tilladelse til eksport af disse våben. **DI** argumenterer for, at denne regel skaber usikkerhed og unødige forhindringer for dansk eksport og foreslår derfor en ændring af våbenlovens § 6 stk. 2, for at harmonisere lovgivningen vedrørende disse våbentyper. **DI** foreslår en specifik ændring af formuleringen i våbenbekendtgørelsens § 31 stk. 2, for at undtage Airsoft guns og Airguns fra kravet om eksporttilladelse, hvilket vil lette eksportprocessen for danske virksomheder.

Justitsministeriet har på denne baggrund foreslået at tilføje et nyt stk. 2, nr. 3 og 4 til våbenlovens § 6, hvorefter luft- og fjedervåben og ammunition hertil samt hardball- og paintballvåben og ammunition hertil undtages fra kravet om tilladelse til udførelse.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer:

- I våbenlovens § 6, stk. 2, indsættes som nr. 3 og nr. 4:
 - »3) udførsel af luft- og fjederbøsser, bortset fra luft- og fjedervåben med større kaliber end 4,5 mm og de i § 1, stk. 1, nr. 7, nævnte, og ammunition hertil og
 - 4) udførsel af hardball- og paintballvåben og ammunition hertil.«

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter i både lovbestemmelser og lovbemærkninger.