



JUSTITS MINISTERIET

Dato: 3. november 2023
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Nanna Mathilde A
Andersen
Sagsnr.: 2022-02195
Dok.: 3012546

Høringsnotat til L 51 om ændring af selskabsloven, lov om skifte af dødsboer, værgemålsloven, retsplejeloven og forskellige andre love

Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| 1. Høringen | 2 |
| 1.1. Høringsperiode..... | 2 |
| 1.2. Hørte myndigheder organisationer m.v. | 2 |
| 2. Høringssvarene | 8 |
| 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget..... | 8 |
| 2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget..... | 9 |
| 2.2.1. Ensartethed i forbindelse med anvendelse af skifteportalen | 9 |
| 2.2.2. Ændring af værgemålsloven (etablering af terminaladgang til økonomiske oplysninger) | 10 |
| 2.2.3. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven..... | 10 |
| 3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet | 12 |

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

§ 1, nr. 2 (de foreslåede bestemmelser i selskabslovens § 229 a, stk. 5-9 og 11), § 4, nr. 8-9 og 12-13, og § 6, nr. 2, 4-9, 13-20 og 23, §§ 11- 12, § 13, stk. 3, § 14, stk. 2 og 3 (den foreslåede henvisning til § 11), i et udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om skifte af dødsboer, værgemålsloven, retsplejeloven og forskellige andre love¹ (Digital behandling af tvangsopløsningssager og dødsboskiftesager, anerkendelse af juridiske eksamener fra Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland, terminaladgang til indkomstregisteret for Familieretshuset i værgemålssager m.v.) har i perioden fra den 3. oktober 2023 til den 31. oktober 2023 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 3. oktober 2023.

1.2. Hørte myndigheder organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder, organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover bl.a. interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men som på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med ”*“.

| Høringspart | Høringssvar modtaget | Bemærkninger | Ingen bemærkninger | Ønsker ikke at afgive høringssvar |
|---|----------------------|--------------|--------------------|-----------------------------------|
| Aalborg Universitet (Juridisk Institut) | | | | |
| Aarhus Retshjælp | | | | |
| Aarhus Universitet (Juridisk Institut) | | | | |
| Advokatnævnet | | | | |
| Advokatrådet | | | | |
| Ankenævnet for Forsikring | X | | X | |
| Ankestyrelsen | X | | X | |
| Arbejderbevægelse ns Erhvervsråd | | | | |
| ASE | | | | |
| Association of Danish Intellectual Property Attorneys | | | | |
| ATP | | | | |
| Auktionslederforeningen | | | | |
| BDO Statsautoriseret Revisionsaktieselskab | | | | |
| Beskæftigelsesrådet | | | | |
| BL – Danmarks Almene Boliger | | | | |
| Borger- og retssikkerhedschefen i Skatteforvaltningen | | | | |
| Business Danmark | | | | |
| Børsmæglerforening Danmark | | | | |
| CEPOS | | | | |
| Cevea | | | | |
| Copenhagen Business School (CBS) | | | | |
| Danish Venture Capital and Private Equity Association | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|--|---|
| Danmarks Automobilforhandl er Forening | | | | |
| Danmarks Fiskeindustri- og Eksportforening | | | | |
| Danmarks Jurist- og Økonomforbund (DJØF) | | | | |
| Danmarks Nationalbank | | | | |
| Danmarks Rederiforening | | | | |
| Dansk Aktionærforening | | | | |
| Dansk Arbejdsgiverforeni ng | X | | | X |
| Dansk Detail | | | | |
| Dansk Ejendomsmæglerfo rening | | | | |
| Dansk Erhverv | | | | |
| Dansk Gallerisammenslut ning | | | | |
| Dansk Industri | | | | |
| Dansk InkassoBranchefor ening | | | | |
| Dansk Investor Relations Forening – DIRF | | | | |
| Dansk Socialrådgiverforen ing | | | | |
| Dansk Told og Skatteforbund | | | | |
| Dansk Transport og Logistik | | | | |
| Danske Advokater | | | | |
| Danske Arveretsadvokater | | | | |
| Danske Bedemænd | | | | |
| Danske Dødsboadvokater | | | | |
| Danske FAMILIEadvokate r | | | | |

| | | | | |
|--------------------------------------|---|---|---|--|
| Danske Guldsmede og Urmagere | | | | |
| Danske Inkassoadvokater | | | | |
| Danske Insolvensadvokater | | | | |
| Danske Regioner | X | | X | |
| Danske Seniorer | | | | |
| Danske Speditører | | | | |
| Datatilsynet | X | X | | |
| Den Danske Dommerforening | | | | |
| Den Danske Finansanalytikerforening | | | | |
| Den Danske Fondsmæglerforening | | | | |
| Den Europæiske Centralbank (ECB) | | | | |
| Det Danske Advokatsamfund | | | | |
| Direktoratet for Kriminalforsorgen | X | | X | |
| Djøf Advokater | | | | |
| Dommerfuldmægtigforeningen | | | | |
| Domstolsstyrelsen | | | | |
| Eksportholdene | | | | |
| Erhvervslejerens Landsorganisation | | | | |
| Fagbevægelsens Hovedorganisation | X | | X | |
| Faglige Seniorer | | | | |
| Familieretshuset | X | | X | |
| Finans Danmark | X | X | | |
| Finans og Leasing | | | | |
| Finansforbundet | | | | |
| Finansforeningen/CFA Society Denmark | | | | |
| Finansiell Stabilitet A/S | | | | |
| Finansrådet | | | | |
| Finanssektorens Arbejdsgiverforening | X | | X | |
| Finanstilsynet | X | | X | |

| | | | | |
|--|---|--|---|---|
| Flygtningenævnet | X | | X | |
| Folketingets Ombudsmand | X | | | X |
| Forbrugerklagenævnet | | | | |
| Forbrugerrådet Tænk | | | | |
| Forenede Danske Motorejere | | | | |
| Foreningen af Familierechtsadvokater | | | | |
| Foreningen af J. A. K. Pengeinstitutter | | | | |
| Foreningen Danske Revisorer | | | | |
| Foreningen for Faste Værger i Danmark | | | | |
| Forsikring & Pension | | | | |
| Forsikringsmæglerforeningen i Danmark | | | | |
| Forsikringsmægler nes Brancheforening | | | | |
| Forsvarerforening en i Grønland | | | | |
| FSR – danske revisorer | | | | |
| Færøernes Landsstyre | | | | |
| Garantifonden for indskydere og investorer | | | | |
| Grønlands Landsret | | | | |
| Grønlands Politiforening | | | | |
| Grønlandske Advokater | | | | |
| Handelshøjskolen – Aarhus Universitet | | | | |
| HK Danmark | | | | |
| HK Landsklubben Danmarks Domstole | | | | |
| HORESTA | | | | |
| Håndværksrådet | | | | |

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| Institut for Menneskerettigheder | | | | |
| IT-Branchen | | | | |
| IT-Politisk Forening | | | | |
| Justitia | | | | |
| KL | X | | X | |
| KMD | | | | |
| Kraka | | | | |
| Kredsdommerforeningen | | | | |
| Kuratorforeningen | | | | |
| Københavns Retshjælp | | | | |
| Københavns Universitet (Juridisk Fakultet) | | | | |
| Landsdækkende Banker | | | | |
| Landsforeningen af Forsvarsadvokater | | | | |
| Landsskatteretten | | | | |
| LD Fonde | | | | |
| Lejernes Landsorganisation | | | | |
| Lokale Pengeinstitutter | | | | |
| Mødrehjælpen | | | | |
| Naalakkersuisut | | | | |
| Nasdaq Copenhagen A/S | | | | |
| Pengeinstitutankenævnet | | | | |
| Pension Danmark | | | | |
| Procesbevillingsnævnet | X | | X | |
| Retten i Grønland | X | | X | |
| Retspolitisk Forening | | | | |
| Rigsadvokaten | | | | |
| Rigspolitiet | X | | X | |
| Rigsombudsmanden i Grønland* | X | | X | |
| Rådet for Digital Sikkerhed | | | | |
| Samtlige byretter | | | | |
| Skatteankestyrelsen | | | | |
| SMVdanmark | | | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| SRF Skattefaglig Forening | | | | |
| Statsadvokaten i København og Viborg | | | | |
| Syddansk Universitet (Juridisk Institut) | | | | |
| Sø- og Handelsretten | X | | X | |
| Teknik Arbejdsgiverne | | | | |
| Vestre Landsret | X | | | X |
| Voldgiftsinstituttet | | | | |
| Voldgiftsnævnet for Bygge- og Anlægsvirksomhed | | | | |
| VP Securities A/S | | | | |
| Western Union | | | | |
| Ældre Sagen | X | X | | |
| Østre Landsret | X | | | X |

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er anført med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men som er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

2.1. *Generelle bemærkninger til lovforslaget*

Ældre Sagen bemærker, at lovforslaget medfører en forringelse for personer, som er digitalt udfordrede. Ifølge Ældre Sagen har disse personer tidligere blot skullet sende eventuelle krav til skifteretten eller bobestyreren. Med de foreslåede ændringer mener Ældre Sagen, at de nu skal bede skifteretten om særskilt fritagelse fra at anvende skifteportalen.

Justitsministeriet forstår Ældre Sagens bemærkninger sådan, at de angår lov nr. 697 af 24. maj 2022 om ændring af retsplejeloven, lov om Domstolsstyrelsen og lov om skifte af dødsboer (Antallet af højesteretsdommere, sammensætningen af Domstolsstyrelsens bestyrelse og digital anmeldelse til skifteretten af krav og tilgodehavender m.v. i sager om skifte af dødsbo).

Efter denne lovs § 3 er der foretaget en række ændringer af dødsboskifteloven, der medfører bl.a., at domstolenes skifteportal skal anvendes til at anmelde krav og tilgodehavender mv. til skifteretten, og at personer, der ikke må forventes at kunne anvende domstolenes skifteportal, kan fritages herfra, når der foreligger særlige forhold.

Justitsministeriet bemærker således, at Ældre Sagens bemærkninger vedrører lovgivning, der allerede er vedtaget og trådt i kraft.

Justitsministeriet bemærker endvidere, at det af bemærkningerne til dødsboskiftelovens § 10 a, stk. 5, forudsætningsvist fremgår, at skifteretten yder hjælp og vejledning til de brugere, som ikke kan eller har svært ved at anvende domstolenes skifteportal. Hjælpen kan ydes telefonisk, via digital kommunikation eller ved personligt fremmøde i retten. Hvis en person forventes ikke at kunne anvende skifteportalen, vil vedkommende kunne undtages herfra efter den foreslåede bestemmelse i dødsboskiftelovens § 10 a, stk. 5.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Ensartethed i forbindelse med anvendelse af skifteportalen

Finans Danmark støtter overordnet digitalisering og standardisering af behandlingen af sager ved domstolene. Finans Danmark bemærker, at det er vigtigt, at skifteportalen anvendes ensartet af de enkelte retter. Der er forståelse for de foreslåede bestemmelser om undtagelse fra anvendelse af skifteportalen, men det bemærkes samtidig, at det er vigtigt, at praksis ikke udvikler sig forskelligt i de enkelte byretter.

Finans Danmark anfører endvidere, at man i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsen til Domstolsstyrelsen om at fastsætte nærmere regler om indførelse af data på skifteportalen skal tage højde for de systemtilpasninger og dermed omkostninger, der vil være forbundet dermed for brugerne.

Justitsministeriet bemærker overordnet, at det i forbindelse med udrulningen af domstolenes skifteportal til understøttelse af skifteretternes behandling af tvangsopløsningssager er nødvendigt at tage højde for, at skifteportalen ikke vil kunne anvendes i alle situationer.

I nogle tilfælde vil brugeren ikke kunne anvende skifteportalen, f.eks. fordi brugeren mangler digitale kompetencer. Tilsvarende vil dokumenternes format eller omfang kunne tale for, at skifteportalen ikke skal anvendes.

Lovforslaget indeholder derfor mulighed for, at skifteretten vil kunne beslutte, at skifteportalen ikke skal anvendes i sådanne konkrete tilfælde.

Hensynet til statens sikkerhed, personers liv eller helbred mv. vil kunne indebære, at skifteportalen ikke kan anvendes, ligesom tekniske nedbrud og driftsforstyrrelser eller andre udefra kommende årsager vil kunne påvirke brugen af skifteportalen. I disse situationer, der forudsættes at indtræffe sjældent, vil skifteretten henholdsvis retspræsidenten kunne beslutte, at skifteportalen ikke skal anvendes.

For alle situationer gælder, at der er tale om judicielle afgørelser, hvor retspraksis vil blive fastlagt af de overordnede retter.

Med lovforslaget bemyndiges Domstolsstyrelsen til i tvangsopløsningssager at fastsætte regler om anvendelse af domstolenes skifteportal, herunder om indførelse af data på skifteportalen. Domstolsstyrelsen har i forbindelse med udviklingen af skifteportalen til behandling af tvangsopløsningssager løbende inddraget og haft dialog med eksterne brugere af skifteportalen og har fokus på, at de eksterne brugere af skifteportalen skal kunne indlevere data og kommunikere med skifteretten via skifteportalen på en brugervenlig og effektiv måde.

2.2.2. Ændring af værgemålsloven (etablering af terminaladgang til økonomiske oplysninger)

Ældre Sagen bifalder de foreslåede ændringer af værgemålsloven, der ifølge Ældre Sagen forhåbentlig kan bidrage til at forkorte de lange sagsbehandlingstider i Familieretshuset, fordi adgangen til at indhente oplysninger i indkomstregistret forenkles. Samtidig er det Ældre Sagens opfattelse, at ændringerne af værgemålsloven betyder, at der er færre oplysninger, som ældre eller andre selv skal indsamle og indsende til

Familieretshuset, hvilket efter Ældre Sagens opfattelse er en positiv konsekvens.

2.2.3. Forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven

Datatilsynet har ikke konkrete bemærkninger til udvidelsen af offentlige myndigheders udveksling af personoplysninger med Advokatrådet til brug for rådets tilsynsvirksomhed. Datatilsynet har dog enkelte bemærkninger til lovforslagets almindelige bemærkninger om forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven (lovforslagets pkt. 3).

Datatilsynet anfører således, at det ikke står tilsynet klart, hvorfor der i pkt. 3 om forholdet til databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen henvises til databeskyttelseslovens § 8, idet lovforslaget – inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 10 – i sig selv må anses for at tilvejebringe hjemmel til behandling af oplysninger om strafbare forhold. I det omfang, der er hjemmel til behandling af oplysninger om strafbare forhold i anden lovgivning, skal der efter Datatilsynets opfattelse ikke tillige være hjemmel i databeskyttelseslovens § 8.

Datatilsynet henviser i den forbindelse til databeskyttelseslovens § 1, stk. 3, hvoraf det fremgår, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som ligger inden for databeskyttelsesforordningens rammer for særregler om behandling af personoplysninger, går forud for reglerne i databeskyttelsesloven.

Datatilsynet anfører på den baggrund, at Justitsministeriet kan overveje at tilpasse bemærkningerne i overensstemmelse med ovenstående, således at det af bemærkningerne fremgår, at bestemmelsen (de foreslåede ændringer til retsplejelovens § 143 a) – inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 10 – giver hjemmel til behandling (videregivelse) af oplysninger om strafbare forhold.

Derudover bemærker Datatilsynet, at Justitsministeriet i pkt. 3 henviser til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, hvorefter behandling er lovlig, hvis den er nødvendig af hensyn til udførelsen af en opgave som henhører under offentlig myndighedsudøvelse, som den dataansvarlige har fået pålagt, jf. artikel 6, stk. 2 og 3. Tilsynet bemærker endvidere, at det

imidlertid også fremgår, at ”bestemmelserne pålægger offentlige myndigheder en opgave med at videregive oplysninger til Advokatrådet”.

Det er i den forbindelse Datatilsynets opfattelse, at i det omfang, en offentlig myndighed har *mulighed* for at videregive oplysninger, vil den bagvedliggende databeskyttelsesretlige hjemmel være databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e. Er der derimod tale om, at en offentlig myndighed *skal* videregive oplysninger, vil den bagvedliggende hjemmel være forordningens artikel 6, stk. 1, litra c.

Dette har blandt andet indvirkning på den registreredes mulighed for at gøre indsigelse i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 21, der ikke finder anvendelse i forhold til behandlinger, som baseres på databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c.

Det er derfor Datatilsynets opfattelse, at det af bemærkningerne til bestemmelserne bør fremgå, at der sondres mellem offentlige myndigheders *mulighed* for videregivelse af personoplysninger til Advokatrådet, jf. retsplejelovens § 143 a, stk. 1 og 2, og offentlige myndigheders *forpligtelse* til videregivelse af personoplysninger til Advokatrådet, jf. lovens § 143 a, stk. 3.

Det er samtidig Datatilsynets opfattelse, at det bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, at i det omfang, behandlingen foretages inden for rammerne af retsplejelovens § 143 a, stk. 1 eller 2, er grundlaget for behandlingen databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, jf. retsplejelovens § 143 a, stk. 1 eller 2. For så vidt angår lovens § 143 a, stk. 3, må grundlaget for behandlingen anses for være databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c, jf. retsplejelovens § 143 a, stk. 3, nr. 1-3, jf. det ovenfor anførte om, hvorvidt der foreligger en retlig forpligtelse.

Justitsministeriet har fundet anledning til at præcisere pkt. 3 om forholdet til databeskyttelsesloven og databeskyttelsesforordningen i lovforslagets almindelige bemærkninger i overensstemmelse med Datatilsynets bemærkninger. Ministeriet vil mellem 1. og 2. behandlingen af lovforslaget sende en udtalelse herom til Retsudvalget til brug for udvalgets betænkning over lovforslaget.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

Lovforslaget er udvidet med en justering af retsplejelovens bestemmelse om antallet af puljedommerstillinger ved byretterne i forbindelse med forhandlingerne om en ny flerårsaftale for domstolene. Denne del af lovforslaget har ikke været i offentlig høring forud for fremsættelse af lovforslaget. Det skyldes, at en forøgelse af antallet af byretsdommere i 2024-2027 behandles i forbindelse med forhandlingerne om en ny flerårsaftale for domstolene, hvorfor ændringen er indsat i lovforslaget efter, at lovforslagets øvrige dele har været sendt i offentlig høring. Det forventes, at der træder en ny flerårsaftale for domstolene i kraft den 1. januar 2024. Med henblik på at sikre at domstolene allerede i begyndelsen af 2024 har mulighed for at ansætte nye dommere og påbegynde nedbringelsen af sagsbehandlingstiderne, vurderes det, at det øgede antal dommerstillinger bør træde i kraft hurtigst muligt i 2024.

Derudover er der foretaget justeringer af redaktionel og sproglig karakter.