



Betænkning afgivet af Retsudvalget den [23. maj 2024]

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer

(Tydeliggørelse af advarselsreglen og ændring af ordningen om fritagelse fra strafforfølgning i tilknytning til stofindtagelsesrum).

[af justitsministeren (Peter Hummelgaard)]

1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Indstillinger

◇

Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

<Parti/partier>

◇

<Parti/partier>

◇

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et mindretal (SF), tiltrådt af ◇:

Til § 1

1) I det under nr. 2 foreslåede § 3, stk. 4, udgår »hårde«.
[Udvidelse til stærk afhængighed af alle former for euforiserende stoffer]

2) I det under nr. 2 foreslåede § 3, stk. 4, udgår »som følge af et længere og vedvarende misbrug heraf«.
[Fjernelse af kravet om længere og vedvarende misbrug]

3) I det under nr. 2 foreslåede § 3, stk. 4, indsættes som 3. pkt.:

»Konfiskation af euforiserende stoffer til eget forbrug skal undlades, når der meddeles tiltalefrafald.«
[Euforiserende stoffer til eget forbrug konfiskeres ikke ved tiltalefrafald]

4) I nr. 2 ændres i den indledende tekst »stk. 4« til: »stk. 4 og 5« og efter det foreslåede stk. 4 indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Den frist, der fastsættes for vedtagelse af et bødeforelæg efter retsplejelovens § 832, stk. 1, skal i sager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug være mindst 6 måneder. Foreligger der undskyldelige omstændigheder, skal fristen forlænges.«
[Forlængelse af fristen for vedtagelse af bødeforelæg for besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug]

5) Efter nr. 2 indsættes:

»01. I § 3 b, stk. 1, udgår »som følge af et længere og vedvarende misbrug«.
[Fjernelse af kravet om længere og vedvarende misbrug]

6) Nr. 3 affattes således:

»3. I § 3 b, stk. 1, ændres »euforiserende stoffer« til: »hårde euforiserende stoffer«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 5]

7) I det under *nr. 4* foreslåede § 3 b, stk. 2, udgår »hårde«.
[Udvidelse til stærk afhængighed af alle former for euforiserende stoffer]

8) I det under *nr. 4* foreslåede § 3 b, stk. 2, udgår »som følge af et længere og vedvarende misbrug«.
[Fjernelse af kravet om længere og vedvarende misbrug]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1 og 7

De foreslåede ændringer indebærer, at den foreslåede ordlyd af § 3, stk. 4, og § 3 b i lov om euforiserende stoffer ændres, så der ikke stilles krav om, at den stærke afhængighed skal være af »hårde« euforiserende stoffer, for at bestemmelserne kan anvendes.

Forslaget har til formål at udvide den gruppe af borgere med stærk afhængighed, der kan meddeles tiltalefrafald, eller hvor der kan undlades strafforfølgning, hvis de øvrige betingelser herfor er opfyldt, så stærk afhængighed af alle former for euforiserende stoffer fremover omfattes af bestemmelserne herom.

Skulle ændringsforslagene blive vedtaget, stilles de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

Til nr. 2, 5 og 8

De foreslåede ændringer indebærer, at de foreslåede bestemmelser i § 3, stk. 4, og § 3 b, stk. 2, i lov om euforiserende stoffer ændres, så der ikke stilles krav om, at afhængigheden af hårde euforiserende stoffer skal være en følge af et længere og vedvarende misbrug heraf.

Som følge heraf foreslås det tillige at ændre målgruppen for stofindtagelsesrummene i det gældende § 3 b, stk. 1, så der heller ikke i denne bestemmelse stilles krav om, at afhængigheden af hårde euforiserende stoffer skal være en følge af et længere og vedvarende misbrug heraf.

Forslaget har til formål at udvide den gruppe af stofbrugere med stærk afhængighed af hårde euforiserende stoffer, der kan meddeles tiltalefrafald, eller hvor der kan undlades strafforfølgning, hvis de øvrige betingelser herfor er opfyldt, idet der ikke stilles krav om, at afhængigheden er en følge af et længere og vedvarende misbrug. Det vil således ikke længere være et krav, at den stærke afhængighed er opbygget igennem år.

Skulle ændringsforslagene blive vedtaget, stilles de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

Til nr. 3

Det foreslås, at der indsættes et nyt 3. pkt. i det foreslåede § 3, stk. 4, i lov om euforiserende stoffer, hvorefter konfiskation af euforiserende stoffer til eget forbrug skal undlades, når der meddeles tiltalefrafald.

Den foreslåede bestemmelse indebærer, at den pågældende stofbruger fortsat vil skulle meddeles et tiltalefrafald, når betingelserne herfor er opfyldt, men at der ikke vil skulle ske konfiskation eller beslaglæggelse med henblik på konfiskation af euforiserende stoffer til eget forbrug.

Skulle ændringsforslaget blive vedtaget, stilles de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

Til nr. 4

Det foreslås at nyaffatte lovforslagets § 1, nr. 2. Det foreslåede § 3, stk. 4, svarer til bestemmelsen i det fremsatte lovforslag, hvorimod det foreslåede § 3, stk. 5, er nyt.

Efter det foreslåede § 3, stk. 5, 1. pkt., skal den frist, der skal fastsættes for vedtagelse af et bødeforelæg efter retsplejelovens § 832, stk. 1, i sager om besiddelse af euforiserende stoffer til eget forbrug være mindst 6 måneder. Formålet med ændringen er at give modtageren af bødeforelægget længere tid til eventuelt at gøre gældende, at betingelserne for et tiltalefrafald efter det foreslåede § 3, stk. 4, eller for fritagelse fra strafforfølgning efter det foreslåede § 3 b, stk. 2, er opfyldt, inden sagen sendes til retten.

Efter det foreslåede § 3, stk. 5, 2. pkt., skal fristen forlænges, hvis der foreligger undskyldelige omstændigheder. Det forudsættes, at fristen forlænges i tilfælde, hvor politiets rapporter ikke indeholder en vurdering af den sigtedes sociale og sundhedsmæssige forhold, som vil kunne begrunde, at den pågældende i stedet meddeles tiltalefrafald efter det foreslåede § 3, stk. 4, eller fritages fra strafforfølgning efter det foreslåede § 3 b, stk. 2.

Skulle ændringsforslaget blive vedtaget, stilles de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

Til nr. 6

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 5.

Skulle ændringsforslaget blive vedtaget, stilles de nødvendige konsekvensændringsforslag til 3. behandling.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 30. april 2024 og var til 1. behandling den 7. maj 2024. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høringssvar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 7. marts 2024 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 153. Den 30. april 2024 sendte justitsministeren høringssvarene og et høringssnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <4> bilag på lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <> skriftlige henvendelser om lovforslaget.

Deputationer

Udvalget har under udvalgsarbejdet modtaget <> deputationer, der mundtligt har redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet <6> spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse[, som ministeren har besvaret.]

Bjørn Brandenburg (S) Karin Gaardsted (S) Maria Durhuus (S) Gunvor Wibroe (S) Rasmus Prehn (S)

Rasmus Stoklund (S) Trine Bramsen (S) Preben Bang Henriksen (V) Lars Christian Lilleholt (V) Jan E. Jørgensen (V)

Tobias Grotkjær Elmstrøm (M) Nanna W. Gotfredsen (M) Aki-Matilda Høegh-Dam (SIU) Aaja Chemnitz (IA)

Anna Falkenberg (SP) Betina Kastbjerg (DD) Peter Skaarup (DD) Steffen Larsen (LA) fmd. Sólbjørg Jakobsen (LA)

Mai Mercado (KF) nfmd. Per Larsen (KF) Mikkel Bjørn (DF) Peter Kofod (DF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

Lisbeth Bech-Nielsen (SF) Astrid Carøe (SF) Rosa Lund (EL) Zenia Stampe (RV) Torsten Gejl (ALT)

Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	50	Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	22	Dansk Folkeparti (DF)	7
Danmarksdemokraterne – Inger Støjberg (DD)	16	Alternativet (ALT)	5
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Moderaterne (M)	14	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	9	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	5