



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. april 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Sofia Ravnsborg
Sagsnr.: 2024-03927
Dok.: 3237359

Besvarelse af spørgsmål nr. 10 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115)

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Lisbeth Gro Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 10 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., færdselsloven og forskellige andre love (Gennemførelse af flerårsaftale for domstolene 2024-27 m.v.) (L 115):

”Vil ministeren oplyse, hvad konsekvensen af at en sag skal føres efter den forenkede proces har af betydning i forhold til parternes mulighed for forsikringsdækning eller fri proces til afholdelse af advokatomkostninger i tilfælde hvor parten selv vælger at antage en advokat, i tilfælde hvor dommeren pålægger parten at antage en advokat og i tilfælde hvor en eller flere parter anmoder retten om at beslutte at løfte sagen ud af den forenkede proces samt i tilfælde hvor retten ex officio træffer beslutning om dette?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Retsplejerådet har i sit katalog med anbefalinger til nedbringelse af sagsbehandlingstiden i civile sager ved domstolene fra april 2023 (s. 19) bemærket, at rådets anbefalinger aktualiserer regulering vedrørende muligheden for forsikringsdækning.

På nuværende tidspunkt er retstilstanden den, at det af retsplejelovens kapitel 31 følger, at personer, der opfylder de almindelige betingelser for fri proces, som udgangspunkt har retskrav på at få dækket de med sagen forbundne udgifter af statskassen. Udgangspunktet fraviges i de situationer, hvor den pågældende person har en privat retshjælpsforsikring, som dækker de samme udgifter. Det er et almindeligt vilkår i retshjælpsforsikringer, at de ikke tidligere har dækket advokatudgifter under forberedelsen af en sag efter den forenkede proces.

Hvorvidt der i forbindelse med den forenkede proces er mulighed for fri proces, afhænger af, om parten opfylder betingelserne i retsplejelovens kapitel 31, herunder bekendtgørelse om fri proces.

Hvorvidt parten har mulighed for forsikringsdækning til afholdelse af advokatomkostninger, afhænger af forsikringsselskabets konkrete udformning af forsikringsaftalen med forbrugeren, herunder vilkårene og de almindelige betingelser for retshjælpsforsikringer.

Det er forsikringsaftalen, der regulerer, hvad der specifikt er omfattet af retshjælpsforsikringen, herunder hvorvidt og i hvilket omfang advokatomkostninger er omfattet. I situationer som nævnt i spørgsmålet vil dette også være tilfældet, idet private retshjælpsforsikringer ikke er undergivet særskilt regulering i retsplejeloven på samme måde som retshjælp omfattet af retsplejelovens kapitel 31.”