

## Alvorlige udfordringer i LAG-systemet

### - Fortalt af projektholdere, koordinatore, konsulenter og bestyrelsesmedlemmer

*Det følgende er en lang række beretninger fra hele landet. Beretningerne er indsendt i april 2024 til brug for opfølgningen på vort foretræde i Folketingets Udvalg for Landdistrikter og Øer d. 3. april.*

*Beretningerne er anonymiseret hvor det er relevant, men vi ligger inde med det originale materiale.*

*Nogle af beretningerne er forkortet af hensyn til omfanget af det samlede materiale.*

*God læselyst!*

### **1. Lokale projektholdere**

"Det er klart, at Planstyrelsen ikke har tid til at udsende tilsagnsbreve, når de skal foretage en grundig sagsbehandling af projekter. Jeg er f.eks. lige blevet bedt om at fremskaffe et originalbilag på søm og skruer til langt under 100 kr., som en underleverandør har viderefaktureret for 2 år siden, samt at oplyse præcis hvilke adresser, der er kørt fra og til, hvis der er udbetalt befordringsgodtgørelse".

...

"Vi har gennemført et projekt som i særklasse har haft en enorm betydning for både byen og egnen. Gennem etablering af arbejdspladser, cafe, livskvalitet for beboere har projektet været et ekstremt virksomt landdistrikt-udviklingsprojekt, som i højeste grad bidrager til de formål som også landdistriktsprogrammet sigter mod. Projektet har således også været medvirkende til at vi kunne indkassere en 2. plads som året landsby i 2022 og Frederikshavn Kommunes iværksætterpris 2023.

Det korte af det lange er imidlertid, at vi har et projekt, hvor vi som det anføres i klagen er ret afhængige af en lovet bevilling og manglende udbetaling har i den grad udfordret vores projekts økonomi, som i forvejen har været presset af betydelige stigninger i rente-satserne.

At udbetalingen affejes med baggrund i en teknikalitet omkring faktura-dato, mener vi er dybt problematisk. Vi erkender at hvis man isoleret ser fakturaen, så har vi formelt set en faktura som ligger efter projektets slutdato. Sagen forholder sig dog derimod sådan at vi allerede har en faktura med vores navn på (dog med Dagrofa som umiddelbar faktura modtager) helt tilbage til mere end ¾ år inden projektets udløber, som dog så indeholder udstyr ud over det bevilligede i LAG-ansøgningen. Vi mener dog, at vi med det gældende dokumentation klart og tydeligt kan godgøre at udstyret er såvel leveret og betalt indenfor projekt-perioden til Voersaa Butikshus Aps.

Der er ikke meget som tyder på at vi kan komme videre i By- og Planstyrelsens sagsgang omkring LAG-programmet, selvom vi anser det som meget principielt problematisk at trække så formalistiske og proceduremæssige detaljer ned over frivilligt gennemført projekter.

Vi henvender os derfor til dig i håb om at kunne afsøge eventuelle løsninger på problemet for det konkrete projekt, men også for at kunne bidrage til politisk at opmærksomme det problematiske omkring processen med henblik på, at fremtidige projekter kunne undgå at stå i samme situation.

Jeg ville meget gerne have kunne levere en præsentation af problemstillingen i få kort bullits, men desværre er naturen i disse EU-drevne programmer jo desværre drevet af papir-tigere. Jeg beklager derfor de mange korrespondancer og meget papir jeg kaster efter dig i denne sammenhæng og som du skal forholde dig til, men vi vil meget gerne udbrede sagen mere i detaljer i et fælles møde."

## **2. Bestyrelsesmedlem**

"Jeg er rystet over oplysningen om at PLST mangler at udsende tilsagnsbreve. Jeg har lige talt med X, som oplyser at de mangler at udsende omkring 500 tilsagnsbreve.

Efter vores møde i juni 23 blev der sendt en masse projekter ind, som stadig ikke har fået et "go" til at komme igang.

Koordinationsudvalg og alt muligt andet har kontaktet ministeren og har fået svar i retning af at "man gør hvad man kan".

Det kan jo ikke passe at en masse driftige ansøgere bruger tid på at søge penge som vi frivillige bruger tid på at give dem, hvorefter al lokal udvikling går i stå!

Det er en skandale som jeg ikke gider at finde mig i.

Jeg mener at vi og vore koordinatore har tjekket projekterne, og at de skal have lov til at gå igang. Ellers er deres materialer jo solgt og deres kærester har slået op og deres idéer er udført af andre -og så er det forresten blevet vinter igen".

## **3. Koordinatorer**

"Vi holdt regionalt koordinatormøde i går, og vi var flere som græd. Vi er så desperate, at vi ikke længere kan holde til det. Der kommer hele tiden nye regler og ændringer i vejledninger, vi er ikke i stand til at hjælpe ansøgere og projektholdere på en forsvarlig måde i det her kaos.

Hvis der ikke snart kommer forbedringer, så kommer flere af os til at sygemelde os med stress eller sige op. Nogle har allerede gjort det.

Det er ikke længere et godt arbejde at være koordinator, vi kan ikke få plads til at påvirke en

positiv lokal udvikling, fordi rammerne er som de er.

Det er, som tingene er nu, fuldkommen umuligt at vejlede en projektholder fagligt forsvarligt. For vi får forskellige (og ofte fuldkommen uforståelige) svar hver gang vi spørger i PLST, og rammerne ændrer sig konstant.

Situationen er fuldkommen uholdbar og vi koordinatører er i et voldsomt krydspres mellem de lokale projekter, PLST og vores bestyrelse. Vi kan simpelthen ikke gøre vores arbejde godt og yde en tilstrækkelig faglighed på de her præmisser! Og vi får stress og manglende arbejdsglæde af ikke at kunne gøre det, vi brænder for: At skabe lokal udvikling i landdistrikterne.”

...

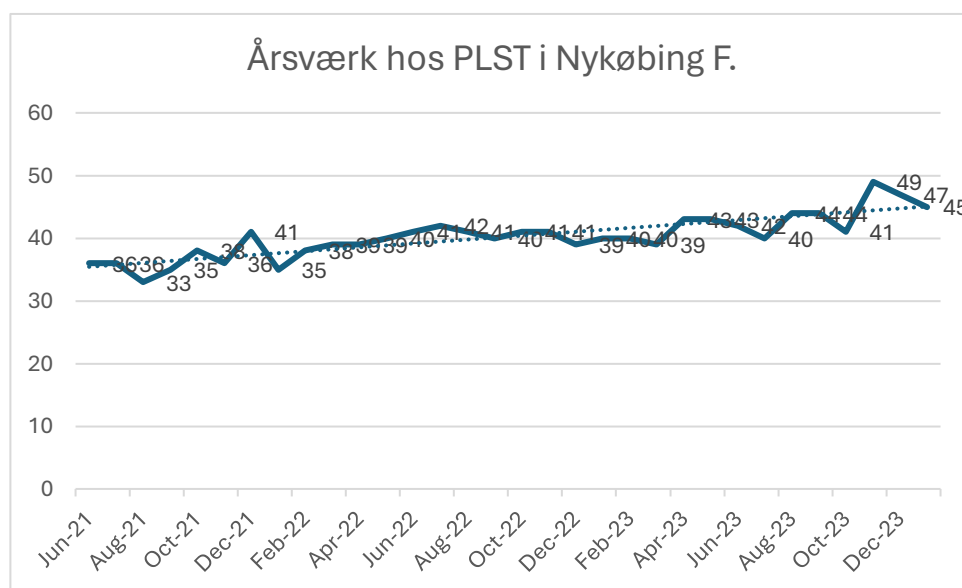
”LAG-ordningen – og dermed også administrationen af denne – er i mange år blevet tilført det samme beløb: 93 mio. kr. om året. I lyset af den generelle lønudvikling i samfundet betyder det, at **der år for år bliver færre og færre koordinatortimer til at vejlede projektholdere, deltage i lokale udviklingsinitiativer og administrere efter de stadig mere omfattende regler, der i en lind strøm udgår fra PLST.**

Dette fald i ’udviklingstimer’ står i skærende kontrast til det stigende antal ’kontrolltimer’, der bruges af Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Et opslag i CVR-registreret viser, at antallet af årsværk hos PLST i Nykøbing Falster over en periode på kun 2½ år er steget med 25 %(!).

Den stiplede tendenslinje viser en vækst på lidt over 0,3 årsværk pr. måned.

De stadig stigende sagsbehandlingstider kunne antyde, at der – noget overraskende – er en negativ sammenhæng mellem antallet af medarbejdertimer og antallet af behandlede sager...



Kilde: <https://datacvr.virk.dk/enhed/produktionsenhed/1026921720>

...

### **"Nye skærpede krav for anvendelse af prokura**

I den gamle LAG-periode kunne koordinatoren med prokura sagsbehandle projekter, der anmodede om projektændringer og foretage afsyning. Med de nye regler skal bestyrelsen "sagsbehandle" specifikke "større ændringer", projektoverdragelse og udbetaling af tilskud, jf. punkt 1.1 i vejledningen. Man skal huske på at bestyrelsen arbejder frivilligt og der er ansat en koordinator til at varetage foreningens administrative opgaver. Derfor bør der være mulighed for at anvende prokura til sagsbehandling af alle ændringer for de tilsagnsberettigede projekter.

### **Nye krav til indstillingsmaterialet og sagsbehandling af disse**

Indstillingerne er udlagt til bestyrelsen, og de nye krav anses som udtryk for en øget mistillid til bestyrelserne. Påbegyndes sagsbehandlingen først hos jer efter en samlet fremsendelse af alle rundens indstillinger, vil det kun øge frustrationen lokalt. Ikke mindst grundet det ustabile og mangelfulde ansøgningssystem, som allerede nu skaber forsinkelser og øget arbejdsbyrde for de enkelte ansøgere og LAG'erne, og som vi med dette tiltag må forvente skaber øget forsinkelse for alle rundens ansøgere. LEADER er bygget på "bottom up" princippet og er grundlaget for både LAG'ens og PLST's arbejde. Det må derfor nødvendigvis fastholdes i måden LAG'en drives på.

Der er blevet ændret praksis fra styrelsens side således at alle projekter der bliver indstillet til reduceret tilsagn, skal have en særskilt begrundelse. Det er bestyrelsen, der skal sikre at alle sagerne bliver sendt til PLST, og det er bestyrelsen der skal sikre, at begrundelser er overholdt jf. LAG'ens procedurer, og det er bestyrelsen der skal sikre, at indstillingsrundens samlede beløbsramme overholdes i henhold til proceduren. Det burde være tilstrækkelig begrundelse at ansøger ikke får det fulde beløb, fordi der også skal være plads til at støtte andre støtteberettigede projekter i puljen, der har opnået en højere score.

### **Procedure for opdatering af vedtægter**

Plan- & landdistriksstyrelsen har bedt alle LAG'er om at genbehandle vedtægterne på førstkommande generalforsamling og markere med gult hvor de lokale vedtægter afviger fra standardvedtægterne. Men efter standardvedtægterne § 38. kan "Bestyrelsen kan ændre vedtægterne uden, det er vedtaget på en generalforsamling, hvis vedtægterne skal ændres for at være i overensstemmelse med regelgrundlaget for foreningen eller regelgrundlaget for det offentlige tilskud, som foreningen modtager eller administrerer". Så hvorfor skal generalforsamlingen inddrages igen? Det er spild af tid og virker totalt useriøst."

...

”Det er tæt på katastrofe. Vi havde vores halvårlige møde med alle borgerforeninger i Holstebro kommune i går aftes. Vi gik tør for undskyldninger. Der var spørgsmål til alle områder. En enkelt borgerforening havde nu ventet så længe på udbetaling, at de negative renter i banken oversteg 1 års kontingent fra deres medlemmer i borgerforeningen. 2 havde ventet på tilsagnsbrev i 4 måneder osv.

Any How – grunden til min mail er, at vi måske skal anbefale at man starter med brug af RPA-Teknologi/kontorrobotter. Bruges såvel det private erhvervsliv som indenfor det offentlige. Et godt sted at hente erfaring er nok fra forsikringsbranchen. Her er skadesanmelders i dag behandlet af robotter, som går på tværs af systemer. Tjekker indhold, sender kvitteringsbrev + rykker for manglende dokumentation osv. Derudover varetager udbetalinger, herunder kontrol af retmæssig dokumentation, indtastning af oplysninger i andre systemer + meget mere. (og sikrer ensartet sagsbehandling ☺ ).

Og ikke mindst medarbejdere, der hidtil har varetaget det manuelle arbejde, er nu frigjorte til at udføre mere værdiskabende arbejde.”

...

”Hele vores område er blevet enormt komplekst, selv om det modsatte var den erklærede hensigt. Vejledningen til projekter er på 57 sider og vejledningen til drift af LAG’en er på 29 sider. Og de bliver ændret hele tiden!

Selvom Driften af LAGen ser ud til at blive nemmere, så koster brugen af Landbrugsstyrelsens TastSelv, væsentlig mere i tid end den forbedring en mindre tung drift vil kunne give.

På projektsiden er TastSelv tæt på at være ubrugeligt og koster alt for meget timer til selv de enkle opgaver. Se bare hvor håbløst omstændigt det er blevet, at skulle behandle, godkende (bestyrelsen) og indstille en simpel projektændring.”

...

### ”LAG programmet 2014-25

Fuldmagt: I den gamle periode skulle vil have en fuldmagt. Det fik jeg, da jeg blev ansat i 2015. I slutningen af 2023, får vi så besked på, at den ikke er gyldig mere, så vi skal lave en ny.

Begrundelsen fra PLST er:

*Revisionen har gjort os opmærksom på at Prokura altid skal være underskrevet af den siddende formand/bestyrelse.*

*Dem prokura vi har liggende er fra 2016 og der har jo være udskiftning i bestyrelsen siden hen.*

*Vi skal bede om at få tilsendt en prokura som er underskrevet af seneste formand/bestyrelse*

Styrelsen kan dog ikke dokumentere at dette er et lovmæssigt krav og jeg kan ikke se, at dette skulle været et lovmæssigt krav i bekendtgørelsen, vejledningen, forvaltningsloven, etc. Tillige har jeg fundet ud af, at der er nogle LAGer, der er blevet bedt om at få lavet nye fuldmagter, men ikke

alle.

Hvis det er et lovmæssigt krav og så skal alle LAGer vel have fornyet deres fuldmagter hvert år efter generalforsamlingen – men der er noget der tyder på at det er bare noget en enkelt revisor synes.

### **LAG programmet 2023-27**

På trods af mange timers arbejde i 2022 med forenkling, står vi igen i den situation, at PLST i sagsbehandlingen om tilsagn underkender to 100% gyldige tilbud, på trods af, at der er lavet en fyldestgørende opgavebeskrivelse på hvilken baggrund tilbuddene er givet. Projektholder skal få begge leverandører til at bekræfte at tilbuddet indeholder de i opgavebeskrivelsen beskrevne opgaver. Det der er endnu mere hovedløst er, at det er en anlægsopgave, der er underlagt tilbudsloven, dvs at der under alle omstændigheder skal indhentes nye underhåndsbud efterfølgende.”

...

”Helt overordnet, så skal nyt materiale (vejledninger, systemer, bekendtgørelse etc.) fra LAG-sekretariatets side arbejdes meget mere igennem og testes af, inden det lanceres.

Hele processen ( fra strategi til indkommen ansøgning, ændringsanmodning, udbetaling, evaluering, efterrapport) burde være gennemtænkt i et samlet hele, i stedet for at det sker drypvis med løbende ændringer til følge. I den proces burde koordinatorene have været meget mere inde over og få nyt materiale i høring, inden det offentliggøres. Den kritik har jeg dresseret direkte.

Jeg anerkender, at det er sket i et forsøg på at forenkle ting og at komme hurtigt frem til start af programmet, samt at man i et vist omfang har forsøgt at inddrage koordinatore undervejs. Også at Tast Selv har skabt flere udfordringer end ventet. Men ændringer tager altså bare tid og skal tænkes godt igennem - i en helhed.

Pt er vi f.eks. selv i dialog med LAG-sekretariatet om, hvad revisorinstruksen reelt medfører af ekstra arbejde for revisoren. LAG-sekretariatet oplyser, at der er tale om et lille ”review”. Vores revisor siger, at sætningen ” Revisionen foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsetik” kræver et omfattende ekstraarbejde og en helt anden form for revision. Sådan en tvivl burde ikke opstå! Revisoren vil ikke skrive under på at opfylde instruksen uden at opfylde de krav til det omfattende arbejde, han mener der står deri. Vi afventer svar fra LAG-sekretariatet. Og bruger meget tid på det.”

...

### **”IT-systemer/Tast Selv**

Jeg har siddet med LAG-arbejde i 20 år(!) og synes, at vi har nået bunden nu.

På stort set alle parametre (driftsmidler/udbetalinger til LAG som eneste undtagelse – det synes jeg sq er blevet enklere. Thank god for that).

Men ellers er det det tungeste IT-system med mindst logik, tilgængelighed og overskuelighed, jeg nogensinde har skullet operere i.

Ansøgningsforløbet er pinagtigt usikkert for ansøgere – mange af dem kan overhovedet ikke komme ind.

Skal indsende fejlmeldinger og bruge OCEANER af tid bare på at komme ind i skemaet.

(andre stryger glat igennem – ingen ved, hvorfor forskellen opstår).

Fejludfyldninger sker – fordi systemet fx ikke reagerer, når ansøgere søger 100% støtte i stedet for max 50.

Fra koordinators side handler det om et totalt fravær af overblik i tast-selv.

Sager ligger i en lang uendelig pærevælling af journalnumre uden projekttitler.

Uoverskueligheden forstærkes af, at der fx genereres flere udgaver af samme kvitteringsbreve ved indsendelse/godkendelse af ansøgninger. Det er helt godnat.

Og selv slettede udgaver bliver liggende, så vidt jeg kan se – har opgivet at blive ved med at slette 'døde sager'.....

Det er sq da heller ikke smart, at driftssager ligger sammen med projekterne – come on!”

...

### **”Sagsbehandlingstider/udfordringer hermed på projektniveau**

Vi har mange gamle udbetalingssager liggende.

Dem, der fik 80% ud i starten af året mangler stadig – hvilket faktisk er et KÆMPE problem for flere – de sidste 20%.

Folk ringer, er frustreret – og må med skam i stemmen fortælle, at de nu er begyndt direkte at advare om at søge LAG-midler!

Det er totalt underminerende for vores indsats.

Og jeg føler mig totalt kastet under bussen, når folk spørger til, OM det passer at man kan komme til at vente op til et år på udbetaling – og HVORFOR / om det er fordi projektholderne laver fejl.....for det er det jo ikke.

Det er sager der ligger og sander til i styrelsen.

Sagsbehandlingstiderne er det helt store issue, synes jeg – de skal være kortere.”

...

”Til vores ansøgningsfrist i marts 24 oplevede vi store problemer med Tast Selv. Tænker at de fleste LAGer oplevede tilsvarende.

Systemet var meget ustabil og ansøgere oplever mange fejl, fx:

- **Ikke at kunne oprette en bruger**, man blev mødt af en hvid skærm. Det blev løst ved, at man sendte styrelsen besked, om at de manuelt skulle oprette brugeren. Deen proces tog 24 timer. Vi havde ansøgere, der udarbejdede ansøgningen i Word for efterfølgende at ville klippe ansøgningen ind i Tast Selv. De ventede til dagen for deadline og blev mødt af denne fejl og opgav at ansøge.
- **Ikke at kunne trykke 'næste'**. En del oplevede ikke at kunne trykke næste. Frustrationerne var store og koordinator sad med til midnat (deadline) for at hjælpe
- **Fejl i visning**. Ansøgere (og bestyrelse og koordinator) kunne ikke læse den fulde tekst i ansøgningen. Det krævede, at man kopierede teksten over i et Word dokument – er siden rettet
- **Ingen mulighed for linjeskift** i projektbeskrivelse. Det betyder, at teksterne (hvis de er lange) bliver svært, næsten umuligt, læsbare.

Det er problematisk og giver ulige vilkår for ansøgere, der bliver afhængig af at søge på det 'rigtige' tidspunkt, når et IT-system er så fejlbehæftet."

...

#### "IT-systemet:

Der kan ikke vedhæftes filer, det skal ansøger i stedet uploade til **Appendix**. Det har skabt forvirring at skulle arbejde i flere systemer og mange er fejlagtigt kommet til at oprette flere brugere. Sidstnævnte mulighed er dog rettet.

Tast Selv er for koordinator heller ikke **ikke intuitivt** og svært at navigere i, bl.a. ift. nemt at få overblik.

Ofte driftsforstyrrelser der ikke gør det muligt at tilgå systemet

Endnu findes ikke mulighed for at søge udbetaling. Nogle projekter er indstillet tilbage i september 2023 og har efterspurgt mulighed for udbetaling."

...

#### "Store bekymringer set fra en koordinator

Reglerne inden for LAG ordningen er efterhånden indrettet efter, hvad revisionen *muligvis* vil påpege, hvilket betyder, at LAG bestyrelserne, koordinatorene og ikke mindst projektholderne bliver pålagt ulogiske og komplicerede regler, som ikke giver mening.

Styrelsen har fjernet fokus på det vigtigste – drift og administration af en støtteordning der gavner projekter i landdistrikterne, og har i stedet fuld fokus på revision, og dermed underminerer vi hele værdien af LAG og LEADER og mister vores berettigelse.

Netværkscentret og Styrelsen har haft over 2 år til at implementere den nye ordning, men man har konsekvens været bagefter med implementeringen, og det går ud over projektholderne.



Et konkret eksempel – En ansøger indsendte sin ansøgning om støtte til sit gode projekt i maj 2023, bestyrelsen vil støtte projektet, og trods indstilling til Styrelsen i juli 2023, så har projektholder endnu ikke fået tilsagn, da de har været igennem 4 høringer omkring forenkling af udgiftsposter, senere forkert afkrydsning i Tast Selv, og nu mangles der tilbud på alle udgifter under 50.000 kr. da styrelsen har lagt dem sammen i én udgiftspost på under 200.000 kr. (ny regel som ikke er beskrevet i vejledningen).

Projektholder er i mellemtiden næsten færdig med projektet, men nu skal de ud og indhente 15.000 kr. tilbud hos elektriker, 20.000 kr. tilbud hos en VVS installatør og 4-5 andre små tilbud, selv om de ikke skal bruge leverandørerne.

Lige efter jul efterspurgte den konkrete projektholder, om det var muligt at søge om udbetaling. Det vil de desværre først kunne i maj i år - vel og mærket hvis de har fået tilsagn til den tid. Lige nu tænker vi, at der er risiko for at projektholder opgiver.

Tast Selv ansøgningsportalen fungerer ikke optimalt, og det er kun de absolut mest stædige ansøgere som formår at komme igennem forhindingsløbet i portalen. Man kan til nød acceptere opstartsvanskeligheder det første år – men det er uacceptabelt andet år, hvor vi har nu oplever et hav af fejl og mangler.

Det værste af alt er, at Styrelsen har fralagt sig alt ansvar for ansøgningsportalen, og henviser nu bare til Landbrugsstyrelsen.”

...

”... så synes jeg der er sket et alvorlig skred i sammensætning af utrolig komplicerede regler, som hverken os og slet ikke projektholder har en jordisk chance for at forstå – heller ikke hvis vi forsøger at forklare dem reglerne. Jeg synes de først og fremmest skal indrette systemet efter projektholderne, og spørge sig selv, inden de sammensætter nye regler, vil en typisk projektholder kunne forstå og efterleve reglerne? Og lige så vigtigt, er denne regel vigtigt og hvad er formålet? – hvis der ikke kan svares på en af de tre spørgsmål, så bør styrelsen gå tilbage og gennemtænke, om det nu også er så vigtigt at indføre endnu en ny regel/krav.”

...

### **”Lange sagsbehandlingstider**

De lange sagsbehandlingstider, er direkte med til at bremse væksten i landdistrikterne. For det første kan mange ansøgere ikke gå i gang med projektet før indstillingsbrevet er modtaget og den efterfølgende lange udbetalingstid, bevirker direkte at programmet ikke får de effekter som oprindeligt er tiltænkt. Enhver investering påvirker andre investeringer. Så når tingene ikke ”ruller” går væksten i stå.

### **Vedrørende CAPTAS**

Efter ansøgningerne nu skal laves i CAPTAS, er det blevet nødvendigt med en separat liste, med journalnr., projektholders navn og Projektets titel, da det ikke er muligt at søge på enten

projektholders navn eller projektets titel, men kun på et 10 cifret journalnr., og det er der jo ingen der kan huske i hovedet. – Altså total mangel på overskuelighed.

På grund af de mange teknisk fejl og systemets kompleksitet, kan vi ikke være sikre på, at alle projekter er ”ankommet” hos os, derfor må alle projekter tjekkes manuelt, om de skulle være indsendt til ansøgningsrunden, eller om det ”bare” er en kladde under udarbejdelse. Hos os er der allerede nu, efter 2 ansøgningsrunder og 1 indstilling runde mere end 90 sager i vores CAPTAS. Det er totalt uoverskueligt.

### **Budget i tilsagn og i ansøgningen**

I den tidligere programperiode blev der i tilsagnet godkendt **ét** budget (med en eller flere omkostningsarter), dette samlede godkendte budget var samtidig grundlag for, hvornår der skulle søges om en budgetændring.

I denne programperiode er der også et godkendt budget i tilsagnet (dette budget er sammensat i Hovedaktiviteter), men budgettet i tilsagnet er kun trin 1, i en vurdering af hvornår der skal ansøges om en budgetændring. Alt efter udfaldet af trin 1, skal man måske også tjekke trin 2, som består af to separate tjeks . Så i stedet for at gøre det enklere – er det blevet mere komplekst og uigennemskueligt.

### **Krav til procedure for indstilling af projekter**

Vi har en stor bekymring og vurderer risikoen for tilfældige ”synsninger” fra sagsbehandlerens side, når LAG’erne skal have godkendt deres næste indstillinger. Vi føler os på ingen måde sikre på, hvad nøjagtig det er styrelsen kræver og vi føler os slet ikke sikker på, at sagsbehandlerne vil behandle vores begrundelser ”ens”.

### **Umuligt at vejlede korrekt og fyldestgørende**

Det er i øjeblikket umuligt at vejlede projektholderne korrekt og fyldestgørende, da reglerne hele tiden laves om. Det er ikke særligt rart hele tiden at måtte sige til projektholderne. ”Det er jeg ikke helt sikker på .....

...

”Formanden og jeg har drøftet, at sagsbehandlingstiderne er det største problem for ordningen. Da jeg, som koordinator, naturligvis er transparent i forhold til processen for ansøger, det skræmmer nogle væk, at der går så lang tid mellem: Indstilling og tilsagn. Fra gennemførelse til tilsagn. Det næste er, at det er udviklingspenge og hvis virksomheder/foreninger etc. havde likviditet til at udvikle uden ekstern finansiering, så gjorde de det – for at undgå bøvet her. Så deres likviditet bliver rigtig presset og ordningen får nemt et dårligt ry / dårligere ry.

Jeg kunne systemmæssigt ønske mig en masse. Men jeg er gået i ”jeg håndterer det” og forsøger at hjælpe ansøger, så godt jeg kan. Fordi jeg grundlæggende ikke tror på, at det bliver ændret.

Desværre. Små-justeret. Men ikke ændret. Og. Hvis de gjorde, så er det helt afgørende, at det nuværende erstattes med en gennemtestet løsning.”

...

### **”Sagsbehandlingstider/udfordringer hermed på projektniveau**

En rideklub ansøger 28.5 2023 LAG om støtte til skabelse af nyt hestekulturcenter i en medlemsdrevet forening. Konkret søges LAG om støtte til støbning af fundamentet i det kommende ridekulturcenter, der også vil tilgodese særligt udsatte brugere.

Vores bestyrelse beslutter 8.6 2023 at indstille 400.000 kr.

Der sikres fuld oplysning i form af bl.a. 2 tilbud og 25.7 2023 indstilles projektet til PLST.

Her snart 10½ måned efter ansøgningens afsendelse og **8½ måneder efter indstilling** til PLST har projektholder endnu ikke hørt noget.

LAG har 13.3 2024 forespurgt PLST, om sagen var forsvundet i systemet og fået svaret 13.3 2024 **”sagen ligger på vores tavle og er under behandling”**.

Den lokale aktionsgruppe har 11.4 2024 kontaktet projektholder for at høre, om de telefonisk eller på anden måde er blevet kontaktet af PLST. Det er ikke tilfældet.

PLST’s manglende tilsagn låser projektholder, da tilsagnsbrevet også er adgangsnøglen til at kunne søge kommunal mellemfinansiering, hvilket der er præcedens for i den pågældende kommune. Samtidigt skaber det stor frustration hos projektholder, der forståeligt nok ikke kan forstå, at det skal tage så lang tid i en situation, hvor PLST selv har meldt ud, at de har forenklet udstedelsen af tilsagn og flyttet en betydelig del af kontrollen til udbetalingstidspunktet. Samtidigt spredes rygten i lokalsamfundene, at LAG er (for) tunge at danse med, fordi de ikke forstår distinktionen mellem de frivillige i den lokale aktionsgruppes bestyrelse, der altså brugte under 2 uger til at vurdere ansøgningen, mens PLST’s stadig større hær af sagsbehandlere (se andetsteds) har brugt 8½ måneder uden at nå i mål.

...

### **”Forenklingsbehov/procedurer og regler**

Der er krav om ’økonomisk ansvarlige priser’, når en hovedaktivitet overstiger 50.000 kr. ekskl. moms. Det betyder, at alle underliggende udgiftsposter skal dokumenteres. Så har man fx noget, man med frivilliges kræfter vil bygge i en forening, så skal udgiftsposter altså dokumenteres inkl. at projektholder inden projektet overhovedet er gået i gang skal gøre sig konkrete forestillinger om, hvad der skal indkøbes af dette og hint, helt ned på søm- og skrue-niveau.

### **IT-systemer/Tast Selv**

Et projekt, der er indstillet af den lokale aktionsgruppe til PLST tilbage i juli 2023, rykker primo februar 2024 for status/tilsagn.

PLST meddeler, at man da har sendt tilsagnsbrev, hvilket tilsagnshaver kan konstatere, at han ikke har modtaget.

Det viser sig efterfølgende, at en systemfejl har betydet, at tilsagnsbrevet ikke er sendt – selv om PLST troede, at det var tilfældet.

Ift. retssikkerhed er det bekymrende, at en offentlig myndighed ikke har procedurer til at sikre overvågning og validering af systemer, så breve til borgere kan forsvinde uden at myndigheden er klar over det.

### **IT-systemer/Tast Selv**

Tilsagnsbreve kan pga. it-problemer ikke udsendes fra CAPTAS i december 2023. PLST er bevidst om dette. Alligevel vælger PLST ikke at gøre noget i forhold til de projektholdere, hvis sag er færdigbehandlet og hvor tilsagnet allerede foreligger som Word-dokument – selv om PLST er i besiddelse af e-mail-adressen på de pågældende.

Det kan undre, når man skulle tro, at en offentlig myndighed hurtigst muligt skal give besked, når der er truffet afgørelse i en sag.”

### **3. Bestyrelsesmedlemmer**

”Vi er frivillige bestyrelsesmedlemmer. Helt almindelige mennesker, som er så frustrerede, at vi har overvejet at lave en demonstration foran PLSTs bygning på Falster og invitere pressen til at høre historierne om hvordan sagsbehandling dæmper initiativer i landdistrikterne, istedet for at støtte dem.

Vi frivillige vil gerne kraftigt pointere, at der er brug for handling. Og altså ikke bare svar i retning af at ”man gør hvad man kan og har lige skiftet IT-system.”

Som frivillige bestyrelsesmedlemmer i LAG, opstiller vi ansøgningskriterier og modtager og behandler ansøgninger. Den proces ender med, at vi udvælger nogle projekter, der skal skabe udvikling, liv og bæredygtighed i vore landdistrikter.

Det bruger vi en del tid på. Men så sker der ikke mere. Ansøgningerne stranded hos jer, fordi I er mange måneder bagud med at udsende tilsagnsbreve.

Ifølge den seneste opgørelse (28/1), mangler PLST at behandle omkring 206 tilsagn, og dertil 286 udbetalingssager tilbage fra den gamle programperiode.

Gamle driftssager er et kapitel for sig:

LAG Nordvestsjælland har fx ikke fået behandlet sine driftssager fra 2020, 2021 og 2022 endnu.

Det kan vi leve med, men skandalen er, at en masse driftige virksomheder og foreninger bruger tid på at søge penge. Derefter bruger vi frivillige tid på at udvælge dem, hvorefter al lokal udvikling går i stå!

Vi forstår godt at alt skal være ok når revisionen kommer, men vi frivillige, og vore koordinatører, har gjort hvad vi kunne. Vi tænker så at de valgte projekter skal ha' lov til at gå igang asap.

Ellers er deres materialer jo solgt og deres kærester har slået op og deres idéer er udført af andre. -og så er det forresten blevet vinter igen.

På virk.dk kan vi se, at styrelsen over de senere år har fået cirka 25% flere årsværk tilknyttet. Så der burde være muligheder, hvis bare vi hjælpes ad med at holde fokus og måske hjælpes ad med at finde smidigere veje gennem EU-systemerne og egne systemer.”

#### **4. Konsulent (som hjælper ansøger med LAG-ansøgning, og altså koster ansøger penge)**

”Jeg er nødt til at gøre opmærksom på, at det er meget utilfredsstillende, at man ikke kan logge ind på systemet. Selv om jeg fik hjælp i sidste uge til dette (se mail herunder) - og har kunnet logge ind med den ene bruger, kan jeg stadig ikke logge ind med den anden bruger. Det er virkelig frustrerende, når man sidder op til en deadline og skal have styr på det.

Nu har jeg kontaktet dem igen, men der skal en "natkørsel" til, og derfor kan jeg først arbejde i systemet igen på onsdag, hvor jeg er på påskeferie.

Jeg ved, at du intet har med det at gøre og ikke kan gøre noget, men jeg håber, du vil bringe kritikken videre, så andre ikke skal sidde i samme trælse situation som jeg. Tak.”