



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 21. maj 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Malthe Krusell Krarup
Sagsnr.: 2024-05521
Dok.: 3256362

Besvarelse af spørgsmål nr. 906 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 906 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 906 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig i transportministerens svar via Bygningsstyrelsen på REU alm. del - spørgsmål af 492 af 13. marts 2024, hvori Bygningsstyrelsen erkender, at de har indgået aftale med ISS Facility Services A/S på et ulovligt grundlag, da ISS ikke var i besiddelse af den lovpligtige autorisation i henhold til lov om vagtvirksomhed § 2, stk. 1, til trods for at de flere gange inden aftalen blev indgået blev gjort opmærksom på af SikkerhedsBranchen, at det ville være ulovligt at indgå aftalen, og er ministeren i særdeleshed enig med Bygningsstyrelsen i, at en overtrædelse af en helt grundlæggende forudsætning og en væsentlig lov på ministerens område, ikke har nogen betydning for, om udbuddet kunne gennemføres eller det skal gå om?”

Svar:

Spørgsmålet om, hvorvidt den konkrete aftale indgået mellem Bygningsstyrelsen, som henhører under Transportministeriet, og ISS Facility Service A/S er ugyldig efter udbudsretlige regler, ligger uden for Justitsministeriets ressort. Der kan derfor henvises til Transportministeriets besvarelse af 13. marts 2024 af spørgsmål nr. 492 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet om de generelle udbudsretlige regler. Erhvervsministeriet har i den forbindelse oplyst følgende:

”Erhvervsministeriet har indhentet en udtalelse fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der har oplyst følgende:

Udbudsreglerne regulerer hvordan offentlige ordregivere skal købe ind og indeholder bestemmelser, som regulerer selve udbudsprocessen. Det er derimod den enkelte ordregiver, som udformer kravene i udbudsmaterialet.

En ordregiver er som udgangspunkt ikke forpligtet til at foretage en kontrol af de oplysninger, som følger af tilbudsgivernes tilbud. Efter udbudslovens § 159, stk. 3, skal ordregiver dog i tvivlstilfælde foretage en effektiv kontrol af oplysningerne og dokumentationen i ansøgningen eller tilbuddet.

Det følger af udbudsreglerne, at ordregiver ikke må foretage ændringer af grundlæggende elementer i kontraktperioden, hvilket skal forstås som enhver ændring, der potentielt kunne

have påvirket deltagelsen eller konkurrencesituationen i det forudgående udbud. Hvis ordregiver foretager ændringer af grundlæggende elementer i kontraktperioden, vil kontrakten (med ændringer) blive anset for en ny kontrakt, som er blevet indgået uden forudgående udbud. Der er derfor som udgangspunkt ikke nogen klagefrist for klager over ændringer af grundlæggende elementer i kontraktperioden, medmindre ordregiver i denne forbindelse offentliggør en bekendtgørelse om indgåelse af kontrakten.

Enhver med retlig interesse i sagen, samt en række organisationer, har mulighed for at indgive klage til Klagenævnet for Udbud, hvis det vurderes, at ordregiver i et konkret udbud har overtrådt udbudsreglerne.

Klager over udbuddet skal være indgivet til Klagenævnet for Udbud senest 45 kalenderdage efter at ordregiveren har offentliggjort en bekendtgørelse om indgåelse af kontrakt i EU-Tidende.”