



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. april 2024
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mic Hedengran Helander
Sagsnr.: 2024-04600
Dok.: 3227508

Besvarelse af spørgsmål nr. 822 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 822 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. april 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Katrine Holst

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 822 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren sende anklageskriftet i sagen mod den 28-årige fra Holstebro, der er omtalt i artiklen ”28-årig forventer frifindelse i racisme-sag: Her er komikers dom over ’vitsernes’ grovhed”, Ringkjøbing-Skjern Dagblad den 30. marts 2024, og vil ministeren samtidig kommentere artiklen og anklageskriftet?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Den sag, der omtalt i artiklen i Ringkjøbing-Skjern Dagblad, blev behandlet ved Retten i Holstebro den 3. april 2024.

Den pågældende person blev ved anklageskrift af 17. marts 2023 tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som administrator af to hjemmesider med vittigheder, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer forhånes og/eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering.

Tiltalte havde således på de to hjemmesider offentliggjort en lang række vittigheder med bl.a. klare referencer til holocaust og slaveri.

Ved Retten i Holstebros dom af 3. april 2024 blev tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b straffet med en betinget dom på 7 dages fængsel. Retten fandt således, at den overvejende del af vittighederne havde et sådant indhold, at der, uanset at der var tale om vittigheder, var tale om nedværdigelse og forhånelse af de grupper, de vedrørte.

I forhold til nogle af vittighederne fandt retten, at der ikke var tale om overtrædelse af straffelovens § 266 b. Det drejede sig om vittigheder, der ikke var rettet mod specifikke grupper omfattet af bestemmelsen, og vittigheder, som efter rettens opfattelse ikke havde en sådan grovhed, at der var tale om en overtrædelse af straffelovens § 266 b.

Tiltalte ankede dommen til frifindelse i forbindelse med domsafsigelsen, og sagen verserer derfor nu ved landsretten.”

Der vedlægges den i spørgsmålet omtalte dom, hvori anklageskriftet er gengivet, i anonymiseret form.