



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 29. februar 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Søren Rams Rasmussen  
Sagsnr.: 2024-01810  
Dok.: 3151112

### Besvarelse af spørgsmål nr. 656 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 656 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. februar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 656 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oversende de ti seneste sager, hvor domstolene har omgjort Statsadvokatens nej til erstatning for uberettiget varetægtsfængsling, således at spørgeren kan få et indtryk af, hvilke typer af sager, der omgøres og hvor Statsadvokatens afgørelser er forkerte?”

### **Svar:**

Reglerne om erstatning for uberettiget varetægtsfængsling er beskrevet i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 654 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvortil der henvises. Som det bl.a. fremgår heraf, er det statsadvokaterne, der træffer afgørelse om erstatning for bl.a. uberettiget varetægtsfængsling. Statsadvokaternes afgørelser kan påklages til Rigsadvokaten, hvis afgørelser kan indbringes for domstolene.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det ikke er muligt at uddrage oplysninger fra Platina om sådanne domme.

Rigsadvokaten har derfor, henset til den konkrete afgrænsning af spørgsmålet, manuelt fremfundet de 10 endeligt afgjorte domme fra henholdsvis by- og landsret, som statsadvokaterne senest har indberettet til Rigsadvokaten, og i hvilke Rigsadvokatens afgørelser er blevet helt eller delvist omgjort.

De 10 domme vedlægges i anonymiseret form som bilag.

Rigsadvokaten kan, efter at have gennemgået de ti domme, sammenfattende oplyse, at der er tale om 3 landsretsdomme og 7 byretsdomme.

Retten har i 3 af sagerne tilkendt erstatningssøgende det beløb, som erstatningssøgende havde fremsat krav om (Vestre Landsrets dom af 10. januar 2023, Retten i Koldings dom af 29. juni 2023 og Retten i Odenses dom af 26. april 2023).

I 2 sager har byretten tilkendt delvis erstatning, hvorefter landsretten ændrede byrettens dom og tilkendte erstatning i overensstemmelse med det fremsatte krav (Vestre Landsrets dom af 10. juli 2023 og Østre Landsrets dom af 2. november 2023).

I de øvrige 5 sager har retten tilkendt erstatning, idet bemærkes, at beløbene i 2 sager har været mindre end det beløb, som den erstatningssøgende har krævet (Retten i Aarhus' dom af 2. juni 2023, hvor den erstatningssøgende blev tilkendt ca. 40 % af det krævede beløb, og Retten i Næstveds dom af 15. maj 2023, hvor den erstatningssøgende blev tilkendt ca. 10 % af det oprindelige krav. I sidstnævnte sag nedsatte den erstatningssøgende selv sit krav med ca. 60 % under hovedforhandlingen). I en sag blev erstatningssøgende tilkendt halvdelen af det fremsatte krav (Retten i Holstebro's dom af 28. august 2023), og i 2 sager blev de erstatningssøgende tilkendt ca. 70 % af det fremsatte krav (Københavns Byrets domme af 12. december 2023).

Alle domme indeholder, med udgangspunkt i den enkelte sags helt konkrete omstændigheder, en nærmere redegørelse for de ligeledes helt konkret begrundede vurderinger af spørgsmålet om erstatningssøgendes egen skyld, samt for i hvilket omfang erstatningen i givet fald bør nedsættes som følge heraf.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 655 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.