



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. oktober 2024
Kontor: Formueretskontoret
Sagsbeh: Helene Fussing Clausen
Sagsnr.: 2024-12341
Dok.: 3450303

Besvarelse af spørgsmål nr. 1551 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1551 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. september 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Schaumburg-Müller

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1551 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om han vil bede Indsamlingsnævnet om at tilvejebringe en vurdering af fordele og ulemper ved at tillade almennyttige fonde og foreninger at tilbyde borgere at blive faste støtter på samme vilkår, som organisationerne i dag kan tilbyde borgerne at blive medlemmer?”

Svar:

1. Hvervning af medlemmer eller donorer til en forening eller organisation anses ikke for at være en indsamling i indsamlingslovens forstand, hvorfor dette ikke kræver en tilladelse fra Indsamlingsnævnet. En forudsætning herfor er dog, at der er tale om et reelt medlemskab eller lignende, hvor den pågældende modtager en modydelse fra organisationen, f.eks. i form af adgang til organisationens generalforsamling eller andre medlems- og donorydelser.

Der vil derimod som udgangspunkt være tale om en indsamling i indsamlingslovens forstand, hvis kontingentet ikke modsvares af en reel modydelse, og således alene må anses som et støttebidrag til en forenings virke eller formål. Afgrænsningen heraf beror på en konkret vurdering.

Hvis medlemshvervning konkret må betragtes som en omgåelse af forbuddet mod gadeindsamling eller husindsamling, vil situationen skulle behandles som en indsamling, jf. Folketingstidende 2013-14, A, L 142 som fremsat, side 36.

Medlemshvervning ved personlig eller telefonisk henvendelse skal foregå i overensstemmelse med god indsamlingsskik, jf. indsamlingslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, stk. 2. Det indebærer navnlig, at der skal udvises respekt for bidragyderens integritet og handlefrihed, ligesom der skal være åbenhed om indsamlerens egen organisations formål, ledelse og økonomi.

2. Justitsministeriet forstår spørgsmålet således, at der spørges til en vurdering af fordele og ulemper ved en ordning, hvor almennyttige fonde og foreninger kan hverve faste støtter uden en indsamlingstilladelse, herunder ved personligt og telefonisk at opsøge borgerne.

Der henvises til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1550 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor der til brug for denne besvarelse er indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der fungerer som sekretariat for Indsamlingsnævnet. Det bemærkes i den forbindelse, at en ordning, hvor almennyttige fonde og foreninger vil kunne hverve faste støtter uden en indsamlingstilladelse, vil være endnu mere vidtgående end den ordning, som Civilstyrelsen har forholdt sig til.