



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. november 2023
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Lukas Alexander
Schomacker
Sagsnr.: 2023-07304
Dok.: 3049305

Besvarelse af spørgsmål nr. 100 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 100 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. oktober 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mette Thiesen (DF).

Justitsministeriet skal anmode om, at det vedlagte bilag behandles **fortroligt**, da bilaget indeholder oplysninger om oplysninger om enkeltpersoners helbredsmæssige forhold samt oplysninger om politiets efterforskning af en konkret sag.

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 100 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren bede Østjyllands Politi om at udarbejde en redegørelse om sagen i forbindelse med afdødes død, jf. dokumentaren: ”Blev vores datter myrdet?” på TV2, hvori følgende indgår:

- om det er normal procedure, at pårørende til en afdød får at vide, at der er foregået et selvmord, uden at politiet har dokumentation for, at det reelt er det, der er foregået?
- om det er normalt, at Østjyllands Politi konkluderer, at et mistænkeligt dødsfald er et selvmord, uden den afdøde er blevet obduceret?
- hvilke konkrete overvejelser og beviser Østjyllands Politi lagde til grund for deres konklusion om, at afdøde havde begået selvmord?
- at DTU's Institut for Fysik har regnet sig frem til, at det er fysisk usandsynligt, at afdøde ville blive stående i den løkke, hun bliver fundet i, i det øjeblik hun mister bevidstheden, men at hun i stedet ville falde ud af løkken, og Østjyllands Politis kommentar til dette?
- hvilke tilsvarende undersøgelser og beregninger Østjyllands Politi selv har foretaget med henblik på at efterprøve og afklare, om det overhovedet ville være fysisk muligt for afdøde - af egen drift og uden indblanding af andre - at havne i den position hun blev fundet i?
- om Østjyllands Politis vurdering af måden, afdøde bliver fundet stående på, alene beror på et visuelt skøn?
- om Østjyllands Politi er enig i, at hvis ikke det ville være fysisk muligt for afdøde af egen drift at anbringe sig selv i den position, hun blev fundet i, så kan der ikke være tale om et selvmord?
- hvilken betydning det har haft for Østjyllands Politis efterforskning af sagen, at afdøde bliver fundet med tydelige kradsemærker på halsen?
- hvilken betydning det har haft for Østjyllands Politis efterforskning af sagen, at afdøde bliver fundet med murpuds ned af bagsiden på hendes frakke, og at der intet murpuds findes på forsiden af hendes frakke?
- hvor Østjyllands Politi mener, at det kabel, som afdøde bliver fundet med om halsen, stammer fra?
- hvad Østjyllands Politi konkret har foretaget sig, for at afklare hvor kablet stammer fra?
- om elkablet er undersøgt for fingeraftryk eller DNA?
- hvorfor TV2 ikke har kunnet få aktindsigt i sagen, når et andet landsdækkende medie tidligere har opnået aktindsigt i sagen?
- hvorfor TV 2 ikke har kunne få aktindsigt i sagen selv med fuldmagt fra de pårørende, når netop fuldmagt fra de pårørende var udslagsgivende, da et andet landsdækkende medie fik aktindsigt i sagen?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en samlet udtalelse fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet og Rigsadvokaten har koordineret bidraget, og Rigsadvokaten har på den baggrund anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten har anmodet Østjyllands Politi om en samlet udtalelse.

1. For så vidt angår spørgsmålene om aktindsigt kan Østjyllands Politi oplyse, at politikredsen har behandlet en række anmodninger om aktindsigt i sagen fra bl.a. de pårørende til afdøde og pressen. De pågældende sager er blevet afgjort efter en konkret juridisk vurdering i hver enkelt sag, og Østjyllands Politi kan oplyse, at de pårørende flere gange har fået aktindsigt i sagens materiale.

Østjyllands Politi har endvidere i 2013 og 2016 meddelt henholdsvis et medie og et produktionsselskab aktindsigt i den konkrete sag. Det er i dag Østjyllands Politis vurdering, at der blev truffet to forkerte afgørelser, hvorfor der ikke burde være givet aktindsigt.

Østjyllands Politi har i perioden fra 2021 til 2023 flere gange meddelt afslag på aktindsigt til produktionsselskabet bag tv-dokumentaren om afdøde. Det bemærkes, at Statsadvokaten i Viborg den 12. juli 2022 tiltrådte Østjyllands Politis afgørelse af 2. maj 2022 til produktionsselskabet om afslag på aktindsigt i sagen med henvisning til bl.a., at hensynet til afdøde samt de øvrige implicerede i sagen fandtes at veje tungere end hensynet til interessen for et produktionsselskab i at opnå aktindsigt. Statsadvokaten henviste i sin afgørelse herudover bl.a. til, at den omstændighed, at en anden journalist havde fået aktindsigt i sagen i 2013, ikke kunne føre til en anden vurdering.

Østjyllands Politi har den 5. juli 2023 på ny truffet afgørelse om afslag på aktindsigt i sagen til produktionsselskabet. Afgørelsen om afslag er påklaget til statsadvokaten, som den 23. oktober 2023 tiltrådte politikredsens afgørelse om afslag.

2. Statsadvokaten i Viborg har i forhold til den del af spørgsmålene fra Folketingets Retsudvalg, der drejer sig om, hvorfor TV 2 ikke har kunnet få aktindsigt i sagen – heller ikke med fuldmagt fra de pårørende – når et andet landsdækkende medie tidligere har opnået aktindsigt i sagen, oplyst, at statsadvokaten den 23. oktober 2023 har truffet afgørelse i anledning af klagen fra en journalist fra Dokumentarkompagniet over Østjyllands Politis afgørelse af 5. juli 2023 om afslag på

aktindsigt. Statsadvokaten har tiltrådt Østjyllands Politis afgørelse og supplerende oplyst, at den omstændighed, at en anden journalist i 2013 fik aktindsigt i straffesagen, ikke kan føre til et andet resultat. Statsadvokaten har i den forbindelse lagt vægt på, at uagtet der gælder en forvaltningsretlig lighedsgrundsætning, har Østjyllands Politi oplyst, at det var forkert at give aktindsigt i forbindelse med afgørelsen i 2013. Statsadvokaten finder således ikke, at afgørelsen fra 2013 i sig selv kan medføre, at der kan meddeles aktindsigt i sagen.”

For så vidt angår en nærmere redegørelse for politiets efterforskning af den konkrete sag, henvises der til vedlagte fortrolige bilag til besvarelsen.