

Brevdato	26-06-2023
Afsender	Hans Sand Kristensen (Sagsbehandler, Virksomheder)
Modtagere	Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Louise Bjerregaard Madsen (Sagsbehandler, Virksomheder); Steen Pedersen (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø)
Akttitel	Sv: Lidt tankespind i toget efter mødet i dag
Identifikationsnummer	7837133
Versionsnummer	2
Ansvarlig	Hans Sand Kristensen
Vedlagte dokumenter	Aktdokument
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	23. maj 2024

Til: Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Louise Bjerregaard Madsen (lobma@mst.dk), Steen Pedersen (SPE@MST.DK)
Cc: Jan Reisz (jarei@mst.dk)
Fra: Hans Sand Kristensen (haskr@mst.dk)
Titel: Sv: Lidt tankespind i toget efter mødet i dag
Sendt: 26-06-2023 08:50

Kære alle

Beregningen og fastsættelse af udlederkravet efter FAQ 43 foretages under den grundlæggende forudsætning, at BAT er opfyldt. Det handler om, at få fastlagt et muligt udlederkrav i et vindue (interval), hvor udlederkravet kan fastsættes højere end stoffets miljøkvalitetskrav, men lig med eller lavere (skærpet) i forhold til, hvad der følger af bestemmelserne for BAT.

Fastlæggelse af BAT følger af bestemmelserne i de forskellige virksomhedsområders (branchers) BAT-referencedokumenter, herunder de vedtagne BAT-konklusioner med bindende BAT-AEL og med angivelse af, hvilke renseteknologier, der anses for BAT m.m. Det er disse bestemmelser, vi som miljømyndighed lægger til grund for vores afgørelser i forhold til opfyldelse af hovedhensynet om, at virksomheden har truffet de nødvendige foranstaltninger til at forebygge og begrænse forureningen ved anvendelse af BAT, jf. godkendelsesbekendtgørelsens § 19, stk. 1.

Det følger også af "Den kombinerede fremgangsmåde" og §5 i bekendtgørelse om krav til udledning af forurenede stoffer, at hvis miljøkvalitetskraven kræver overholdelse af strengere vilkår end dem, som følger af anvendelse af bedste tilgængelige teknik, fastsættes der i overensstemmelse hermed strengere vilkår i tilladelse, godkendelsen og påbuddet. *- Og det gør vi så i høj grad i praksis, men vi har selvfølgelig ikke lovhjælp til at sætte strengere vilkår (yderlige rensning, reduktion af projektet m.m.) end hvad miljøkvalitetskravene og reglerne for anvendelse af disse fordrer.*

- Og hvad fordrer overholdelse af miljøkvalitetskravene så lige? Ja, det er vel det vi forsøger at fastlægge i de tilfælde, hvor miljøkvalitetskravene er overskredet i forvejen i det berørte vandområde. Hvis miljøkvalitetskravene ikke er overskredet i vandområdet i forvejen, inddrager vi jo i beregningerne miljøkvalitetskravene og muligheden for efter reglerne at udpege en blandingszone, hvis størrelse afhænger af den acceptable maksimale størrelse, men ikke pr. automatik, da vi også skal sikre, at "ikke fylde op-princippet" sker fyldest. Den beregning kan vi lave. Vi skal tilsvarende have mulighed for at lave en beregning (den konkrete vurdering) i de tilfælde, hvor miljøkvalitetskravene er overskredet i forvejen - *er det f.eks. muligt at udpege en blandingszone?*

Når jeg i mit tankespind angiver et lavere udlederkrav falder det indenfor " hvad miljøkvalitetskravene kan fordrer". Det er i hvert tilfælde, sådan jeg har tænkt det. Jeg er derfor ikke enig i Steens kommentatarer lige her om BAT.

Den kombinerede fremgangsmåde er tydeliggjort i gældende FAQ 36 og 37. Det er muligt, at det fremadrettet skal tydeliggøres i den kommende FAQ 43 med henvisning til FAQ 36 og 37.

Det er i øvrigt en udfordring, at en angivelse af en forhøjelse i procent (f.eks. 5 %) faktisk ikke er særligt sigende eller tydeligt. Det var derfor vi forarbejdet til FAQ 43 gjorde os umage med finde realistiske repræsentative cases, så vi havde mulighed for konkret at beregne værdien af et udlederkrav ved forskellige %-scenarier. Det er værdien af udlederkravet, der er afgørende. Forudsætningerne for beregningerne fremgår af baggrundsnotatet og tilhørende beregningsark. I baggrundsnotatet der også foretaget en perspektivering i forhold BAT- værdier, som jeg husker det.

Det er derfor vigtigt, at nye forslag til indholdet af FAQ 43 underbygges med konkrete beregninger af udlederkrav.

mvh Hans

Til: Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Hans Sand Kristensen (haskr@mst.dk), Louise Bjerregaard Madsen (lobma@mst.dk)
Cc: Jan Reisz (jarei@mst.dk)
Fra: Steen Pedersen (SPE@MST.DK)
Titel: Sv: Lidt tankespind i toget efter mødet i dag
Sendt: 23-06-2023 14:20

Kære alle

Hans anfører i sit forslag nedenfor at "Trin 1 og trin 2 gentages til den beregnede forhøjelse ikke længere er målbart og udlederkravet kan herefter vælges." Men heri ligger implicit at fastsættelse af et udlederkrav der er lavere end det der ville føre til en forhøjelse af koncentrationen på 5 % af det generelle kvalitetskrav i randen af blandingszonen, er en mulighed. Dette lavere udlederkrav, som altså anses som en mulighed, burde i så fald have været lagt til grund fra starten af, jf. også bestemmelsen om anvendelse af den kombinerede fremgangsmåde.

Vh. Steen

Til: Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), Steen Pedersen (SPE@MST.DK), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Hans Sand Kristensen (haskr@mst.dk)
Cc: Jan Reisz (jarei@mst.dk)
Fra: Louise Bjerregaard Madsen (lobma@mst.dk)
Titel: Sv: Lidt tankespind i toget efter mødet i dag
Sendt: 23-06-2023 10:14

Hej alle

uden at have snakket med Hans, så tænker jeg ikke step 2 er nødvendigt at kræve udført med mindre måleusikkerheden for de stoffer og matrixer vi endnu ikke har disse data for viser sig at være betydelig mindre, end det vi ser for de, som allerede er oplyst i analysekvalitetsbekendtgørelsen. Det vil dermed være et unødvendigt og ekstra tidskrævende trin. Det ville være mere elegant, hvis der var begrundet iFAQ'en for hvorfor det ikke er nødvendigt at lave dette trin. på baggrund af de beregninger jeg hidtil har vist jer og præsenteret på mødet går. Der skal selvfølgelig laves yderligere beregninger til understøttelse, hvis Dep får held til at få indhentet flere analysemetoder fra de andre EU-lande.

Venlig hilsen

Louise Bjerregaard Madsen
Specialkonsulent | Virksomheder
+45 72 54 42 11 | +45 22 46 86 25 | lobma@mst.dk

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Louise Bjerregaard Madsen (lobma@mst.dk), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), Steen Pedersen (SPE@MST.DK), Lene Carpentier (lecar@mim.dk)
Cc: Jan Reisz (jarei@mst.dk)

Fra: Hans Sand Kristensen (haskr@mst.dk)
Titel: Lidt tankespind i toget efter mødet i dag
Sendt: 22-06-2023 19:37

Kære alle

Tak for et godt møde i dag.

Jeg fik en tanke på vej hjem i toget, som kunne være en løsning:

I forhold til at "fastholde barnet", FAQ 43, gennemføres indledningsvist et trin 1, der består af en **teknisk beregning** af et muligt udlederkrav for stoffet, hvor der tages udgangspunkt i en forhøjelse på 5 % af det generelle kvalitetskrav i randen af den acceptable blandingszone. Denne beregning følges op af et trin 2 som en **Test-beregning** af, hvorvidt forhøjelsen (stigningen) af koncentration i vandområdet uden for blandingszonen er målbart/kan detekteres. Test-beregning udføres f.eks. i et punkt et stykke fra blandingszonen og et punkt længere væk (det kunne være en overvågningsstation). Vurderingen foretages på baggrund af den beregne resulterende koncentration i det valgte punkter og som lige netop vil svare til det, man ville kunne måle i punktet. Ved vurdering af, hvorvidt forhøjelsen af koncentrationen er målbart/kan detekteres tages der udgangspunkt i de retningslinjer for målinger, der anvendes i forbindelse med tilstandsvurderingen for miljøfarlige forurenende stoffer.

Hvis trin 2 giver et resultat, der er målbart, vendes tilbage til trin 1, og der foretages en ny teknisk beregning et nyt muligt, men lavere udlederkrav, idet der så tages udgangspunkt i en forhøjelse, der er lavere end 5 % af det generelle kvalitetskrav. Herefter udføres en ny test-beregning efter trin 2. Trin 1 og trin 2 gentages til den beregnede forhøjelse ikke længere er målbart og udlederkravet kan herefter vælges. - *Hvor lander vi? - det kunne være spændende at vide!*

Fordele:

- At trin 1 udføres som "teknisk beregning" af et muligt udlederkrav betyder, at vi ikke skal godtgøre for valget på 5 % forhøjelse af det generelle kvalitetskrav. Vi kan vælge frit i trin 1.
- Det er trin 2, der er afgørende, og som så har ophæng i den åbning, der er i kommissionens betragtning om, at det først er tale om en forringelse, hvis det er målbart i en repræsentativ overvågningsstation.
- Retningslinjer for vurdering af måleresultater ved tilstandsvurderingen bringes på banen
- Man kunne dybest set nøjes med trin 2, men ved af vælge de to trin beskrives både den acceptable forhøjelse af koncentrationen af stoffet i blandingszonens rand og den acceptable forhøjelse af koncentrationen af stoffet i overvågningspunkterne. Det er med til godtgøre og understøtte den oprindelige tankegang i FAQ 43.
- Accept-kriteriet relaterer sig direkte til kvalitetskravet.
- Konceptet burde kunne tilpasses, så det også kan bruges til overfladevandområder, der ikke er målsatte

Jeg synes, at der er værd at teste. Trin 1-beregningerne kender vi efterhånden ret godt. Trin 2 - beregningerne skal der arbejdes med!

mvh Hans