



Miljøministeriet

Aktoversigt

Sagstitel: Opfølgning på afgørelse fra MFKN fra 23. februar 2023 om forringelse og merudledning

Sagsnummer: 2023 - 4492

Akt nr.	Dato	Titel	Akt ID	#	Parter	Kommentar
140	18-01-2024 17:28:24	Aftalt efter mødet med JM d.d.	541034	10		
139	15-01-2024 19:58:05	VAK - MFS: Orientering om aktindsigt i arbejdsgruppen vedr. klagenævnsafgørelsen (Vega-sagen)	538705	1		
138	07-03-2023 11:24:30	SV: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer	498244	1		
137	07-03-2023 13:18:46	Ang: SV: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer	498259	1		
136	07-03-2023 21:20:16	Ang: SV: SV: Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse	498258	1		
135	21-03-2023 11:46:14	SV: Noter fra møde om suspension af vejledninger pba. henvendelse fra journalist	498249	1		
134	27-05-2023 14:41:53	SV: Tværministeriel koordination af ØU cover	498243	7		
133	30-05-2023 10:08:43	VS: Tværministeriel koordination af ØU cover	498242	1		
132	07-06-2023 09:28:58	SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordination af ØU cover m.v.	498241	1		
131	20-09-2023 16:38:12	Ang: SV: Opsummering	498247	1		
130	06-10-2023 15:06:40	SV: FAQ43 Endelig (MST Id nr.: 8531872)	498246	1		
129	24-02-2023 10:57:00	HASTER: Bistand til vurdering af betydning af afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet	497986	1		
128	24-02-2023 12:33:00	SV: RGS og ny afgørelse	497990	1		
127	26-02-2023 21:45:32	Vs: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet	498172	1		
126	27-02-2023 07:42:00	VS: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet	497987	1		
125	27-02-2023 09:38:00	HASTER: Tilbagemelding på eventuelt ministerinterview	497993	1		
124	27-02-2023 10:03:21	Ang: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet	497992	1		
123	27-02-2023 15:25:00	SV: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet	497994	1		
122	06-03-2023 12:59:00	Suspension af dele af vejledninger	497997	2		
121	07-03-2023 12:20:00	SV: SV: Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse	498001	1		
120	17-03-2023 17:48:00	SV: Noter fra møde om suspension af vejledninger pba. henvendelse fra journalist	498003	1		

119	13-04-2023 14:26:00	SV: Mailudkast: Tværministeriel følgegruppe - Opfølgning på klagenævnsafgørelse om udledning af miljøfarlige stoffer	498010	1		
118	14-04-2023 10:20:55	TO: Vurdering af begrebet forringelse i relation til vandrammedirektivet	395448	3		
117	21-04-2023 17:23:00	Forberedelse - brainstorm om spor frem mod revideret vejledning	498011	1		
116	25-04-2023 09:48:00	SV: Forberedelse - brainstorm om spor frem mod revideret vejledning	498012	1		
115	26-04-2023 16:38:00	Materiale til møde i morgen kl. 10.30 'Revideret vejledning - spor'	498013	2		
114	27-04-2023 10:02:57	Sv: Materiale til møde i morgen kl. 10.30 'Revideret vejledning - spor' (MST Id nr.: 7383398)	498216	1		
113	02-05-2023 14:30:57	SV: Udledning af vejvand (spildevand - alm. belastet separat regnvandsudledning)	498223	1		
112	04-05-2023 09:38:51	VS: Præsentation fra webinar om Vandrammedirektivet – Nyeste praksis og perspektiver	497966	3		
111	04-05-2023 12:13:00	Notat om kompenserende foranstaltninger. Frist for eventuelle bemærkninger kl. 13.30	498140	2		
110	04-05-2023 12:33:25	SV: Notat om kompenserende foranstaltninger. Frist for eventuelle bemærkninger kl. 13.30	498215	1		
109	08-05-2023 11:53:21	Kort og notat om grundvand - laveste tilstandsklasse	497965	2		
108	10-05-2023 08:57:37	Vs: OPDATERING: FDC Punktkilders svar på bestilling om kort over vandområder med laveste tilstandsklasse samt registrerede udledninger/påvirkninger (MST Id nr.: 7466360)	497964	13		
107	11-05-2023 12:54:12	lidt om tallene bag kortmateriale	498188	1		
106	22-05-2023 11:45:13	VS: Spørgsmål - påvirkning af virksomheder (MST Id nr.: 7565929)	498187	2		
105	22-05-2023 11:54:23	VS: Til Miljøministeriet - TRM kvalificering af konsekvenser af nævnets afgørelse af 23.02.2023 (Id nr.: 219117)	498211	2		
104	22-05-2023 13:59:11	VS: Spørgsmål - påvirkning af virksomheder (MST Id nr.: 7567750)	498186	1		
103	24-05-2023 17:17:00	Kvalitetssikring: Udkast til notat om kompenserende foranstaltninger	498142	2		
102	25-05-2023 09:13:02	Sv: Kvalitetssikring: Udkast til notat om kompenserende foranstaltninger (MST Id nr.: 7617833)	498178	2		
101	26-05-2023 15:37:28	SV: Transportministeriet ang. Tværministeriel koordination af ØU cover (FVM Id nr.: 468197)	498210	2		

= antal relaterede dokumenter.

Den 17. april 2024



Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: Aftalt efter mødet med JM d.d.

Aktnummer: 140

Akt ID: 541034

Dato: 18-01-2024 17:28:24

Type: Intern

Dokumenter:

- [1] 7506684 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [2] 7506690 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [3] 7507186 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [4] 7520124 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [5] 7520344 VS Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [6] 7526965 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [7] 7526981 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [8] 7530143 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [9] 7530144 SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d..pdf
- [10] Aktdokument.html

Brevdato	15-05-2023
Afsender	Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)
Modtagere	Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Lise Marie Nissen (limni@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk
Akttitel	SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Identifikationsnummer	7506684
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Dorte Balle Harder
Vedlagte dokumenter	SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	15. jan 2024

Til: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Lise Marie Nissen (limni@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 15-05-2023 22:36

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægningsen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20: dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>;
Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremsset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlig henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato 15-05-2023

Afsender Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)

Modtagere Lise Marie Nissen (limni@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7506690

Versionsnummer 1

Ansvarlig Dorte Balle Harder

Vedlagte dokumenter SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 15-05-2023 21:55

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>
Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>
Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen
Teamleder | Jura
+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20:dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlig henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato 16-05-2023

Afsender Lise Marie Nissen (limni@mim.dk) Sendt af Lise Marie Johannessen: limni@mim.dk

Modtagere Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7507186

Versionsnummer 1

Ansvarlig Dorte Balle Harder

Vedlagte dokumenter SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 16-05-2023 09:53

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sondre, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen
Teamleder | Jura
+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>
Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>
Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægningen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>
Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>
Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20: dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>;
Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremsset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlig henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!),

hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato	16-05-2023
Afsender	Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Modtagere	Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk
Akttitel	SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Identifikationsnummer	7520124
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Maria Immaculada Benavent Benavent
Vedlagte dokumenter	SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d. NMK2018.NMK.10.01211_R_DEF_20181220
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	15. jan 2024

Til: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Lise Marie Nissen (limni@mim.dk)
Fra: Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 16-05-2023 12:48
Bilag: NMK2018.NMK.10.01211_R_DEF_20181220.pdf;

Kære VAK

I forlængelse af den udlægning af klagenævnets afgørelse, Lise beskriver i det tidligere fremsendte notat, vil jeg høre, hvordan følgende tre klagenævnsager spiller sammen med jeres fortolkning af EU-retten.

Det drejer sig om NMK-43-00583: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/8b1aeb2a-b85e-4450-b0a3-8dd06b7abd7c?highlight=NMK-43-00583>

I NMK-43-00583 er det umiddelbart interessant, at det forhold, at projektet (rørledning) vil kunne medføre en tilførsel af mere ferrojern (som er indeholdt i okker, tror jeg) til recipienten (Rettrup Bæk), uanset at denne vil være under grænseværdien (og blot positiv "dvs. en måling, der er større end 0"), vil indebære risiko for, at der ikke opnås god tilstand. Har dette en betydning i forhold til VAK's forståelse af "enhver forringelse"?

Se følgende citat:

"Nævnet finder det sandsynligt, at ferrojernindholdet i Rettrup Bæk overstiger 0,2 mg/l i hvert fald på visse tidspunkter i vintermånederne, og at der findes okker i tilløbet til Rettrup Bæk.

Det skyldes dels, at hele Rettrup Bæk og den åbne strækning af tilløbet er beliggende i et opland, hvor der er stor eller middel risiko for okkerpåvirkning (okkerklasse 1 og 2), og at der er foretaget målinger af totaljern og ferrojern på faste stationer i nærheden af Tilløb til Rettrup Bæk i perioden 2012-2014. Begge steder viste gennemsnitsmålingerne højere værdier (hhv. 65 % og 85 %) end skadesniveauet for ferrojern på 0,2 mg/l. Idet udvaskningen af okker sker over en mangeårig periode, anser nævnet det for sandsynligt, at okkerudvaskningen ligger på ca. samme niveau i 2015, idet okkerbelastningsproblemer ofte er langvarige.⁹

⁹"Undersøgelse af makroinvertebratfaunaen i okkerbelastede vandløb i Sydvest- og Vestjylland", Rapport til Miljøministeriet, Miljøcenter Ribe og Miljøcenter Ringkøbing, 2008, Anette Sode, s. 20

Dertil kommer, at det fremgår af en rapport fra 1993 fra Viborg Amt¹⁰, at der er synlige tegn på okker i tilløbet, og at klager den 12. maj 2015 har fået foretaget en vandløbsprøve af ferrojern i tilløbet til Rettrup Bæk, der påviste tilstedeværelsen af ferrojern (på 0,066 mg/l). Prøven er ikke taget i vintermånederne og er således ikke nødvendigvis retvisende for det reelle indhold af ferrojern i tilløbet, men prøvens positive resultat (dvs. en måling, der er større end 0) viser, at der er ferrojern i tilløbet.

¹⁰Rapport nr. 116, Miljøtilstanden i vandløbene i Spøttrup Kommune, december 1993, Viborg Amt

Derudover er det af klager ubestridt, at der findes okker i Tilløb til Rettrup Bæk. Klager bemærker i mail af 27. maj 2015 til Skive Kommune, at vinterværdierne af ferrojern i tilløbet kan være højere, men at disse sandsynligvis vil ligge væsentligt under grænseværdien på 0,2 mg/l.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan afvises, at en rørlægning af Tilløbet til Rettrup Bæk vil indebære en risiko for, at der ikke opnås god tilstand for Rettrup Bæk. Et enigt Natur- og Miljøklagenævn stadfæster derfor Skive Kommunes

afgørelse af 14. april 2015 om afslag på rørlægning af en delstrækning af Tilløb til Rettrup Bæk.”

Det drejer sig også om NMK-41-00328: <https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>

Her er det interessant, at klagenævnet taler om både koncentrationer og forøgelser i udledning. Harmonerer dette med VAK's forståelse?

”3.2.3.

[...]

Efter høring af planforslagene blev det vurderet, at udledningen til Havelse Å bl.a. kunne medføre problemer i relation til vandstand og afvandringsdybde i Havelse Å. Som følge heraf blev det i forbindelse med den endelige vedtagelse af planerne besluttet at ændre fordelingen, således udledningen til Havelse Å blev reduceret fra 146 l/s til 111 l/s, og at udledningen til Pøle Å blev øget med 24 % fra 146 l/s til 181 l/s.

Det fremgår af VVM-tilladelsen, at udledning af rensset spildevand til Pøle Å er uændret i forhold til de faktiske forhold.

Planklagenævnet finder, at det er korrekt, at vandstrømmen er uændret i Pøle Å i forhold til den faktiske udledning fra Hillerød Centralrenseanlæg.

Planklagenævnet finder imidlertid ikke, at udledningen af f.eks. næringsstoffer er uændret. Nævnet bemærker, at de næringsstofkoncentrationer, som udledes til Pøle Å fra CR og Gadevang Renseanlæg i dag (vægtet koncentration 0,15 mg/l fosfor og 4,7 mg/l kvælstof) er mindre end de næringsstofkoncentrationer, som blev lagt til grund i habitatvurderingen (fosfor 0,27 mg/l og kvælstof 6,0 mg/l). Ud fra de beregningsforudsætninger, der lå til grund for habitatvurderingen, vil en udledning på 181 l/s til Pøle Å derfor medføre en forøgelse af fosforudledningen på 29 % og en forøgelse af kvælstofudledningen på 5 % i forhold til de nuværende faktiske forhold anført i VVM-redegørelsen.

[...]

3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til vandplan 2009-2015

Fordelingen af udledningen via henholdsvis Pøle Å og Havelse Å er ikke reguleret af lokalplanen eller kommuneplantillægget.

Planklagenævnet finder, at der i almindelighed ikke skal tages stilling til fremtidige udledninger. Planklagenævnet finder imidlertid som følge af karakteren af den anvendelse, som arealet udlægges til, sammenholdt med den parallelle behandling af de konkrete løsninger for håndtering af udledningen, jf. afsnit 3.2.2. ovenfor, at planerne ikke må stride mod vandplan 2009-2015, Ise Fjord og Roskilde Fjord, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 3, og § 13, stk. 1, nr. 4.

Arresø var i Vandplan 2010-2015, der var gældende på vedtagelsestidspunktet, målsat til godt økologisk potentiale, mens søens økologiske tilstand blev vurderet som dårlig pga. høje koncentrationer af klorofyl a.

Planklagenævnet finder, at beslutningen om at ændre spildevandsstrømmen i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget betyder, at udledningen af næringsstoffer til Pøle Å og dermed til Arresø stiger, jf. afsnit 3.2.3. Koncentrationen af klorofyl a afhænger bl.a. af tilledningen af næringsstoffer, herunder fosfor, og udledningen vil derfor resultere i øget klorofylkoncentration.

Arresø befinder sig i laveste tilstandsklasse, og enhver yderligere påvirkning er derfor uforenelig med vandrammedirektivet, jf. Weserdommen. Planklagenævnet finder derfor, at lokalplan og kommuneplantillæg hermed er i strid med vandplan 2010-2015."

Endelig er der NMK-10-01211 (MAD 2018.274) som jeg har vedhæftet.

Afgørelsen belyser problemstillingen ift. udledninger, der ikke er miljøfarlige stoffer. Her er det sediment ift. fisk. Jeg er i tvivl om, om VAKS forståelse af reglerne har en betydning for disse kvalitetselementer, hvor tilførslen ikke opgøres i koncentrationer.

MVH

Benjamin

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 11:05

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Tak, Lise. Så må vi afvente at se, hvordan nævnet vil modtage de fremtidige sager og vejledning☺

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 09:54

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sondre, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægnen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20:dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokere den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlige henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

NMK2018.NMK-10-01211
MAD 2018.274

Hjemvist udledningstilladelse for dræning af kunstgræsanlæg, da vilkår om maksimal udledning oversteg medianmaksimumvandføring ti gange, og det ikke var godtgjort, om forøget sedimenttransport med risiko for aflejring på gydebanks kunne medføre en forringelse af vandløbets tilstand eller hindre opfyldelse af det fastsatte miljømål.

1.1.7 Spildevand - 1.2.1 Natura 2000 områder - 1.2.3 Vandløb og søer - 2.1.6 Officialprincippet - 2.1.8 Hjemvisning

Tirstrup Idrætsfelterskole ansøgte i marts 2017 om etablering af et kunstgræsanlæg med et samlet areal på ca. 1 ha. Da idrætsskolen er beliggende i et område med betydelige drikkevandsinteresser, begrundede overfladevandets potentielle indhold af miljøfremmede stoffer, at afvanding ikke burde ske gennem nedsivning. Der blev derfor tillige søgt om tilladelse til etablering af afvandingssystem med afvandingsledning med tilløb til det offentlige vandløb Gråske Bæk, der via Øksenhøj Bæk har udløb i Stubbe Sø, som er udlagt som Natura 2000-område. Af Vandområdeplan 2015-2021 fremgår, at den økologiske tilstand af Gråske Bæk og Øksenhøj Bæk for kvalitetsparameter fisk er dårlig, og at den økologiske tilstand af Stubbe Sø for makrofytter er dårlig. Efter bekendtgørelse om miljømål var miljømålet for Øksenhøj Bæk god økologisk tilstand senest den 22. december 2015 samt for Gråske Bæk og Stubbe Sø god økologisk tilstand den 22. december 2021. I maj 2017 meddelte Syddjurs Kommune tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 til udledning med vilkår om, at udledningen blev neddroset til maksimalt 2 l/s, samt med vilkår om grænseværdier for indhold af tungmetaller, phthalater, kulbrinter, kvælstof og fosfor. Endvidere var der fastsat vilkår om, at der i de to første år efter ibrugtagning skulle udtages prøver med henblik på, at kommunen kunne vurdere, om udledningen kunne opretholdes uden ændringer af anlægget. Det fremgik af afgørelsen, at den dårlige økologiske tilstand af Gråske Bæk primært var forårsaget af hydraulisk overbelastning, der medførte sandvandring på bækkens bund, og kommunen var opmærksom på, at en udledning på 2 l/s oversteg medianmaksimumvandføringen i vandløbet, men kommunen vurderede, at vandløbet var robust nedstrøms udledningspunktet. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Sportsfiskerforbund, der bl.a. gjorde gældende, at udledningen ville medføre, at det fastsatte miljømål for Gråske Bæk ikke ville kunne opfyldes. Miljø- og Fødevareklagenævnet (formanden) lagde til grund, at vandrammedirektivets art. 4(1)(a)(i) pålægger medlemsstaterne

at sikre, at udledningstilladelse skal nægtes, såfremt udledningen kan medføre forringelse af tilstanden for overfladevandområdet. Dette er i den danske bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter § 8, stk. 3 gennemført ved, at der skal opfyldes to betingelser for at få tilladelse til udledning af overfladevand: (1) at udledningen ikke må medføre en forringelse af overfladevandområdets tilstand, og (2) at udledningen ikke må hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, hvor der ved vurderingen skal tages hensyn til, om påvirkningen neutraliseret senere i planperioden. Nævnet lagde til grund, at den tilladte udledning var 10 til 22 gange større end medianmaksimum i vandløbssystemet, hvilket vil medføre øget sedimenttransport i et vandløb, hvor kvalitetsparameter fisk var dårlig og kan være en trussel mod ørreders gydebanks. Indsatsprogrammet indeholdt ikke foranstaltninger for vandløbene, hvorfor påvirkningen ikke ville kunne forventes neutraliseret senere i planperioden. Nævnet ophævede derfor afgørelsen og hjemviste sagen med bemærkning om, at der ved fornyet behandling skal ske en vurdering af, hvilke miljøfremmede stoffer der kan forekomme i udledningen og en konkret estimering af den forventede initialfortynding, idet denne vurdering ikke kan erstattes af efterfølgende prøvetagning og analyser. Endvidere skal tilladelsen indeholde en vurdering af om bl.a. anvendelse af tømiddel på kunstgræsanlægget kan påvirke Natura 2000-området væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1.

MFK afgørelse af 23. september 2018, j.nr. NMK-10-01211

Miljø- og Fødevareklagenævnet

Ophævelse af tilladelse og hjemvisning af sag om udledning af drænvand fra kunstgræsbane i Syddjurs Kommune

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 9. maj 2017 om tilladelse til etablering af kunstgræsbane på [matrikel1], med udledning af vand fra banens dræningssystem via nyetableret afløbsledning til Gråske Bæk med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Indhold

1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet	3
2. Sagens oplysninger	3
2.1 Den påklagede afgørelse	3
2.2 Natur- og planforhold	5
2.2.1 Drikkevandsinteresser	5
2.2.2 Gråske Bæk og Øksenhøj Bæk	5
2.2.3 Stubbe Sø	7
2.3 Klagens indhold	8
2.4 Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen	10

1. Lovbekendtgørelse nr. 966 af 23. juni 2017 om miljøbeskyttelse.

2. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse	11
3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse	11
3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger	11
3.2.1 Det retlige grundlag - vandrammedirektivet	11
3.2.2 Vandområdet tilstand og mulighed for målopfyldelse	13
3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger	16
3.3.1 Udvaskningen af forurenende stoffer	16
3.3.2 Prøvetagningsprogrammet	18
3.3.3 Anvendelse af tømiddel	19
3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse	21

Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 6. juni 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund.

Klager har den 29. juni 2017 fremsendt supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- Syddjurs Kommune ikke på et tilstrækkeligt juridisk og fagligt grundlag har redegjort for konsekvenserne ved udledningen af drænvandet fra kunstgræsbanen til Gråske Bæk,
- udledningen vil medføre en forøget hydraulisk belastning af det i forvejen overbelastede vandløb, hvilket vil forhindre opfyldelsen af de for vandløbet fastsatte miljømål, og
- udledningen vil medføre udvaskning af miljøfremmede, forurenende stoffer til vandløbet, der afvander til et Natura 2000-område, og vilkår om udtagning af to stikprøver årligt vil ikke kunne give et tilstrækkeligt og fagligt forsvarligt billede af omfanget heraf.

Klager har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning. Nævnet har besluttet i stedet at foretage en egentlig realitetsbehandling af sagen. Nævnet beklager, at dette ikke er meddelt klager tidligere.

Klagers synspunkter er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

Sagens oplysninger

Den påklagede afgørelse

Tirstrup Idrættefterskole ansøgte den 20. marts 2017 om tilladelse til etablering af et nyt kunstgræs anlæg bestående af en fodboldbane, et OmniStadium og en padeltennisbane. Anlægget vil få en samlet størrelse på ca. 1 ha, og skal placeres på et eksisterende græsareal/fodboldbane ved efterskolen på [matrikel 1].

I forbindelse med projektet vil der blive etableret et afvandingsystem, hvorfra der vil være behov for udledning af drænvand. Ansøgningen indeholder derfor tillige en ansøgning om tilladelse til etablering af en ny afløbsledning med tilløb til Gråske Bæk.

Det fremgår af ansøgningen, at området i henhold til Spildevandsplan 2015-2016 for Syddjurs Kommune er udlagt som planområde med spildevandskloakering og nedsivning af regnvand fra hus og vej. Selvom det fremgår af spildevandsplanen, at regnvand skal nedsives, vurderes det ikke at være den bedste løsning for det konkrete projekt, idet drænvand fra en kunstgræsbane kan indeholde miljøfremmede stoffer, hvilket vil kunne påvirke grundvandet. På grund af betydelige grundvands- og drikkevandsinteresser i området, betragtes nedsivning således ikke som en reel mulighed.

Kunstgræsbanen skal derfor opbygges med en vandtæt membran i bunden og på siderne for at hindre nedsivning af drænvand til

grundvandet. Drænvandet skal via membranen ledes til en samlebrønd, hvorfra vandet skal neddrøles til 2 l/s og pumpes til Gråske Bæk via en nyetableret afløbsledning. Der skal indbygges nødoverløb (Ø110) fra afløbsbrønden med afløb til afløbsledningen. Nødoverløbet vil først komme i brug, når dimensioneringsgrundlag bliver overskredet. Over membranen skal der etableres et 10 cm tykt muldlag. Over muldlaget skal der etableres et opsamlingsvolumen svarende til en 10-årig regnhændelse (600 m³) ved hjælp af et 30 cm tykt lag af singles med en porrevolumen på 20 %. Der skal etableres et filtlag og ovenpå dette opbygges et 15 cm lag af stabilgrus, hvorpå kunstgræsset vil blive anlagt.

Særligt om etableringen af den nye afløbsledning er det i ansøgningen anført, at vandet fra kunstgræsbanerne vil blive samlet i en prøvetagnings/afløbsbrønd, hvorfra vandet skal ledes til en pumpestation. Pumpestationen ville blive starten på den nye afløbsledning, der skal dimensioneres til 3 l/s/ha. Afløbsledningen vil på de første ca. 740 m blive tryksat, hvorefter de sidste 660 m af afløbsledningen skal ske ved gravitation frem til tilslutningen med Gråske Bæk.

Der vil maksimalt blive udledt 2 l/s til den nye afløbsledning under normal drift. Den nye afløbsledning skal dog have en vandføring på 3 l/s, idet vandføringen i afløbsledningen vil blive reguleret efter pumpens ydelse, der er fastsat til 3 l/s. Pumpens ydelse er fastsat ud fra den nødvendige kapacitet til at kunne transportere vandet gennem den 700 m lange trykledning.

Den årlige udledte vandmængde fra det ca. 1 ha store kunstgræs anlæg vil blive 6.330 m³ ved en gennemsnitslig årlig nedbør på 633 mm.

Den nyetablerede afløbsledning vil blive ejet og vil skulle vedligeholdes af Syddjurs Kommune.

På baggrund af ansøgningsmaterialet meddelte Syddjurs Kommune den 9. maj 2017 tilladelse til etablering af kunstgræsbanen med udledning af vand fra banens dræningssystem til Gråske Bæk.

Der er i tilladelsen fastsat vilkår om grænseværdier for indholdet af bl.a. tungmetaller, phthalater, kulbrinter, kvælstof og fosfor i det afledte overfladevand (drænvand) ved udledningen til Gråske Bæk.

Der er tillige fastsat vilkår om et prøvetagningsprogram, ifølge hvilket der i de to første år efter ibrugtagning af kunstgræsbanen skal udtages to stikprøver halvårligt i henholdsvis januar og august til analyse for de fastsatte grænseværdier. Syddjurs Kommune vil efter de to første driftsår foretage en nærmere vurdering af analyseresultaterne med henblik på fastsættelse af et eventuelt fremtidigt kontrolomfang samt vurdere, hvorvidt overfladevandsafledningen vil kunne overholde udledningstilladelsens grænseværdier fremadrettet, eller om der skal ske ændringer i afløbssystemet.

Særligt om påvirkningen af recipienten Gråske Bæk er det i tilladelsen (side 7) anført, at:

"Den nuværende tilstand er dårlig økologisk tilstand - primært pga. hydraulisk overbelastning, der bl.a. medfører sandvanding i bækkens bund. Den udbredte sandvanding skyldes dog også, at jordbunden i området består af flyvesand. Da der ifm. etablering af kunstgræsbanen anlægges et bassin med mulighed for forsinkelse og rensning, vurderes vandudledningen fra kunstgræsbanen at være minimal og vil ikke ændre på den nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand."

Om projektets påvirkning på Natura 2000-områder er det (side 8) anført, at:

"Det ansøgte ligger udenfor internationale naturbeskyttelsesområder, men afvander til Natura 2000-område nr 48 Stubbe Sø. Stubbe Sø er følsom overfor tilførsel af fosfor, men da den forventede fosfor-koncentration allerede før rensning i bassinet er relativ lav jf. risikovurderingen (bilag), vil den reelt tilførte fosformængde være så ringe, at det kan afvises at den vil bidrage til en problematisk belastning af Stubbe Sø."

Natur- og planforhold

Drikkevandsinteresser

Projektområdet ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Området er desuden nitratfølsomt indvindingsområde og nitratfølsomt indsatsområde.

Syd for projektområdet er der flere drikkevandsboringer, og kunstgræsbanen placeres indenfor beskyttelseszonen på 300 m for drikkevandsboringer.

Gråske Bæk og Øksenmølle Bæk

Den meddelte udledningstilladelse medfører, at drænvandet fra kunst-græsbanen udledes til Gråske Bæk, der er et offentligt beskyttet vandløb, jf. naturbeskyttelseslovens § 3.

Gråske Bæk er omfattet af Regulativ for kommunevandløbet Bredkærsbækken, Gråske Bæk og Nøruplundbækken, vandløb nr. 25, 26 og 27 i Ebeltoft Kommune, som endeligt vedtaget af Ebeltoft Byråd den 14. juni 1999. Af regulativets redegørelse fremgår bl.a., at det topografiske opland er beregnet til 5,6 km² eller ca. 558 ha med følgende deloplande: nr. 27 [adresse1] ha/2,0 km², nr. 26 [adresse2] ha/2,4 km², og nr. 25 [adresse3] ha/1,2 km².

Udledningen sker ca. i station 2.400, hvilket i henhold til regulativet er starten af Gråske Bæks nedre del. Gråske Bæk løber via Bredkærsbækken over en strækning på ca. 1,7 km ud i Øksenmølle Bæk, der efter ca. 2,7 km udmunder i Stubbe Sø, der er en del af Natura 2000-område nr. 48 Stubbe Sø.

Miljømålet for Gråske Bæk er fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for bækkens øvre løb er god økologisk og kemisk tilstand senest 22. december 2015, og at miljømålet for bækkens mellemste løb er god økologisk tilstand efter 22. december 2021 og god kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn, der blev offentliggjort den 27. juni 2016.³ Det fremgår endvidere af vandområdeplanen, at den økologiske tilstand i bækkens øvre løb vurderet på baggrund af kvalitetselementerne makrofyter, fisk og smådyr (DVFI) er ukendt,

og at den samlede økologiske tilstand for denne del af bækken derfor er ukendt.

Det fremgår desuden, at den økologiske tilstand i bækkens mellemste løb vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk (DFFVø) er dårlig, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr (DVFI) er moderat, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet makrofyter er ukendt, og at den samlede økologiske tilstand for denne del af bækken derfor er dårlig.⁴

Øksenmølle Bæk har sit udspring i Øje Sø, der ligger ca. 1 km øst for Feldballe By. Ca. 6,2 km nedstrøms løber Gråske Bæk ud i Øksenmølle Bæk, og ca. 8,9 km fra udspringet udmunder Øksenmølle Bæk i Stubbe Sø.

Øksenmølle Bæk er omfattet af regulativ for Øksenmølle Bæk og Øje Sø, amtsvandløb nr. 28, beliggende i Rønde, Midtjurs og Ebeltoft Kommuner, som vedtaget af Århus Amt den 14. oktober 1999.

Miljømålet for Øksenmølle Bæk er tilsvarende fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for bækken er god økologisk og kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn fremgår, at den samlede økologiske tilstand i Øksenmølle Bæk er dårlig, idet den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk (DFFVø) er dårlig, mens den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr (DVFI) er god. Kvalitetselementerne makrofyter og miljøfarlige stoffer er ukendte.⁵

Stubbe Sø

Af Natura 2000-plan 2016-2021 for Natura 2000-område nr. 48 Stubbe Sø fremgår,⁶ at området er særligt udpeget for at beskytte selve Stubbe Sø og dens omgivende naturarealer, herunder mindre forekomster af rigkær, tidvis våd eng og surt overdrev, samt områdets bestand af damflagermus og odder. Søen har stor betydning som yngle- og især rasteområde for store flokke af gæs, ænder, lappedykkere og skalleslugere. Der ses desuden jævnligt rovfugle ved søen.

Natura 2000-området har et areal på 778 ha, hvoraf selve Stubbe Sø udgør knap halvdelen. Stort set hele området ligger inden for Stubbe Sø-fredningen fra 1963.

Natura 2000-planen er en videreførelse af den tidligere Natura 2000-plan (2010-2015), hvoraf det fremgik,⁷ at naturtilstanden i Stubbe Sø ikke var tilfredsstillende, da søen tidligere var blevet tilført store mængder fosfor fra et dambrug tæt på søen, fra et sommerhusområde og fra spildevand fra spredt liggende ejendomme i oplandet. Alle disse kilder er nu stoppet og algemængden er blevet mindre og sigtddybden bedre. En del af den tilførte fosfor ligger dog fortsat i søbunden og belaster søens miljø.

Målsætningen for Natura 2000-området er bl.a., at udpegningsgrundlagets naturtyper og arter på sigt skal opnå gunstig bevaringsstatus, at Stubbe Sø skal opnå gunstig naturtilstand med

3. <http://mst.dk/media/122170/revideret-jylland-fyn-d-28062016.pdf> (<http://mst.dk/media/122170/revideret-jylland-fyn-d-28062016.pdf>).

4. Bekendtgørelsens angivelse af "øvre" og "mellemste" del af Gråske Bæk er ikke i overensstemmelse med vandløbsregulativet. Bekendtgørelsens "mellemste" del svarer således til halvdelen af øvre del og hele den nedre del af Gråske Bæk samt hele Bredkærsbækken i regulativet. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil herefter i denne afgørelse anvende benævnelserne anvendt i regulativet.

5. Vandområdeplanen og bekendtgørelse nr. 1521 af 15. december 2017 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter samt bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster benævner vandløbet Øksenmølle Å, mens vandløbet i vandløbsregulativet er benævnt Øksenmølle Bæk. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil herefter i denne afgørelse anvende benævnelsen i regulativet.

6. http://mst.dk/media/130075/48_n2000plan_2016-21.pdf (http://mst.dk/media/130075/48_n2000plan_2016-21.pdf).

7. <http://mst.dk/media/119767/048plan.pdf> (<http://mst.dk/media/119767/048plan.pdf>).

en artsrig undervandsvegetation, og at vandløbene i området skal sikres kontinuitet og høj grad af naturlig dynamik.

Miljømålet for Stubbe Sø er fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for søen er god økologisk tilstand efter 22. december 2021 og god kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn, hvoraf det desuden fremgår, at den økologiske tilstand i søen vurderet på baggrund af makrofytter er dårlig, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af klorofyl er moderat, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af fisk og fytoplankton er ukendt, og at søens samlede økologiske tilstand derfor er dårlig.

Klagens indhold

Klager anfører generelt, at kommunen ikke på et tilstrækkeligt juridisk og fagligt grundlag har redegjort for konsekvenserne ved udledningen af drænvandet fra kunstgræsbanen til Gråske Bæk. Særligt i forhold til efter klagers vurdering problematiske i forbindelse med udledningen; den øgede hydrauliske belastning af vandløbet og nedstrøms beliggende vandløb, samt udledningen af forurenende stoffer og granulat til vandløbet.

For så vidt angår den hydrauliske belastning henviser klager til, at Syddjurs Kommune i afgørelsen skriver, at Gråske Bæk er hydraulisk belastet, og at denne belastning vil blive forøget ved tilladelse til udledning af overfladevandet fra kunstgræs anlægget. Klager bemærker desuden, at vandløbet end ikke med den eksisterende påvirkning opfylder målsætningen i vandområdeplan 2015-2021. Således er den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk dårlig og den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr moderat. Klager anfører, at hydrauliske belastninger øger erosionen i vandløbet og medfører tilsanding af gydegrusbanker, hvilket forringer muligheden for, at vandløbet kan leve op til miljømålet om god økologisk tilstand for netop disse to kvalitetselementer.

Klager bemærker herudover, at Syddjurs Kommune ikke i tilladelsen angiver, hvilken belastning vandtilstrømningen til Gråske Bæk har i dag (l/s/ha opland), eller hvor stor vandføringen er i vandløbet i udledningsspunktet, hvilket efter klagers opfattelse er en væsentlig mangel i afgørelsen. Det er efter klagers vurdering sandsynligt, at afstrømningen fra oplandet til Gråske Bæk ligger væsentligt under 1 l/s/ha, og derfor vil en punktudledning på 2 l/s/ha bidrage til en forværring af den hydrauliske belastning af vandløbet.

For så vidt angår udledningen af forurenende stoffer og granulat fra kunstgræs anlægget til vandløbet anfører klager, at der er væsentlige mangler i kommunens vurdering af eventuelle negative påvirkninger som følge af udvaskningen.

Klager bemærker, at der i sagsbehandlingen bl.a. mangler en konkret vurdering af, hvordan initialfortyndingen i recipienten må forventes at være, hvilket efter klagers opfattelse er helt centralt for at kunne vurdere forureningens omfang (stofkoncentrationer i vandet) og skadevirkning. Hertil kommer, at det i udledningstilladelsen beskrevne muldlag efter klagers vurdering med tiden sandsynligvis vil opbruge sin kemiske bindingskapacitet for tungmetaller, hvilket kommunen ikke synes at forholde sig til ved eksempelvis at tage stilling til, om det vil være muligt at udskifte muldlaget i tilfælde af, at udledningsprøver viser, at der udvaskes tungmetaller i koncentrationer større end de fastsatte miljøkvalitetskrav.

Klager anfører desuden, at vilkår om udtagning af to stikprøver årligt for at kontrollere, om grænseværdierne for de forurenende

stoffer er overholdt, ikke er tilstrækkeligt, og ikke vil kunne give et fagligt forsvarligt billede af omfanget af udledningen af disse forurenende stoffer. Der bør efter klagers vurdering i tilladelsen stilles krav om, at prøvetagningen giver et repræsentativt billede af mængden og koncentrationerne af de problematiske stoffer, som forventes udvasket fra kunstgræs anlægget, hvorfor det er centralt, hvordan prøverne udtages, samt om de udtages i tidseller flowproportionelle perioder. Det er således efter klagers opfattelse ikke årstiden, der nødvendigvis er afgørende for forskelle i udvaskningen, men i højere grad afstrømningens størrelse. Der bør derfor stilles krav i tilladelsen om, at prøverne udtages i henholdsvis en tør periode uden regn og i et first-flush scenarie, hvor prøverne udtages, når den første vandmængde skyller igennem anlægget efter et større regnskyl. Klager mener i øvrigt ikke, at prøvetagningsprogrammet kan anses for at være tilstrækkeligt i forhold til det konkrete projekt, blot fordi lignende prøvetagningsprogrammer er anvendt i forbindelse med andre kunstgræsbaner i Danmark.

Det er klagers opfattelse, at forureningsrisikoen forbundet med udledningen understøttes af, at kommunen afviser, at der kan ske nedsivning af spildevandet, idet dette ville medføre en risiko for forurening af grundvandet.

Endeligt anfører klager, at kommunen ikke i forbindelse med afgørelsen har vurderet, hvorvidt den anvendte kunstgræstype må antages at være bedste tilgængelige teknik (BAT). Klager er således bekendt med, at der findes andre kunstgræstyper, der ikke er baseret på affald fra autodæk, og som derfor må antages at være mere miljøvenlige. Kommunen burde derfor efter klagers opfattelse have haft et særligt fokus på forurening ved udledning af mikroplast.

Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen

Syddjurs Kommune bemærker indledningsvist til klagen, at den påtænkte udledning foregår i et punkt nedstrøms Gråskegårdevej omkring regulativets st. 2400, og at vandløbet før udledningsspunktet har et godt fald på over 5 ‰, fine gydemuligheder og god fysisk variation.

Kommunen bemærker desuden, at der ikke foreligger hydrometriske afstrømningsdata fra Gråske Bæk, men kun fra det nærliggende vandløb Øksenmølle Bæk ca. 5 km nedstrøms udledningsspunktet. Her er middelaftstrømningen ifølge data fra en vandføringsstation 6,5 l/s/km² og medianmaksimumsafstrømningen er ca. 20 l/s/km². Med et opland på ca. 3 km² opstrøms udledningsspunktet fører vandløbet under regn her mellem 20-60 l/s og formentlig lidt mere, da oplandet er betydeligt mindre end oplandet ved vandføringsstationen. Kommunen har kun forholdt sig til det anførte interval, idet det er i dette interval, der efter kommunens vurdering kan forekomme udledning fra kunststofbanen. Hertil kommer, at den afledte årlige mængde fra kunststofbanen er teoretisk beregnet til 6.300 m³ om året, men reelt forventes at være i størrelsesordenen 4.000-4.500 m³ på grund af initialfordampning, hvilket betyder, at det er under 600 timer om året, der aflastes til vandløbet.

Syddjurs Kommune er opmærksom på, at den afledte mængde på 2 l/s er større end medianmaksimumsvandføringen i vandløbet, men henviser til, at vandløbet ved udledningsspunktet og nedstrøms er robust og hydraulisk kan håndtere afledningen fra kunststofbanen, samt at et krav om neddrøsling til en lavere vandføring vil give driftsmæssige udfordringer, som i værste fald kan øge frekvensen af overløb, hvilket ikke er hensigtsmæssigt for vandløbet. Kommunen vurderer derfor, at det fastsatte vilkår i tilladelsen om neddrøsling til 2 l/s, i kombination med et magasinivolumen i rense- og forsinkelsesbassinet svarende til en gentagelsesperiode på 10 år, vil give tilstrækkelig sikkerhed mod hydraulisk overbelastning

af Gråske Bæk. Det fastsatte vilkår vurderes i øvrigt at være i overensstemmelse med kommunens spildevandsplan.

Syddjurs Kommune finder endvidere, at prøvetagningsprogrammet er tilstrækkeligt for en effektiv håndhævelse af udledningskravene i forhold til den konkrete risiko for de enkelte miljøparametre, idet der er fastsat krav om prøvetagning såvel sommer som vinter med henblik på at dække den årlige variation i afstrømningen fra banen. Prøvetagningsprogrammet er i øvrigt analogt med tilsvarende praksis for monitorering af andre kunstgræsbaner i Danmark.

Desuden finder kommunen, at BAT er tilstrækkeligt indbygget i det ansøgte projekt, idet der etableres rense- og forsinkelsesbassin i direkte tilknytning til baneanlægget, og da der etableres en nyere generations banetype.

Syddjurs Kommune bemærker afsluttende, at kommunen og vandrådet i 2014 udpegede en restaureringsindsats i Gråske Bæk bestående af genetablering af ådalen, men at denne indsats blev fjernet i forbindelse med landbrugspakken.

Syddjurs Kommune har den 3. juli 2018 oplyst, at udledningstilladelsen er taget i brug.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag foretaget en prøvelse af spørgsmålet om udledningstilladelsens påvirkning af recipienternes tilstand og mulighed for opfyldelse af de for overfladevandområderne fastsatte miljømål, herunder betydningen af den hydrauliske påvirkning (afsnit 3.2).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har derudover fundet anledning til at anføre en række forhold, som kommunen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med den fornyede behandling af sagen (afsnit 3.3).

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det retlige grundlag - vandrammedirektivet

Vandrammedirektivets overordnede formål er, jf. direktivets artikel 1, at fastlægge en ramme for beskyttelse af vandløb og søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, som blandt andet forebygger yderligere forringelse og beskytter og forbedrer vandøkosystemernes tilstand.

Af direktivets artikel 4, stk. 1, litra a), i), fremgår, at medlemsstaterne skal iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge forringelse af tilstanden for alle overfladevandområder. Artiklen indebærer ikke i sig selv et generelt forbud mod forringelse af vandmiljøet, men indebærer et krav om, at projekter, der kan påvirke vandmiljøet, kræver tilladelse og skal vurderes i forhold til vandmiljøet, og at tilladelse skal nægtes, såfremt projektet kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand eller et godt økologisk

potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Denne fortolkning følger blandt andet af EU-Domstolens dom af 1. juli 2015 (sag C-461/13 - Weser dommen), hvoraf det fremgår, at (præmis 50 og 51):

(...) Den pågældende medlemsstat er følgelig forpligtet til at nægte at godkende et projekt, såfremt sidstnævnte kan medføre en forringelse af tilstanden for et berørt overfladevandområde eller indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand, medmindre det pågældende projekt anses for at være omfattet af en undtagelse i henhold til artikel 4, stk. 7, i dette direktiv.

(...) artikel 4, stk. 1, litra a), nr. i)-iii), i direktiv 2000/60 skal fortolkes således, at medlemsstaterne -medmindre der indrømmes en fravigelse - er forpligtede til at nægte at godkende et enkeltprojekt, såfremt det kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Domstolen bemærker desuden, at begrebet *forringelse af tilstanden* af et overfladevandområde ikke er defineret i direktivet, men at begrebet skal fortolkes sådan, at der foreligger en forringelse, når mindst et af kvalitetselementerne som anført i direktivets bilag V falder et niveau, selv om denne forringelse ikke fører til, at hele overfladevandområdet rykker en klasse ned.⁸ Hvis det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, udgør enhver forringelse af dette element imidlertid *en forringelse af tilstanden* for et overfladevandområde i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 4, stk. 1, litra a), nr. i).

Vandrammedirektivets bestemmelser er nu implementeret i lov om vandplanlægning og bekendtgørelser udstedt med hjemmel heri.⁹ Det følger af § 7, stk. 1, i lov om vandplanlægning, at konkrete miljømål ikke længere skal fastlægges i vandplanerne, men i stedet i en bekendtgørelse herom. Af § 7, stk. 2, nr. 1, følger, at overfladevandområdets til enhver tid aktuelle tilstand, herunder i forhold til de enkelte kvalitetselementer, skal beskyttes mod forringelse. Denne forpligtelse er uddybet i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter,¹⁰ hvoraf det af § 8, stk. 3, fremgår, at:

Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets eller grundvandsforekomstens tilstand, og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om afgørelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Det fremgår videre af bekendtgørelsens § 8, stk. 6, at:

I vurderingen af, om der kan træffes afgørelse efter stk. 2-4, inddrages for overfladevandområder de normgivende definitioner af kvalitetsklasser for økologisk tilstand og økologisk potentiale, jf. bilag 1 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og miljøkvalitetskrav, jf. bilag 2, del B, til samme bekendtgørelse.¹¹ Desuden inddrages anvisningerne for vurdering af overvågningsresultater og værdier for grænser mellem

8. Vandrammedirektivets kvalitetsklasser er: I Høj tilstand. II God tilstand. III Moderat tilstand. IV Ringe tilstand. V Dårlig tilstand.

9. Lovbekendtgørelse nr. 126 af 26. januar 2017 om lov om vandplanlægning.

10. Bekendtgørelse nr. 1521 af 15. december 2017.

11. Bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

kvalitetsklasser for overfladevandområder, jf. bilag 3 til bekendtgørelse om overvågning af overfladevandets, grundvandets og beskyttede områders tilstand og om naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder.

Det følger således af bekendtgørelsens § 8, stk. 3, at to betingelser skal være opfyldt, førend der kan meddeles en udledningstilladelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt: 1) Afgørelsen må ikke medføre en forringelse af overfladevandområdets tilstand, og 2) afgørelsen må ikke hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger.

Vandområdets tilstand og mulighed for målopfyldelse

Miljømålet for Gråske Bæk, Bredkærsløkken, Øksenmølle Bæk samt Stubbe Sø er, som anført ovenfor i afsnit 2.2, god økologisk tilstand. Miljøtilstanden er imidlertid vurderet til at være dårlig for alle fire overfladevandområder.

Den dårlige økologiske tilstand i Gråske Bæk, Bredkærsløkken og Øksenmølle Bæk skyldes, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fiskefauna er dårlig. Idet det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for vandløbssystemet.

Den dårlige økologiske tilstand i Stubbe Sø skyldes, at den økologiske tilstand for kvalitetselementet makrofyter er dårlig. Idet det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for søen.

Det følger herefter af § 8, stk. 3, i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, at Syddjurs Kommune alene kan meddele tilladelse til en udledning, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af recipienterne, såfremt de to betingelser i bekendtgørelsen er opfyldte, dvs. 1) at tilladelsen ikke medfører en forringelse af recipienternes tilstand, og 2) at tilladelsen ikke hindrer opfyldelse af de for recipienterne fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om tilladelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at det hverken fremgår af tilladelsen eller af ansøgningsmaterialet, at der er foretaget en vurdering af udledningens påvirkning af tilstanden i Øksenmølle Bæk og Stubbe Sø på baggrund af de enkelte relevante kvalitetselementer, herunder fytoplankton, makrofyter og bundvegetation, invertebratfauna (smådyr) og fiskefauna. Det er i tilladelsen for så vidt angår Stubbe Sø alene anført, at søen er følsom overfor tilførsel af fosfor, og at idet den forventede fosforkoncentration allerede før rensning i bassinet er relativ lav, vil den tilførte fosformængde være så lav, at det kan afvises, at den vil bidrage til en problematisk belastning af Stubbe Sø.

Der ses heller ikke at være foretaget en vurdering af udledningens påvirkning af tilstanden i Gråske Bæk og Bredkærsløkken i forhold til de enkelte relevante kvalitetselementer. Syddjurs Kommune konkluderer i tilladelsen, at den nuværende økologiske tilstand i Gråske Bæk og Bredkærsløkken er dårlig, hvilket efter kommunens vurdering primært skyldes hydraulisk overbelastning, der bl.a. medfører sandvandring i bakkens bund. Den udbredte sandvandring skyldes dog tillige efter kommunens opfattelse, at jordbunden i området består af flyvesand. Idet der ved etableringen af kunstgræsbanen anlægges et bassin med mulighed for forsinkelse og rensning, er det kommunens vurdering, at vandudledningen fra banen vil være minimal, og at udledningen ikke vil ændre på den

nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand.

Kommunen henviser i bemærkningerne til klagen til, at den påtænkte udledning foregår i et punkt nedstrøms Gråskegårdsvej omkring regulativets st. 2400, og at vandløbet før udledningsspunktet har et godt fald på over 5 ‰, fine gydemuligheder og god fysisk variation.

Kommunen bemærker desuden, at den afledte årlige vandmængde fra kunststofbanen er teoretisk beregnet til 6.300 m³ om året, men reelt forventes at være i størrelsesordenen 4.000-4.500 m³ på grund af initialfordampning, hvilket betyder, at det er under 600 timer om året, der aflastes til vandløbet.

Endvidere bemærker kommunen, at den udledte mængde på 2 l/s er større end medianmaksimumsvandføringen i vandløbet, men vurderer, at vandløbet ved udledningsspunktet og nedstrøms er robust og hydraulisk kan håndtere afledningen fra kunststofbanen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er ikke enig med kommunen i, at vandudledningen fra kunstgræsbanens drænsystem vil være minimal, og at udledningen allerede derfor kan udelukkes at ville ændre den nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der ligger en vandføringsstation med vandstandsregistrering i Øksenmølle Bæk ca. 3,5 km nedstrøms udledningsspunktet. Her er middelvandføringen målt til 8,9 l/s/km² og medianmaksimumvandføringen er målt til 19 l/s/km², svarende til 0,19 l/s/ha. Hermed vil udledningen fra kunstgræsbanens drænsystem være 10 til 22 gange større end henholdsvis medianmaksimum og middelvandføringen i vandløbssystemet.

Det følger af vandløbsregulativets redegørelse (side 4), at det topografiske opland er beregnet til 5,6 km² eller ca. 558 ha med følgende deloplande: nr. 27 [adresse1] ha/2,0 km², nr. 26 [adresse2] ha/2,4 km² og nr. 25 [adresse3] ha/1,2 km². Kunstgræsbanen ligger udenfor det i regulativet anførte vandløbsopland til Gråske Bæk, men udledningen fra banens drænsystem via afløbsledningen finder sted ved overgangen mellem øvre og nedre del af Gråske Bæk. Udledningen medfører dermed reelt en udvidelse af vandløbsoplandet svarende til forøgelsen af vandføringen, da det afvandede opland ikke naturligt afstrømmer til vandløbet. Syddjurs Kommune anfører i bemærkning til klagen, at oplandet til udledningsspunktet er omkring 3 km², og at der kan forventes en vandføring på 20-60 l/s (middel- og medianmaksimum vandføring). Den udledning, der følger af udledningstilladelsen, medfører på den baggrund reelt en forøgelse af vandføringen i Gråske Bæk på omkring 3-10 % i forhold til det af kommunen oplyste.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i overensstemmelse med Syddjurs Kommunes vurdering, at der på de øvre dele af Gråske Bæk, dvs. før udledningsspunktet, i henhold til regulativet er et godt fald på mellem 4,8 og 13,5 ‰. Den første strækning af nedre del af Gråske Bæk har fald i samme størrelsesorden som den øvre del, hvorefter vandløbets gradient falder. Herefter flader vandløbet ud, og faldet er flere steder omkring 1 ‰. Vandløbet har dermed ikke i samme omfang et godt fald efter udledningsspunktet, hvilket efter nævnets vurdering må antages at være væsentligt i forhold til at vurdere, om udledningen kan medføre en forringelse af kvalitetselementet fiskefauna, og dermed en forringelse af tilstanden for vandløbssystemet. Det fremgår ikke af Syddjurs Kommunes afgørelse, hvilke faktorer der efter kommunens vurdering betinger, at vandløbet skulle være "robust" på den nedre del af Gråske Bæk og Bredkærsløkken.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig med klager i, at en øget hydraulisk belastning kan øge erosionen i et vandløb og kan

medføre øget sedimenttransport, hvilket vil kunne forringe muligheden for, at vandløbet kan leve op til miljømålet om god økologisk tilstand for kvalitetselementerne fiske- og invertebratfauna. Idet kvalitetselementet fiskefauna (DFFVø) allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for både Gråske Bæk, Bredkærsløkken og Øksenmølle Bæk.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der hverken for Gråske Bæk, Bredkærsløkken eller Stubbe Sø er fastlagt foranstaltninger i indsatsprogrammet for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn. Syddjurs Kommune har supplerende oplyst, at kommunen og vandrådet i 2014 udpegede en restaureringsindsats i Gråske Bæk i form af genetablering af ådalen, men at denne indsats blev fjernet i forbindelse med landbrugspakken. Der er derimod for Øksenmølle Bæk fastsat foranstaltninger i indsatsprogrammet i form af genslyngning, udlægning af groft materiale, udskiftning af bundmateriale samt etablering af sandfang, hvorfor påvirkningen af dette vandløb vil kunne neutraliseres senere i planperioden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan afvises, at den øgede afstrømning, herunder variationerne i vandføringen, som udledningstilladelsen medfører, kan resultere i en øget risiko for øget sedimenttransport (sandvandring) i vandløbet, der er en del af årsagen til, at miljøtilstanden i vandløbet er dårlig. Sandvandring er bl.a. en trussel mod ørredernes gydebænke, da sand lægger sig som et lag på gydebænkerne og lukker de fine kanaler og hulrum i gydegruset. Dette resulterer i, at ilttilførslen til ørredæggen reduceres, og der opstår dermed risiko for, at æggene bliver kvalt i de tilsandede gydebænke. Syddjurs Kommune har således ikke i tilstrækkeligt omfang godtgjort, at tilladelsen ikke vil medføre en forringelse af recipienternes tilstand, og at tilladelsen ikke hindrer opfyldelsen af de for recipienterne fastlagte miljømål. Nævnet finder derfor, at kommunens afgørelse af 9. maj 2017 lider af en væsentlig retlig mangel, hvorfor nævnet ophæver tilladelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Udvaskningen af forurenende stoffer

Det fremgår af udledningstilladelsen, at det er kommunens vurdering, at den potentielle udvaskning af tungmetaller fra kunstgræsbanen til recipienterne via drænvandet vil være beskeden, idet drænvandet løber igennem et bassin, inden det afledes til recipient, således at tungmetallerne absorberes. Muldlaget forventes samtidig at tilbageholde vandets eventuelle indhold af DEHP.

Kommunens vurdering er baseret på erfaringer fra rensning af vejvand, der af kommunen antages at være sammenligneligt med drænvandet fra kunstgræsbanen, og fra analyseresultater af drænvand fra tilsvarende kunstgræsbaner (tilladelsens bilag 6). Analyserne viser efter kommunens opfattelse, at selv i de første år efter banens etablering, hvor udvaskningen er størst, sker der ikke en overskridelse af de for de miljøfarlige stoffer fastsatte miljøkvalitetskrav.¹²

Miljø- og Fødevareklagenævnet er ikke enig med Syddjurs Kommune i, at tilladelsens bilag 6 dokumenterer, at der ikke vil

ske en overskridelse af de fastsatte miljøkvalitetskrav ved udledning af drænvand fra kunstgræsbaner. Det fremgår således af analyseresultatet for Tårupbanen, at miljøkvalitetskravet for bly overskrides, ligesom analyseresultatet for Morudbanen viser markante overskridelser af miljøkvalitetskravene for zink på over 60 gange og for nikkel og kobber på mere end 50 %. For stofferne Pyren, Benz(a)antracen, Chrysen, Ben(a)pyren, Indeno(123cd)pyren og Dibenzo(ah)antracen er kvantifikationsgrænsen for de udførte analyser højere end de fastsatte miljøkvalitetskrav, hvilket gør det vanskeligt at konkludere, at der ikke sker en overskridelse af de fastsatte kvalitetskrav. Af analyseresultaterne for udvaskningsforsøg fra SBR infill fremgår, at udvaskningen af kobolt er ni gange højere end det fastsatte miljøkvalitetskrav, mens indholdet af zink er ca. 14 gange højere. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at et vandkvalitetskriterie er det højeste koncentrationsniveau, ved hvilket det skønnes, at der ikke vil forekomme uacceptable negative effekter på vandøkosystemer.¹³

Syddjurs Kommune skal derfor i forbindelse med en fornyet behandling af sagen foretage en vurdering i forhold til udledning af drænvand fra det konkrete projekt. Nævnet bemærker, at udledning af drænvand til recipient ikke må påbegyndes, før kommunen har foretaget en sådan vurdering af, hvorvidt udledningen kan accepteres i recipienten. Dette omfatter en vurdering i forhold til de stoffer, som kan forekomme i spildevandet, samt en konkret estimering af den initialfortynding, som kan forventes.¹⁴

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ved vurderingen kan lægges til grund, at det anvendte bassin vil have en rensende virkning i forhold til nogle stoffer. Tungmetaller vil således i nogen grad ophobes i muldlaget, og tilsvarende vil gøre sig gældende for DEHP, phenoler, PAH og andre kulbrinter i den grad stofferne sorberes. Nogle kulbrinter vil tilmed kunne nedbrydes i bassinet. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at den rensende effekt på sigt vil mindskes, idet der ikke kan forventes at være uendelig kapacitet. Nævnet bemærker hertil, at der ikke i udledningstilladelsen er fastsat vilkår om karakteren af muldlaget, herunder vilkår til sikring af den kontinuerlige renssevne. Nævnet henviser i den forbindelse til Vidensblad nr. 7.03-03 (maj 2015) fra Københavns Universitet om "Filterjord - en metode til håndtering af vejvand", hvoraf det fremgår, at filterjord skal beplantes, da det ellers fungerer dårligere, idet mulden mister struktur og falder sammen. Det fremgår endvidere, at når muld med højt organisk indhold nedbrydes, vil der være en risiko for, at tungmetaller, såsom bl.a. bly og kobber, vil blive mobiliseret og udvasket.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at det af risikovurderingen i tilladelsens bilag 4 fremgår, at der formentlig vil blive frigivet mere metal på fast form end opløst form fra banens materiale til drænvandet. Denne vurdering synes at være i modstrid med Miljøstyrelsens kortlægningsrapport om kunstgræsbaner og DHI's koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Begge rapporter bygger på analyseresultater fra perioden 2013-2016, og det er i disse anført, at en større andel af de miljø- og sundhedsskadelige stoffer i drænvandet fra kunstgræsbaner sandsynligvis vil optræde i opløst form i forhold til vejvand, hvorved de vil være vanskeligere at reducere ved hjælp af mere

12. Jf. bilag 2 i bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og § 2 i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

13. Jf. bl.a. Vejledning fra Miljøstyrelsen, nr. 4 2004, Principper for fastsættelse af vandkvalitetskriterier for stoffer i overfladevand.

14. Se hertil reglerne i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder, og Vejledning om kunstgræsbaner. Planlægning, drift og affaldshåndtering. Miljøstyrelsen. Maj 2018, samt nævnets afgørelser af 5. februar 2016 (NMK-10-00815) og 23. februar 2016 (NMK-10-00814).

simple lavteknologiske renseteknologier, som ofte er baseret på sedimentations- og filtreringsprincippet.¹⁵

Prøvetagningsprogrammet

Syddjurs Kommune har med vilkårene 5.1-5.7 opstillet et prøvetagningsprogram til overvågning og sikring af, at der ikke med drænvandet udvaskes bl.a. tungmetaller fra kunstgræsbanen til recipienterne. Det fremgår af dette prøvetagningsprogram, at der skal udtages to stikprover over en periode på to år, dvs. fire prøver i alt. Prøverne skal udtages halvårligt i henholdsvis januar og august. På baggrund af analyseresultaterne fra disse prøver vil kommunen vurdere det fremadrettede analysebehov.

Der er i vilkår 5.1 fastsat grænseværdier, som det afledte overfladevand skal overholde ved udledning til Gråske Bæk.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at det, som anført ovenfor, er forudsat, at kommunen, forinden der meddeles tilladelse til etablering af en kunstgræsbane og udledning af overfladevand fra banens drænsystem til recipient, har foretaget en vurdering af, hvorvidt udledningen kan ske til recipienten. Såfremt der udledes til recipient, er det ikke tilstrækkeligt først at efterse et eventuelt fravær af forureningsrisiko gennem et prøvetagningsprogram, der iværksættes efter at drænsystemet er etableret og taget i brug.

Såfremt det vurderes nødvendigt at fastsætte et prøvetagningsprogram, eksempelvis i tilfælde af direkte udledning til mindre ferske vandområder med lav fortyndning, hvor miljøtilstanden i recipienten er dårlig og hvor miljømålet ikke er opfyldt, eller hvor der er risiko for tilstandsskifte, således at der er grund til at udvise særlig forsigtighed i forhold til en eventuel konkret negativ påvirkning af recipienten, skal dette prøvetagningsprogram kunne give et repræsentativt billede af mængden og koncentrationerne af de problematiske stoffer, som forventes udvasket fra kunstgræsbanen i hele dets levetid. Prøvetagningsprogrammet skal således tage højde for, hvornår det konkret vil være relevant og hensigtsmæssigt at udtage prøver til analyse i forhold til bl.a. vejrforhold, regnmængder og infiltrationshastighed, samt hvor mange prøver, der vil være nødvendige for at kunne overvåge udledningens indhold af forurenende stoffer over tid. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det netop af ansøgningens risikovurdering fremgår, at flere parametre har betydning for de fundne koncentrationer i drænvand, herunder selve prøvetagningen, prøvetagningstidspunktet, den forudgående tørvejrperiode, regntintensitet samt evt. saltning af banen.¹⁶

Miljø- og Fødevareklagenævnet er på denne baggrund enig med klager i, at vilkår om udtagning af én stikprøve i januar og én i august i en periode på to år for at kontrollere, om grænseværdierne for de forurenende stoffer er overholdt, ikke kan anses for tilstrækkeligt, idet en sådan prøvetagning ikke vil give et fagligt fuldt forsvarligt billede af omfanget af udledningen af de pågældende forurenende stoffer, og heller ikke vil afdække risikoen for forurening fra kunstgræsbanen over tid.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er desuden enig med klager i, at prøvetagningsprogrammet ikke kan anses for at være tilstrækkeligt i forhold til det konkrete projekt, blot fordi lignende

prøvetagningsprogrammer er anvendt i forbindelse med andre kunstgræsbaner i Danmark.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer herudover, at de i tilladelsen fastsatte grænseværdier for bly og nikkel er lavere end de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Hertil kommer, at grænseværdien for chlorid er fastsat til 0,5 g/l, hvilket svarer til den øvre grænse for definitionen af ferskvand. Grænseværdien er således efter nævnets vurdering fastsat meget højt, især henset til at der ikke må anvendes salt som tømiddel på banerne, jf. tilladelsens vilkår 2.6.

Anvendelse af tømiddel

Der er i udledningstilladelsen fastsat vilkår om, at der, såfremt anvendelse af tømiddel er nødvendig, af hensyn til vandkvaliteten i recipienten skal anvendes det ansøgte tømiddel "Lindholm Eco Icebreaker", der indeholder aktivmidlet calcium-magnesium-acetat (CMA).

Der er foretaget en risikovurdering overfor recipient ved brug af tømiddel, hvoraf det fremgår, at det anførte tømiddel er let biologisk nedbrydeligt. Ved nedbrydningen af CMA forbruges ilt, der resulterer i et iltforbrug i recipienten, der kan medføre iltvind. Derfor er det afgørende, at der sker en god fortynding og en god iltning af vandet.

Det anføres i risikovurderingen, at:

"I det konkrete tilfælde sker en god fortynding. I regulativet for Gråske Bæk er oplandet vurderet til 5,6 km² /3/. Det betyder, at der sker en fortynding af drænvandet fra den 1 ha store kunstgræsbane på 560 gange.

Ud over fortyndingen vil der ske en iltning af vandet. Saltningen sker når temperaturen er lav og der er mest ilt naturligt til stede i vandløbet. Drænvandet opsamles i singels i bassinet under banen inden det ledes til pumpestationen og videre herfra til det rørlagte vandløb. Pumpestationen sætter først i gang når der er opsamlet en vis vandmængde. Der vil ske en iltning under transporten i den rørlagte del, men i særdeleshed vil iltningen ske når vandet rammer Gråske Bæk.

Samlet vurderes at tilførslen af begrænsede mængder af tømidlet Lindholm Eco Icebreaker ikke vil udgøre en risiko for uacceptabel påvirkning af recipienten (Gråske Bæk) på grund af god fortynding og tilstedeværelsen af iltede forhold, hvormed produktet bliver naturligt nedbrudt i løbet af kort tid."

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at den anførte fortynding er arealbaseret, men at der efter nævnets vurdering ikke kan sættes lighedstegn mellem areal og vandbidrag til vandløbet, når udledningen er op til 22 gange større end vandløbets gennemsnitlige, naturlige afstrømning.

Nedbrydning af CMA i de kolde måneder er relativ beskeden (100 dage ved 2° C).¹⁷ Vandløbsstrækningen mellem udløbspunktet i Gråske Bæk og Stubbe Sø er ca. 4,4 km, hvilket betyder, at opholdstiden i vandløbet ved en strømhastighed på ~1 m/s er under 2 timer. Der må derfor efter nævnets vurdering forventes en relativ beskeden nedbrydning af CMA i vandløbssystemet, hvorfor det må antages, at hovedparten af CMA nedbrydes i Stubbe Sø.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at risikovurderingen ved brug af tømiddel ikke forholder sig til opblandingen og nedbrydningen heraf i Stubbe Sø. Henset til, at Stubbe Sø er et Natura 2000-område, skal kommunen ved en fornyet behandling af sagen foretage en vurdering af, om det ansøgte projekt i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke søen

15. Se hertil bl.a. afsnit 8.3.2.2 i Miljøstyrelsens Kortlægningsrapport om Kunstgræsbaner. April 2018, og afsnit 2.2.1 og afsnit 3.4 i Koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Udarbejdet af DHI for BIOFOS A/S og HOFOR A/S. August 2017.

16. Om behov for egenkontrol herunder ved prøvetagningsprogram se endvidere afsnit 5.5 i Koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Udarbejdet af DHI for BIOFOS A/S og HOFOR A/S. August 2017.

17. Produktblad for Calcium Magnesium Acetate fra PETERS-CHEMICAL COMPANY: <http://www.peterschemical.com/calcium-magnesium-acetate/> (<http://www.peterschemical.com/calcium-magnesium-acetate/>).

væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 7, nr. 5, jf. § 6.¹⁸ Denne væsentlighedsvurdering skal indeholde en vurdering af tøjmidlets påvirkning på Stubbe Sø.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at der ikke i udledningstilladelsen er stillet vilkår om, hvor store mængder tøjmiddel der må anvendes på kunstgræsbanen årligt. Den tilladte mængde er efter nævnets vurdering afgørende for en tilstrækkelig risikovurdering både i forhold til den umiddelbare recipient - vandløbssystemet - og i forhold til Stubbe Sø. Den mængde, der forudsættes anvendt og som danner baggrund for risikovurderingen, skal fremgå af tilladelsen og altså være fastsat ved vilkår.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 9. maj 2017 om tilladelse til etablering af kunstgræsbane på [matrikel1], med udledning af vand fra banens dræningssystem via nyetableret afløbsledning til Gråske Bæk med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

18. Nugældende bekendtgørelse nr. 926 af 27. juni 2016 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter. Dagældende § 8, stk. 7, nr. 5, jf. § 7, i bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter med senere ændringer.

Brevdato 15-05-2023

Afsender Lise Marie Nissen (limni@mim.dk) Sendt af Lise Marie Johannessen: limni@mim.dk

Modtagere Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7520344

Versionsnummer 1

Ansvarlig Maria Immaculada Benavent Benavent

Vedlagte dokumenter VS Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Fortolkning af Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk)
Titel: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 15-05-2023 20:23
Bilag: Fortolkning af Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023.docx;

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura
+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20:dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>;

Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremsset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på

anden og mindre krævende måde? Navnlig henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato 17-05-2023

Afsender Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)

Modtagere Lise Marie Nissen (limni@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7526965

Versionsnummer 1

Ansvarlig Dorte Balle Harder

Vedlagte dokumenter SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 17-05-2023 13:20

Kære Lise og Benjamin

Begge afgørelser er, som jeg læser det, udtryk for konkrete vurderinger af påvirkningers betydning for berørte vandområders tilstand og mål. Dvs. i overensstemmelse med den afgrænsning, der umiddelbart arbejders ud fra nu.

I øvrigt OBS, at det er biologiske kvalitetselementer, som der vurderes konkluderende ud fra i afgørelserne, men ved inddragelse af understøttende kemiske og fysisk-kemiske kvalitetselementers betydning. NST (daværende myndighed for VRD) blev i øvrigt hørt af nævnet i sagen NMK-43-00583.

Vh Rune

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 17. maj 2023 11:31

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære VAK/MST,

Jeg er ved at se på at skrive "notatet" med kommentarboxe om fortolkning af MFKN's afgørelse af 23. februar 2023 om til et egentligt kort notat til baggrund. Jeg hører i den forbindelse meget gerne, hvis I tænker, at nogle af de afgørelser, vi nævner nedenfor (eller MFKN's/PKN's praksis i øvrigt) giver anledning til bemærkninger eller nuancer ift. forståelsen af afgørelsen af 23. februar 2023 og Nævnenes tilgang generelt?

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 12:49

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære VAK

I forlængelse af den udlægning af klagenævnets afgørelse, Lise beskriver i det tidligere fremsendte notat, vil jeg høre, hvordan følgende tre klagenævnsager spiller sammen med jeres fortolkning af EU-retten.

Det drejer sig om NMK-43-00583: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/8b1aeb2a-b85e-4450-b0a3-8dd06b7abd7c?highlight=NMK-43-00583>

I NMK-43-00583 er det umiddelbart interessant, at det forhold, at projektet (rørledning) vil kunne medføre en tilførsel af mere ferrojern (som er indeholdt i okker, tror jeg) til recipienten (Rettrup Bæk), uanset at denne vil være under grænseværdien (og blot positiv "dvs. en måling, der er større end 0"), vil indebære risiko for, at der ikke opnås god tilstand. Har dette en betydning i forhold til VAK's forståelse af "enhver forringelse"?

Se følgende citat:

"Nævnet finder det sandsynligt, at ferrojernindholdet i Rettrup Bæk overstiger 0,2 mg/l i hvert fald på visse tidspunkter i vintermånederne, og at der findes okker i tilløbet til Rettrup Bæk.

Det skyldes dels, at hele Rettrup Bæk og den åbne strækning af tilløbet er beliggende i et opland, hvor der er stor eller middel risiko for okkerpåvirkning (okkerklasse 1 og 2), og at der er foretaget målinger af totaljern og ferrojern på faste stationer i nærheden af Tilløb til Rettrup Bæk i perioden 2012-2014.

Begge steder viste gennemsnitsmålingerne højere værdier (hhv. 65 % og 85 %) end skadesniveauet for ferrojern på 0,2 mg/l. Idet udvaskningen af okker sker over en mangeårig periode, anser nævnet det

for sandsynligt, at okkerudvaskningen ligger på ca. samme niveau i 2015, idet okkerbelastningsproblemer ofte er langvarige.⁹

⁹"Undersøgelse af makroinvertebratfaunaen i okkerbelastede vandløb i Sydvest- og Vestjylland", Rapport til Miljøministeriet, Miljøcenter Ribe og Miljøcenter Ringkøbing, 2008, Anette Sode, s. 20

Dertil kommer, at det fremgår af en rapport fra 1993 fra Viborg Amt¹⁰, at der er synlige tegn på okker i tilløbet, og at klager den 12. maj 2015 har fået foretaget en vandløbsprøve af ferrojern i tilløbet til Rettrup Bæk, der påviste tilstedeværelsen af ferrojern (på 0,066 mg/l). Prøven er ikke taget i vintermånederne og er således ikke nødvendigvis retvisende for det reelle indhold af ferrojern i tilløbet, men prøvens positive resultat (dvs. en måling, der er større end 0) viser, at der er ferrojern i tilløbet.

¹⁰Rapport nr. 116, Miljøtilstanden i vandløbene i Spøttrup Kommune, december 1993, Viborg Amt

Derudover er det af klager ubestridt, at der findes okker i Tilløb til Rettrup Bæk. Klager bemærker i mail af 27. maj 2015 til Skive Kommune, at vinterværdierne af ferrojern i tilløbet kan være højere, men at disse sandsynligvis vil ligge væsentligt under grænseværdien på 0,2 mg/l.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan afvises, at en rørlægning af Tilløbet til Rettrup Bæk vil indebære en risiko for, at der ikke opnås god tilstand for Rettrup Bæk. Et enigt Natur- og Miljøklagenævn stadfæster derfor Skive Kommunes afgørelse af 14. april 2015 om afslag på rørlægning af en delstrækning af Tilløb til Rettrup Bæk."

Det drejer sig også om NMK-41-00328: <https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>

Her er det interessant, at klagenævnet taler om både koncentrationer og forøgelse i udledning. Harmonerer dette med VAK's forståelse?

"3.2.3.

[...]

Efter høring af planforslagene blev det vurderet, at udledningen til Ha-velse Å bl.a. kunne medføre problemer i relation til vandstand og afvandsdybde i Havelse Å. Som følge heraf blev det i

forbindelse med den endelige vedtagelse af planerne besluttet at ændre fordelingen, således udledningen til Havelse Å blev reduceret fra 146 l/s til 111 l/s, og at udledningen til Pøle Å blev øget med 24 % fra 146 l/s til 181 l/s.

Det fremgår af VVM-tilladelsen, at udledning af rensset spildevand til Pøle Å er uændret i forhold til de faktiske forhold.

Planklagenævnet finder, at det er korrekt, at vandstrømmen er uændret i Pøle Å i forhold til den faktiske udledning fra Hillerød Centralrenseanlæg.

Planklagenævnet finder imidlertid ikke, at udledningen af f.eks. næringsstoffer er uændret. Nævnet bemærker, at de næringsstofkoncentrationer, som udledes til Pøle Å fra CR og Gadevang Renseanlæg i dag (vægtet koncentration 0,15 mg/l fosfor og 4,7 mg/l kvælstof) er mindre end de næringsstofkoncentrationer, som blev lagt til grund i habitatvurderingen (fosfor 0,27 mg/l og kvælstof 6,0 mg/l). Ud fra de beregningsforudsætninger, der lå til grund for habitatvurderingen, vil en udledning på 181 l/s til Pøle Å derfor medføre en forøgelse af fosforudledningen på 29 % og en forøgelse af kvælstofudledningen på 5 % i forhold til de nuværende faktiske forhold anført i VVM-redegørelsen.

[...]

3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til vandplan 2009-2015

Fordelingen af udledningen via henholdsvis Pøle Å og Havelse Å er ikke reguleret af lokalplanen eller kommuneplantillægget.

Planklagenævnet finder, at der i almindelighed ikke skal tages stilling til fremtidige udledninger.

Planklagenævnet finder imidlertid som følge af karakteren af den anvendelse, som arealet udlægges til, sammenholdt med den parallelle behandling af de konkrete løsninger for håndtering af udledningen, jf. afsnit 3.2.2. ovenfor, at planerne ikke må stride mod vandplan 2009-2015, Ise Fjord og Roskilde Fjord, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 3, og § 13, stk. 1, nr. 4.

Arresø var i Vandplan 2010-2015, der var gældende på vedtagelsestidspunktet, målsat til godt økologisk potentiale, mens søens økologiske tilstand blev vurderet som dårlig pga. høje koncentrationer af klorofyl a.

Planklagenævnet finder, at beslutningen om at ændre spildevandsstrømmen i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget betyder, at udledningen af næringsstoffer til Pøle Å og dermed til Arresø stiger, jf. afsnit 3.2.3. Koncentrationen af klorofyl a afhænger bl.a. af tilledningen af næringsstoffer, herunder fosfor, og udledningen vil derfor resultere i øget klorofylkoncentration.

Arresø befinder sig i laveste tilstandsklasse, og enhver yderligere påvirkning er derfor uforenelig med vandrammedirektivet, jf. Weserdommen. Planklagenævnet finder derfor, at lokalplan og kommuneplantillæg hermed er i strid med vandplan 2010-2015."

Endelig er der NMK-10-01211 (MAD 2018.274) som jeg har vedhæftet.

Afgørelsen belyser problemstillingen ift. udledninger, der ikke er miljøfarlige stoffer. Her er det sediment ift. fisk. Jeg er i tvivl om, om VAKS forståelse af reglerne har en betydning for disse kvalitetselementer, hvor tilførslen ikke opgøres i koncentrationer.

MVH

Benjamin

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 11:05

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Tak, Lise. Så må vi afvente at se, hvordan nævnet vil modtage de fremtidige sager og vejledning😊

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 09:54

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sondre, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for

at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægningen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JM's læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura
+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20: dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlig henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato 17-05-2023

Afsender Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø)

Modtagere Lise Marie Nissen (limni@mim.dk); Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7526981

Versionsnummer 1

Ansvarlig Dorte Balle Harder

Vedlagte dokumenter SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk), Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 17-05-2023 13:37

Kære Alle,

Her kort mine umiddelbare betragtninger:

Sagen NMK-43-00583: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/8b1aeb2a-b85e-4450-b0a3-8dd06b7abd7c?highlight=NMK-43-00583>

Umiddelbart er afgørelsen i meget fin overensstemmelse med Weser-dommen (C 471/13), det ansøgte projekt vil med meget stor sandsynlighed lede til okker-forgiftning af i hvert tilfælde bundfauna, dvs til forringelse af et eller flere økologiske kvalitetselementer (bundfauna og fisk).

Mht grænseværdien 0,2 mg/l så er den så vidt jeg kan se ikke et miljøkvalitetskrav (heller ikke den gang), men en grænseværdi der er fastsat i anden sammenhæng, formentligt administration af okkerloven.

Sagen NMK-41-00328: <https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>

Sagen er i min optik en horror sag.

Det er korrekt, at der her ses både på mængder vand med en given koncentration af næringsstof og koncentrationen. I denne sag handler det om flere ting:

- 1) Det skal vurderes, hvor meget vand kan vandløbssystemerne tåle, at der strømmer ud fra spildevandsanlægget, uden at det går ud over de fysiske forhold
- 2) Der skal her regnes på mængderne af næringsstoffer, der ledes til Arresø og kystvandene i Roskilde Fjord – set i forhold til de opgjorte indsatsbehov for N i kystvandene, det regnestykke var helt åbenbart i udu, der var ikke plads – og der var nogle meget lidt konkrete planer om at opkøbe landbrugsjord for at kompensere. Der har formentligt også været problemer i forhold til øget tilledning af fosfor til Arresø.

Begge disse forhold er afgørende for økologisk tilstand, næringsstofferne især fordi de er afgørende for alger (klorofyl a). Jeg er faktisk i tvivl om, hvorvidt man overhovedet nåede til at se på tilstanden for MFS. Ikke, at det var nødvendigt for at ophæve afgørelsen og sende den hjem igen. Der var rigeligt andre grunde.

Så er der NMK-10-01211

Der er flere ting i sagen, der medvirker til, at afgørelsen bliver ophævelse og hjemvisning – der anvendes ikke BAT og der mangler oplysninger, der muliggør vurdering af bl.a., hvad der ville være BAT. Derudover **reflekterer sagen, at vi er i vandplanlægningens tidlige periode – nævnets bemærkninger viser et fokus på de kemiske stoffers betydning for kvalitetselementer, der afgøre økologisk tilstand:**

Nævnet skal herefter bemærke følgende:

Uanset, at bidraget af kvælstof og fosfor og miljøfremmede stoffer fra det planlagte forsinkelsesbassin kun udgør en meget lille del af den samlede tilførsel af disse stoffer til det berørte vandområdet finder et flertal på to af nævnets medlemmer, at funktionen af forsinkelsesbassinet skal være baseret på bedste tilgængelige teknik, BAT og anvendelse af bedste miljømæssige praksis med henblik på at nedbringe den kumulative udledning af forurenende stoffer fra regnvandsbassiner til Køge Bugt mest muligt.

Regnvandsbassiner på minimum 180 m3 kan udføres overalt, hvor pladsen tillader det, og bassinerne kan med fordel gives en landskabelig bearbejdning. Etablering af regnvandsbassiner på 180 - 250 m3/red.ha er teknisk gennemprøvet og økonomisk muligt. Flertallet vurderer således, at bedste tilgængelige teknik, BAT, i forbindelse med anlæg af våde regnvandsbassiner er bassiner med vådvolumen på 180 - 250 m3 /red.ha.

I det konkrete tilfælde er der tale om udledning til Køge Bugt, der i forvejen har et højt indhold af miljøfarlige

forurenende stoffer i sediment og biota, og hvor målsætningen om god økologisk tilstand ikke er opfyldt samt til et badevandsområde.

Imidlertid foreligger der ikke i sagen tilstrækkelige oplysninger om omfanget af tilførslen af forurenende stoffer til det pågældende regnvandsbassin til, at flertallet kan foretage en vurdering af den negative påvirkning, som udledningen kan have på bundlevende dyr og planter - afhængig af størrelsen af et regnvandsbassin indenfor 180 - 250 m³/red.ha.

På denne baggrund finder flertallet, at sagen skal hjemvises til Stevns Kommune med henblik på kommunens vurdering af, hvilket krav til størrelse - indenfor et vådvolumenspænd på 180 - 250 m³/red.ha. - der skal fastsættes for det konkrete forsinkelsesbassin.

Så vidt jeg kan se, er der ikke en prøvelse af en kvantificeret koncentration af MFS i udledningen for den eksisterende tilstand for MFS i Køge Bugt.

D

Dorte Balle Harder

chefkonsulent, jurist

Hav- og Vandmiljø, Miljøstyrelsen

Mail dbs@mst.dk | telefon +45 41 27 16 50

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | telefon +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Sådan håndterer vi dine personoplysninger

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 17. maj 2023 11:31

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære VAK/MST,

Jeg er ved at se på at skrive "notatet" med kommentarboxe om fortolkning af MFKN's afgørelse af 23. februar 2023 om til et egentligt kort notat til baggrund. Jeg hører i den forbindelse meget gerne, hvis I tænker, at nogle af de afgørelser, vi nævner nedenfor (eller MFKN's/PKN's praksis i øvrigt) giver anledning til bemærkninger eller nuancer ift. forståelsen af afgørelsen af 23. februar 2023 og Nævnenes tilgang generelt?

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 12:49

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære VAK

I forlængelse af den udlægning af klagenævnets afgørelse, Lise beskriver i det tidligere fremsendte notat, vil jeg høre, hvordan følgende tre klagenævnsager spiller sammen med jeres fortolkning af EU-retten.

Det drejer sig om NMK-43-00583: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/8b1aeb2a-b85e-4450-b0a3-8dd06b7abd7c?highlight=NMK-43-00583>

I NMK-43-00583 er det umiddelbart interessant, at det forhold, at projektet (rørledning) vil kunne medføre en tilførsel af mere ferrojern (som er indeholdt i okker, tror jeg) til recipienten (Rettrup Bæk), uanset at denne vil være under grænseværdien (og blot positiv "dvs. en måling, der er større end 0"), vil indebære risiko for, at der ikke opnås god tilstand. Har dette en betydning i forhold til VAK's forståelse af "enhver forringelse"?

Se følgende citat:

"Nævnet finder det sandsynligt, at ferrojernindholdet i Rettrup Bæk overstiger 0,2 mg/l i hvert fald på visse tidspunkter i vintermånederne, og at der findes okker i tilløbet til Rettrup Bæk.

Det skyldes dels, at hele Rettrup Bæk og den åbne strækning af tilløbet er beliggende i et opland, hvor der er stor eller middel risiko for okkerpåvirkning (okkerklasse 1 og 2), og at der er foretaget målinger af totaljern og ferrojern på faste stationer i nærheden af Tilløb til Rettrup Bæk i perioden 2012-2014.

Begge steder viste gennemsnitsmålingerne højere værdier (hhv. 65 % og 85 %) end skadesniveauet for ferrojern på 0,2 mg/l. Idet udvaskningen af okker sker over en mangeårig periode, anser nævnet det for sandsynligt, at okkerudvaskningen ligger på ca. samme niveau i 2015, idet okkerbelastningsproblemer ofte er langvarige.⁹

⁹"Undersøgelse af makroinvertebratfaunaen i okkerbelastede vandløb i Sydvest- og Vestjylland", Rapport til Miljøministeriet, Miljøcenter Ribe og Miljøcenter Ringkøbing, 2008, Anette Sode, s. 20

Dertil kommer, at det fremgår af en rapport fra 1993 fra Viborg Amt¹⁰, at der er synlige tegn på okker i tilløbet, og at klager den 12. maj 2015 har fået foretaget en vandløbsprøve af ferrojern i tilløbet til Rettrup Bæk, der påviste tilstedeværelsen af ferrojern (på 0,066 mg/l). Prøven er ikke taget i vintermånederne og er således ikke nødvendigvis retvisende for det reelle indhold af ferrojern i tilløbet, men prøvens positive resultat (dvs. en måling, der er større end 0) viser, at der er ferrojern i tilløbet.

¹⁰Rapport nr. 116, Miljøtilstanden i vandløbene i Spøttrup Kommune, december 1993, Viborg Amt

Derudover er det af klager ubestridt, at der findes okker i Tilløb til Rettrup Bæk. Klager bemærker i mail af 27. maj 2015 til Skive Kommune, at vinterværdierne af ferrojern i tilløbet kan være højere, men at disse sandsynligvis vil ligge væsentligt under grænseværdien på 0,2 mg/l.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan afvises, at en rørlægning af Tilløbet til Rettrup Bæk vil indebære en risiko for, at der ikke opnås god tilstand for Rettrup Bæk. Et enigt Natur- og Miljøklagenævn stadfæster derfor Skive Kommunes afgørelse af 14. april 2015 om afslag på rørlægning af en delstrækning af Tilløb til Rettrup Bæk."

Det drejer sig også om NMK-41-00328: <https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>

Her er det interessant, at klagenævnet taler om både koncentrationer og forøgelser i udledning. Harmonerer dette med VAK's forståelse?

"3.2.3.

[...]

Efter høring af planforslagene blev det vurderet, at udledningen til Ha-velse Å bl.a. kunne medføre problemer i relation til vandstand og afvandsdybde i Havelse Å. Som følge heraf blev det i forbindelse med den endelige vedtagelse af planerne besluttet at ændre fordelingen, således udledningen til Havelse Å blev reduceret fra 146 l/s til 111 l/s, og at udledningen til Pøle Å blev øget med 24 % fra 146 l/s til 181 l/s.

Det fremgår af VVM-tilladelsen, at udledning af rensset spildevand til Pøle Å er uændret i forhold til de faktiske forhold.

Planklagenævnet finder, at det er korrekt, at vandstrømmen er uændret i Pøle Å i forhold til den faktiske udledning fra Hillerød Centralrenseanlæg.

Planklagenævnet finder imidlertid ikke, at udledningen af f.eks. næringsstoffer er uændret. Nævnet bemærker, at de næringsstofkoncentrationer, som udledes til Pøle Å fra CR og Gadevang Renseanlæg i dag (vægtet koncentration 0,15 mg/l fosfor og 4,7 mg/l kvælstof) er mindre end de næringsstofkoncentrationer, som blev lagt til grund i habitatvurderingen (fosfor 0,27 mg/l og kvælstof 6,0 mg/l). Ud fra de beregningsforudsætninger, der lå til grund for habitatvurderingen, vil en udledning på 181 l/s til Pøle Å derfor medføre en forøgelse af fosforudledningen på 29 % og en forøgelse af kvælstofudledningen på 5 % i forhold til de nuværende faktiske forhold anført i VVM-redegørelsen.

[...]

3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til vandplan 2009-2015

Fordelingen af udledningen via henholdsvis Pøle Å og Havelse Å er ikke reguleret af lokalplanen eller kommuneplantillægget.

Planklagenævnet finder, at der i almindelighed ikke skal tages stilling til fremtidige udledninger. Planklagenævnet finder imidlertid som følge af karakteren af den anvendelse, som arealet udlægges til, sammenholdt med den parallelle behandling af de konkrete løsninger for håndtering af udledningen, jf. afsnit 3.2.2. ovenfor, at planerne ikke må stride mod vandplan 2009-2015, Ise Fjord og Roskilde Fjord, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 3, og § 13, stk. 1, nr. 4.

Arresø var i Vandplan 2010-2015, der var gældende på vedtagelsestidspunktet, målsat til godt økologisk potentiale, mens søens økologiske tilstand blev vurderet som dårlig pga. høje koncentrationer af klorofyl a.

Planklagenævnet finder, at beslutningen om at ændre spildevandsstrømmen i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget betyder, at udledningen af næringsstoffer til Pøle Å og dermed til Arresø stiger, jf. afsnit 3.2.3. Koncentrationen af klorofyl a afhænger bl.a. af tilledningen af næringsstoffer, herunder fosfor, og udledningen vil derfor resultere i øget klorofylkoncentration.

Arresø befinder sig i laveste tilstandsklasse, og enhver yderligere påvirkning er derfor uforenelig med vandrammedirektivet, jf. Weserdommen. Planklagenævnet finder derfor, at lokalplan og kommuneplantillæg hermed er i strid med vandplan 2010-2015."

Endelig er der NMK-10-01211 (MAD 2018.274) som jeg har vedhæftet.

Afgørelsen belyser problemstillingen ift. udledninger, der ikke er miljøfarlige stoffer. Her er det sediment ift. fisk. Jeg er i tvivl om, om VAKS forståelse af reglerne har en betydning for disse kvalitetselementer, hvor tilførslen ikke opgøres i koncentrationer.

MVH

Benjamin

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 11:05

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Tak, Lise. Så må vi afvente at se, hvordan nævnet vil modtage de fremtidige sager og vejledning😊

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 09:54

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sonde, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er

jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægningen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20: dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>
Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnssafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremsset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlige henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato 16-05-2023

Afsender Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)

Modtagere Lise Marie Nissen (limni@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk

Akttitel SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Identifikationsnummer 7530143

Versionsnummer 1

Ansvarlig Dorte Balle Harder

Vedlagte dokumenter SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)

Udskrevet 15. jan 2024

Til: Lise Marie Nissen (limni@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Fra: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 16-05-2023 11:05

Tak, Lise. Så må vi afvente at se, hvordan nævnet vil modtage de fremtidige sager og vejledning😊

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 09:54

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>
Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>
Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sondre, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>
Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>
Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægningen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbs@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarboxe.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura
+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup

Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20: dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?

3) lov - FT?

4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlige henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

Brevdato	16-05-2023
Afsender	Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Modtagere	Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk); Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk); Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk); Lene Carpentier (lecar@mim.dk); Dorte Balle Harder (Sagsbehandler, Hav- og Vandmiljø); Maria Immaculada Benavent Benavent (Sagsbehandler, Vandforsyning); jecpb@mim.dk
Akttitel	SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Identifikationsnummer	7530144
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Dorte Balle Harder
Vedlagte dokumenter	SV Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d. NMK2018.NMK.10.01211_R_DEF_20181220
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	15. jan 2024

Til: Rune Raun-Abildgaard (rurab@mim.dk), Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK), Maria Immaculada Benavent Benavent (maibb@mst.dk), jecpb@mim.dk (jecpb@mim.dk)
Cc: Paolo Perotti (paope@mim.dk), Lise Marie Nissen (limni@mim.dk)
Fra: Benjamin Kelstrup Turner (bketu@mim.dk)
Titel: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.
Sendt: 16-05-2023 12:48
Bilag: NMK2018.NMK.10.01211_R_DEF_20181220.pdf;

Kære VAK

I forlængelse af den udlægning af klagenævnets afgørelse, Lise beskriver i det tidligere fremsendte notat, vil jeg høre, hvordan følgende tre klagenævnsager spiller sammen med jeres fortolkning af EU-retten.

Det drejer sig om NMK-43-00583: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/8b1aeb2a-b85e-4450-b0a3-8dd06b7abd7c?highlight=NMK-43-00583>

I NMK-43-00583 er det umiddelbart interessant, at det forhold, at projektet (rørledning) vil kunne medføre en tilførsel af mere ferrojern (som er indeholdt i okker, tror jeg) til recipienten (Rettrup Bæk), uanset at denne vil være under grænseværdien (og blot positiv "dvs. en måling, der er større end 0"), vil indebære risiko for, at der ikke opnås god tilstand. Har dette en betydning i forhold til VAK's forståelse af "enhver forringelse"?

Se følgende citat:

"Nævnet finder det sandsynligt, at ferrojernindholdet i Rettrup Bæk overstiger 0,2 mg/l i hvert fald på visse tidspunkter i vintermånederne, og at der findes okker i tilløbet til Rettrup Bæk.

Det skyldes dels, at hele Rettrup Bæk og den åbne strækning af tilløbet er beliggende i et opland, hvor der er stor eller middel risiko for okkerpåvirkning (okkerklasse 1 og 2), og at der er foretaget målinger af totaljern og ferrojern på faste stationer i nærheden af Tilløb til Rettrup Bæk i perioden 2012-2014. Begge steder viste gennemsnitsmålingerne højere værdier (hhv. 65 % og 85 %) end skadesniveauet for ferrojern på 0,2 mg/l. Idet udvaskningen af okker sker over en mangeårig periode, anser nævnet det for sandsynligt, at okkerudvaskningen ligger på ca. samme niveau i 2015, idet okkerbelastningsproblemer ofte er langvarige.⁹

⁹"Undersøgelse af makroinvertebratfaunaen i okkerbelastede vandløb i Sydvest- og Vestjylland", Rapport til Miljøministeriet, Miljøcenter Ribe og Miljøcenter Ringkøbing, 2008, Anette Sode, s. 20

Dertil kommer, at det fremgår af en rapport fra 1993 fra Viborg Amt¹⁰, at der er synlige tegn på okker i tilløbet, og at klager den 12. maj 2015 har fået foretaget en vandløbsprøve af ferrojern i tilløbet til Rettrup Bæk, der påviste tilstedeværelsen af ferrojern (på 0,066 mg/l). Prøven er ikke taget i vintermånederne og er således ikke nødvendigvis retvisende for det reelle indhold af ferrojern i tilløbet, men prøvens positive resultat (dvs. en måling, der er større end 0) viser, at der er ferrojern i tilløbet.

¹⁰Rapport nr. 116, Miljøtilstanden i vandløbene i Spøttrup Kommune, december 1993, Viborg Amt

Derudover er det af klager ubestridt, at der findes okker i Tilløb til Rettrup Bæk. Klager bemærker i mail af 27. maj 2015 til Skive Kommune, at vinterværdierne af ferrojern i tilløbet kan være højere, men at disse sandsynligvis vil ligge væsentligt under grænseværdien på 0,2 mg/l.

På denne baggrund finder Natur- og Miljøklagenævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke kan afvises, at en rørlægning af Tilløbet til Rettrup Bæk vil indebære en risiko for, at der ikke opnås god tilstand for Rettrup Bæk. Et enigt Natur- og Miljøklagenævn stadfæster derfor Skive Kommunes

afgørelse af 14. april 2015 om afslag på rørlægning af en delstrækning af Tilløb til Rettrup Bæk.”

Det drejer sig også om NMK-41-00328: <https://pkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/956b613f-e647-4f8b-808f-44c31f31c583?highlight=NMK-41-00328>

Her er det interessant, at klagenævnet taler om både koncentrationer og forøgelser i udledning. Harmonerer dette med VAK's forståelse?

”3.2.3.

[...]

Efter høring af planforslagene blev det vurderet, at udledningen til Ha-velse Å bl.a. kunne medføre problemer i relation til vandstand og afvandsdybde i Havelse Å. Som følge heraf blev det i forbindelse med den endelige vedtagelse af planerne besluttet at ændre fordelingen, således udledningen til Havelse Å blev reduceret fra 146 l/s til 111 l/s, og at udledningen til Pøle Å blev øget med 24 % fra 146 l/s til 181 l/s.

Det fremgår af VVM-tilladelsen, at udledning af rensset spildevand til Pøle Å er uændret i forhold til de faktiske forhold.

Planklagenævnet finder, at det er korrekt, at vandstrømmen er uændret i Pøle Å i forhold til den faktiske udledning fra Hillerød Centralrenseanlæg.

Planklagenævnet finder imidlertid ikke, at udledningen af f.eks. næringsstoffer er uændret. Nævnet bemærker, at de næringsstofkoncentrationer, som udledes til Pøle Å fra CR og Gadevang Renseanlæg i dag (vægtet koncentration 0,15 mg/l fosfor og 4,7 mg/l kvælstof) er mindre end de næringsstofkoncentrationer, som blev lagt til grund i habitatvurderingen (fosfor 0,27 mg/l og kvælstof 6,0 mg/l). Ud fra de beregningsforudsætninger, der lå til grund for habitatvurderingen, vil en udledning på 181 l/s til Pøle Å derfor medføre en forøgelse af fosforudledningen på 29 % og en forøgelse af kvælstofudledningen på 5 % i forhold til de nuværende faktiske forhold anført i VVM-redegørelsen.

[...]

3.3.2. Planklagenævnets vurdering i forhold til vandplan 2009-2015

Fordelingen af udledningen via henholdsvis Pøle Å og Havelse Å er ikke reguleret af lokalplanen eller kommuneplantillægget.

Planklagenævnet finder, at der i almindelighed ikke skal tages stilling til fremtidige udledninger. Planklagenævnet finder imidlertid som følge af karakteren af den anvendelse, som arealet udlægges til, sammenholdt med den parallelle behandling af de konkrete løsninger for håndtering af udledningen, jf. afsnit 3.2.2. ovenfor, at planerne ikke må stride mod vandplan 2009-2015, Ise Fjord og Roskilde Fjord, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 3, og § 13, stk. 1, nr. 4.

Arresø var i Vandplan 2010-2015, der var gældende på vedtagelsestidspunktet, målsat til godt økologisk potentiale, mens søens økologiske tilstand blev vurderet som dårlig pga. høje koncentrationer af klorofyl a.

Planklagenævnet finder, at beslutningen om at ændre spildevandsstrømmen i forbindelse med vedtagelse af lokalplanen og kommuneplantillægget betyder, at udledningen af næringsstoffer til Pøle Å og dermed til Arresø stiger, jf. afsnit 3.2.3. Koncentrationen af klorofyl a afhænger bl.a. af tilledningen af næringsstoffer, herunder fosfor, og udledningen vil derfor resultere i øget klorofylkoncentration.

Arresø befinder sig i laveste tilstandsklasse, og enhver yderligere påvirkning er derfor uforenelig med vandrammedirektivet, jf. Weserdommen. Planklagenævnet finder derfor, at lokalplan og kommuneplantillæg hermed er i strid med vandplan 2010-2015."

Endelig er der NMK-10-01211 (MAD 2018.274) som jeg har vedhæftet.

Afgørelsen belyser problemstillingen ift. udledninger, der ikke er miljøfarlige stoffer. Her er det sediment ift. fisk. Jeg er i tvivl om, om VAKS forståelse af reglerne har en betydning for disse kvalitetselementer, hvor tilførslen ikke opgøres i koncentrationer.

MVH

Benjamin

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 11:05

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Tak, Lise. Så må vi afvente at se, hvordan nævnet vil modtage de fremtidige sager og vejledning😊

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 16. maj 2023 09:54

Til: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Rune,

Nej, det kan ikke udelukkes, at Nævnet (ligesom os andre ikke-vandspecialister) ikke umiddelbart ser en forskel mellem udledning af et stof og koncentrationsstigning ift. forringelse – VAK/MST skal derfor fortsat kunne forklare, at der er en miljøfaglig begrundelse for at sondre, idet udledninger, der ikke fører til en koncentrationsstigning, ikke nødvendigvis vil "forringe" et vandområde fagligt set. Og at den konkrete vurdering der tillades af sådanne udledninger derfor vil sikre en tilstrækkelig forebyggende indsats.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Fra: Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 22:36

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Ja enig, det er en solid gennemgang og et robust grundlag for afgrænsning. Jeg har heller ikke bemærkninger – dog er jeg ikke enig i, at vejledningen tillader påvirkninger/udledninger/koncentrationsstigninger mv., hvis det vil udgøre en forringelse. MEN er helt enig i, at vejledningen skal opdateres/præciseres, så det klart fremgår og som løftestang for at komme videre herfra.

Tror vi, at nævnet er enig i udlægnen/afgrænsningen? Læsningen om at enhver mertilførsel altid vil føre til en koncentrationsstigning, jf. også alle vores tidligere drøftelser og JMs læsning, kan vel ikke helt afvises som nævnets retsopfattelse.

Vh Rune

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 21:56

Til: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Super godt Lise. Jeg har ikke nogen bemærkninger umiddelbart.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>

Sendt: 15. maj 2023 20:24

Til: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; Dorte Balle Harder <dbb@MST.DK>; Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>; Jens Christian Pabst Berthelsen <jecpb@mim.dk>

Cc: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: VS: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle,

Hermed t.o. det korte "notat" med citater af de centrale præmisser i afgørelsen og mine bemærkninger hertil i kommentarbokse.

Som nævnt mener vi i Jura således godt, at der kan argumenteres for, at Nævnet alene har forholdt sig til en situation, hvor et projekt vil føre til en stigning i koncentrationen af et forurenende stof, og at Nævnets præmis om, at "enhver mertilførsel vil betyde en forringelse af tilstanden" i den forbindelse skal læses som en "enhver stigning i koncentrationen vil betyde en forringelse".

Afgørelsen kan i det lys endvidere læses således, at Nævnet kun har underkendt Miljøstyrelsens vejledning, i det omfang vejledningen tillader en konkret væsentlighedsvurdering af en koncentrationsstigning – idet dette ikke er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, særligt Land Nordrhein-Westfalen.

Vejledningen vil på den baggrund skulle ændres, så den ikke tillader en konkret væsentlighedsvurdering i tilfælde, hvor et projekt risikerer at føre til en stigning i koncentrationen.

Dette ændrer ikke på, at der kan argumenteres for, at EU-Domstolen vil anlægge en mere snæver fortolkning, men Nævnets afgørelse vil i så fald ikke i sig selv være til hinder for, at ministeriet anlægger en fortolkning, hvorefter det afgørende i første række er, at en udledning ikke risikerer at føre til en stigning i koncentrationen – ikke mindst hvis dette også flugter med Kommissionens udlægning af reglerne.

Det skal i den forbindelse fortsat sikres, at VAK's nuværende fortolkning kan forklares og administreres, så der fortsat ikke kan gives tilladelser, der risikerer at føre til forringelse (f.eks. fordi de pågældende stoffer ophober sig).

Vi hører meget gerne, hvis I har bemærkninger til ovenstående læsning af nævnsafgørelsen.

Venlig hilsen

Lise Marie Johannessen

Teamleder | Jura

+45 21 57 34 77 | +45 21 57 34 77 | limni@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 13. maj 2023 12:30

Til: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>; Paolo Perotti <paope@mim.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>; Benjamin Kelstrup Turner <bketu@mim.dk>

Emne: SV: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære Katrine og Paolo m.fl.

Følgende proces skal følges, såfremt vi skal have en afklaring af denne sag inden sommer, som involverer ØU (og jeg har presset FM på deres interne proces, da det gik op for mig, at FØU åbenbart nu altid er 14 dage før ØU, hvilket FM ikke gjorde mig opmærksom på, da vi d. 3. maj aftalte at komme på ØU 15.6!) :

Uge 20:dvs. 15.5 – 17.5: cover skal skrives

Uge 21: dvs. 22.5 – 26.5: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Det betyder, at vi mandag skal have en afklaring af, om sagen skal på ØU. Jeg indkalder til en relevant kreds til drøftelse af dette. Jeg vil fortsat mene, at det er klogt at gå på ØU for at sikre fordeling af procesrisiko og fælles regeringsbeslutning. Jeg vil mene, at processen godt lade sig gøre, hvis vi arbejder fokuseret og allokerer den nødvendige tid til opgaven.

Derudover forudsætter det, at såfremt vi skal have en konklusion / kortsigtet løsning, der kan meldes ud til omverden på nævnsafgørelsen inden for nær fremtid, så skal vi til at trække en streg i sandet og tage beslutning om nu, hvad vores anbefalinger (på kort sigt) er og det skal ske i næste uge, hvilket tidsplanen også stiler efter. Der er ikke tid til at åbne flere flanker op. Dette med tanke på diskussionen fredag eftermiddag om fortolkning af nævnsafgørelsen (enhver mertilførsel må være underforstået en stigning i koncentration, hvorved vi kunne undgå en ØU proces, men er dette klogt?).

Det betyder også, at der skal ske en afklaring primo næste uge, af om vi rent forvaltningsretligt kan nøjes med en revideret vejledning, som Nina HC nævnte (også jf. Cecilies pkt 1). Og da Kommissionens udmelding er vores eneste halmstrå jf. Nina HC, så presser det gevaldigt på med en oversættelse af afgørelsen, så spørgsmålene til Kommissionen kan komme afsted – gerne ved udgangen af mandag / tidligt tirsdag, idet vores råderum afhænger af, at vi får Kommissionen til at bekræfte, hvad de sagde på skrift.

Hvis oversætterne ikke kan nå det må vi eftersende afgørelsen til Kommissionen, så vi kan få spørgsmålene afsted asap. Dette skal indgå i ØU-sagen – og de skriftlige svar retur skal vi i hvert fald have inden sagen lægges til clearing.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>

Sendt: 12. maj 2023 16:58

Til: Paolo Perotti <paope@mim.dk>; Lise Marie Johannessen <limni@mim.dk>; Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>;
Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Kirsten Vielwerth <kirst@mim.dk>; Rune Raun-Abildgaard <rurab@mim.dk>

Cc: Katrine Rafn <kalra@mim.dk>

Emne: Aftalt på eftermødet til mødet med JM d.d.

Kære alle

Hermed mine noter til vores aftaler på eftermødet idag:

Aftalt opfølgning:

1. VAK skal hurtigt have KOM i kassen med svar på skr. spm. + med anmodning om henvisninger til ECJ
2. JURA afklarer: Hvad skal der til for at køre videre med vores opfattelse?
 - 1) nok med vejl.sændring?
 - 2) bkg?
 - 3) lov - FT?
 - 4) Kan vi indbringe retsopfattelsen (selvstændigt) for domstolene?

Vi drøftede den løsningsmulighed, der handler om at fortolke nævnsafgørelsen snævert, således at der er plads til udledninger. Kan vi svare på, om alle de tilladelser, der er bremset lige nu, ville kunne lade sig gøre med en snæver fortolkning af afg.? Aftalt, at Rikke foranlediger forespørgsel af MST Virksomheder og at TRM også skal spørges (Paolo, var det jer, der ville gå videre med TRM?)

Derudover er der behov for HURTIG afklaring af, om vi fortsat går efter Ø-sag, eller om vi vil involvere på anden og mindre krævende måde? Navnlige henset til, at Ø-cover angiveligt skal ligge færdigt på onsdag (!), hvis vi vil på Ø inden sommerferien.

@Rikke, sender tidsplan for Ø-sagen...

God weekend til alle!

Mvh. Cecilie

Med venlig hilsen

Cecilie Spanner Rydeng
Teamleder | Vand og Klimatilpasning
+ 45 25 17 34 76 | cespa@mim.dk >

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)

NMK2018.NMK-10-01211
MAD 2018.274

Hjemvist udledningstilladelse for dræning af kunstgræsanlæg, da vilkår om maksimal udledning oversteg medianmaksimumvandføring ti gange, og det ikke var godtgjort, om forøget sedimenttransport med risiko for aflejring på gydebanks kunne medføre en forringelse af vandløbets tilstand eller hindre opfyldelse af det fastsatte miljømål.

1.1.7 Spildevand - 1.2.1 Natura 2000 områder - 1.2.3 Vandløb og søer - 2.1.6 Officialprincippet - 2.1.8 Hjemvisning

Tirstrup Idrætsfællesskab ansøgte i marts 2017 om etablering af et kunstgræsanlæg med et samlet areal på ca. 1 ha. Da idrætsskolen er beliggende i et område med betydelige drikkevandsinteresser, begrundede overfladevandets potentielle indhold af miljøfremmede stoffer, at afvanding ikke burde ske gennem nedslivning. Der blev derfor tillige søgt om tilladelse til etablering af afvandingssystem med afvandsledning med tilløb til det offentlige vandløb Gråske Bæk, der via Øksenhøj Bæk har udløb i Stubbe Sø, som er udlagt som Natura 2000-område. Af Vandområdeplan 2015-2021 fremgår, at den økologiske tilstand af Gråske Bæk og Øksenhøj Bæk for kvalitetsparameter fisk er dårlig, og at den økologiske tilstand af Stubbe Sø for makrofytter er dårlig. Efter bekendtgørelse om miljømål var miljømålet for Øksenhøj Bæk god økologisk tilstand senest den 22. december 2015 samt for Gråske Bæk og Stubbe Sø god økologisk tilstand den 22. december 2021. I maj 2017 meddelte Syddjurs Kommune tilladelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28 til udledning med vilkår om, at udledningen blev nedbroslet til maksimalt 2 l/s, samt med vilkår om grænseværdier for indhold af tungmetaller, phthalater, kulbrinter, kvælstof og fosfor. Endvidere var der fastsat vilkår om, at der i de to første år efter ibrugtagning skulle udtages prøver med henblik på, at kommunen kunne vurdere, om udledningen kunne opretholdes uden ændringer af anlægget. Det fremgik af afgørelsen, at den dårlige økologiske tilstand af Gråske Bæk primært var forårsaget af hydraulisk overbelastning, der medførte sandvandring på bækkens bund, og kommunen var opmærksom på, at en udledning på 2 l/s oversteg medianmaksimumvandføringen i vandløbet, men kommunen vurderede, at vandløbet var robust nedstrøms udledningspunktet. Afgørelsen blev påklaget af Danmarks Sportsfiskerforbund, der bl.a. gjorde gældende, at udledningen ville medføre, at det fastsatte miljømål for Gråske Bæk ikke ville kunne opfyldes. Miljø- og Fødevarerklagenævnet (formanden) lagde til grund, at vandrammedirektivets art. 4(1)(a)(i) pålægger medlemsstaterne

at sikre, at udledningstilladelse skal nægtes, såfremt udledningen kan medføre forringelse af tilstanden for overfladevandområdet. Dette er i den danske bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter § 8, stk. 3 gennemført ved, at der skal opfyldes to betingelser for at få tilladelse til udledning af overfladevand: (1) at udledningen ikke må medføre en forringelse af overfladevandområdets tilstand, og (2) at udledningen ikke må hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, hvor der ved vurderingen skal tages hensyn til, om påvirkningen neutraliseret senere i planperioden. Nævnet lagde til grund, at den tilladte udledning var 10 til 22 gange større end medianmaksimum i vandløbssystemet, hvilket vil medføre øget sedimenttransport i et vandløb, hvor kvalitetsparameter fisk var dårlig og kan være en trussel mod ørreders gydebanks. Indsatsprogrammet indeholdt ikke foranstaltninger for vandløbene, hvorfor påvirkningen ikke ville kunne forventes neutraliseret senere i planperioden. Nævnet ophævede derfor afgørelsen og hjemviste sagen med bemærkning om, at der ved fornyet behandling skal ske en vurdering af, hvilke miljøfremmede stoffer der kan forekomme i udledningen og en konkret estimering af den forventede initialfortynding, idet denne vurdering ikke kan erstattes af efterfølgende prøvetagning og analyser. Endvidere skal tilladelsen indeholde en vurdering af om bl.a. anvendelse af tømiddel på kunstgræsanlægget kan påvirke Natura 2000-området væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 1.

MFK afgørelse af 23. september 2018, j.nr. NMK-10-01211

Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Ophævelse af tilladelse og hjemvisning af sag om udledning af drænvand fra kunstgræsbane i Syddjurs Kommune

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøbeskyttelseslovens § 28, jf. § 91, stk. 1.¹

Miljø- og Fødevarerklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 9. maj 2017 om tilladelse til etablering af kunstgræsbane på [matrikel1], med udledning af vand fra banens dræningssystem via nyetableret afløbsledning til Gråske Bæk med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.² Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Indhold

1. Klagen til Miljø- og Fødevarerklagenævnet	3
2. Sagens oplysninger	3
2.1 Den påklagede afgørelse	3
2.2 Natur- og planforhold	5
2.2.1 Drikkevandsinteresser	5
2.2.2 Gråske Bæk og Øksenhøj Bæk	5
2.2.3 Stubbe Sø	7
2.3 Klagens indhold	8
2.4 Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen	10

1. Lovbekendtgørelse nr. 966 af 23. juni 2017 om miljøbeskyttelse.

2. Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

3. Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger og afgørelse	11
3.1 Miljø- og Fødevareklagenævnets prøvelse	11
3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets bemærkninger	11
3.2.1 Det retlige grundlag - vandrammedirektivet	11
3.2.2 Vandområdets tilstand og mulighed for målopfyldelse	13
3.3 Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger	16
3.3.1 Udvaskningen af forurenende stoffer	16
3.3.2 Prøvetagningsprogrammet	18
3.3.3 Anvendelse af tømiddel	19
3.4 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse	21

Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet

Afgørelsen er den 6. juni 2017 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af Danmarks Sportsfiskerforbund.

Klager har den 29. juni 2017 fremsendt supplerende bemærkninger.

Klager har navnlig anført, at

- Syddjurs Kommune ikke på et tilstrækkeligt juridisk og fagligt grundlag har redegjort for konsekvenserne ved udledningen af drænvandet fra kunstgræsbanen til Gråske Bæk,
- udledningen vil medføre en forøget hydraulisk belastning af det i forvejen overbelastede vandløb, hvilket vil forhindre opfyldelsen af de for vandløbet fastsatte miljømål, og
- udledningen vil medføre udvaskning af miljøfremmede, forurenende stoffer til vandløbet, der afvander til et Natura 2000-område, og vilkår om udtagning af to stikprøver årligt vil ikke kunne give et tilstrækkeligt og fagligt forsvarligt billede af omfanget heraf.

Klager har anmodet Miljø- og Fødevareklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning. Nævnet har besluttet i stedet at foretage en egentlig realitetsbehandling af sagen. Nævnet beklager, at dette ikke er meddelt klager tidligere.

Klagers synspunkter er nærmere uddybet i afsnit 2.3.

Sagens oplysninger

Den påklagede afgørelse

Tirstrup Idrætsfelterskole ansøgte den 20. marts 2017 om tilladelse til etablering af et nyt kunstgræsanlæg bestående af en fodboldbane, et OmniStadium og en padeltennisbane. Anlægget vil få en samlet størrelse på ca. 1 ha, og skal placeres på et eksisterende græsareal/fodboldbane ved efterskolen på [matrikel1].

I forbindelse med projektet vil der blive etableret et afvandingssystem, hvorfra der vil være behov for udledning af drænvand. Ansøgningen indeholder derfor tillige en ansøgning om tilladelse til etablering af en ny afløbsledning med tilløb til Gråske Bæk.

Det fremgår af ansøgningen, at området i henhold til Spildevandsplan 2015-2016 for Syddjurs Kommune er udlagt som planområde med spildevandskloakering og nedsivning af regnvand fra hus og vej. Selvom det fremgår af spildevandsplanen, at regnvand skal nedsives, vurderes det ikke at være den bedste løsning for det konkrete projekt, idet drænvand fra en kunstgræsbane kan indeholde miljøfremmede stoffer, hvilket vil kunne påvirke grundvandet. På grund af betydelige grundvands- og drikkevandsinteresser i området, betragtes nedsivning således ikke som en reel mulighed.

Kunstgræsbanen skal derfor opbygges med en vandtæt membran i bunden og på siderne for at hindre nedsivning af drænvand til

grundvandet. Drænvandet skal via membranen ledes til en samlebrønd, hvorfra vandet skal neddrøsls til 2 l/s og pumpes til Gråske Bæk via en nyetableret afløbsledning. Der skal indbygges nødoverløb (Ø110) fra afløbsbrønden med afløb til afløbsledningen. Nødoverløbet vil først komme i brug, når dimensioneringsgrundlag bliver overskredet. Over membranen skal der etableres et 10 cm tykt muldlag. Over muldlaget skal der etableres et opsamlingsvolumen svarende til en 10-årig regnhændelse (600 m^3) ved hjælp af et 30 cm tykt lag af singles med en porrevolumen på 20 %. Der skal etableres et filtag og ovenpå dette opbygges et 15 cm lag af stabilgrus, hvorpå kunstgræsset vil blive anlagt.

Særligt om etableringen af den nye afløbsledning er det i ansøgningen anført, at vandet fra kunstgræsbanerne vil blive samlet i en prøvetagnings/afløbsbrønd, hvorfra vandet skal ledes til en pumpestation. Pumpestationen ville blive starten på den nye afløbsledning, der skal dimensioneres til 3 l/s/ha. Afløbsledningen vil på de første ca. 740 m blive tryksat, hvorefter de sidste 660 m af afløbsledningen skal ske ved gravitation frem til tilslutningen med Gråske Bæk.

Der vil maksimalt blive udledt 2 l/s til den nye afløbsledning under normal drift. Den nye afløbsledning skal dog have en vandføring på 3 l/s, idet vandføringen i afløbsledningen vil blive reguleret efter pumpens ydelse, der er fastsat til 3 l/s. Pumpens ydelse er fastsat ud fra den nødvendige kapacitet til at kunne transportere vandet gennem den 700 m lange trykledning.

Den årlige udledte vandmængde fra det ca. 1 ha store kunstgræsanlæg vil blive 6.330 m^3 ved en gennemsnitslig årlig nedbør på 633 mm.

Den nyetablerede afløbsledning vil blive ejet og vil skulle vedligeholdes af Syddjurs Kommune.

På baggrund af ansøgningsmaterialet meddelte Syddjurs Kommune den 9. maj 2017 tilladelse til etablering af kunstgræsbanen med udledning af vand fra banens dræningssystem til Gråske Bæk.

Der er i tilladelsen fastsat vilkår om grænseværdier for indholdet af bl.a. tungmetaller, phthalater, kulbrinter, kvælstof og fosfor i det afledte overfladevand (drænvand) ved udledningen til Gråske Bæk.

Der er tillige fastsat vilkår om et prøvetagningsprogram, ifølge hvilket der i de to første år efter ibrugtagning af kunstgræsbanen skal udtages to stikprøver halvårligt i henholdsvis januar og august til analyse for de fastsatte grænseværdier. Syddjurs Kommune vil efter de to første driftsår foretage en nærmere vurdering af analyseresultaterne med henblik på fastsættelse af et eventuelt fremtidigt kontrolomfang samt vurdere, hvorvidt overfladevandsafledningen vil kunne overholde udledningstilladelsens grænseværdier fremadrettet, eller om der skal ske ændringer i afløbssystemet.

Særligt om påvirkningen af recipienten Gråske Bæk er det i tilladelsen (side 7) anført, at:

"Den nuværende tilstand er dårlig økologisk tilstand - primært pga. hydraulisk overbelastning, der bl.a. medfører sandvanding i bækkenets bund. Den udbredte sandvanding skyldes dog også, at jordbunden i området består af flyvesand. Da der ifm. etablering af kunstgræsbanen anlægges et bassin med mulighed for forsinkelser og rensning, vurderes vandudledningen fra kunstgræsbanen at være minimal og vil ikke ændre på den nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand."

Om projektets påvirkning på Natura 2000-områder er det (side 8) anført, at:

"Det ansøgte ligger udenfor internationale naturbeskyttelsesområder, men afvander til Natura 2000-område nr. 48 Stubbe Sø. Stubbe Sø er følsom overfor tilførsel af fosfor, men da den forventede fosfor-koncentration allerede før rensning i bassinet er relativ lav jf. risikovurderingen (bilag), vil den reelt tilførte fosformængde være så ringe, at det kan afvises at den vil bidrage til en problematisk belastning af Stubbe Sø."

Natur- og planforhold

Drikkevandsinteresser

Projektområdet ligger i et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Området er desuden nitratfølsomt indvindingsområde og nitratfølsomt indsatsområde.

Syd for projektområdet er der flere drikkevandsboringer, og kunstgræsbanen placeres indenfor beskyttelseszonen på 300 m for drikkevandsboringer.

Gråske Bæk og Øksenmølle Bæk

Den meddelte udledningstilladelse medfører, at drænvandet fra kunst-græsbanen udledes til Gråske Bæk, der er et offentligt beskyttet vandløb, jf. naturbeskyttelseslovens § 3.

Gråske Bæk er omfattet af Regulativ for kommunevandløbet Bredkærsløbet, Gråske Bæk og Nøruplundløbet, vandløb nr. 25, 26 og 27 i Ebeltoft Kommune, som endeligt vedtaget af Ebeltoft Byråd den 14. juni 1999. Af regulativets redegørelse fremgår bl.a., at det topografiske opland er beregnet til 5,6 km² eller ca. 558 ha med følgende deloplande: nr. 27 [adresse1] ha/2,0 km², nr. 26 [adresse2] ha/2,4 km², og nr. 25 [adresse3] ha/1,2 km².

Udledningen sker ca. i station 2.400, hvilket i henhold til regulativet er starten af Gråske Bæks nedre del. Gråske Bæk løber via Bredkærsløbet over en strækning på ca. 1,7 km ud i Øksenmølle Bæk, der efter ca. 2,7 km udmunder i Stubbe Sø, der er en del af Natura 2000-område nr. 48 Stubbe Sø.

Miljømålet for Gråske Bæk er fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for bækkenes øvre løb er god økologisk og kemisk tilstand senest 22. december 2015, og at miljømålet for bækkenes mellemste løb er god økologisk tilstand efter 22. december 2021 og god kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn, der blev offentliggjort den 27. juni 2016.³ Det fremgår endvidere af vandområdeplanen, at den økologiske tilstand i bækkenes øvre løb vurderet på baggrund af kvalitetselementerne makrofyter, fisk og smådyr (DVFI) er ukendt,

og at den samlede økologiske tilstand for denne del af bækken derfor er ukendt.

Det fremgår desuden, at den økologiske tilstand i bækkenes mellemste løb vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk (DFFVø) er dårlig, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr (DVFI) er moderat, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet makrofyter er ukendt, og at den samlede økologiske tilstand for denne del af bækken derfor er dårlig.⁴

Øksenmølle Bæk har sit udspring i Øje Sø, der ligger ca. 1 km øst for Feldballe By. Ca. 6,2 km nedstrøms løber Gråske Bæk ud i Øksenmølle Bæk, og ca. 8,9 km fra udspringet udmunder Øksenmølle Bæk i Stubbe Sø.

Øksenmølle Bæk er omfattet af regulativ for Øksenmølle Bæk og Øje Sø, amtsvandløb nr. 28, beliggende i Rønde, Midtdjurs og Ebeltoft Kommuner, som vedtaget af Århus Amt den 14. oktober 1999.

Miljømålet for Øksenmølle Bæk er tilsvarende fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for bækken er god økologisk og kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn fremgår, at den samlede økologiske tilstand i Øksenmølle Bæk er dårlig, idet den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk (DFFVø) er dårlig, mens den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr (DVFI) er god. Kvalitetselementerne makrofyter og miljøfarlige stoffer er ukendte.⁵

Stubbe Sø

Af Natura 2000-plan 2016-2021 for Natura 2000-område nr. 48 Stubbe Sø fremgår,⁶ at området er særligt udpeget for at beskytte selve Stubbe Sø og dens omgivende naturarealer, herunder mindre forekomster af rigkær, tidvis våd eng og surt overdrev, samt områdets bestand af damflagermus og odder. Søen har stor betydning som yngle- og især rasteområde for store flokke af gæs, ænder, lappedykkere og skalleslugere. Der ses desuden jævnligt rovfugle ved søen.

Natura 2000-området har et areal på 778 ha, hvoraf selve Stubbe Sø udgør knap halvdelen. Stort set hele området ligger inden for Stubbe Sø-fredningen fra 1963.

Natura 2000-planen er en videreførelse af den tidligere Natura 2000-plan (2010-2015), hvoraf det fremgår,⁷ at naturtilstanden i Stubbe Sø ikke var tilfredsstillende, da søen tidligere var blevet tilført store mængder fosfor fra et dambrug tæt på søen, fra et sommerhusområde og fra spildevand fra spredt liggende ejendomme i oplandet. Alle disse kilder er nu stoppet og algemængden er blevet mindre og sigtgylden bedre. En del af den tilførte fosfor ligger dog fortsat i søbunden og belaster søens miljø.

Målsætningen for Natura 2000-området er bl.a., at udpegningsgrundlagets naturtyper og arter på sigt skal opnå gunstig bevaringsstatus, at Stubbe Sø skal opnå gunstig naturtilstand med

3. <http://mst.dk/media/122170/revideret-jylland-fyn-d-28062016.pdf> (<http://mst.dk/media/122170/revideret-jylland-fyn-d-28062016.pdf>).

4. Bekendtgørelsens angivelse af "øvre" og "mellemste" del af Gråske Bæk er ikke i overensstemmelse med vandløbsregulativet. Bekendtgørelsens "mellemste" del svarer således til halvdelen af øvre del og hele den nedre del af Gråske Bæk samt hele Bredkærsløbet i regulativet. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil herefter i denne afgørelse anvende benævnelserne anvendt i regulativet.

5. Vandområdeplanen og bekendtgørelse nr. 1521 af 15. december 2017 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter samt bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster benævner vandløbet Øksenmølle Å, mens vandløbet i vandløbsregulativet er benævnt Øksenmølle Bæk. Miljø- og Fødevareklagenævnet vil herefter i denne afgørelse anvende benævnelsen i regulativet.

6. http://mst.dk/media/130075/48_n2000plan_2016-21.pdf (http://mst.dk/media/130075/48_n2000plan_2016-21.pdf).

7. <http://mst.dk/media/119767/048plan.pdf> (<http://mst.dk/media/119767/048plan.pdf>).

en artsrig undervandsvegetation, og at vandløbene i området skal sikres kontinuitet og høj grad af naturlig dynamik.

Miljømålet for Stubbe Sø er fastsat i bekendtgørelse nr. 1522 af 15. december 2017 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster, hvoraf det fremgår, at miljømålet for søen er god økologisk tilstand efter 22. december 2021 og god kemisk tilstand senest 22. december 2015.

Miljømålet fremgår tillige af Vandområdeplan 2015-2021 for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn, hvoraf det desuden fremgår, at den økologiske tilstand i søen vurderet på baggrund af makrofyter er dårlig, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af klorofyl er moderat, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af fisk og fytoplankton er ukendt, og at søens samlede økologiske tilstand derfor er dårlig.

Klagens indhold

Klager anfører generelt, at kommunen ikke på et tilstrækkeligt juridisk og fagligt grundlag har redegjort for konsekvenserne ved udledningen af drænvandet fra kunstgræsbanen til Gråske Bæk. Særligt to forhold er efter klagers vurdering problematiske i forbindelse med udledningen; den øgede hydrauliske belastning af vandløbet og nedstrøms beliggende vandløb, samt udledningen af forurenende stoffer og granulat til vandløbet.

For så vidt angår den hydrauliske belastning henviser klager til, at Syddjurs Kommune i afgørelsen skriver, at Gråske Bæk er hydraulisk belastet, og at denne belastning vil blive forøget ved tilladelse til udledning af overfladevandet fra kunstgræs anlægget. Klager bemærker desuden, at vandløbet end ikke med den eksisterende påvirkning opfylder målsætningen i vandområdeplan 2015-2021. Således er den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fisk dårlig og den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet smådyr moderat. Klager anfører, at hydrauliske belastninger øger erosionen i vandløbet og medfører tilsanding af gydegrusbanker, hvilket forringer muligheden for, at vandløbet kan leve op til miljømålet om god økologisk tilstand for netop disse to kvalitetselementer.

Klager bemærker herudover, at Syddjurs Kommune ikke i tilladelsen angiver, hvilken belastning vandtilstrømningen til Gråske Bæk har i dag (l/s/ha opland), eller hvor stor vandføringen er i vandløbet i udledningspunktet, hvilket efter klagers opfattelse er en væsentlig mangel i afgørelsen. Det er efter klagers vurdering sandsynligt, at afstrømningen fra oplandet til Gråske Bæk ligger væsentligt under 1 l/s/ha, og derfor vil en punktudledning på 2 l/s/ha bidrage til en forværring af den hydrauliske belastning af vandløbet.

For så vidt angår udledningen af forurenende stoffer og granulat fra kunstgræs anlægget til vandløbet anfører klager, at der er væsentlige mangler i kommunens vurdering af eventuelle negative påvirkninger som følge af udvaskningen.

Klager bemærker, at der i sagsbehandlingen bl.a. mangler en konkret vurdering af, hvordan initialfortyndingen i recipienten må forventes at være, hvilket efter klagers opfattelse er helt centralt for at kunne vurdere forureningens omfang (stofkoncentrationer i vandet) og skadevirkning. Hertil kommer, at det i udledningstilladelsen beskrevne muldrag efter klagers vurdering med tiden sandsynligvis vil opbruge sin kemiske bindingskapacitet for tungmetaller, hvilket kommunen ikke synes at forholde sig til ved eksempelvis at tage stilling til, om det vil være muligt at udskifte muldraget i tilfælde af, at udledningsprøver viser, at der udvaskes tungmetaller i koncentrationer større end de fastsatte miljøkvalitetskrav.

Klager anfører desuden, at vilkår om udtagning af to stikprøver årligt for at kontrollere, om grænseværdierne for de forurenende

stoffer er overholdt, ikke er tilstrækkeligt, og ikke vil kunne give et fagligt forsvarligt billede af omfanget af udledningen af disse forurenende stoffer. Der bør efter klagers vurdering i tilladelsen stilles krav om, at prøvetagningen giver et repræsentativt billede af mængden og koncentrationerne af de problematiske stoffer, som forventes udvasket fra kunstgræs anlægget, hvorfor det er centralt, hvordan prøverne udtages, samt om de udtages i tidseller flowproportionelle perioder. Det er således efter klagers opfattelse ikke årstiden, der nødvendigvis er afgørende for forskelle i udvaskningen, men i højere grad afstrømningens størrelse. Der bør derfor stilles krav i tilladelsen om, at prøverne udtages i henholdsvis en tør periode uden regn og i et first-flush scenarie, hvor prøverne udtages, når den første vandmængde skyller igennem anlægget efter et større regnskyl. Klager mener i øvrigt ikke, at prøvetagningsprogrammet kan anses for at være tilstrækkeligt i forhold til det konkrete projekt, blot fordi lignende prøvetagningsprogrammer er anvendt i forbindelse med andre kunstgræsbaner i Danmark.

Det er klagers opfattelse, at forureningsrisikoen forbundet med udledningen understøttes af, at kommunen afviser, at der kan ske nedsivning af spildevandet, idet dette ville medføre en risiko for forurening af grundvandet.

Endeligt anfører klager, at kommunen ikke i forbindelse med afgørelsen har vurderet, hvorvidt den anvendte kunstgræstype må antages at være bedste tilgængelige teknik (BAT). Klager er således bekendt med, at der findes andre kunstgræstyper, der ikke er baseret på affald fra autodæk, og som derfor må antages at være mere miljøvenlige. Kommunen burde derfor efter klagers opfattelse have haft et særligt fokus på forurening ved udledning af mikroplast.

Syddjurs Kommunes bemærkninger til klagen

Syddjurs Kommune bemærker indledningsvist til klagen, at den påtænkte udledning foregår i et punkt nedstrøms Gråskegårdsvej omkring regulativets st. 2400, og at vandløbet før udledningspunktet har et godt fald på over 5 ‰, fine gydemuligheder og god fysisk variation.

Kommunen bemærker desuden, at der ikke foreligger hydrometriske afstrømningsdata fra Gråske Bæk, men kun fra det nærliggende vandløb Øksenmølle Bæk ca. 5 km nedstrøms udledningspunktet. Her er middelfaststrømningen ifølge data fra en vandføringsstation 6,5 l/s/km² og medianmaksimumsafstrømningen er ca. 20 l/s/km². Med et opland på ca. 3 km² opstrøms udledningspunktet fører vandløbet under regn her mellem 20-60 l/s og formentlig lidt mere, da oplandet er betydeligt mindre end oplandet ved vandføringsstationen. Kommunen har kun forholdt sig til det anførte interval, idet det er i dette interval, der efter kommunens vurdering kan forekomme udledning fra kunststofbanen. Hertil kommer, at den afledte årlige mængde fra kunststofbanen er teoretisk beregnet til 6.300 m³ om året, men reelt forventes at være i størrelsesordenen 4.000-4.500 m³ på grund af initialfordampning, hvilket betyder, at det er under 600 timer om året, der aflastes til vandløbet.

Syddjurs Kommune er opmærksom på, at den udledte mængde på 2 l/s er større end medianmaksimumsvandføringen i vandløbet, men henviser til, at vandløbet ved udledningspunktet og nedstrøms er robust og hydraulisk kan håndtere afledningen fra kunststofbanen, samt at et krav om neddrosling til en lavere vandføring vil give driftsmæssige udfordringer, som i værste fald kan øge frekvensen af overløb, hvilket ikke er hensigtsmæssigt for vandløbet. Kommunen vurderer derfor, at det fastsatte vilkår i tilladelsen om neddrosling til 2 l/s, i kombination med et magasinivolumen i rense- og forsinkelsesbassinet svarende til en gentagelsesperiode på 10 år, vil give tilstrækkelig sikkerhed mod hydraulisk overbelastning

af Gråske Bæk. Det fastsatte vilkår vurderes i øvrigt at være i overensstemmelse med kommunens spildevandsplan.

Syddjurs Kommune finder endvidere, at prøvetagningsprogrammet er tilstrækkeligt for en effektiv håndhævelse af udledningskravene i forhold til den konkrete risiko for de enkelte miljøparametre, idet der er fastsat krav om prøvetagning såvel sommer som vinter med henblik på at dække den årlige variation i afstrømningen fra banen. Prøvetagningsprogrammet er i øvrigt analogt med tilsvarende praksis for monitorering af andre kunstgræsbaner i Danmark.

Desuden finder kommunen, at BAT er tilstrækkeligt indbygget i det ansøgte projekt, idet der etableres rense- og forsikelsesbassin i direkte tilknytning til baneanlægget, og da der etableres en nyere generations banetype.

Syddjurs Kommune bemærker afsluttende, at kommunen og vandrådet i 2014 udpegede en restaureringsindsats i Gråske Bæk bestående af genetablering af ådalen, men at denne indsats blev fjernet i forbindelse med landbrugspakken.

Syddjurs Kommune har den 3. juli 2018 oplyst, at udledningstilladelsen er taget i brug.

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Miljø- og Fødevarerklagenævnets prøvelse

Det fremgår af § 11, stk. 1, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse af en afgørelse til de forhold, der er klaget over.

Det følger endvidere af § 11, stk. 2, i lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at nævnet kan begrænse sin prøvelse til de væsentligste forhold.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har i denne klagesag foretaget en prøvelse af spørgsmålet om udledningstilladelsens påvirkning af recipienternes tilstand og mulighed for opfyldelse af de for overfladevandområderne fastsatte miljømål, herunder betydningen af den hydrauliske påvirkning (afsnit 3.2).

Miljø- og Fødevarerklagenævnet har derudover fundet anledning til at anføre en række forhold, som kommunen vil skulle tage i betragtning i forbindelse med den fornyede behandling af sagen (afsnit 3.3).

Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

Det retlige grundlag - vandrammedirektivet

Vandrammedirektivets overordnede formål er, jf. direktivets artikel 1, at fastlægge en ramme for beskyttelse af vandløb og søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, som blandt andet forebygger yderligere forringelse og beskytter og forbedrer vandøkosystemernes tilstand.

Af direktivets artikel 4, stk. 1, litra a), i), fremgår, at medlemsstaterne skal iværksætte de nødvendige foranstaltninger med henblik på at forebygge forringelse af tilstanden for alle overfladevandområder. Artiklen indebærer ikke i sig selv et generelt forbud mod forringelse af vandmiljøet, men indebærer et krav om, at projekter, der kan påvirke vandmiljøet, kræver tilladelse og skal vurderes i forhold til vandmiljøet, og at tilladelse skal nægtes, såfremt projektet kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand eller et godt økologisk

potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Denne fortolkning følger blandt andet af EU-Domstolens dom af 1. juli 2015 (sag C-461/13 - Weser dommen), hvoraf det fremgår, at (præmis 50 og 51):

(...) Den pågældende medlemsstat er følgelig forpligtet til at nægte at godkende et projekt, såfremt sidstnævnte kan medføre en forringelse af tilstanden for et berørt overfladevandområde eller indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand, medmindre det pågældende projekt anses for at være omfattet af en undtagelse i henhold til artikel 4, stk. 7, i dette direktiv.

(...) artikel 4, stk. 1, litra a), nr. i)-iii), i direktiv 2000/60 skal fortolkes således, at medlemsstaterne - medmindre der indrømmes en fravigelse - er forpligtede til at nægte at godkende et enkeltprojekt, såfremt det kan medføre en forringelse af tilstanden for et overfladevandområde, eller når det indebærer risiko for, at der ikke opnås en god tilstand for overfladevand eller et godt økologisk potentiale og god kemisk tilstand for overfladevand på den i direktivet fastsatte dato.

Domstolen bemærker desuden, at begrebet *forringelse af tilstanden* af et overfladevandområde ikke er defineret i direktivet, men at begrebet skal fortolkes sådan, at der foreligger en forringelse, når mindst et af kvalitetselementerne som anført i direktivets bilag V falder et niveau, selv om denne forringelse ikke fører til, at hele overfladevandområdet rykker en klasse ned.⁸ Hvis det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, udgør enhver forringelse af dette element imidlertid en *forringelse af tilstanden* for et overfladevandområde i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 4, stk. 1, litra a), nr. i).

Vandrammedirektivets bestemmelser er nu implementeret i lov om vandplanlægning og bekendtgørelser udstedt med hjemmel heri.⁹ Det følger af § 7, stk. 1, i lov om vandplanlægning, at konkrete miljømål ikke længere skal fastlægges i vandplanerne, men i stedet i en bekendtgørelse herom. Af § 7, stk. 2, nr. 1, følger, at overfladevandområdets til enhver tid aktuelle tilstand, herunder i forhold til de enkelte kvalitetselementer, skal beskyttes mod forringelse. Denne forpligtelse er udbygget i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter,¹⁰ hvoraf det af § 8, stk. 3, fremgår, at:

Myndigheden kan kun træffe afgørelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde eller en grundvandsforekomst, hvor miljømålet ikke er opfyldt, hvis afgørelsen ikke medfører en forringelse af overfladevandområdets eller grundvandsforekomstens tilstand, og ikke hindrer opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om afgørelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Det fremgår videre af bekendtgørelsens § 8, stk. 6, at:

I vurderingen af, om der kan træffes afgørelse efter stk. 2-4, inddrages for overfladevandområder de normgivende definitioner af kvalitetsklasser for økologisk tilstand og økologisk potentiale, jf. bilag 1 til bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og miljøkvalitetskrav, jf. bilag 2, del B, til samme bekendtgørelse.¹¹ Desuden inddrages anvisningerne for vurdering af overvågningsresultater og værdier for grænser mellem

8. Vandrammedirektivets kvalitetsklasser er: I Høj tilstand. II God tilstand. III Moderat tilstand. IV Ringe tilstand. V Dårlig tilstand.

9. Lovbekendtgørelse nr. 126 af 26. januar 2017 om lov om vandplanlægning.

10. Bekendtgørelse nr. 1521 af 15. december 2017.

11. Bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand.

kvalitetsklasser for overfladevandområder, jf. bilag 3 til bekendtgørelse om overvågning af overfladevandets, grundvandets og beskyttede områders tilstand og om naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder.

Det følger således af bekendtgørelsens § 8, stk. 3, at to betingelser skal være opfyldt, førend der kan meddeles en udledningstilladelse, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af et overfladevandområde, hvor miljømålet ikke er opfyldt: 1) Afgørelsen må ikke medføre en forringelse af overfladevandområdets tilstand, og 2) afgørelsen må ikke hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger.

Vandområdets tilstand og mulighed for målopfyldelse

Miljømålet for Gråske Bæk, Bredkærsløkken, Øksnølle Bæk samt Stubbe Sø er, som anført ovenfor i afsnit 2.2, god økologisk tilstand. Miljøtilstanden er imidlertid vurderet til at være dårlig for alle fire overfladevandområder.

Den dårlige økologiske tilstand i Gråske Bæk, Bredkærsløkken og Øksnølle Bæk skyldes, at den økologiske tilstand vurderet på baggrund af kvalitetselementet fiskefauna er dårlig. Idet det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for vandløbssystemet.

Den dårlige økologiske tilstand i Stubbe Sø skyldes, at den økologiske tilstand for kvalitetselementet makrofytter er dårlig. Idet det pågældende kvalitetselement allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for søen.

Det følger herefter af § 8, stk. 3, i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, at Syddjurs Kommune alene kan meddele tilladelse til en udledning, der indebærer en direkte eller indirekte påvirkning af recipienterne, såfremt de to betingelser i bekendtgørelsen er opfyldte, dvs. 1) at tilladelsen ikke medfører en forringelse af recipienternes tilstand, og 2) at tilladelsen ikke hindrer opfyldelse af de for recipienterne fastlagte miljømål, herunder gennem de i indsatsprogrammet fastlagte foranstaltninger. Ved vurdering af, om tilladelsen vil hindre opfyldelse af det fastlagte miljømål, skal det tages i betragtning, om påvirkningen neutraliseres senere i planperioden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at det hverken fremgår af tilladelsen eller af ansøgningsmaterialet, at der er foretaget en vurdering af udledningens påvirkning af tilstanden i Øksnølle Bæk og Stubbe Sø på baggrund af de enkelte relevante kvalitetselementer, herunder fytoplankton, makrofytter og bundvegetation, invertebratafauna (smådyr) og fiskefauna. Det er i tilladelsen for så vidt angår Stubbe Sø alene anført, at søen er følsom overfor tilførsel af fosfor, og at idet den forventede fosforkoncentration allerede før rensning i bassinet er relativ lav, vil den tilførte fosformængde være så lav, at det kan afvises, at den vil bidrage til en problematisk belastning af Stubbe Sø.

Der ses heller ikke at være foretaget en vurdering af udledningens påvirkning af tilstanden i Gråske Bæk og Bredkærsløkken i forhold til de enkelte relevante kvalitetselementer. Syddjurs Kommune konkluderer i tilladelsen, at den nuværende økologiske tilstand i Gråske Bæk og Bredkærsløkken er dårlig, hvilket efter kommunens vurdering primært skyldes hydraulisk overbelastning, der bl.a. medfører sandvandring i bakkens bund. Den udbredte sandvandring skyldes dog tillige efter kommunens opfattelse, at jordbunden i området består af flyvesand. Idet der ved etableringen af kunstgræsbanen anlægges et bassin med mulighed for forsinkelse og rensning, er det kommunens vurdering, at vandudledningen fra banen vil være minimal, og at udledningen ikke vil ændre på den

nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand.

Kommunen henviser i bemærkningerne til klagen til, at den påtænkte udledning foregår i et punkt nedstrøms Gråskegårdevej omkring regulativets st. 2400, og at vandløbet før udledningsspunktet har et godt fald på over 5 ‰, fine gydemuligheder og god fysisk variation.

Kommunen bemærker desuden, at den afledte årlige vandmængde fra kunststofbanen er teoretisk beregnet til 6.300 m³ om året, men reelt forventes at være i størrelsesordenen 4.000-4.500 m³ på grund af initialfordampning, hvilket betyder, at det er under 600 timer om året, der aflastes til vandløbet.

Endvidere bemærker kommunen, at den udledte mængde på 2 l/s er større end medianmaksimumsvandføringen i vandløbet, men vurderer, at vandløbet ved udledningsspunktet og nedstrøms er robust og hydraulisk kan håndtere afledningen fra kunststofbanen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er ikke enig med kommunen i, at vandudledningen fra kunstgræsbanens drænsystem vil være minimal, og at udledningen allerede derfor kan udelukkes at ville ændre den nuværende tilstand, eller være til hinder for målsætningen om god økologisk tilstand.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at der ligger en vandføringsstation med vandstandsregistrering i Øksnølle Bæk ca. 3,5 km nedstrøms udledningsspunktet. Her er middelvandføringen målt til 8,9 l/s/km² og medianmaksimumvandføringen er målt til 19 l/s/km², svarende til 0,19 l/s/ha. Hermed vil udledningen fra kunstgræsbanens drænsystem være 10 til 22 gange større end henholdsvis medianmaksimum og middelvandføringen i vandløbssystemet.

Det følger af vandløbsregulativets redegørelse (side 4), at det topografiske opland er beregnet til 5,6 km² eller ca. 558 ha med følgende deloplande: nr. 27 [adresse1] ha/2,0 km², nr. 26 [adresse2] ha/2,4 km² og nr. 25 [adresse3] ha/1,2 km². Kunstgræsbanen ligger udenfor det i regulativet anførte vandløbsopland til Gråske Bæk, men udledningen fra banens drænsystem via afløbsledningen finder sted ved overgangen mellem øvre og nedre del af Gråske Bæk. Udledningen medfører dermed reelt en udvidelse af vandløbsoplandet svarende til forøgelsen af vandføringen, da det afvandede opland ikke naturligt afstrømmer til vandløbet. Syddjurs Kommune anfører i bemærkning til klagen, at oplandet til udledningsspunktet er omkring 3 km², og at der kan forventes en vandføring på 20-60 l/s (middel- og medianmaksimum vandføring). Den udledning, der følger af udledningstilladelsen, medfører på den baggrund reelt en forøgelse af vandføringen i Gråske Bæk på omkring 3-10 % i forhold til det af kommunen oplyste.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i overensstemmelse med Syddjurs Kommunes vurdering, at der på de øvre dele af Gråske Bæk, dvs. før udledningsspunktet, i henhold til regulativet er et godt fald på mellem 4,8 og 13,5 ‰. Den første strækning af nedre del af Gråske Bæk har fald i samme størrelsesorden som den øvre del, hvorefter vandløbets gradient falder. Herefter flader vandløbet ud, og faldet er flere steder omkring 1 ‰. Vandløbet har dermed ikke i samme omfang et godt fald efter udledningsspunktet, hvilket efter nævnets vurdering må antages at være væsentligt i forhold til at vurdere, om udledningen kan medføre en forringelse af kvalitetselementet fiskefauna, og dermed en forringelse af tilstanden for vandløbssystemet. Det fremgår ikke af Syddjurs Kommunes afgørelse, hvilke faktorer der efter kommunens vurdering betinger, at vandløbet skulle være "robust" på den nedre del af Gråske Bæk og Bredkærsløkken.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er enig med klager i, at en øget hydraulisk belastning kan øge erosionen i et vandløb og kan

medføre øget sedimenttransport, hvilket vil kunne forringe muligheden for, at vandløbet kan leve op til miljømålet om god økologisk tilstand for kvalitetselementerne fiske- og invertebratfauna. Idet kvalitetselementet fiskefauna (DFFVø) allerede befinder sig i den laveste klasse, vil enhver forringelse af dette element udgøre en forringelse af tilstanden for både Gråske Bæk, Bredkærsløkken og Øksenmølle Bæk.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at der hverken for Gråske Bæk, Bredkærsløkken eller Stubbe Sø er fastlagt foranstaltninger i indsatsprogrammet for Vandområdedistrikt Jylland og Fyn. Syddjurs Kommune har supplerende oplyst, at kommunen og vandrådet i 2014 udpegede en restaureringsindsats i Gråske Bæk i form af genetablering af ådalen, men at denne indsatsstype blev fjernet i forbindelse med landbrugspakken. Der er derimod for Øksenmølle Bæk fastsat foranstaltninger i indsatsprogrammet i form af genslyngning, udlægning af groft materiale, udskiftning af bundmateriale samt etablering af sandfang, hvorfor påvirkningen af dette vandløb vil kunne neutraliseres senere i planperioden.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder på denne baggrund, at det ikke kan afvises, at den øgede afstrømning, herunder variationerne i vandføringen, som udledningstilladelsen medfører, kan resultere i en øget risiko for øget sedimenttransport (sandvandring) i vandløbet, der er en del af årsagen til, at miljøtilstanden i vandløbet er dårlig. Sandvandring er bl.a. en trussel mod ørredernes gydebanks, da sand lægger sig som et låg på gydebanksene og lukker de fine kanaler og hulrum i gydegruset. Dette resulterer i, at ilttilførslen til ørredæggenes reduceres, og der opstår dermed risiko for, at æggene bliver kvalt i de tilsandede gydebanks. Syddjurs Kommune har således ikke i tilstrækkeligt omfang godtgjort, at tilladelsen ikke vil medføre en forringelse af recipienternes tilstand, og at tilladelsen ikke hindrer opfyldelsen af de for recipienterne fastlagte miljømål. Nævnet finder derfor, at kommunens afgørelse af 9. maj 2017 lider af en væsentlig retlig mangel, hvorfor nævnet ophæver tilladelsen og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Miljø- og Fødevareklagenævnets øvrige bemærkninger

Udvaskningen af forurenende stoffer

Det fremgår af udledningstilladelsen, at det er kommunens vurdering, at den potentielle udvaskning af tungmetaller fra kunstgræsbanen til recipienterne via drænvandet vil være beskeden, idet drænvandet løber igennem et bassin, inden det afledes til recipient, således at tungmetallerne absorberes. Muldlaget forventes samtidig at tilbageholde vandets eventuelle indhold af DEHP.

Kommunens vurdering er baseret på erfaringer fra rensning af vejvand, der af kommunen antages at være sammenligneligt med drænvandet fra kunstgræsbanen, og fra analyseresultater af drænvand fra tilsvarende kunstgræsbaner (tilladelsens bilag 6). Analyserne viser efter kommunens opfattelse, at selv i de første år efter banens etablering, hvor udvaskningen er størst, sker der ikke en overskridelse af de for de miljøfarlige stoffer fastsatte miljøkvalitetskrav.¹²

Miljø- og Fødevareklagenævnet er ikke enig med Syddjurs Kommune i, at tilladelsens bilag 6 dokumenterer, at der ikke vil

ske en overskridelse af de fastsatte miljøkvalitetskrav ved udledning af drænvand fra kunstgræsbaner. Det fremgår således af analyseresultatet for Tårupbanen, at miljøkvalitetskravet for bly overskrides, ligesom analyseresultatet for Morudbanen viser markante overskridelser af miljøkvalitetskravene for zink på over 60 gange og for nikkel og kobber på mere end 50 %. For stofferne Pyren, Benz(a)antracen, Chrysen, Ben(a)pyren, Indeno(123cd)pyren og Dibenzo(ah)antracen er kvantifikationsgrænsen for de udførte analyser højere end de fastsatte miljøkvalitetskrav, hvilket gør det vanskeligt at konkludere, at der ikke sker en overskridelse af de fastsatte kvalitetskrav. Af analyseresultaterne for udvaskningsforsøg fra SBR infill fremgår, at udvaskningen af kobolt er ni gange højere end det fastsatte miljøkvalitetskrav, mens indholdet af zink er ca. 14 gange højere. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at et vandkvalitetskriterie er det højeste koncentrationsniveau, ved hvilket det skønnes, at der ikke vil forekomme uacceptable negative effekter på vandøkosystemer.¹³

Syddjurs Kommune skal derfor i forbindelse med en fornyet behandling af sagen foretage en vurdering i forhold til udledning af drænvand fra det konkrete projekt. Nævnet bemærker, at udledning af drænvand til recipient ikke må påbegyndes, før kommunen har foretaget en sådan vurdering af, hvorvidt udledningen kan accepteres i recipienten. Dette omfatter en vurdering i forhold til de stoffer, som kan forekomme i spildevandet, samt en konkret estimering af den initialfortynding, som kan forventes.¹⁴

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at det ved vurderingen kan lægges til grund, at det anvendte bassin vil have en rensende virkning i forhold til nogle stoffer. Tungmetaller vil således i nogen grad ophobes i muldlaget, og tilsvarende vil gøre sig gældende for DEHP, phenoler, PAH og andre kulbrinter i den grad stofferne sorberes. Nogle kulbrinter vil tilmed kunne nedbrydes i bassinet. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at den rensende effekt på sigt vil mindskes, idet der ikke kan forventes at være uendelig kapacitet. Nævnet bemærker hertil, at der ikke i udledningstilladelsen er fastsat vilkår om karakteren af muldlaget, herunder vilkår til sikring af den kontinuerlige renssevne. Nævnet henviser i den forbindelse til Vidensblad nr. 7.03-03 (maj 2015) fra Københavns Universitet om "Filterjord - en metode til håndtering af vejvand", hvoraf det fremgår, at filterjord skal beplantes, da det ellers fungerer dårligere, idet mulden mister struktur og falder sammen. Det fremgår endvidere, at når muld med højt organisk indhold nedbrydes, vil der være en risiko for, at tungmetaller, såsom bl.a. bly og kobber, vil blive mobiliseret og udvasket.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at det af risikovurderingen i tilladelsens bilag 4 fremgår, at der formentlig vil blive frigivet mere metal på fast form end opløst form fra banens materiale til drænvandet. Denne vurdering synes at være i modstrid med Miljøstyrelsens kortlægningsrapport om kunstgræsbaner og DHI's koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Begge rapporter bygger på analyseresultater fra perioden 2013-2016, og det er i disse anført, at en større andel af de miljø- og sundhedsskadelige stoffer i drænvandet fra kunstgræsbaner sandsynligvis vil optræde i opløst form i forhold til vejvand, hvorved de vil være vanskeligere at reducere ved hjælp af mere

12. Jf. bilag 2 i bekendtgørelse nr. 1625 af 19. december 2017 om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand, og § 2 i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder.

13. Jf. bl.a. Vejledning fra Miljøstyrelsen, nr. 4 2004, Principper for fastsættelse af vandkvalitetskriterier for stoffer i overfladevand.

14. Se hertil reglerne i bekendtgørelse nr. 1433 af 21. november 2017 om krav til udledning af visse forurenende stoffer til vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og havområder, og Vejledning om kunstgræsbaner. Planlægning, drift og affaldshåndtering. Miljøstyrelsen. Maj 2018, samt nævnets afgørelser af 5. februar 2016 (NMK-10-00815) og 23. februar 2016 (NMK-10-00814).

simple lavteknologiske renseteknologier, som ofte er baseret på sedimentations- og filtreringsprincippet.¹⁵

Prøvetagningsprogrammet

Syddjurs Kommune har med vilkårene 5.1-5.7 opstillet et prøvetagningsprogram til overvågning og sikring af, at der ikke med drænvandet udvaskes bl.a. tungmetaller fra kunstgræsbanen til recipienterne. Det fremgår af dette prøvetagningsprogram, at der skal udtages to stikprøver over en periode på to år, dvs. fire prøver i alt. Prøverne skal udtages halvårligt i henholdsvis januar og august. På baggrund af analyseresultaterne fra disse prøver vil kommunen vurdere det fremadrettede analysebehov.

Der er i vilkår 5.1 fastsat grænseværdier, som det afledte overfladevand skal overholde ved udledning til Gråske Bæk.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at det, som anført ovenfor, er forudsat, at kommunen, forinden der meddeles tilladelse til etablering af en kunstgræsbane og udledning af overfladevand fra banens drænsystem til recipient, har foretaget en vurdering af, hvorvidt udledningen kan ske til recipienten. Såfremt der udledes til recipient, er det ikke tilstrækkeligt først at eftervise et eventuelt fravær af forureningsrisiko gennem et prøvetagningsprogram, der iværksættes efter at drænsystemet er etableret og taget i brug.

Såfremt det vurderes nødvendigt at fastsætte et prøvetagningsprogram, eksempelvis i tilfælde af direkte udledning til mindre ferske vandområder med lav fortyndning, hvor miljøtilstanden i recipienten er dårlig og hvor miljømålet ikke er opfyldt, eller hvor der er risiko for tilstandsskifte, således at der er grund til at udvise særlig forsigtighed i forhold til en eventuel konkret negativ påvirkning af recipienten, skal dette prøvetagningsprogram kunne give et repræsentativt billede af mængden og koncentrationerne af de problematiske stoffer, som forventes udvasket fra kunstgræsbanen i hele dets levetid. Prøvetagningsprogrammet skal således tage højde for, hvornår det konkret vil være relevant og hensigtsmæssigt at udtage prøver til analyse i forhold til bl.a. vejrforhold, regnmængder og infiltrationshastighed, samt hvor mange prøver, der vil være nødvendige for at kunne overvåge udledningens indhold af forurenende stoffer over tid. Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det netop af ansøgningens risikovurdering fremgår, at flere parametre har betydning for de fundne koncentrationer i drænvand, herunder selve prøvetagningen, prøvetagningstidspunktet, den forudgående tørvejrperiode, regnintensitet samt evt. saltning af banen.¹⁶

Miljø- og Fødevareklagenævnet er på denne baggrund enig med klager i, at vilkår om udtagning af én stikprøve i januar og én i august i en periode på to år for at kontrollere, om grænseværdierne for de forurenende stoffer er overholdt, ikke kan anses for tilstrækkeligt, idet en sådan prøvetagning ikke vil give et fagligt fuldt forsvarligt billede af omfanget af udledningen af de pågældende forurenende stoffer, og heller ikke vil afdække risikoen for forurening fra kunstgræsbanen over tid.

Miljø- og Fødevareklagenævnet er desuden enig med klager i, at prøvetagningsprogrammet ikke kan anses for at være tilstrækkeligt i forhold til det konkrete projekt, blot fordi lignende

prøvetagningsprogrammer er anvendt i forbindelse med andre kunstgræsbaner i Danmark.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer herudover, at de i tilladelsen fastsatte grænseværdier for bly og nikkel er lavere end de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bekendtgørelse om fastlæggelse af miljømål for vandløb, søer, overgangsvande, kystvande og grundvand. Hertil kommer, at grænseværdien for chlorid er fastsat til 0,5 g/l, hvilket svarer til den øvre grænse for definitionen af ferskvand. Grænseværdien er således efter nævnets vurdering fastsat meget højt, især henset til at der ikke må anvendes salt som tømiddel på banerne, jf. tilladelsens vilkår 2.6.

Anvendelse af tømiddel

Der er i udledningstilladelsen fastsat vilkår om, at der, såfremt anvendelse af tømiddel er nødvendig, af hensyn til vandkvaliteten i recipienten skal anvendes det ansøgte tømiddel "Lindholm Eco Icebreaker", der indeholder aktivmidlet calcium-magnesium-acetat (CMA).

Der er foretaget en risikovurdering overfor recipient ved brug af tømiddel, hvoraf det fremgår, at det anførte tømiddel er let biologisk nedbrydeligt. Ved nedbrydningen af CMA forbruges ilt, der resulterer i et iltforbrug i recipienten, der kan medføre iltsvind. Derfor er det afgørende, at der sker en god fortynding og en god iltning af vandet.

Det anføres i risikovurderingen, at:

"I det konkrete tilfælde sker en god fortynding. I regulativet for Gråske Bæk er oplandet vurderet til 5,6 km² /3/. Det betyder, at der sker en fortynding af drænvandet fra den 1 ha store kunstgræsbane på 560 gange.

Ud over fortyndingen vil der ske en iltning af vandet. Saltningen sker når temperaturen er lav og der er mest ilt naturligt til stede i vandløbet. Drænvandet opsamles i singels i bassinet under banen inden det ledes til pumpestationen og videre herfra til det rørlagte vandløb. Pumpestationen sætter først i gang når der er opsamlet en vis vandmængde. Der vil ske en iltning under transporten i den rørlagte del, men i særdeleshed vil iltningen ske når vandet rammer Gråske Bæk.

Samlet vurderes at tilførslen af begrænsede mængder af tømidlet Lindholm Eco Icebreaker ikke vil udgøre en risiko for uacceptabel påvirkning af recipienten (Gråske Bæk) på grund af god fortynding og tilstedeværelsen af iltede forhold, hvormed produktet bliver naturligt nedbrudt i løbet af kort tid."

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker indledningsvist, at den anførte fortynding er arealbaseret, men at der efter nævnets vurdering ikke kan sættes lighedstegn mellem areal og vandbidrag til vandløbet, når udledningen er op til 22 gange større end vandløbets gennemsnitlige, naturlige afstrømning.

Nedbrydning af CMA i de kolde måneder er relativ beskeden (100 dage ved 2° C).¹⁷ Vandløbsstrækningen mellem udløbspunktet i Gråske Bæk og Stubbe Sø er ca. 4,4 km, hvilket betyder, at opholdstiden i vandløbet ved en strømhastighed på ~1 m/s er under 2 timer. Der må derfor efter nævnets vurdering forventes en relativ beskeden nedbrydning af CMA i vandløbssystemet, hvorfor det må antages, at hovedparten af CMA nedbrydes i Stubbe Sø.

Miljø- og Fødevareklagenævnet konstaterer, at risikovurderingen ved brug af tømiddel ikke forholder sig til opblandingen og nedbrydningen heraf i Stubbe Sø. Henset til, at Stubbe Sø er et Natura 2000-område, skal kommunen ved en fornyet behandling af sagen foretage en vurdering af, om det ansøgte projekt i sig selv, eller i forbindelse med andre planer og projekter, kan påvirke søen

15. Se hertil bl.a. afsnit 8.3.2.2 i Miljøstyrelsens Kortlægningsrapport om Kunstgræsbaner. April 2018, og afsnit 2.2.1 og afsnit 3.4 i Koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Udarbejdet af DHI for BIOFOS A/S og HOFOR A/S. August 2017.

16. Om behov for egenkontrol herunder ved prøvetagningsprogram se endvidere afsnit 5.5 i Koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner. Udarbejdet af DHI for BIOFOS A/S og HOFOR A/S. August 2017.

17. Produktblad for Calcium Magnesium Acetate fra PETERS-CHEMICAL COMPANY: <http://www.peterschemical.com/calcium-magnesium-acetate/> (<http://www.peterschemical.com/calcium-magnesium-acetate/>).

væsentligt, jf. habitatbekendtgørelsens § 7, stk. 7, nr. 5, jf. § 6.¹⁸ Denne væsentlighedsvurdering skal indeholde en vurdering af tømidlets påvirkning på Stubbe Sø.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker i øvrigt, at der ikke i udledningstilladelsen er stillet vilkår om, hvor store mængder tømiddel der må anvendes på kunstgræsbanen årligt. Den tilladte mængde er efter nævnets vurdering afgørende for en tilstrækkelig risikovurdering både i forhold til den umiddelbare recipient - vandløbssystemet - og i forhold til Stubbe Sø. Den mængde, der forudsættes anvendt og som danner baggrund for risikovurderingen, skal fremgå af tilladelsen og altså være fastsat ved vilkår.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse

Miljø- og Fødevareklagenævnet ophæver Syddjurs Kommunes afgørelse af 9. maj 2017 om tilladelse til etablering af kunstgræsbane på [matrikel1], med udledning af vand fra banens dræningssystem via nyetableret afløbsledning til Gråske Bæk med virkning fra 1 år fra nævnets afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Miljø- og Fødevareklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

18. Nugældende bekendtgørelse nr. 926 af 27. juni 2016 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter. Dagældende § 8, stk. 7, nr. 5, jf. § 7, i bekendtgørelse nr. 408 af 1. maj 2007 om udpegning og administration af internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter med senere ændringer.

Venlig hilsen

Jens Christian Pabst Berthelsen

Fuldmægtig | Vand og klimatilpasning

+45 20 11 65 16 | +45 20 11 65 16 | jecpb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Holmens Kanal 42 | 1060 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: VAK - MFS: Orientering om aktindsigt i arbejdsgruppen vedr. klagenævnsafgørelsen (Vega-sagen)

Aktnummer: 139

Akt ID: 538705

Dato: 15-01-2024 19:58:05

Type: Intern

Dokumenter: [1] Cover.docx (MEDTAGES IKKE)

Den 17. april 2024



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer

Aktnummer: 138

Akt ID: 498244

Dato: 07-03-2023 11:24:30

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer.eml

Den 17. april 2024

Fra: Charlotte Bagge Hansen <charlotte.bagge@ft.dk>

Sendt: 6. marts 2023 16:16

Til: Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen <aslvj@mim.dk>

Cc: Anne Paulin <Anne.Paulin@ft.dk>; Erling Bonnesen <Erling.Bonnesen@ft.dk>; Emma Sander Poulsen <emmap@mim.dk>; MIM - Ordførerjournal <ordfoererjournal@mim.dk>; Rasmus Jønsson <rasjo@mim.dk>; Mette Qvistgaard Hansen <Mette.Qvistgaard@ft.dk>; Marianne Dige Svenningsen <marianne.svenningsen@ft.dk>; Emil Daae <emil.daae@ft.dk>; Emma Jarlsberg Thomsen <Emma.Thomsen@ft.dk>; Emilie Bugge Rønnstad <emilie.roennstad@ft.dk>; Rikke Krantz <rikke.krantz@ft.dk>; Bjørn Strøm <bjoern.stroem@ft.dk>

Emne: Re: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer

Kære Aslak,

Hvad betyder det i forhold til den konkrete sag med RGS Nordic. ?

Bh Charlotte

Sendt fra min iPhone

Den 6. mar. 2023 kl. 15.39 skrev Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen <aslvj@mim.dk>:

Kære Erling, Charlotte og Anne

Ministeren har dags dato oversendt orientering til Miljø- og Fødevareudvalget om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer.

Af orienteringen fremgår det, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 i sagen 22/02461 har truffet afgørelse om, at Miljøstyrelsens "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand og EU-Domstolens praksis herom.

Som konsekvens af dette suspenderer Miljøstyrelsen fra d.d. dele af "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" og dele af "Spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet", mens afgørelsen analyseres nærmere.

Punktet vil blive drøftet på et kommende ordførermøde.

Med venlig hilsen

Aslak

Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen

Ministersekretær | Minister- og ledelsessekretariat
+45 51 48 21 43 | aslvj@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: Ang: SV: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer

Aktnummer: 137

Akt ID: 498259

Dato: 07-03-2023 13:18:46

Type: Indgående

Dokumenter: [1] Ang SV Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer.eml

Den 17. april 2024

Fra: Charlotte Bagge Hansen <charlotte.bagge@ft.dk>

Sendt: 6. marts 2023 16:16

Til: Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen <aslvj@mim.dk>

Cc: Anne Paulin <Anne.Paulin@ft.dk>; Erling Bonnesen <Erling.Bonnesen@ft.dk>; Emma Sander Poulsen <emmap@mim.dk>; MIM - Ordførerjournal <ordfoererjournal@mim.dk>; Rasmus Jønsson <rasjo@mim.dk>; Mette Qvistgaard Hansen <Mette.Qvistgaard@ft.dk>; Marianne Dige Svenningsen <marianne.svenningsen@ft.dk>; Emil Daae <emil.daae@ft.dk>; Emma Jarlsberg Thomsen <Emma.Thomsen@ft.dk>; Emilie Bugge Rønnstad <emilie.roennstad@ft.dk>; Rikke Krantz <rikke.krantz@ft.dk>; Bjørn Strøm <bjoern.stroem@ft.dk>

Emne: Re: Orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer

Kære Aslak,

Hvad betyder det i forhold til den konkrete sag med RGS Nordic. ?

Bh Charlotte

Sendt fra min iPhone

Den 6. mar. 2023 kl. 15.39 skrev Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen <aslvj@mim.dk>:

Kære Erling, Charlotte og Anne

Ministeren har dags dato oversendt orientering til Miljø- og Fødevareudvalget om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer.

Af orienteringen fremgår det, at Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 i sagen 22/02461 har truffet afgørelse om, at Miljøstyrelsens "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand og EU-Domstolens praksis herom.

Som konsekvens af dette suspenderer Miljøstyrelsen fra d.d. dele af "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" og dele af "Spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet", mens afgørelsen analyseres nærmere.

Punktet vil blive drøftet på et kommende ordførermøde.

Med venlig hilsen

Aslak

Aslak Leonardo Vosbein Jakobsen

Ministersekretær | Minister- og ledelsessekretariat

+45 51 48 21 43 | aslvj@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: Ang: SV: SV: Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse

Aktnummer: 136

Akt ID: 498258

Dato: 07-03-2023 21:20:16

Type: Indgående

Dokumenter: [1] Ang SV SV Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse.eml

Den 17. april 2024

Fra: Christian Lange
Sendt: 7. marts 2023 08:22
Til: Alexander Berg <alber@kefm.dk>
Emne: SV: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Jeg prøver at hører vores AC.
C

Fra: Alexander Berg <alber@kefm.dk>
Sendt: 6. marts 2023 18:20
Til: Christian Lange <clf@mim.dk>
Emne: SV: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Hej Christian

Har I talt med Miljøklagenævnet og jeres AC?

Antager, der må være noget om sagen, siden jeres AC har nævnt det.

Mvh.
Alexander

Fra: Christian Lange <clf@mim.dk>
Sendt: 6. marts 2023 09:40
Til: Alexander Berg <alber@kefm.dk>

Emne: VS: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Hej Alexander

Jeg har fået dette svar fra MST-virksomheder.
Ikke meget at gå videre med – beklager.

Venlig hilsen

Christian Lange

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 25 44 12 21 | clf@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Morten Rickers Østergaard <mooes@mst.dk>

Sendt: 6. marts 2023 05:37

Til: Christian Lange <clf@mim.dk>

Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup <krrst@mim.dk>

Emne: Sv: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Kære Christian

Nej det er desværre ikke noget, vi har kendskab til. Hvis det drejer sig om levetidsforlængelse, er det vel også Energistyrelsen - og ikke Miljøklagenævnet - der skal træffe afgørelse?

Vh Morten

Venlig hilsen

Morten Rickers Østergaard

Kontorchef | Virksomheder
+45 72 54 44 38 | +45 41 96 94 09 | mooes@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Lyseng Alle 1 | 8270 Højbjerg | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer Miljøstyrelsen Virksomheder dine personoplysninger](#)

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Miljøstyrelsen er underlagt reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og i miljøoplysningsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i disse love, som kan undtages aktindsigt og dermed holdes fortrolige. Denne vurdering vil Miljøstyrelsen foretage i forbindelse med en konkret anmodning om aktindsigt

Til: Morten Rickers Østergaard (mooes@mst.dk)

Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup (krrst@mim.dk)

Fra: Christian Lange (clf@mim.dk)

Titel: VS: Kraftværker

Sendt: 03-03-2023 12:09

Hej Morten

Vi har fået denne henvendelse fra KEFM.

Er det noget I ved noget om?

Mvh
C

Venlig hilsen

Christian Lange
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 25 44 12 21 | clf@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Alexander Berg <alber@kefm.dk>

Sendt: 2. marts 2023 10:15

Til: Christian Lange <clf@mim.dk>

Emne: Kraftværker

Hej Christian

På bagkant af møde i AC-beredskabskreds i går informerede jeres AC om, at Miljøklagenævnet vist havde underkendt en tilladelse ang. levetidsforlængelse af kraftværk. Kan du hjælpe med at oplyse, om det er korrekt forstået? Og hvis ja, hvilket kraftværk er det?

Med venlig hilsen/Best regards,

Alexander Berg
Specialkonsulent

M: +45 41 72 38 37

E: alber@kefm.dk

TTJ: AlBe.KEFM-DEP@statenstj.dk



**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

**Ministry of Climate,
Energy and Utilities**

Holmens Kanal 20
DK-1060 København K.



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: Noter fra møde om suspension af vejledninger pba. henvendelse fra journalist

Aktnummer: 135

Akt ID: 498249

Dato: 21-03-2023 11:46:14

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Noter fra møde om suspension af vejledninger pba. henvendelse fra journalist.eml (MEDTAGES IKKE)

Den 17. april 2024



Aktdetaljer

Akttitel: SV: Tværministeriel koordination af ØU cover
Aktnummer: 134

Akt ID: 498243

Dato: 27-05-2023 14:41:53

Type: Indgående

Dokumenter:

- [1] SV Tværministeriel koordination af ØU cover.eml
- [2] Bilag 1 Kompenserende foranstaltninger.docx (MEDTAGES IKKE)
- [3] Bilag 2 Kort over marine vandområder.docx
- [4] Bilag 3 oversigt over berørte brancher.docx (MEDTAGES IKKE)
- [5] Bilag 5 - Miljøministeriets fortolkning af vandrammedirektivets forpligtelse.docx (MEDTAGES IKKE)
- [6] Bilag 5 Fortolkning af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023 26.05.2023.docx (MEDTAGES IKKE)
- [7] Cover - Nævnsafgørelse vedr. udledninger.docx (MEDTAGES IKKE)

Den 17. april 2024

Til: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Cc: Lene Kriegbaum Jakobsen (lekja@mim.dk), Moheb Sahar (msaha@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), KFH@TRM.dk (KFH@TRM.dk), cag@fm.dk (cag@fm.dk), Laura Nielsen Wester (EM-DEP) (lauwes@em.dk), Maria Aviaja Sander Holm (msh@jm.dk), jajon@oem.dk (jajon@oem.dk), Charlotte Arp Vibegaard (carp@fvm.dk), Morten Ejrnæs (mejr@fvm.dk), Johan Garfiel (jogar@oem.dk), Kathrine Bløcher (katbl@kefm.dk), Jacob Ryholt Schmidt (JARYS@kefm.dk), Lars Kolze (LFST) (LAK@lbst.dk), Dorthe Nielsen (doniel@lbst.dk), Bolette de Roepstorff (BOLRO@kefm.dk), TRM Lene Priess (LPR@TRM.dk)
Fra: froki@fm.dk (froki@fm.dk)
Titel: SV: Tværministeriel koordination af ØU cover
Sendt: 27-05-2023 14:41
Bilag: Bilag 1 Kompenserende foranstaltninger.docx; Bilag 2 Kort over marine vandområder.docx; Bilag 3 oversigt over berørte brancher.docx; Bilag 5 - Miljøministeriets fortolkning af vandrammedirektivets forpligtelse.docx; Bilag 5 Fortolkning af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar 2023 26.05.2023.docx; Cover - Nævnsafgørelse vedr. udledninger.docx;

Kære Rikke

Tak for udkast til sagen.

Vedlagt er umiddelbare bemærkninger fra mig. Kan ikke udelukke yderligere fra FM tirsdag eller i en anden kommenteringsrunde. Generelt må I gerne have fokus på at få taget læseren lidt mere i hånden, så man hjælpes til at forstå, hvad der er vigtigt i sagen. Det kunne f.eks. være ved nogle punktopstillinger eller en tabel, hvor f.eks. de væsentligste konsekvenser af afgørelsen er opstillet, ligesom tabel/punktform kunne anvendes til at beskrive de mulige løsningsspor (undtagelser, blandingszoner, nabotjek mv.).

Vær obs på bilagsnumre, både i dokumentnavne og inde i selve dokumenterne, herunder også henvisninger til bilag i cover.

Tag selvfølgelig bare fat i mig, hvis spørgsmål til nogle af mine kommentarer eller lignende.

Med venlig hilsen

Frederik



FINANSMINISTERIET

Frederik Olund Kirkegaard

Fuldmægtig

Center for Klima, Grøn Økonomi og EU (KGE)

T 40434589

E froki@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/om-os/privatlivspolitik>

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 26. maj 2023 10:24

Til: kfh@trm.dk; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Dorthe Nielsen <doniel@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; lpr@trm.dk
Cc: Lene Kriegbaum Jakobsen <lekja@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>

Emne: Tværministeriel koordination af ØU cover

Prioritet: Høj

Kære alle

Tak for jeres deltagelse på sidste statusmøde. Som lovet kommer her udkast til ØU- cover om "Håndtering af principiel afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet". Neden for er gentaget processen frem mod ØU:

Uge 21: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Jeg skal bede om jeres bemærkninger til sagen **senest tirsdag 30. maj kl. 9.00**. Vi er fuldt opmærksomme på, at vi absolut ikke giver jer meget tid til respons, men håber at I qua vores møder har en ok fornemmelse af sagen.

Jeg vil også gerne vide, hvis I ikke har bemærkninger. Bilag 4 om nabotjek eftersendes snarest. I må gerne tage stilling til, hvorvidt de er oplysende for sagen.

Vi arbejder parallelt med at kvantificere de erhvervsmæssige og samfundsøkonomiske konsekvenser i form af eksempler.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Bilag 1: Kort over marine vandområder med målopfyldelse for kemisk tilstand samt punktudledninger til kystvand:

- Rødt: Marine vandområder, hvor miljømål ikke er opfyldt, da et eller flere miljøkvalitetskrav for EU-prioriterede miljøfarlige forurenende stoffer er overskredet.
- Grønt: Marine vandområder, hvor miljømål for EU-prioriterede miljøfarlige forurenende stoffer er opfyldt.
- Orange: Marine vandområder med ukendt kemisk tilstand

Punktkilder lilla: — Virksomheder (f.eks. produktion, deponi, varmecentral) og rensesanlæg

Punktkilder rød: — Overløb





Miljøministeriet

Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: VS: Tværministeriel koordination af ØU cover
Aktnummer: 133

Akt ID: 498242

Dato: 30-05-2023 10:08:43

Type: Intern

Dokumenter: [1] VS Tværministeriel koordination af ØU cover.eml

Til: Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk)
Fra: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)
Titel: VS: Tværministeriel koordination af ØU cover
Sendt: 30-05-2023 10:08

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>

Sendt: 30. maj 2023 10:00

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Emne: SV: Tværministeriel koordination af ØU cover

Kære Rikke

Tak for sagen.

Jeg har haft sagen rundt i huset – dog ikke endelig KC-godkendt endnu. Vi er enige i FM's bemærkning nedenfor herunder vedr pædagogik og behov for økonomiske konsekvenser i sagen.

Som vi forstår det, så er sagen til dels orienterende:

- 1) MIM er blevet klogere på praksis vedr EU-regler og strammer derfor vejledninger som anvendes ifm miljøgodkendelser (dette er til orientering ?)
- 2) MIM laver en fortolkning af en klagenævnsafgørelse ift hvor stor stramningen skal være, og som medfører en procesrisiko. Regeringen skal nikke til, at de er ok med procesrisiko.

Såfremt det er korrekt forstået, kan det med fordel fremgå tyderligere af coveret.

Derudover vil vi gerne se sagen igen, når der er indsat cases i bilaget om kompenserende foranstaltninger, hvor I (MIM) har oplyst, at der vil blive indsat en case om PtX.

Ved du hvornår der kommer en ny version af sagen rundt?

Bh Jacob

Fra: Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>

Sendt: 27. maj 2023 14:42

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Cc: Lene Kriegbaum Jakobsen <lekja@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; kfh@trm.dk; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Dorthe Nielsen <doniel@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; lpr@trm.dk
Emne: SV: Tværministeriel koordination af ØU cover

Kære Rikke

Tak for udkast til sagen.

Vedlagt er umiddelbare bemærkninger fra mig. Kan ikke udelukke yderligere fra FM tirsdag eller i en anden

kommenteringsrunde. Generelt må I gerne have fokus på at få taget læseren lidt mere i hånden, så man hjælpes til at forstå, hvad der er vigtigt i sagen. Det kunne f.eks. være ved nogle punktopstillinger eller en tabel, hvor f.eks. de væsentligste konsekvenser af afgørelsen er opstillet, ligesom tabel/punktform kunne anvendes til at beskrive de mulige løsningsspor (undtagelser, blandingszoner, nabotjek mv.).

Vær obs på bilagsnumre, både i dokumentnavne og inde i selve dokumenterne, herunder også henvisninger til bilag i cover.

Tag selvfølgelig bare fat i mig, hvis spørgsmål til nogle af mine kommentarer eller lignende.

Med venlig hilsen

Frederik



FINANSMINISTERIET

Frederik Olund Kirkegaard

Fuldmægtig

Center for Klima, Grøn Økonomi og EU (KGE)

T 40434589

E froki@fm.dk

Du bedes venligst være opmærksom på, at Finansministeriet ved modtagelsen af din henvendelse behandler de personoplysninger om dig, der fremgår af beskeden. Dette sker som led i Finansministeriets myndighedsudøvelse. Du kan læse mere om, hvordan Finansministeriet behandler dine personoplysninger, og hvilke rettigheder du har som registreret mv. i ministeriets privatlivspolitik: <https://www.fm.dk/om-os/privatlivspolitik>

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Sendt: 26. maj 2023 10:24

Til: kfh@trm.dk; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Dorte Nielsen <doniel@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; lpr@trm.dk

Cc: Lene Kriegbaum Jakobsen <lekja@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>

Emne: Tværministeriel koordination af ØU cover

Prioritet: Høj

Kære alle

Tak for jeres deltagelse på sidste statusmøde. Som lovet kommer her udkast til ØU- cover om "Håndtering af principiel afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet". Neden for er gentaget processen frem mod ØU:

Uge 21: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Jeg skal bede om jeres bemærkninger til sagen **senest tirsdag 30. maj kl. 9.00**. Vi er fuldt opmærksomme på, at vi absolut ikke giver jer meget tid til respons, men håber at I qua vores møder har en ok fornemmelse af sagen.

Jeg vil også gerne vide, hvis I ikke har bemærkninger. Bilag 4 om nabotjek eftersendes snarest. I må gerne tage stilling til, hvorvidt de er oplysende for sagen.

Vi arbejder parallelt med at kvantificere de erhvervsmæssige og samfundsøkonomiske konsekvenser i form af eksempler.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

**Akttitel: SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel
koordination af ØU cover m.v.**

Aktnummer: 132

Akt ID: 498241

Dato: 07-06-2023 09:28:58

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordination af ØU cover m.v..eml

Den 17. april 2024

Til: Charlotte Arp Vibegaard (carp@fvm.dk), TRM Lene Priess (LPR@TRM.dk), Maria Aviaja Sander Holm (msh@jm.dk), Johan Garfiel (jogar@oem.dk), Kathrine Bløcher (katbl@kefm.dk), Morten Ejrnæs (mejr@fvm.dk), Lars Kolze (LFST) (LAK@lbst.dk), Bolette de Roepstorff (BOLRO@kefm.dk), KFH@TRM.dk (KFH@TRM.dk), cag@fm.dk (cag@fm.dk), Laura Nielsen Wester (EM-DEP) (lauwes@em.dk), jajon@oem.dk (jajon@oem.dk), froki@fm.dk (froki@fm.dk), FMN-TMB Zlateva Tatiana Margrethe Beck (tmb@fmn.dk), Jacob Ryholt Schmidt (JARYS@kefm.dk), Dorte Nielsen (doniel@lbst.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), kth@fmn.dk (kth@fmn.dk)

Cc: Cecilie Spanner Rydeng (cespa@mim.dk), Lene Carpentier (lecar@mim.dk), Jeanie Sølager Bigler (jesob@fvm.dk), Lars Bødker Madsen (lamad@fvm.dk)

Fra: Rikke Slot Benyahia (rislb@mim.dk)

Titel: SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordinat af ØU cover m.v.

Sendt: 07-06-2023 09:28

Kære alle

Vi vil gerne invitere jeres afdelingschefer til et møde næste uge, hvor vi orienterer om status og tilgang i vores sag. Jeg skal derfor bede om, at I sender mig navnet på den afdelingschef, som skal deltage.

På forhånd tak.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia

Sendt: 2. juni 2023 13:49

Til: Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; 'TRM Lene Priess' <LPR@TRM.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; 'TRM Kirstine F. Hindsberger' <KFH@TRM.dk>; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; 'tmb@fmn.dk' <tmb@fmn.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Dorte Nielsen <doniel@lbst.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; 'tmb@fmn.dk' <tmb@fmn.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Jeanie Sølager Bigler <jesob@fvm.dk>; Lars Bødker Madsen <lamad@fvm.dk>

Emne: SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordinat af ØU cover m.v.

Kære alle

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia

Sendt: 1. juni 2023 15:46

Til: Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; 'TRM Lene Priess' <LPR@TRM.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; 'TRM Kirstine F. Hindsberger' <KFH@TRM.dk>; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; 'tmb@fmn.dk' <tmb@fmn.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Dorte Nielsen <doniel@lbst.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; 'tmb@fmn.dk' <tmb@fmn.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>

Cc: Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Jeanie Sølager Bigler <jesob@fvm.dk>; Lars Bødker Madsen <lamad@fvm.dk>

Emne: SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordinat af ØU cover m.v.

Kære alle

Procesmelding herfra; der kommer *ikke* revideret version i dag. Jeg vender tilbage så hurtigt som muligt i morgen.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

MiljøministerietDepartementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)**Fra:** Rikke Slot Benyahia**Sendt:** 31. maj 2023 14:32**Til:** Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; TRM Lene Priess <LPR@TRM.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; TRM Kirstine F. Hindsberger <KFH@TRM.dk>; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; 'tmb@fmn.dk' <tmb@fmn.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Dorthe Nielsen <doniel@lbst.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; tmb@fmn.dk; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>**Cc:** Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Jeanie Sølager Bigler <jesob@fvm.dk>; Lars Bødker Madsen <lamad@fvm.dk>**Emne:** SV: Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordinering af ØU cover m.v.

Kære alle

I får lige en statusmelding herfra. Vi arbejder på en opdateret version af materialet, der kommer ud til ny kommentering snarest muligt. Processen er justeret efter aftale med FM således, at vi planlægger med FØ 13.6 og stadig et ØU 22.6, såfremt FØ vil være enige i dette.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk**Miljøministeriet**Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)**Fra:** Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>**Sendt:** 30. maj 2023 15:03**Til:** Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>; TRM Lene Priess <LPR@TRM.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; TRM Kirstine F. Hindsberger <KFH@TRM.dk>; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Dorthe Nielsen <doniel@lbst.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; tmb@fmn.dk**Cc:** Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>; Jeanie Sølager Bigler <jesob@fvm.dk>; Lars Bødker Madsen <lamad@fvm.dk>**Emne:** Fødevareministeriets foreløbige svar ad tværministeriel koordinering af ØU cover m.v.

Kære Rikke

Tak for det tilsendte materiale.

Vi kommenterer muligvis senere og tekstnært i en revideret udgave af materialet til ØU-sagen.

Venlig hilsen

Charlotte Arp Vibegaard

Chefkonsulent | Retskontor

+45 50 83 95 73 | carp@fvm.dk**Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri**Department | Holbergsgade 6 | 1057 København K | Tlf. +45 38 10 60 00 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Privatlivspolitik](#)**Fra:** Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>**Sendt:** 26. maj 2023 15:37**Til:** TRM Lene Priess <LPR@TRM.dk>; Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>; Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>; Johan Garfiel <jogar@oem.dk>; Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>; Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>; Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>; Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>; TRM Kirstine F. Hindsberger <KFH@TRM.dk>; Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>; Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>; Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>; Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>; Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>; Dorthe Nielsen <doniel@lbst.dk>; Forsvarsministeriet <fmn@fmn.dk>; tmb@fmn.dk**Cc:** Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>; Moheb Sahar <msaha@mim.dk>; Lene Carpentier <lecar@mim.dk>**Emne:** SV: Transportministeriet ang. Tværministeriel koordinering af ØU cover (FVM Id nr.: 468197)

Kære alle

Jeg vedhæfter yderligere bilag til sagen om Miljøministeriets fortolkning af vandrammedirektivets forringelsesprincip.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Dato: 26. maj 2023 kl. 10.24.16 CEST

Til: kfh@trm.dk <kfh@trm.dk>, Christine Aggerstrøm Hansen <cag@fm.dk>, Laura Nielsen Wester (EM-DEP) <lauwes@em.dk>, Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>, Jakob Jonassen <jajon@oem.dk>, Frederik Olund Kirkegaard <froki@fm.dk>, Charlotte Arp Vibegaard <carp@fvm.dk>, Morten Ejrnæs <mejr@fvm.dk>, Johan Garfiel <jogar@oem.dk>, Kathrine Bløcher <katbl@kefm.dk>, Jacob Ryholt Schmidt <JARYS@kefm.dk>, Lars Steenbjerg Kolze <LAK@lbst.dk>, Dorte Nielsen <doniel@lbst.dk>, Bolette de Roepstorff <BOLRO@kefm.dk>, lpr@trm.dk <lpr@trm.dk>

Cc: Lene Kriegbaum Jakobsen <lekja@mim.dk>, Moheb Sahar <msaha@mim.dk>, Cecilie Spanner Rydeng <cespa@mim.dk>, Lene Carpentier <lecar@mim.dk>

Emne: Tværministeriel koordination af ØU cover

Prioritet: Høj

Kære alle

Tak for jeres deltagelse på sidste statusmøde. Som lovet kommer her udkast til ØU- cover om "Håndtering af principiel afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet". Neden for er gentaget processen frem mod ØU:

Uge 21: interministeriel koordinering

Uge 22: 30.5: sag lægges til clearing i FM mhp udsendelse 2.6

Uge 23: 6.6: FØU

Uge 25: 22.6 ØU

Jeg skal bede om jeres bemærkninger til sagen **senest tirsdag 30. maj kl. 9.00**. Vi er fuldt opmærksomme på, at vi absolut ikke giver jer meget tid til respons, men håber at I qua vores møder har en ok fornemmelse af sagen.

Jeg vil også gerne vide, hvis I ikke har bemærkninger. Bilag 4 om nabotjek eftersendes snarest. I må gerne tage stilling til, hvorvidt de er oplysende for sagen.

Vi arbejder parallelt med at kvantificere de erhvervsmæssige og samfundsøkonomiske konsekvenser i form af eksempler.

Venlig hilsen

Rikke Slot Benyahia

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 21 82 28 81 | rislb@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | <https://url12.mailanyone.net/scanner?m=1q2U8H-0007xR-3Y&d=4%7Cmail%2F90%2F1685094600%2F1q2U8H-0007xR-3Y%7Cin12F%7C57e1b682%7C21152947%7C8367277%7C647081893B2820DB077A37FEC2CC10CA&c=..wwwkimdwm&s=8MCQIKY1BD1cVEGjgctn70lx6ks>
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: Ang: SV: Opsummering
Aktnummer: 131

Akt ID: 498247

Dato: 20-09-2023 16:38:12

Type: Intern

Dokumenter: [1] Ang SV Opsummering.eml (MEDTAGES IKKE)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: SV: FAQ43 Endelig (MST Id nr.: 8531872)
Aktnummer: 130

Akt ID: 498246

Dato: 06-10-2023 15:06:40

Type: Intern

Dokumenter: [1] SV FAQ43 Endelig (MST Id nr. 8531872).eml

Fra: Maria Immaculada Benavent Benavent <maibb@mst.dk>

Sendt: 6. oktober 2023 14:33

Til: Rikke Slot Benyahia <rislb@mim.dk>

Cc: Lykke Feld <lyfel@mst.dk>

Emne: FAQ43 Endelig (MST Id nr.: 8531872)

Kære Rikke,

Hermed KC godkendt endelig udgave af FAQ 43.

Venlig hilsen

Maria Benavent

Specialkonsulent | Vandforsyning

Dir. tlf. +45 40 22 48 99

maibb@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

**Akttitel: HASTER: Bistand til vurdering af betydning af afgørelse fra
Miljø- og Fødevareklagenævnet
Aktnummer: 129**

Akt ID: 497986

Dato: 24-02-2023 10:57:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] HASTER Bistand til vurdering af betydning af afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jane Hansen <jahan@mst.dk>
Sendt: 23. februar 2023 14:07
Til: Lene Carpentier <lecar@mim.dk>
Emne: Vs: Opfølgning på samtale (MST Id nr.: 6932532)

Kære Lene

Til orientering.

Venlig hilsen

Jane Hansen
Kontorchef | Hav- og Vandmiljø
+45 20 16 19 84 | +45 20 16 19 84 | jahan@mst.dk

Miljøministeriet

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Jane Hansen (jahan@mst.dk)
Fra: Sanne Lehrmann (sle@naevneneshus.dk)
Titel: Opfølgning på samtale
Sendt: 23-02-2023 13:17

Kære Jane Hansen

Tak for snakken tidligere i dag.

Som aftalt sender jeg hermed et link vores nyhed om afgørelsen: [Nævnenes Hus - nyhedsarkiv](#)

Med venlig hilsen



SANNE LEHRMANN

Teamchef
Team Miljøvurdering
Miljø og Natur

Nævnenes Hus
Erhvervsministeriet
Toldboden 2
DK - 8800 Viborg
www.naevneneshus.dk
sle@naevneneshus.dk
Tlf. 72 40 56 00
Dir. 72 40 58 01



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: SV: RGS og ny afgørelse
Aktnummer: 128

Akt ID: 497990

Dato: 24-02-2023 12:33:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV RGS og ny afgørelse.eml (MEDTAGES IKKE)



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: Vs: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Aktnummer: 127

Akt ID: 498172

Dato: 26-02-2023 21:45:32

Type: Indgående

Dokumenter: [1] Vs HASTER Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Dato: 26. februar 2023 kl. 20.20.18 CET

Til: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Cc: Lisa Ryge Ioannou <liryi@mim.dk>, Anne Fønss Bach <anfba@mim.dk>, Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Emne: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Kære gode folk i Miljøministeriet

Som I utvivlsomt allerede er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 offentliggjort denne afgørelse: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bc4708b3-1fd6-4d50-87a0-0b1d1df3f520?highlight=22%2F02461>

På side 57 i afgørelsen tilsidesætter nævnet Miljøstyrelsens eksisterende vejledning til indsatsbekendtgørelsen med disse ord:

"Som konsekvens af ovenstående bemærker flertallet endvidere, at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret **væsentlighedsvurdering** som anført i Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er overskredet, hvorfor der i sagen ikke kan lægges vægt på, at Horsens Kommune har fulgt vejledningen."

Miljø- og Fødevareklagenævnet slår altså i sin afgørelse fast, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med den gældende vejledning, men at den gældende vejledning ER i strid med EU-retten.

Da den pågældende konkrete sag ikke vedrører blandingszoner, gør nævnet opmærksom på, at det med denne afgørelse ikke har taget eksplicit stilling til gyldigheden af svaret på FAQ 43 om blandingszoner.

Men den væsentlighedsvurdering, som nævnet her blandt andet slår fast, er i strid med EU-retten, optræder også i svaret på FAQ 43, der ligeledes handler om områder med allerede overskredne grænseværdier. I svaret på FAQ 43 står der bl.a. følgende:

"Hvis retningslinjen under (I) er overholdt, kan myndigheden vurdere, at udledningen ikke vil medføre en **væsentlig** stigning i koncentrationen af stoffet i biota"

Derudover bygger Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar også på et klart udsagn om, at EU-

Domstolens praksis fsva. grundvand i C-535/18 kan overføres på overfladevand. Nævnet skriver herom på side 55 i sin afgørelse:

"Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse kan EU-Domstolens praksis om begrebet forringelse af tilstanden i dommen Land Nordrhein-Westfalen i forhold til en mertilførsel af et forurenende stof til grundvand, der allerede overskrider miljøkvalitetskravet for det pågældende stof, også anvendes i forhold til overfladevand."

På den baggrund vurderer flere jurister, at ikke bare den nævnte vejledning men også FAQ 43 bør trækkes tilbage, så miljømyndighederne ikke agerer i strid med gældende ret. Jf. også Miljøministeriets juristers vurdering allerede tilbage i 2021 af, at man med disse vejledninger løber en betydelig procesrisiko.

Af den orientering, som miljøministeren den 1. februar 2023 oversendte til Folketinget, fremgår det, at det er Miljøministeriets departement, der indtil nu har vurderet, at de omtalte vejledninger trods den erklærede procesrisiko kunne udstedes. Denne beslutning har også været forelagt for og sanktioneret af den tidligere minister, Lea Wermelin tilbage i 2021.

Herudover har vi i Danmark ministerstyre, der medfører, at der er et over-underordningsforhold mellem Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, der indebærer, at miljøministeren i sidste ende kan bestemme, hvad styrelsen skal foretage sig i en sag som denne og kan stilles til ansvar herfor.

Derfor vil vi fra DR's side gerne forelægge ovenstående oplysninger til kommentering og stille følgende spørgsmål til miljøministeren og Miljøministeriet på baggrund af den nævnte nye afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der nu eksplicit slår fast, at "Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis":

A: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af den vejledning, som nævnet nu har fastslået er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

B: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af svaret på FAQ 43, hvis grundlag nævnet nu har slået fast er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

C: Kan ministeren pege på noget, der rent juridisk forhindrer ham i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage?

D: Er det korrekt, at det eneste, der forhindrer ministeren i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, er hensynet til at kunne udstede miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at udlede højere koncentrationer af miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne tillader, i områder, hvor grænseværdierne i forvejen er overskrevet, jf. bl.a. den orientering, som ministeren har oversendt til Folketinget den 1. februar 2023? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

E: Når ministeren indtil nu har ladet hensynet til at kunne give en række virksomheder en godkendelse til at udlede flere miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne kræver, i områder hvor grænseværdierne i forvejen er overskredet, veje tungere end hensynet til undgå en betydelig procesrisiko og derved sikre sig mod ulovlige udledninger, får Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om, at der ikke blot er tale om en procesrisiko, men at vejledningen er i direkte strid med EU-retten, så ministeren til at ændre sin politiske prioritering og tilbagekalde vejledningen og svaret på FAQ 43? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

F: Hvis ministeren ikke vil sikre, at vejledningen bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge vejledningen?

G: Hvis ministeren ikke vil sikre, at svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge de principper, som svaret på FAQ 43 bygger på?

FRIST: Kommentarer til denne forelæggelse og svar på ovenstående spørgsmål, skal gerne være DR i hænde senest tirsdag den 28. februar kl. 21:00.

På forhånd stor tak for hjælpen med af afklare ovenstående.

De bedste hilsner Jesper



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: VS: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Aktnummer: 126

Akt ID: 497987

Dato: 27-02-2023 07:42:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] VS HASTER Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Dato: 26. februar 2023 kl. 20.20.18 CET

Til: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Cc: Lisa Ryge Ioannou <liryi@mim.dk>, Anne Fønss Bach <anfba@mim.dk>, Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Emne: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Kære gode folk i Miljøministeriet

Som I utvivlsomt allerede er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 offentliggjort denne afgørelse: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bc4708b3-1fd6-4d50-87a0-0b1d1df3f520?highlight=22%2F02461>

På side 57 i afgørelsen tilsidesætter nævnet Miljøstyrelsens eksisterende vejledning til indsatsbekendtgørelsen med disse ord:

”Som konsekvens af ovenstående bemærker flertallet endvidere, at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret **væsentlighedsvurdering** som anført i Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er

overskredet, hvorfor der i sagen ikke kan lægges vægt på, at Horsens Kommune har fulgt vejledningen."

Miljø- og Fødevareklagenævnet slår altså i sin afgørelse fast, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med den gældende vejledning, men at den gældende vejledning ER i strid med EU-retten.

Da den pågældende konkrete sag ikke vedrører blandingszoner, gør nævnet opmærksom på, at det med denne afgørelse ikke har taget eksplicit stilling til gyldigheden af svaret på FAQ 43 om blandingszoner.

Men den væsentlighedsvurdering, som nævnet her blandt andet slår fast, er i strid med EU-retten, optræder også i svaret på FAQ 43, der ligeledes handler om områder med allerede overskredne grænseværdier. I svaret på FAQ 43 står der bl.a. følgende:

"Hvis retningslinjen under (I) er overholdt, kan myndigheden vurdere, at udledningen ikke vil medføre en **væsentlig** stigning i koncentrationen af stoffet i biota"

Derudover bygger Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar også på et klart udsagn om, at EU-Domstolens praksis fsva. grundvand i C-535/18 kan overføres på overfladevand. Nævnet skriver herom på side 55 i sin afgørelse:

"Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse kan EU-Domstolens praksis om begrebet forringelse af tilstanden i dommen Land Nordrhein-Westfalen i forhold til en mertilførsel af et forurenende stof til grundvand, der allerede overskrider miljøkvalitetskravet for det pågældende stof, også anvendes i forhold til overfladevand."

På den baggrund vurderer flere jurister, at ikke bare den nævnte vejledning men også FAQ 43 bør trækkes tilbage, så miljømyndighederne ikke agerer i strid med gældende ret. Jf. også Miljøministeriets juristers vurdering allerede tilbage i 2021 af, at man med disse vejledninger løber en betydelig procesrisiko.

Af den orientering, som miljøministeren den 1. februar 2023 oversendte til Folketinget, fremgår det, at det er Miljøministeriets departement, der indtil nu har vurderet, at de omtalte vejledninger trods den erklærede procesrisiko kunne udstedes. Denne beslutning har også været forelagt for og sanktioneret af den tidligere minister, Lea Wermelin tilbage i 2021.

Herudover har vi i Danmark ministerstyre, der medfører, at der er et over-underordningsforhold mellem Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, der indebærer, at miljøministeren i sidste ende kan bestemme, hvad styrelsen skal foretage sig i en sag som denne og kan stilles til ansvar herfor.

Derfor vil vi fra DR's side gerne forelægge ovenstående oplysninger til kommentering og stille følgende spørgsmål til miljøministeren og Miljøministeriet på baggrund af den nævnte nye afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der nu eksplicit slår fast, at "Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis":

A: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af den vejledning, som nævnet nu har fastslået er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

B: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af svaret på FAQ 43, hvis grundlag nævnet nu har slået fast er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

C: Kan ministeren pege på noget, der rent juridisk forhindrer ham i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage?

D: Er det korrekt, at det eneste, der forhindrer ministeren i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, er hensynet til at kunne udstede miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at udlede højere koncentrationer af miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne tillader, i områder, hvor grænseværdierne i forvejen er overskrevet, jf. bl.a. den orientering, som ministeren har oversendt til Folketinget den 1. februar 2023? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

E: Når ministeren indtil nu har ladet hensynet til at kunne give en række virksomheder en godkendelse til at udlede flere miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne kræver, i områder hvor grænseværdierne i forvejen er overskredet, veje tungere end hensynet til undgå en betydelig procesrisiko og derved sikre sig mod ulovlige udledninger, får Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om, at der ikke blot er tale om en procesrisiko, men at vejledningen er i direkte strid med EU-retten, så ministeren til at ændre sin politiske prioritering og tilbagekalde vejledningen og svaret på FAQ 43? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

F: Hvis ministeren ikke vil sikre, at vejledningen bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge vejledningen?

G: Hvis ministeren ikke vil sikre, at svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge de principper, som svaret på FAQ 43 bygger på?

FRIST: Kommentarer til denne forelæggelse og svar på ovenstående spørgsmål, skal gerne være DR i hænde senest tirsdag den 28. februar kl. 21:00.

På forhånd stor tak for hjælpen med af afklare ovenstående.

De bedste hilsner Jesper



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: HASTER: Tilbage melding på eventuelt ministerinterview
Aktnummer: 125

Akt ID: 497993

Dato: 27-02-2023 09:38:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] HASTER Tilbage melding på eventuelt ministerinterview.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Dato: 26. februar 2023 kl. 20.20.18 CET

Til: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Cc: Lisa Ryge Ioannou <liryi@mim.dk>, Anne Fønss Bach <anfba@mim.dk>, Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Emne: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Kære gode folk i Miljøministeriet

Som I utvivlsomt allerede er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 offentliggjort denne afgørelse: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bc4708b3-1fd6-4d50-87a0-0b1d1df3f520?highlight=22%2F02461>

På side 57 i afgørelsen tilsidesætter nævnet Miljøstyrelsens eksisterende vejledning til indsatsbekendtgørelsen med disse ord:

"Som konsekvens af ovenstående bemærker flertallet endvidere, at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret **væsentlighedsvurdering** som anført i Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er overskredet, hvorfor der i sagen ikke kan lægges vægt på, at Horsens Kommune har fulgt vejledningen."

Miljø- og Fødevareklagenævnet slår altså i sin afgørelse fast, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med den gældende vejledning, men at den gældende vejledning ER i strid med EU-retten.

Da den pågældende konkrete sag ikke vedrører blandingszoner, gør nævnet opmærksom på, at det med denne afgørelse ikke har taget eksplicit stilling til gyldigheden af svaret på FAQ 43 om blandingszoner.

Men den væsentlighedsvurdering, som nævnet her blandt andet slår fast, er i strid med EU-retten, optræder også i svaret på FAQ 43, der ligeledes handler om områder med allerede overskredne grænseværdier. I svaret på FAQ 43 står der bl.a. følgende:

"Hvis retningslinjen under (I) er overholdt, kan myndigheden vurdere, at udledningen ikke vil medføre en **væsentlig** stigning i koncentrationen af stoffet i biota"

Derudover bygger Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar også på et klart udsagn om, at EU-Domstolens praksis fsva. grundvand i C-535/18 kan overføres på overfladevand. Nævnet skriver herom på side 55 i sin afgørelse:

"Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse kan EU-Domstolens praksis om begrebet forringelse af tilstanden i dommen Land Nordrhein-Westfalen i forhold til en mertilførsel af et forurenende stof til grundvand, der allerede overskrider miljøkvalitetskravet for det pågældende stof, også anvendes i forhold til overfladevand."

På den baggrund vurderer flere jurister, at ikke bare den nævnte vejledning men også FAQ 43 bør trækkes tilbage, så miljømyndighederne ikke agerer i strid med gældende ret. Jf. også Miljøministeriets juristers vurdering allerede tilbage i 2021 af, at man med disse vejledninger løber en betydelig procesrisiko.

Af den orientering, som miljøministeren den 1. februar 2023 oversendte til Folketinget, fremgår det, at det er Miljøministeriets departement, der indtil nu har vurderet, at de omtalte vejledninger trods den erklærede procesrisiko kunne udstedes. Denne beslutning har også været forelagt for og sanktioneret af den tidligere minister, Lea Wermelin tilbage i 2021.

Herudover har vi i Danmark ministerstyre, der medfører, at der er et over-underordningsforhold mellem Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, der indebærer, at miljøministeren i sidste ende kan bestemme, hvad styrelsen skal

foretage sig i en sag som denne og kan stilles til ansvar herfor.

Derfor vil vi fra DR's side gerne forelægge ovenstående oplysninger til kommentering og stille følgende spørgsmål til miljøministeren og Miljøministeriet på baggrund af den nævnte nye afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der nu eksplicit slår fast, at "Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis":

A: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af den vejledning, som nævnet nu har fastslået er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

B: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af svaret på FAQ 43, hvis grundlag nævnet nu har slået fast er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

C: Kan ministeren pege på noget, der rent juridisk forhindrer ham i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage?

D: Er det korrekt, at det eneste, der forhindrer ministeren i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, er hensynet til at kunne udstede miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at udlede højere koncentrationer af miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne tillader, i områder, hvor grænseværdierne i forvejen er overskrevet, jf. bl.a. den orientering, som ministeren har oversendt til Folketinget den 1. februar 2023? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

E: Når ministeren indtil nu har ladet hensynet til at kunne give en række virksomheder en godkendelse til at udlede flere miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne kræver, i områder hvor grænseværdierne i forvejen er overskredet, veje tungere end hensynet til undgå en betydelig procesrisiko og derved sikre sig mod ulovlige udledninger, får Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om, at der ikke blot er tale om en procesrisiko, men at vejledningen er i direkte strid med EU-retten, så ministeren til at ændre sin politiske prioritering og tilbagekalde vejledningen og svaret på FAQ 43? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

F: Hvis ministeren ikke vil sikre, at vejledningen bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge vejledningen?

G: Hvis ministeren ikke vil sikre, at svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge de principper, som svaret på FAQ 43 bygger på?

FRIST: Kommentarer til denne forelæggelse og svar på ovenstående spørgsmål, skal gerne være DR i hænde senest tirsdag den 28. februar kl. 21:00.

På forhånd stor tak for hjælpen med af afklare ovenstående.

De bedste hilsner Jesper



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: Ang: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Aktnummer: 124

Akt ID: 497992

Dato: 27-02-2023 10:03:21

Type: Udgående

Dokumenter: [1] Ang HASTER Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Dato: 26. februar 2023 kl. 20.20.18 CET

Til: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Cc: Lisa Ryge Ioannou <liryi@mim.dk>, Anne Fønss Bach <anfba@mim.dk>, Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Emne: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Kære gode folk i Miljøministeriet

Som I utvivlsomt allerede er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 offentliggjort denne afgørelse: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bc4708b3-1fd6-4d50-87a0-0b1d1df3f520?highlight=22%2F02461>

På side 57 i afgørelsen tilsidesætter nævnet Miljøstyrelsens eksisterende vejledning til indsatsbekendtgørelsen med disse ord:

"Som konsekvens af ovenstående bemærker flertallet endvidere, at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret **væsentlighedsvurdering** som anført i Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er overskredet, hvorfor der i sagen ikke kan lægges vægt på, at Horsens Kommune har fulgt vejledningen."

Miljø- og Fødevarerklagenævnet slår altså i sin afgørelse fast, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med den gældende vejledning, men at den gældende vejledning ER i strid med EU-retten.

Da den pågældende konkrete sag ikke vedrører blandingszoner, gør nævnet opmærksom på, at det med denne afgørelse ikke har taget eksplicit stilling til gyldigheden af svaret på FAQ 43 om blandingszoner.

Men den væsentlighedsvurdering, som nævnet her blandt andet slår fast, er i strid med EU-retten, optræder også i svaret på FAQ 43, der ligeledes handler om områder med allerede overskredne grænseværdier. I svaret på FAQ 43 står der bl.a. følgende:

"Hvis retningslinjen under (I) er overholdt, kan myndigheden vurdere, at udledningen ikke vil medføre en **væsentlig** stigning i koncentrationen af stoffet i biota"

Derudover bygger Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse af 23. februar også på et klart udsagn om, at EU-Domstolens praksis fsva. grundvand i C-535/18 kan overføres på overfladevand. Nævnet skriver herom på side 55 i sin afgørelse:

"Efter Miljø- og Fødevarerklagenævnets opfattelse kan EU-Domstolens praksis om begrebet forringelse af tilstanden i dommen Land Nordrhein-Westfalen i forhold til en mertilførsel af et forurenende stof til grundvand, der allerede overskrider miljøkvalitetskravet for det pågældende stof, også anvendes i forhold til overfladevand."

På den baggrund vurderer flere jurister, at ikke bare den nævnte vejledning men også FAQ 43 bør trækkes tilbage, så miljømyndighederne ikke agerer i strid med gældende ret. Jf. også Miljøministeriets juristers vurdering allerede tilbage i 2021 af, at man med disse vejledninger løber en betydelig procesrisiko.

Af den orientering, som miljøministeren den 1. februar 2023 oversendte til Folketinget, fremgår det, at det er Miljøministeriets departement, der indtil nu har vurderet, at de omtalte vejledninger trods den erklærede procesrisiko kunne udstedes. Denne beslutning har også været forelagt for og sanktioneret af den tidligere minister, Lea Wermelin tilbage i 2021.

Herudover har vi i Danmark ministerstyre, der medfører, at der er et over-underordningsforhold mellem Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, der indebærer, at miljøministeren i sidste ende kan bestemme, hvad styrelsen skal foretage sig i en sag som denne og kan stilles til ansvar herfor.

Derfor vil vi fra DR's side gerne forelægge ovenstående oplysninger til kommentering og stille følgende spørgsmål til miljøministeren og Miljøministeriet på baggrund af den nævnte nye afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der nu eksplicit slår fast, at "Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis":

A: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af den vejledning, som nævnet nu har fastslået er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

B: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af svaret på FAQ 43, hvis grundlag nævnet nu har slået fast er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

C: Kan ministeren pege på noget, der rent juridisk forhindrer ham i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage?

D: Er det korrekt, at det eneste, der forhindrer ministeren i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, er hensynet til at kunne udstede miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at udlede højere koncentrationer af miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne tillader, i

områder, hvor grænseværdierne i forvejen er overskrevet, jf. bl.a. den orientering, som ministeren har oversendt til Folketinget den 1. februar 2023? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

E: Når ministeren indtil nu har ladet hensynet til at kunne give en række virksomheder en godkendelse til at udlede flere miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne kræver, i områder hvor grænseværdierne i forvejen er overskredet, veje tungere end hensynet til undgå en betydelig procesrisiko og derved sikre sig mod ulovlige udledninger, får Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om, at der ikke blot er tale om en procesrisiko, men at vejledningen er i direkte strid med EU-retten, så ministeren til at ændre sin politiske prioritering og tilbagekalde vejledningen og svaret på FAQ 43? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

F: Hvis ministeren ikke vil sikre, at vejledningen bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge vejledningen?

G: Hvis ministeren ikke vil sikre, at svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge de principper, som svaret på FAQ 43 bygger på?

FRIST: Kommentarer til denne forelæggelse og svar på ovenstående spørgsmål, skal gerne være DR i hænde senest tirsdag den 28. februar kl. 21:00.

På forhånd stor tak for hjælpen med af afklare ovenstående.

De bedste hilsner Jesper



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Aktnummer: 123

Akt ID: 497994

Dato: 27-02-2023 15:25:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV HASTER Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet.eml

Den 17. april 2024

Fra: Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>
Dato: 26. februar 2023 kl. 20.20.18 CET
Til: MIM - Miljøministeriets Departement <mim@mim.dk>

Cc: Lisa Ryge Ioannou <liryi@mim.dk>, Anne Fønss Bach <anfba@mim.dk>, Jesper Tynell DR <TYNE@dr.dk>

Emne: HASTER: Forelæggelse og spørgsmål til ministeren og ministeriet

Kære gode folk i Miljøministeriet

Som I utvivlsomt allerede er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 23. februar 2023 offentliggjort denne afgørelse: <https://mfkn.naevneneshus.dk/afgoerelse/bc4708b3-1fd6-4d50-87a0-0b1d1df3f520?highlight=22%2F02461>

På side 57 i afgørelsen tilsidesætter nævnet Miljøstyrelsens eksisterende vejledning til indsatsbekendtgørelsen med disse ord:

"Som konsekvens af ovenstående bemærker flertallet endvidere, at det efter flertallets vurdering ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand at tillade en mertilførsel af kobber efter en konkret **væsentlighedsvurdering** som anført i Miljøstyrelsens vejledning til indsatsbekendtgørelsen, når kvalitetskravet allerede er overskredet.

Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis om, at enhver efterfølgende stigning i koncentrationen af et forurenende stof udgør en forringelse, når kvalitetskravet allerede er overskredet, hvorfor der i sagen ikke kan lægges vægt på, at Horsens Kommune har fulgt vejledningen."

Miljø- og Fødevareklagenævnet slår altså i sin afgørelse fast, at der ikke blot er en procesrisiko forbundet med den gældende vejledning, men at den gældende vejledning ER i strid med EU-retten.

Da den pågældende konkrete sag ikke vedrører blandingszoner, gør nævnet opmærksom på, at det med denne afgørelse ikke har taget eksplicit stilling til gyldigheden af svaret på FAQ 43 om blandingszoner.

Men den væsentlighedsvurdering, som nævnet her blandt andet slår fast, er i strid med EU-retten, optræder også i svaret på FAQ 43, der ligeledes handler om områder med allerede overskredne grænseværdier. I svaret på FAQ 43 står der bl.a. følgende:

"Hvis retningslinjen under (I) er overholdt, kan myndigheden vurdere, at udledningen ikke vil medføre en **væsentlig** stigning i koncentrationen af stoffet i biota"

Derudover bygger Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 23. februar også på et klart udsagn om, at EU-Domstolens praksis fsva. grundvand i C-535/18 kan overføres på overfladevand. Nævnet skriver herom på side 55 i sin afgørelse:

"Efter Miljø- og Fødevareklagenævnets opfattelse kan EU-Domstolens praksis om begrebet forringelse af tilstanden i dommen Land Nordrhein-Westfalen i forhold til en mertilførsel af et forurenende stof til grundvand, der allerede overskrider miljøkvalitetskravet for det pågældende stof, også anvendes i forhold til overfladevand."

På den baggrund vurderer flere jurister, at ikke bare den nævnte vejledning men også FAQ 43 bør trækkes tilbage, så miljømyndighederne ikke agerer i strid med gældende ret. Jf. også Miljøministeriets juristers vurdering allerede tilbage i 2021 af, at man med disse vejledninger løber en betydelig procesrisiko.

Af den orientering, som miljøministeren den 1. februar 2023 oversendte til Folketinget, fremgår det, at det er Miljøministeriets departement, der indtil nu har vurderet, at de omtalte vejledninger trods den erklærede procesrisiko kunne udstedes. Denne beslutning har også været forelagt for og sanktioneret af den tidligere minister, Lea Wermelin tilbage i 2021.

Herudover har vi i Danmark ministerstyre, der medfører, at der er et over-underordningsforhold mellem Miljøministeriet og Miljøstyrelsen, der indebærer, at miljøministeren i sidste ende kan bestemme, hvad styrelsen skal foretage sig i en sag som denne og kan stilles til ansvar herfor.

Derfor vil vi fra DR's side gerne forelægge ovenstående oplysninger til kommentering og stille følgende spørgsmål til miljøministeren og Miljøministeriet på baggrund af den nævnte nye afgørelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet, der nu eksplicit slår fast, at "Vejledningen er ikke i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis":

A: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af den vejledning, som nævnet nu har fastslået er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

B: Vil ministeren sikre en tilbagetrækning af svaret på FAQ 43, hvis grundlag nævnet nu har slået fast er i strid med EU-retten? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

C: Kan ministeren pege på noget, der rent juridisk forhindrer ham i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage?

D: Er det korrekt, at det eneste, der forhindrer ministeren i at sikre, at vejledningen og svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, er hensynet til at kunne udstede miljøgodkendelser til virksomheder, der ønsker at udlede højere koncentrationer af miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne tillader, i områder, hvor grænseværdierne i forvejen er overskrevet, jf. bl.a. den orientering, som ministeren har oversendt til Folketinget den 1. februar 2023? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

E: Når ministeren indtil nu har ladet hensynet til at kunne give en række virksomheder en godkendelse til at udlede flere miljøfarlige stoffer, end grænseværdierne kræver, i områder hvor grænseværdierne i forvejen er overskredet, veje tungere end hensynet til undgå en betydelig procesrisiko og derved sikre sig mod ulovlige udledninger, får Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om, at der ikke blot er tale om en procesrisiko, men at vejledningen er i direkte strid med EU-retten, så ministeren til at ændre sin politiske prioritering og tilbagekalde vejledningen og svaret på FAQ 43? Hvis ikke, hvorfor så ikke?

F: Hvis ministeren ikke vil sikre, at vejledningen bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge vejledningen?

G: Hvis ministeren ikke vil sikre, at svaret på FAQ 43 bliver trukket tilbage, hvordan vil ministeren forhindre, at han ifalder et ansvar for den ulovlige praksis, som det ifølge Miljø- og Fødevareklagenævnet medfører at følge de principper, som svaret på FAQ 43 bygger på?

FRIST: Kommentarer til denne forelæggelse og svar på ovenstående spørgsmål, skal gerne være DR i hænde senest tirsdag den 28. februar kl. 21:00.

På forhånd stor tak for hjælpen med af afklare ovenstående.

De bedste hilsner Jesper



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Den 17. april 2024

Akttitel: Suspension af dele af vejledninger
Aktnummer: 122

Akt ID: 497997

Dato: 06-03-2023 12:59:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] Suspension af dele af vejledninger.eml
[2] Bilag 1 - Orientering af MOF-4.docx

Til: Steen Pedersen (SPE@MST.DK), Dorte Balle Harder (dbs@MST.DK)
Cc: Lykke Feld (MIM-MST) (lyfel@mst.dk)
Fra: Lene Carpentier (lecar@mim.dk)
Titel: Suspension af dele af vejledninger
Sendt: 06-03-2023 12:59
Bilag: Bilag 1 - Orientering af MOF-4.docx;

Kære Steen og Dorte

Som aftalt tidligere er det følgende dele, som skal suspenderes af vejledningen:

- Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, 8.1.1 afsnit 3 og 4 samt 8.3.2 afsnit 5, som starter med "Hvorvidt der for disse vandområder kan træffes afgørelse" og slutter med "vurdering af påvirkningen gennemføres".
- Spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer, de konkrete kriterier for ubetydelighed i FAQ 43, dvs. fra "Fastsættelse af udlederkrav for stoffer" til og med "ikke medfører en væsentlig stigning i koncentrationen af stoffet i sedimentet" i III.

Udkast til MOF-orientering om suspensionen er vedlagt.

Mvh
Lene

Venlig hilsen

Lene Carpentier
Specialkonsulent | Vand og Klimatilpasning
+45 24 66 53 16 | lecar@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Slotsholmsgade 12 | 1216 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#)



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. \$dossier_f2casenumber\$
Den 3. marts 2023

Til udvalgets orientering fremsendes hermed orientering om suspension af dele af Miljøstyrelsens vejledninger om udledning af miljøfarlige stoffer.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har den 23. februar 2023 i sagen 22/02461 truffet afgørelse om, at Miljøstyrelsens "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" ikke er i overensstemmelse med forpligtigelsen til at forebygge forringelser af tilstanden af overfladevand og EU-Domstolens praksis herom.

Som konsekvens af dette suspenderer Miljøstyrelsen fra d.d. dele af "Vejledning til bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter" og dele af "Spørgsmål og svar om udledning af visse forurenende stoffer til vandmiljøet", mens afgørelsen analyseres nærmere.

Magnus Heunicke

/

Katrine Rafn



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: SV: Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse

Aktnummer: 121

Akt ID: 498001

Dato: 07-03-2023 12:20:00

Type: Intern

Dokumenter: [1] SV SV Kraftværker - henvendelse fra KEFM om levetidsforlængelse.eml

Den 17. april 2024

Fra: Christian Lange
Sendt: 7. marts 2023 08:22
Til: Alexander Berg <alber@kefm.dk>
Emne: SV: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Jeg prøver at hører vores AC.
C

Fra: Alexander Berg <alber@kefm.dk>
Sendt: 6. marts 2023 18:20
Til: Christian Lange <clf@mim.dk>
Emne: SV: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Hej Christian

Har I talt med Miljøklagenævnet og jeres AC?

Antager, der må være noget om sagen, siden jeres AC har nævnt det.

Mvh.
Alexander

Fra: Christian Lange <clf@mim.dk>
Sendt: 6. marts 2023 09:40
Til: Alexander Berg <alber@kefm.dk>
Emne: VS: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Hej Alexander

Jeg har fået dette svar fra MST-virksomheder.
Ikke meget at gå videre med – beklager.

Venlig hilsen

Christian Lange
Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion
+45 25 44 12 21 | clf@mim.dk

Miljøministeriet
Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Morten Rickers Østergaard <mooes@mst.dk>
Sendt: 6. marts 2023 05:37
Til: Christian Lange <clf@mim.dk>
Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup <krrst@mim.dk>
Emne: Sv: Kraftværker (MST Id nr.: 7008768)

Kære Christian

Nej det er desværre ikke noget, vi har kendskab til. Hvis det drejer sig om levetidsforlængelse, er det vel også Energistyrelsen - og ikke Miljøklagenævnet - der skal træffe afgørelse?

Vh Morten

Venlig hilsen

Morten Rickers Østergaard

Kontorchef | Virksomheder

+45 72 54 44 38 | +45 41 96 94 09 | mooes@mst.dk

Miljøministeriet

Miljøstyrelsen | Lyseng Alle 1 | 8270 Højbjerg | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

Sådan håndterer Miljøstyrelsen Virksomheder dine personoplysninger

Sådan håndterer vi dine personoplysninger

Miljøstyrelsen er underlagt reglerne om aktindsigt i offentlighedsloven og i miljøoplysningsloven, og det er kun oplysninger omfattet af undtagelsesbestemmelserne i disse love, som kan undtages aktindsigt og dermed holdes fortrolige. Denne vurdering vil Miljøstyrelsen foretage i forbindelse med en konkret anmodning om aktindsigt

Til: Morten Rickers Østergaard (mooes@mst.dk)

Cc: Kristine Raunkjær Stubdrup (krrst@mim.dk)

Fra: Christian Lange (clf@mim.dk)

Titel: VS: Kraftværker

Sendt: 03-03-2023 12:09

Hej Morten

Vi har fået denne henvendelse fra KEFM.

Er det noget I ved noget om?

Mvh

C

Venlig hilsen

Christian Lange

Chefkonsulent | Bæredygtigt Miljø og Produktion

+45 25 44 12 21 | clf@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Vester Voldgade 123 | 1552 København V | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Fra: Alexander Berg <alber@kefm.dk>

Sendt: 2. marts 2023 10:15

Til: Christian Lange <clf@mim.dk>

Emne: Kraftværker

Hej Christian

På bagkant af møde i AC-beredskabskreds i går informerede jeres AC om, at Miljøklagenævnet vist havde underkendt en tilladelse ang. levetidsforlængelse af kraftværk. Kan du hjælpe med at oplyse, om det er korrekt forstået? Og hvis ja, hvilket kraftværk er det?

Med venlig hilsen/Best regards,

Alexander Berg
Specialkonsulent

M: +45 41 72 38 37

E: alber@kefm.dk

TTJ: AlBe.KEFM-DEP@statenstj.dk



**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

**Ministry of Climate,
Energy and Utilities**

Holmens Kanal 20
DK-1060 København K.



Miljøministeriet

Aktdetaljer

**Akttitel: SV: Noter fra møde om suspension af vejledninger pba.
henvendelse fra journalist**
Aktnummer: 120

Akt ID: 498003

Dato: 17-03-2023 17:48:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Noter fra møde om suspension af vejledninger pba. henvendelse fra journalist.eml (MEDTAGES IKKE)

Den 17. april 2024



Miljøministeriet

Aktdetaljer

Akttitel: SV: Mailudkast: Tværministeriel følgegruppe - Opfølgning på klagenævnsafgørelse om udledning af miljøfarlige stoffer

Aktnummer: 119

Akt ID: 498010

Dato: 13-04-2023 14:26:00

Type: Udgående

Dokumenter: [1] SV Mailudkast Tværministeriel følgegruppe - Opfølgning på klagenævnsafgørelse om udledning af miljøfarlige stoffer.eml (MEDTAGES IKKE)

Den 17. april 2024