



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2024-3844  
Dato 23. april 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 640 (MOF alm. del) stillet 27. marts efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

### Spørgsmål nr. 640

”Ekspertgruppen for en Grøn skattereform vurderer, at negative udledninger bør tildeles et tilskud (en ”negativ afgift”) med en sats svarende til CO<sub>2</sub>e-afgiften, jf. side 69 i den endelige afrapportering, hvor følgende fremgår: »Langsigtede klimamål kræver initiativer, som kan fjerne kulstof fra atmosfæren (såkaldt negative udledninger), som fx øget skovrejsning, pyrolyse, mv. En fuldt omkostningseffektiv CO<sub>2</sub>e-afgift kræver, at incitamentet til reduktioner også omfatter negative udledninger, der indgår på lige fod med reduktion af positive udledninger. Da negative udledninger indgår i nationale klimamål, bør de i udgangspunktet tildeles et tilskud (en ”negativ afgift”) med en sats svarende til CO<sub>2</sub>e -afgiften. Det sikrer det samme incitament til at sænke udledningerne overalt, hvorved reduktionsindsatsen sker, hvor den er billigst. Tilskud til negative udledninger skal principielt kunne opnås af alle teknologier, der kan sikre negative udledninger«. Ekspertgruppen vurderer, at et tilskud på ca. 92.000 kr. pr. hektar til skovrejsning svarer til en omkostning på ca. 470 kr. pr. ton optaget CO<sub>2</sub>, jf. side 88 i rapporten. Tilskuddet til optag af CO<sub>2</sub> ved skovrejsning er altså mindre end afgiftssatsen på 750 kr. pr. ton CO<sub>2</sub>e i ekspertgruppens model 1. Ekspertgruppen nævner, at tilskuddet er fastsat på baggrund af landbrugerens beregnede omkostninger ved skovrejsning, jf. side 7 i rapporten. Ekspertgruppen nævner også på side 75, at EU’s statsstøtteregele tilsiger, at man som udgangspunkt alene må kompensere for omkostningen til brug af et givent virkemiddel. Vil ministeren oplyse, om han er enig i, at det ville være omkostningseffektivt, hvis tilskuddet til skovrejsning er lig med satsen svarende til CO<sub>2</sub>e-afgiften på 750 kr. pr. ton CO<sub>2</sub>e i model 1 og dermed højere end ekspertgruppens forslag, hvis det antages at tilskuddet ikke kommer i karambolage med EU’s statsstøtteregele? Ministeren bedes endvidere uddybe, om det er muligt at hæve tilskuddet til skovrejsning i model 1 uden at komme i karambolage med EU’s statsstøtteregele? Såfremt det af ministeren vurderes ikke at være muligt at hæve tilskuddet til skovrejsning i model 1, bedes ministeren bekræfte, at det i stedet vil være muligt at opkøbe jord til statslig skovrejsning?”

### Svar

Som det fremgår af rapporten fra *Ekspertgruppen for en grøn skattereform*, så omfatter den teoretisk mest omkostningseffektive regulering, at der sikres incitament til negative CO<sub>2</sub>e-udledninger på lige fod med reduktioner af positive udledninger. På den baggrund vil det være omkostningseffektivt, hvis tilskuddet til skovrejsning svarer til CO<sub>2</sub>e-afgiften. Som det fremgår af rapporten, medfører statsstøtteregele begrænsninger for, hvor stort tilskud, der kan gives til skovrejsning.

Statstilskud til privat skovrejsning er underlagt EU’s statsstøtteregele, hvilket i grove træk indebærer, at tilskuddet ikke må gives til kriseramte virksomheder og ikke må overstige de støtteberettigede omkostninger. Det er umiddelbart vurderet, at den model for privat skovrejsning, som Ekspertgruppen

for en grøn skattereform har foreslået, vil kunne godkendes som individuel støtteordning under statsstøtterejerne.

Hvis der kan godtgøres et værditab, der overstiger 92.000 kr. pr. hektar (fx hvis skovrejsningen ønskes gennemført på bedre landbrugsjorder med større tabt indkomst fra landbrugsdrift), er der ikke rent statsstøtteretligt noget, der forhindrer, at tilskuddet kan forhøjes. Dette forudsætter dog, at værditabet kan opgøres efter nogle nærmere fastlagte principper og kriterier, herunder at det maksimale tilskud ikke må overstige de støtteberettigede omkostninger.

Jeg kan bekræfte, at staten inden for gældende regler har mulighed for at erhverve jord til statslig skovrejsning, herunder gennem direkte opkøb af jord, magelæg og jordfordeling.

Magnus Heunicke

/

Charlotte Brøndum