



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 17. maj 2023

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 479 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 20. april 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 479 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

”I Sverige har Konsumentverket valgt at føre sager ift. greenwashing på fødevareområdet efter markedsføringsloven (regler implementeret fra Direktivet om Urimelig Handelspraksis - de samme regler som er implementeret i markedsføringsloven i Danmark) og ikke efter vildledningsreglerne på fødevareområdet. Vil ministeren oplyse, om vildledningssager på fødevareområdet i Danmark, herunder også vildledende prismarkedsføring på fødevareområdet (som ikke er omfattet af direktiv 1998/6 og direktiv 2019/2161), som udgangspunkt skal behandles efter vildledningsreglerne på fødevareområdet og ikke efter markedsføringsloven?”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Markedsføring af fødevarer er reguleret i fødevarelovgivningen. Fødevarelovgivningen skal sikre forbrugerne sunde og sikre fødevarer, samt at forbrugerne ikke bliver vildledt. Ifølge fødevarelovgivningen er det forbudt at vildlede forbrugerne ved markedsføring af fødevarer. Særligt kan nævnes forbud mod vildledning af forbrugerne i fødevareinformationsforordningens artikel 7, stk. 1, hvor forbuddet bl.a. angår særlige karakteristika, virkninger eller egenskaber ved fødevaren. Virksomheders markedsføring af produkter, herunder fødevarer, er ligeledes reguleret i markedsføringsloven¹. Der er også i markedsføringsloven forbud mod vildledende handelspraksis.

Forbrugerombudsmanden og Fødevarestyrelsen har efter deres lovgrundlag delt kompetence til at behandle sager vedr. vildledende markedsføring af fødevarer, herunder anvendelse af evt. vildledende grønne anprisninger. Det er Fødevarestyrelsen, der håndhæver fødevarelovgivningen, mens markedsføringsloven håndhæves af Forbrugerombudsmanden.

Der er ikke i lovgivningen fastsat nærmere regler om fordelingen af sager inden for den delte kompetence mellem Fødevarestyrelsen og Forbrugerombudsmanden i sager om markedsføring af fødevarer.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 866 af 15. juni 2022 om markedsføring

Forbrugerombudsmanden har prioriteringsadgang, hvorefter Forbrugerombudsmanden på eget initiativ eller på baggrund af klager kan tage sager under behandling. Forbrugerombudsmanden er ikke forpligtet til at behandle alle forelagte klager². Forbrugerombudsmanden er en uafhængig tilsynsmyndighed.

Forbrugerombudsmanden vil i nogle sager om evt. vildledende markedsføring af fødevarer videresende klagerne til Fødevarestyrelsen, hvis Forbrugerombudsmanden vurderer, at Fødevarestyrelsen har særlig viden, som kan have betydning for behandling af sagerne. Hvis sagerne oversendes til Fødevarestyrelsen, vil sagerne blive behandlet efter fødevarelovgivningen.

For så vidt angår sager om prismarkedsføring behandles disse som udgangspunkt af Forbrugerombudsmanden, idet der i fødevarelovgivningen ikke er specifikke bestemmelser herfor, som der er i markedsføringsloven. I markedsføringslovens § 5 og § 6 er det specifikt nævnt, at vildledning kan relatere sig til prisen, den måde prisen beregnes på, eller en særlig prismæssig fordel.”

Ovenstående svar er udarbejdet efter drøftelse med Forbrugerombudsmanden.

Jacob Jensen

/

Peter Hallenberg

² Bekendtgørelse nr. 1249 af 25. november 2014 om regler for Forbrugerombudsmandens virksomhed, som ændret ved bekendtgørelse nr. 6 af 6. januar 2020. Forbrugerombudsmandens prioriteringsadgang gælder ikke klager, der er oversendt fra kompetente myndigheder i andre EU-medlemslande i medfør af forordning 2017/2394/EU om forbrugerbeskyttelsessamarbejde, som vedrører overtrædelser af direktiver, for hvilke Forbrugerombudsmanden er udpeget som kompetent myndighed