



Skatteministeriet

16. maj 2023
J.nr. 2022 - 14509

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 73 - Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven, selskabsskatteloven, kulbrinteskatteloven og ligningsloven (Indførelse af begrænset skattepligt ved udøvelse af visse aktiviteter i Danmarks eksklusive økonomiske zone, anvendelse af kulbrinteanlæg m.v. i forbindelse med lagring af CO₂ og ændring af listen over lande, der er omfattet af defensive foranstaltninger).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 2 af 11. april 2023.

Jeppe Bruus

/ Søren Schou

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. april 2023 fra KPMG Acor Tax, jf. L 73 – bilag 3.

Svar

KPMG Acor Tax har med henvisning til svar af 22. februar 2023 på SAU alm. del – spm. 90 bedt om at få uddybet, hvorvidt definitionen af Danmark i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne med henholdsvis Storbritannien og Nederlandene vil indebære nogen forskel for Danmarks beskatningsret i forhold til de aktiviteter, der er omfattet af L 73.

KPMG Acor Tax har i den forbindelse henvist til, at der kun i dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Nederlandene indgår eksplicite referencer til ”overliggende vande” og ”med hensyn til anden virksomhed med henblik på økonomisk udnyttelse og efterforskning af området”.

Endvidere spørges til, hvorvidt der er kendskab til, om andre lande, herunder Norge og Storbritannien, er enige med Danmark om afgrænsningen af staterne og fordelingen af beskatningsretten til de aktiviteter, der er omfattet af L 73, og om der har været en kontakt til disse lande.

Kommentar:

De bestemmelser, som KPMG Acor Tax henviser til, omhandler alene selve definitionen af ”Danmark”. Det vil sige den territoriale udstrækning. Afgrænsningen heraf er udformet således, at ”Danmark” i overensstemmelse med international ret tillige omfatter den danske kontinentsokkel og dermed også Danmarks eksklusive økonomiske zone. Kontinentsoklen er defineret som omfattende det område, hvor Danmark i overensstemmelse med international ret og dansk lovgivning kan udøve suverænitetsrettigheder i forhold til bl.a. havbund, ressourcer i undergrunden mv. Der er dermed tale om en arealmæssig afgrænsning.

Definitionen fastlægger ikke, hvad Danmark har beskatningsret til, herunder hvilke aktiviteter Danmark kan beskatte. Dette følger af andre bestemmelser i de dobbeltbeskatningsoverenskomster, som Danmark har indgået.

Den territoriale afgrænsning af Danmark er som udgangspunkt et internt anliggende, således at Danmark selv kan fastlægge, hvordan denne territoriale afgrænsning foretages i skattemæssig henseende, så længe afgrænsningen sker inden for rammerne af international ret. Der vurderes ikke at være nogen realitetsforskel i dobbeltbeskatningsoverenskomsternes ordlyd, som kan begrunde, at afgrænsningen kan anses for at være forskellig fra dobbeltbeskatningsoverenskomst til dobbeltbeskatningsoverenskomst. Der har bl.a. derfor ikke været drøftelser med andre lande om definitionen af ”Danmark”.