



**Skatteministeriet**

20. april 2023  
J.nr. 2022 - 13539

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 69 - Forslag til Lov om et midlertidigt solidaritetsbidrag.

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 15 af 13. april 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Trine Pertou Mach (EL).

Jeppe Bruus

/ Lasse Bank

## Spørgsmål

Vil ministeren redegøre detaljeret for de negative adfærdseffekter, der nævnes i svar på spørgsmål nr. 81 og nr. 82 af 15. februar 2023 SAU (alm. del), men som ikke kvantificeres, herunder redegøre for hvilket empirisk grundlag eller hvilke analyser besvarelsen baseres på? Ministeren bedes i denne henseende også redegøre for, om det er korrekt, når DØRS i 2001 skriver: ”Pointen er nu, at konsekvenserne af at beskatte henholdsvis normalt og overnormalt kapitalafkast er vidt forskellige. Beskatningen af ordinær selskabsindkomst må formodes at forvride virksomhedernes investeringsbeslutninger, så produktionen og dermed på længere sigt reallønnen vil blive mindre end i fravær af skatten. Derimod vil beskatning af overnormalt kapitalafkast principielt ikke medføre forvriddinger. Det gælder selv for en skattesats på det overnormale afkast på op mod 100 pct. Så længe den pågældende investering kan give et afkast efter skat, der er større end en alternativ pengeanbringelse, vil det være profitabelt for virksomheden at foretage den”. Der henvises til ”Penge i skattekasen”, af Jan V. Hansen og Poul Schou i Information, den 28. juni 2001 (<https://dors.dk/oevrige-publikationer/kronikker-artikler/penge-skattekassen>). Er ministeren uenig i denne udtalelse?

## Svar

Det kan være hensigtsmæssigt at sondre mellem 1) overnormal profit, som er vedvarende, eller 2) ekstraordinær profit, som er forbigående og som følge af midlertidige omstændigheder. Artiklen fra DØRS handler om førstnævnte – altså situationer og markeder, hvor der kan forekomme en vedvarende overnormal profit.

Overnormal profit kan opstå på markeder og i situationer, hvor enkelte aktører opnår en særlig markedsdominans, eller hvor der fx er tale om udnyttelse af en knap ressource. Der kan eksempelvis opstå overnormal profit indenfor kulbrinteindvinding, idet der er knaphed ift. mængden af ressourcer (olie- og gas) samt begrænsninger ift. mulighederne for at indvinde ressourcerne (kræver licens og store tidstunge investeringer). Der eksisterer allerede et særligt skatteregime for kulbrinteindvinding i Nordsøen, som sikrer staten en stor andel af de overnormale profitter, som kan forventes inden for denne branche. I artiklen fremhæver DØRS også specifikt udvindingen af olie og gas i Nordsøen som et særligt eksempel på, at man kan beskatte overnormal profit i betydeligt omfang, uden at det medfører forvriddinger. Skatteministeriet deler overordnet set denne vurdering.

Derudover kan der opstå en midlertidig og ekstraordinær profit (også omtalt som en ”windfall-profit”), der er pludselig og uventet og opstår som følge af hændelser, som virksomheder eller brancher ikke selv har kontrol over. Det var bl.a. med baggrund i udsigten til en windfall-profit i energisektoren, at der på det ekstraordinære energirådsmøde den 30. september 2022 blev vedtaget en rådsforordning om et nødindgreb i elmarkedet. Rådsforordningen indebærer bl.a., at der skal indføres et midlertidigt solidaritetsbidrag for selskaber med aktiviteter i råolie-, naturgas-, kul- og raffinaderisektorerne, og som regeringen har foreslået med fremsættelsen af L 69.

Det solidaritetsbidrag, som skitseres i de omtalte spørgsmål, svarer ikke en særlig skat på overnormal profit, som er det artiklen fra DØRS omhandler. Solidaritetsbidraget er således ikke afgrænset til ”overnormal profit”, men rammer derimod alle skattepligtige overskud, som er 20 pct. højere end referenceindkomsten. Den del af skatten, der vedrører

det overnormale afkast, forventes ikke at medføre negative virkninger på forbrug, investeringer og lønninger. Den del af skatten, der vedrører normalafkastet, vil derimod kunne påvirke omfanget af aktivitet i økonomien på linje med fx en generel selskabsskat. Det vil således reducere investorenes afkast efter skat, hvilket vil trække i retning af færre investeringer i de danske virksomheder (lokaliseringseffekt og marginale investeringer). Det vil desuden reducere arbejdsproduktiviteten og dermed have en negativ effekt på lønninger, arbejdsudbud og BNP.

Dertil kommer, at solidaritetsbidraget kun virker midlertidigt og med tilbagevirkende kraft. Sådanne skatter skaber incitament til indkomstflytning mellem årene, og de skaber øget usikkerhed om de generelle skattemæssige rammevilkår. Det må forventes, at øget usikkerhed fører til et højere afkastkrav og færre investeringer i Danmark, som på sigt vil føre til lavere lønninger mv.

Det bemærkes afslutningsvist, at den omtalte adfærdsvirkning ikke er indregnet i prøvenvurderingen i de omtalte svar.