



Kirkeministeriet

Folketingets Udvalg for Landdistrikter og Øer

Udvalget for Landdistrikter og Øer har den 21. marts 2023 bedt om mit svar på spørgsmål 20 til ULØ L 36 - Forslag til lov om ændring af lov om planlægning, lov om Planklagenævnet og lov om Miljø- og Fødevarerklagenævnet (Fremme af vedvarende energi i den fysiske planlægning og effektivisering af sagsbehandling i Planklagenævnet og Miljø- og Fødevarerklagenævnet).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marianne Bigum (SF).

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
e-post km@km.dk

Akt nr.: 264001

Dette akt nr. bedes oplyst ved
henvendelse til Kirkeministeriet

Dato: 27. marts 2023

Spørgsmål 20:

"Vil ministeren yde teknisk bistand til at udarbejde et ændringsforslag med bemærkninger, som sikrer, kommunerne ikke kan blive pålagt at overtage en ejendom, hvis kommunalbestyrelsen beslutter, at bygningen ikke må nedrives, jf. § 49, idet det vil kunne medføre en økonomisk byrde, som vil gøre det vanskeligt for kommunerne at tage et klimahensyn, der også indbefatter et nødvendigt ressourceperspektiv om at bevare, renovere og transformere eksisterende bygninger, se værdien vores kulturarv og bevare den indlejrede CO₂ i vores bygninger, og vil ministeren støtte ændringsforlaget?"

Svar:

Lovforslag L 36 har navnlig til formål at gennemføre dele af den politiske aftale "Opfølgning på evaluering af planloven m.v." af 15. juni 2022 og et delelement i stemmeaftale af 25. juni 2022 "Klimaaftale om grøn strøm og varme 2022, Et grønnere og sikrere Danmark".

Lovforslaget har nærmere bestemt til formål at fremme vedvarende energi i den fysiske planlægning ved at tilføje "klima" i planlovens formålsbestemmelse, tilføje "klimabeskyttelse" i planlovens bestemmelse om varetagelse af nationale interesser i planlægningen og ved at åbne mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan planlægge for opstilling af solcelleanlæg og vindmøller i visse landskaber. Lovforslaget har endvidere til formål at effektivisere sagsbehandlingen i Planklagenævnet og Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Et lovforslag skal, for at kunne vedtages, undergives tre behandlinger i Folketinget. Der er dermed en grænse for hvor vidtgående ændringsforslag, der kan stilles til et fremsat lovforslag. Er et ændringsforslag for vidtgående, mister lovforslaget sin såkaldte identitet.

Jeg kan oplyse, at § 49 i lov om planlægning drejer sig om, at hvis det i en lokalplan eller en byplanvedtægt er bestemt, at en bebyggelse ikke må nedrives uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen, og tilladelsen nægtes, kan ejeren for-



lange ejendommen overtaget af kommunen mod erstatning. Overtagelsespligten påhviler dog kun kommunen, hvis der er et væsentligt misforhold mellem ejendommens afkastningsgrad og afkastningsgraden for ejendomme med en lignende beliggenhed og benyttelse, som ikke er omfattet af et nedrivningsforbud.

Akt nr.:
Side 2

Der er derfor efter min opfattelse ikke den fornødne identitet mellem lovforslag L 36 og det ønskede ændringsforslag til at fremsætte et ændringsforslag med det pågældende indhold under Folketingets behandling af lovforslaget. På den baggrund agter jeg ikke at udarbejde ændringsforslaget og jeg ville heller ikke kunne støtte et sådant forslag.

Louise Schack Elholm

/ Hans Peter Olsen