



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 13. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 10 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 10:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke konsekvenser en afskaffelse af store bededag eller anden helligdag vil få for offentligt- og privatansattes løn og tillæg?”

Svar:

Regeringen ønsker at tage ansvar for Danmark og for den helt særlige sikkerhedsmæssige situation, vi står i, efter Ruslands invasion i Ukraine og med krig i Europa. Regeringen foreslår at afskaffe en helligdag fra og med 2024 med henblik på at finansiere de øgede udgifter til forsvaret. Lovforslaget skal bidrage med finansiering af vores fælles sikkerhed, så der fortsat også kan ske prioritering af udgifter på andre områder. Regeringen ser behov for, at alle bidrager til vores fælles sikkerhed, og det skal ske ved de nødvendige prioriteringer.

Med lovforslaget (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), bliver store bededag fra 2024 en almindelig arbejdsdag.

Alle lønmodtagere, der får forøget deres arbejdstid som følge af lovforslaget, vil få løn for den ekstra arbejdstid. Månedslønnede får ret til et løntillæg for den ekstra arbejdsdag. Løntillægget skal udgøre 0,45 pct. af årslønnen. Timelønnede lønmodtagere modtager den aftalte timeløn for en almindelig arbejdsdag ved arbejde udført på store bededag.

Der vil være visse lønmodtagere, der efter lovens ikrafttræden ikke længere modtager helligdagstillæg på den dag. Der er således ved udarbejdelsen af lovforslaget taget udgangspunkt i, at helligdagstillæg udbetales for at kompensere for de ulemper, der forbundet med at arbejde på en helligdag. Der henvises desuden til, at ordninger om opsparing til søgnehelligdage, fritvalgsordninger m.v. som beskrevet under lovforslagets afsnit 2.1.2.1. (side 4) undtages fra lovforslaget, således at fx opsparingsprocenterne ikke vil blive reduceret, selvom der bliver en helligdag mindre. Dette må forventes at komme til at betyde, at søgnehelligdagsbetalingen til de

lønmodtagere, der er omfattet af de pågældende ordninger, bliver tilsvarende større på de tilbageværende søgnehelldage.

Jeg er opmærksom på, at lovforslaget vil have forskellige konsekvenser for forskellige faggrupper. Men det er regeringens vurdering, at den model, som vi har præsenteret, er den mest balancerede i de mange hensyn, som der skal tages højde for.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

25. januar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 12 (Alm. del) af 13. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, baggrund for provenu-antagelsen for afskaffelse af store bededag – herunder særligt hvorfor det antages, at et arbejdsudbud på 8.500 skaber et provenu på 3,2 mia. kr.?

Svar

Virksomheden på den offentlige strukturelle saldo skønnes til ca. 3,2 mia. kr. ved en afskaffelse en helligdag, der hvert år falder på en hverdag. Virksomheden er beregnet på grundlag af den forudsatte stigning i den præsterede arbejdstid på ca. 0,34 pct. og uændrede offentlige udgifter.¹

Den strukturelle saldivirkningen afspejler et stigende skatte- og afgiftsprovenu – både direkte af indirekte fra højere lønindkomster og afledt som følge af øget produktion i økonomien. Stigningen i den præsterede arbejdstid for de beskæftigede på ca. 0,34 pct. svarer til ca. 8.500 fuldtidsbeskæftigede.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

¹ Når de beskæftigedes årslønnen stiger, vil indkomstoverførslerne stige tilsvarende via satsreguleringen. Det er lagt til grund, at denne stigning via satsreguleringen neutraliseres, således at de offentlige udgifter ikke påvirkes.



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

25. januar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 13 (Alm. del) af 13. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvorfor det antages, at den øgede arbejdstid medføre ca. 2.700 færre offentlig ansatte opgjort i antal ”hoveder”, men det samlede antal arbejdstime i det offentlige vil forblive det samme?

Svar

Det er i beregningen lagt til grund, at de offentlige udgifter ikke er påvirket af forslaget. Det betyder bl.a., at den offentlige beskæftigelse opgjort i arbejdstimer antages at være uændret, hvorfor hele stigningen i det effektive arbejdsudbud vil ske i den private sektor. Det færre antal offentligt ansatte opgjort i personer afspejler, at den præsterede arbejdstid for de offentlig ansatte også stiger.

I det omfang de offentlige serviceudgifter eller overførselsindkomster øges i relation til forslaget, svækkes den umiddelbart skønnede virkning på den strukturelle offentlige saldo. I bemærkningerne til det forslag om *Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag*, der har været i høring, skønnes den umiddelbare provenuvirkning på ca. 3,2 mia. kr. svækket til ca. 3,0 mia. kr. som følge af stigende offentlige serviceudgifter til børnepasning og sygedagpenge.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 42 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 42:

”Kan ministeren henvise til øvrige eksempler, hvor man ud fra en vurdering af, at situationen var ’helt særlig’, jf. bemærkningerne til lovforslaget om store bededag, har foreslået nye, varige tiltag, frem for midlertidige tiltag?”

Svar:

Der er krig i Europa, og Ukraine har brug for vores hjælp. Vi kommer til at skulle støtte dem endnu mere. For at hjælpe dem, men i høj grad også for at passe på Danmark. Vi skal varigt have løftet vores forsvar og sikkerhed samt leve op til vores forpligtelser til NATO. Det koster penge, og dem finder vi på en solidarisk måde ved at bede danskerne om at arbejde én dag mere om året og dermed gøre store bededag til en almindelig arbejdsdag fra 2024.

Hvis man ikke gør store bededag til en almindelig arbejdsdag og samtidig vil løfte vores forsvar, så vil pengene mangle et andet sted. Vi vil i så fald ikke have råd til fx at løfte vores psykiatriområde, hvor vi som samfund har svigtet i for lang tid, eller vi kan ikke sætte turbo på den grønne omstilling.

Vi står i en helt særlig sikkerhedsmæssig situation.

Jeg vil også gerne tilføje, at et bredt flertal i Folketinget har besluttet at løfte forsvarsudgifterne varigt. Der er derfor varige udgifter til forsvaret – også efter 2030 – som skal finansieres.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 43 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 43:

”Hvorfor har ministeren på lovforslaget om afskaffelse af store bededag ikke foreslået at tilføje yderligere midler til Arbejdsretten, når Arbejdsrettens opgaveportefølje foreslås udvidet?”

Svar:

Beskæftigelsesministeriet udarbejder hvert år sammen med Arbejdsretten et budget for Arbejdsretten, og er herudover løbende i dialog med Arbejdsretten, om der er behov for ændringer i budgettet for at varetage opgaverne.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 44 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 44:

”Hvilket signal synes ministeren, at den sender til pensionister m.v., der jf. regeringens Økonomiske Redegørelse fra august 2022 er særligt hårdt ramt på købekraften som følge af inflationen, at de offentlige ydelser ikke skal stige som følge af den stigning i lønindkomst, som regeringen forventer vil ske som følge af afskaffelsen af store bededag? Vil ministeren i den forbindelse forholde sig til, at man bl.a. under kritik fra arbejdsmarkedets parter har præsenteret lovforslaget midt i en overenskomstforhandling, der bl.a. af FAOS’ forskere er blevet vurderet som ”de vanskeligste forhandlinger i mange år” sammenholdt med satsreguleringslovens regler om, at ydelserne kun vil stige på sigt – og inflationspresset for pensionister m.v. dermed vil aftage – i det omfang lønnen stiger, hvilket i høj grad påvirkes af udfaldet af OK23-forhandlingerne? Der henvises bl.a. til FAOS’ udgivelse ”Forligsmuligheder under høj inflation – Analyse af optakten til OK23” fra december 2022.”

Svar:

Regeringen følger udviklingen i inflationen tæt og har lige præsenteret en økonomisk ramme for en ny inflationspakke og indkaldt Folketingets partier til forhandling. Vi er også opmærksomme på, at prisstigningerne kan gøre særlig ondt på pensionisterne m.fl. Derfor vil vi blandt andet gerne hjælpe de ældre og trængte børnefamilier med størst behov. Ambitionen er at indgå en bred aftale.

Det er vigtigt at adskille lovforslaget og inflationen, fordi inflationen ikke forventes at være varig, hvorimod regeringen foreslår, at afskaffelsen af store bededag skal være permanent.

Til spørgsmålets første del bemærkes det, at reguleringen af indkomstoverførsler følger udviklingen i årslønnen på det private arbejdsmarked to år tidligere. Det bemærkes, at de der er i arbejde isoleret set med dette lovforslag, kun oplever en lønstigning som følge af afskaffelsen af store bededag, fordi de arbejder mere. Regeringen ønsker derfor at neutralisere den virkning på reguleringen af indkomstoverførslerne, der følger af de beskæftigedes stigende arbejdstid.

Til spørgsmålets anden del vil jeg gerne slå fast, at regeringen har stor respekt for den danske arbejdsmarkedsmodel og arbejdsmarkedets parter, som er fundamentet for det velfungerende arbejdsmarked og det velfærdssamfund, som vi har i Danmark. På den baggrund besluttede regeringen af hensyn til de igangværende overenskomstforhandlinger på det private arbejdsmarked (OK23) at fremsætte lovforslaget så hurtigt som muligt for Folketinget, så der hurtigst muligt kan komme klarhed over retstilstanden. Dette skal selvsagt også ses i lyset af den store debat, der var om regeringens forslag allerede forud for at lovforslaget blev præsenteret og sendt i høring.

Regeringen er ikke part i overenskomstforhandlingerne. Jeg har tillid til, at arbejdsmarkedets parter kan finde hinanden ved forhandlingsbordet, som de så mange gange har gjort tidligere. Også når det er svært.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 45 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 45:

”Er det regeringens plan at skære 700 mio. kr. af folkepensionen, Arne-pensionen, dagpengene m.v. uanset hvad, selvom det f.eks. måtte vise sig, at lovforslaget om store bededag ikke får det forventede gennemslag på arbejdstiden og dermed det løntal, som de sociale ydelser reguleres i forhold til?”

Svar:

Der er krig i Europa, og Ukraine har brug for vores hjælp. Vi kommer til at skulle støtte dem endnu mere. For at hjælpe dem, men i høj grad også for at passe på Danmark. Vi skal varigt have løftet vores forsvar og leve op til vores forpligtelser til NATO. Det koster penge, og dem finder vi på en solidarisk måde ved at bede danskerne om at arbejde én dag mere om året og dermed gøre store bededag til en almindelig arbejdsdag fra 2024.

Hvis man ikke gør store bededag til en almindelig arbejdsdag og samtidig vil løfte vores forsvar og sikkerhed, så vil pengene mangle et andet sted. Vi vil i så fald ikke have råd til fx at løfte vores psykiatriområde, hvor vi som samfund har svigtet i for lang tid, eller vi kan ikke sætte turbo på den grønne omstilling.

Formålet med lovforslaget er netop at sikre, at store bededag bliver en almindelig ekstra arbejdsdag. Lovforslaget sikrer desuden, at lønmodtagere, der får forøget deres arbejdstid som følge heraf, får løn herfor.

Det er lagt til grund for beregningen af konsekvenserne af afskaffelsen af store bededag, at forslagens lønstigning for de beskæftigede på 0,45 pct. fra 2024 via satsreguleringer (to år forskudt) med gældende regler vil øge overførselsindkomsterne tilsvarende i 2026. Der vil være fuldt gennemslag på overførselsindkomsterne i 2026, da årslønstigningen vil slå fuldt igennem som følge af, at standardarbejdstiden øges med en fuld arbejdsdag.

Regeringen ønsker at neutralisere denne virkning på reguleringen af indkomstoverførslerne fra de beskæftigedes stigende arbejdstid. Regeringen lægger op til at gennemføre en étårig korrektion af reguleringen af indkomstoverførslerne ved, at der

foretages et étårigt procentmæssigt fradrag i den årlige regulering af indkomstoverslerne svarende til lønstigningen for de beskæftigede på 0,45 pct.

Regeringen vil drøfte ændringen med relevante forligskredse og på den baggrund fremsætte et lovforslag, der udmønter neutraliseringen. Den konkrete model, der skal udmønte neutraliseringen, er således ikke fastlagt endnu.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
victoria.velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 13. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 46 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 46:

” Vil ministeren skønne over, hvordan den foreslåede mindreregulering af sociale ydelser vil fordele sig på tværs af ydelsestyper, herunder angive, hvor meget ydelsesmodtageres levestandard vil blive udhulet i forhold til et scenarie, hvor regeringen ikke havde neutraliseret virkningen af lovforslaget på sociale ydelser?”

Svar:

Der er krig i Europa, og Ukraine har brug for vores hjælp. Vi kommer til at skulle støtte dem endnu mere. For at hjælpe dem, men i høj grad også for at passe på Danmark. Vi skal varigt have løftet vores forsvar og sikkerhed og leve op til vores forpligtelser til NATO. Det koster penge, og dem finder vi på en solidarisk måde ved at bede danskerne om at arbejde én dag mere om året og dermed gøre store bededag til en almindelig arbejdsdag fra 2024.

Hvis man ikke gør store bededag til en almindelig arbejdsdag og samtidig vil løfte vores forsvar, så vil pengene mangle et andet sted. Vi vil i så fald ikke have råd til fx at løfte vores psykiatriområde, hvor vi som samfund har svigtet i for lang tid, eller vi kan ikke sætte turbo på den grønne omstilling.

Regeringen lægger op til at gennemføre en étårig korrektion af reguleringen af indkomstoverførslerne ved, at der foretages et étårigt procentmæssigt fradrag i den årlige regulering af indkomstoverførslerne svarende til lønstigningen for de beskæftigede på 0,45 pct.

Jeg vil i den forbindelse bemærke, at der ikke er tale om en udhuling af overførselsindkomsterne. Regeringen lægger altså ikke op til at reducere overførselsindkomsterne. Regeringen lægger alene op til at neutralisere den afledte effekt af dette lovforslag.

Dette er imidlertid ikke en del af lovforslaget. Regeringen forventer at fremsætte et særskilt lovforslag herom.

Som det fremgår af svaret på BEU alm. del spørgsmål nr. 45 (2022-23 (2. samling)) er den konkrete model, der skal udmønte neutraliseringen, ikke fastlagt endnu, og dermed heller ikke de nærmere konsekvenser for de enkelte overførselsindkomster, ligesom det skal drøftes med de relevante forligskredse.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
victoria.velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 47 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 47:

” Vil ministeren skønne over, hvordan den foreslåede mindreregulering af sociale ydelser som følge af lovforslaget om store bededag vil fordele sig på tværs af kommuner.”

Svar:

Som det fremgår af svaret på BEU alm. del spørgsmål nr. 45 (2022-23 (2. samling)) er den konkrete model, der skal udmønte neutraliseringen, ikke fastlagt endnu, og dermed heller ikke de nærmere konsekvenser for de enkelte kommuner.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 52 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 52:

”Når lovforslaget om store bededag forventes at øge BNP, og når talrige studier kan dokumentere en tæt sammenhæng mellem BNP og miljømæssige konsekvenser, hvad giver da ministeren adkomst til i lovforslaget at angive, at ”lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser?”

Svar:

Det fremgår af det fremsatte lovforslags bemærkninger (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), at den øgede økonomiske aktivitet som følger af forslaget, alt andet lige isoleret set vurderes at være forbundet med negative miljømæssige konsekvenser. Det har ikke været muligt at kvantificere de miljømæssige konsekvenser, som vil afhænge af, hvordan den øgede aktivitet finder sted.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL), Pelle Dragsted (EL).
Victoria.Velasquez@ft.dk, pelle.dragsted@ft.dk og til lov@ft.dk.

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 70 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 70:

”Hvilke(n) forligskreds(e) skal godkende forslaget om ikke at lade satsreguleringen følge med lønnen op, jf. herom i lovforslaget om afskaffelse af store bededag?”

Svar:

Afskaffelsen af store bededag som helligdag vil som udgangspunkt påvirke reguleringen af indkomstoverførslerne, herunder folkepension, dagpenge, SU mv., medmindre denne virkning neutraliseres.

Reguleringen af størstedelen af indkomstoverførslerne er forligsbelagt, herunder fsva. folkepension og ydelser omfattet af obligatorisk opsparing med *Aftale om ny regulering af folkepensionen og indførelse af obligatorisk opsparing for overførselsmodtagere* (S, V, M, SF, LA, K, RV, Å og DF) også kaldet SSA-forliget og fsva. SU med SU-forliget (S, V, M, SF, LA, K, RV og DF).

Regeringen vil drøfte ændringen med relevante forligskredse og på den baggrund fremsætte lovforslag, der udmønter neutraliseringen.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



**BØRNE- OG
UNDERVISNINGS-
MINISTERIET**

Ministeren

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. nr.: 33 92 50 00
E-mail: uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR-nr.: 20453044

Beskæftigelsesudvalget
Christiansborg

Svar på alm. del – spørgsmål 81:

I brev af 18. januar 2023 har udvalget efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pelle Dragsted (EL) stillet mig følgende spørgsmål:

30. januar 2023
Sagsnr.: 23/01417

Alm. del – spørgsmål 81:

Vil ministeren angive, hvilke væsentlige beregningsforudsætninger, der er lagt til grund for at skønne over de ekstra udgifter til pasning i forbindelse med ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag”?

Svar:

Det fremgår af Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag, at ændringen af en helligdag til en hverdag vil medføre et øget pasningsbehov i pasningstilbud (dagtilbud og fritidstilbud for de yngste skolebørn). En ekstra åbningsdag i dagtilbud og fritidstilbud for de yngste skolebørn skønnes med betydelig usikkerhed at medføre kommunale merudgifter på ca. 140 mio. kr. årligt. De økonomiske konsekvenser skal DUT-forhandles med KL.

På dagtilbudsområdet er der taget udgangspunkt i kommunernes regnskab for dagtilbudsområdet for 2021 samt det årlige antal hverdage, efter fraregning af helligdage. Dagtilbudsområdet finansieres dels af kommunerne og dels af forældre med børn i dagtilbud, hvorfor der endvidere er taget højde for forældrebetalingssandel, som følger af kommunernes regnskaber for dagtilbudsområdet for 2021. På den baggrund skønnes de kommunale merudgifter til dagtilbud med betydelig usikkerhed at udgøre ca. 120 mio. kr. årligt som følge af én ekstra åbningsdag.

En ekstra åbningsdag i fritidstilbud for de yngste skolebørn (hovedsageligt SFO) skønnes med betydelig usikkerhed at medføre kommunale merudgifter på ca. 20 mio. kr. årligt. Med skønnet tages der udgangspunkt i antallet af folkeskoleelever indskrevet i fritidstilbud i bh. til 6. kl. De kommunale merudgifter forbundet med det øgede pasningsbehov på én ekstra hverdag, herunder timesatser for det undervisende personale,

er beregnet i henhold til normerne aftalt med KL i forbindelse med DUT-forhandlinger på området.

Med venlig hilsen

Mattias Tesfaye



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

6. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 87 (Alm. del) af 19. januar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og ikkemedlem af udvalget (MFU) Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Kan ministeren utvetydigt bekræfte, at det foreslåede løntillæg i lovforslaget om afskaffelse af store bededag holdes uden for reguleringsordningen, og kan ministeren dermed utvetydigt bekræfte, at offentligt ansatte ikke risikerer at miste den kompensation – helt eller delvist – som regeringen lægger op til skal tilkomme lønmodtagere via løntillægget, mod at regeringen fjerner én af lønmodtagernes fridage?

Svar

De offentlige reguleringsordninger aftales i de centrale overenskomstforlig mellem parterne. Dette skete senest ved de offentlige overenskomstforhandlinger i 2021.

Reguleringsordningerne udligner 80 pct. af forskellen mellem den private lønudvikling og hhv. den statslige, regionale og kommunale lønudvikling. Lønudviklingen opgøres af Danmarks Statistik i det implicitte lønindeks, der måler lønudviklingen pr. time. I det implicitte lønindeks opgøres lønudviklingen således med afsæt i den gennemsnitlige timeløn, som medregner regelmæssige, men ikke uregelmæssige lønde.

Hensigten med lovforslaget er, at lønmodtagerne lønkomponeres i samme omfang som arbejdstiden stiger. Det gælder både for ansatte i den private sektor og i de offentlige delsektorer (staten, regionerne og kommunerne), som har hver deres reguleringsordning.

Således vil timelønnen være uændret både i den private og de offentlige delsektorer, og derved bør lovforslaget i udgangspunktet ikke få betydning for udmøntningen fra reguleringsordningerne.

Der kan være tekniske forhold under Danmarks Statistiks indarbejdelse af lønkomponeringen i opgørelserne af lønudviklingen, som i forventeligt mindre omfang utilsigtet kan påvirke reguleringsordningerne.

Dette vil skulle afdækkes nærmere, og en eventuel påvirkning vil blive håndteret i dialog med Danmarks Statistik under implementeringen af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Niels Flemming Hansen
Niels.Hansen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 88 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Flemming Hansen (KF).

Spørgsmål nr. 88:

”Er det ministerens opfattelse, at lovforslaget om at fjerne store bededag betyder, at man ikke fremadrettet kan aftale lokalt eller i overenskomster, at denne dag er en arbejdsfri dag med løn?”

Svar:

Med lovforslaget (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), bliver store bededag fra 2024 en almindelig arbejdsdag.

Jeg kan henvise til lovforslagets bemærkninger (side 4 og 13), hvoraf det fremgår, at lovforslaget er ikke til hinder for, at der efter lovens ikrafttræden indgås aftale om særlige løn- og ansættelsesvilkår på den dag, der tidligere var store bededag. Dette vil kunne ske på samme måde som i forhold til andre almindelige arbejdsdage.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Niels Flemming Hansen
Niels.Hansen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 19. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 89 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Niels Flemming Hansen (KF).

Spørgsmål nr. 89:

”Er det ministerens opfattelse, at lønmodtagere fortsat har krav på løntillægget på 0,45 pct., jf. lovforslaget om store bededag, hvis deres arbejdsgiver giver dem fri med løn den 4. fredag efter påske?”

Svar:

Med lovforslaget (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), bliver store bededag fra 2024 en almindelig arbejdsdag.

Det fremgår af § 3, stk. 1, i lovforslaget, at forøges arbejdstiden i medfør af § 2, stk. 1, modtager lønmodtagere, der får fast månedsløn eller fast løn for en anden periode, et løntillæg af arbejdsgiveren svarende til værdien af en almindelig arbejdsdag. Løntillægget skal udgøre 0,45 pct. af årslønnen. Forøges arbejdstiden ikke som følge af § 2, stk. 1, vil der ikke være ret til løntillæg efter lovforslaget.

Jeg kan desuden henvise til mit svar på BEU alm. del spørgsmål 88 (2022-23 (2. samling)).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasques@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 91 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 91:

”Vil ministeren uddybe, hvad der juridisk giver staten mulighed for at ændre i overenskomsterne, herunder oplyse om, hvad det i praksis vil indebære, at ”En faglig organisation kan derfor ikke længere støtte ret på bestemmelser herom i eksisterende kollektive overenskomster”, jf. herom i bemærkningerne til udkastet til lovforslaget om store bededag?”

Svar:

På det danske arbejdsmarked er arbejdstid og løn først og fremmest reguleret i kollektive overenskomster indgået mellem arbejdsmarkedets parter eller individuelle ansættelsesaftaler mellem arbejdsgiveren og lønmodtageren. Arbejdstid og løn er således i vidt omfang reguleret ved private aftaler.

Det er Beskæftigelsesministeriets vurdering, at der ikke er noget juridisk til hinder for, at Folketinget vedtager en lov, der fastsætter, at store bededag er en almindelig arbejdsdag, hvor de løn- og ansættelsesvilkår, som i øvrigt gælder på almindelige arbejdsdage, finder anvendelse.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der i det fremsatte lovforslag og i høringsnotatet er beskrevet eksempler på, hvad lovforslaget vil betyde i praksis, bl.a. i lovforslagets afsnit 2.1.2, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat og bilag 1 hertil.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 48 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 48:

”Vil ministeren skønne over store bededagslovforslagets fordelingsvirkning på Gini-koefficienten, herunder opgøre virkningen på deciler, ved a) at gribe ind i overenskomsterne ved bl.a. at afskaffe helligdagstillæg, og b) ved at mindre-regulere sociale ydelser i 2026? Virkningerne bedes opgjort samlet og hver for sig.”

Svar:

Beskæftigelsesministeriet har indhentet et bidrag fra Økonomiministeriet, der har oplyst følgende:

”Det skal indledningsvis bemærkes, at de sædvanlige regneprincipper til opgørelser af fordelingsvirkninger er velegnede til at vurdere de umiddelbare fordelingsvirkninger af initiativer med direkte betydning for de disponible indkomster, herunder ændringer i skatte- og overførselssystemet. Det vurderes, at forslaget om at afskaffe en helligdag ligeledes har virkning på de disponible indkomster, blandt andet som følge af, at forslaget indeholder et lovbestemt løntillæg som kompensation for mindre fritid.

Det bemærkes, at fordelingsvirkningerne af forslaget netop skal ses i lyset af, at der er tale om en nettoforøgelse af de målte disponible indkomster, der har sit modstykke i den afledte formindskelse af borgernes fritid, hvor værdien af den reducerede fritid ikke indgår i den målte disponible indkomst.

Der findes ikke registeroplysninger, der gør det muligt præcist at afgøre, hvilket konkrete personer, der vil opnå en ændret disponibel indkomst som følge af forslaget, idet det blandt andet ville forudsætte kendskab til, hvordan timelønnede og selvstændige påvirkes af forslaget samt oplysninger om dagslønnen for dem, der efter gældende regler arbejder på store bededag. Fordelingsvirkningerne af at afskaffe en helligdag tager udgangspunkt i de opgørelsesmæssige principper, der lig-

ger til grund for Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 3 (alm. del) af 19. december 2022. De beregningstekniske principper er også nærmere beskrevet i faktaarket: *Finansministeriets vurdering af effekten ved afskaffelse af en helligdag*¹

På den baggrund tager beregningen af virkningen på den præsterede årlige arbejdstid af afskaffelse af en helligdag udgangspunkt i et standardarbejdsår med 222 arbejdsdage, der forøges med én dag til 223 arbejdsdage, hvilket svarer til en bruttoforøgelse af den årlige arbejdstid på ca. 0,45 pct. En afskaffelse af en helligdag kan imidlertid ikke forventes at have fuldt gennemslag på den årlige arbejdstid. Det afspejler blandt andet, at nogle lønmodtagere kan vælge af have et uændret antal arbejdstimer. Det er derfor beregningsteknisk lagt til grund, at gennemslaget på den samlede præsterede arbejdstid udgør $\frac{3}{4}$ af bruttoforøgelsen af den årlige arbejdstid. Det svarer til, at den præsterede nettoarbejdstid forøges med ca. 0,34 pct.

Fordelingsvirkningerne af at afskaffe en helligdag er skematisk beregnet ved, at bruttolønindkomsten blandt alle skattepligtige personer øges med 0,34 pct. I opgørelsen er der endvidere taget højde for, at beløbsgrænser i skattelovgivningen, der reguleres efter personskattelovens § 20, øges med 0,45 pct. Sidstnævnte følger af reglerne i lov om en satsreguleringsprocent.

Med det udgangspunkt kan der opgøres en virkning på indkomstforskellene svarende til en stigning i Gini-koefficienten med ca. 0,01 pct.-point, jf. tabel 1.

Tabel 1
Fordelingsvirkninger af at afskaffe en helligdag

	Decil										Gini-koefficient
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
	----- Pct. af disponibel indkomst -----										Pct.-point.
Afskaffelse af en helligdag	0,15	0,14	0,15	0,19	0,22	0,24	0,25	0,26	0,27	0,22	0,01

Anm.: Virkningen på deciler er opgjort på baggrund af de familieækvivalerede disponible indkomster. Der er i opgørelsen taget højde for, at den isolerede virkning af øget arbejdstid som følge af afskaffelsen af en helligdag på satsreguleringen af overførselsindkomster neutraliseres.

Kilde: Egne beregninger på lovmodellens datagrundlag

Det fremgår af det fremsatte lovforslag om afskaffelse af store bededag som helligdag, at Regeringen ønsker at neutralisere den afledte virkning af øget arbejdstid blandt de beskæftigede på reguleringen af de offentlige indkomstoverførsler. Det er således lagt til grund i opgørelsen ovenfor, at effekten på overførslerne neutraliseres.

Hvis der ikke neutraliseres, jf. spørgsmål b) vurderes det, at virkningen på indkomstforskellene målt ved Gini-koefficienten vil være omtrent neutral.

¹ https://fm.dk/media/26738/faktaark_finansministeriets-vurdering-af-effekten-ved-afskaffelse-af-en-helligdag.pdf

Der spørges desuden, jf. spørgsmål a) til fordelingsvirkningerne af, at visse lønmodtagere ved afskaffelse af en helligdag ikke længere vil modtage helligdagstillæg. Det findes imidlertid ikke tilgængelige oplysninger om helligdagstillæg på individniveau, som kan danne grundlag for en sådan opgørelse. Det er således ikke muligt eksplicit at tage højde for, at nogle beskæftigede i udgangspunktet arbejder på en helligdag og modtager ekstra betaling for disse arbejdstimer. Det vurderes, at dette forhold vil have en beskedent virkning på indkomstforskellene.”

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 11 (Alm. del) af 13. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvad en afskaffelse af store bededag eller anden helligdag forventes at betyde for den faktiske ledighed i de første 3-5 år efter afskaffelsen?

Svar

Den samlede beskæftigelse og ledighed er på langt sigt bestemt af arbejdsudbuddet og de underliggende strukturer i økonomien. Reformen, som øger arbejdsudbuddet, vil på sigt føre til en tilsvarende stigning i den faktiske beskæftigelse i takt med, at økonomien tilpasser sig de ændrede strukturer. Hastigheden hvormed økonomien tilpasser sig reformer afhænger af, hvor hurtigt efterspørgslen efter arbejdskraft tilpasser sig et øget arbejdsudbud.

En afskaffelse af Store bededag skønnes at øge den gennemsnitlige arbejdstid med 0,34 pct., svarende til en forøgelse af arbejdsudbuddet med 8.500 fuldtidspersoner. Idet der er tale om en forøgelse af arbejdstiden for personer, som allerede er i beskæftigelse, må det forventes, at gennemslaget på det faktiske antal arbejdstimer kommer meget hurtigt. Hertil kommer, at økonomien aktuelt er i en højkonjunktur, hvor der er stor efterspørgsel efter arbejdskraft og positive beskæftigelsesgab. Dette taler ligeledes for, at et øget arbejdsudbud hurtigt vil omsættes til øget faktisk beskæftigelse.

På den baggrund skønnes det, at en afskaffelse af Store bededag vil have en omtrent neutral effekt på den faktiske ledighed på både kort og længere sigt.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 16. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 14 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 14:

”Vil ministeren skønne over, hvor mange udgifter til løntillæg, arbejdsgivere – i gennemsnit samlet set såvel som gennemsnit fordelt på sektorer, herunder den private sektor og den offentlige sektor, herunder stat, regioner og kommuner – hvis en helligdag afskaffes, dvs. at den pågældende dag, fx store bededag, beregningsteknisk antages at forløbe som en almindelig arbejdsdag i stedet for?”

Svar:

Beskæftigelsesministeriet er ikke bekendt med data, der kan belyse samtlige arbejdsgivers udgifter til helligdagstillæg, og det er således ikke muligt at besvare spørgsmålet.

For så vidt angår stat, regioner og kommuner henvises der til finansministerens besvarelse af BEU spørgsmål nr. 80 (2022-23 (2. samling)).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 – 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 16. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 15 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 15:

”Hvor meget forventes lønmodtagerne årligt samlet at miste i gennemsnitlig time-løn ved en afskaffelse af store bededag, og hvordan fordeler det sig på hhv. offentligt og privatansatte?”

Svar:

Formålet med lovforslaget (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), er at sikre, at store bededag fra 2024 anses som en almindelig arbejdsdag, hvor de løn- og ansættelsesvilkår, som i øvrigt gælder på almindelige arbejdsdage, finder anvendelse.

Lovforslaget betyder, at hvis arbejdstiden forøges, modtager lønmodtagere, der får fast månedsløn eller fast løn for en anden periode, et løntillæg af arbejdsgiveren svarende til værdien af en almindelig arbejdsdag. Løntillægget skal udgøre 0,45 pct. af årslønnen.

Lovforslaget betyder endvidere, at timelønnede lønmodtagere, der får forøget deres arbejdstid i medfør af § 2, stk. 1, modtager den aftalte timeløn for almindelige arbejdsdage ved arbejde udført på store bededag, eventuelt med tillæg for overarbejde eller andet arbejde, som efter aftale honoreres særskilt.

Der vil endvidere være visse timelønnede lønmodtagere omfattet af ordninger om opsparring til søgnehelligdage, fritvalgsordninger m.v., for hvem det må forventes, at søgnehelligdagsbetalingen bliver tilsvarende større på de tilbageværende søgnehelligdage. Det skyldes, at disse ordninger undtages fra lovforslaget, således at fx opsparingsprocenterne ikke vil blive reduceret, selvom der bliver en helligdag mindre.

Beskæftigelsesministeriet er ikke bekendt med data, der kan belyse samtlige arbejdsgiveres udgifter til helligdagstillæg, og det er således ikke muligt at besvare, hvad konsekvensen af bortfald af helligdagstillæg på store bededag er for den gennemsnitlige timeløn.

For så vidt angår stat, regioner og kommuner henvises der til finansministerens besvarelse af BEU spørgsmål nr. 80 (2022-23 (2. samling)).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 16 (Alm. del) af 16. januar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvordan provenuet af en afskaffelse af store bededag beregnes, herunder om provenuet bygger på en forventning om, at de yderligere timer, der leveres i arbejdsudbud, aflønnes, dvs. at det samlede beskatningsgrundlag fra lønindkomster forøges.

Svar

Som det fremgår af *Faktaark om Finansministeriets vurdering af effekten ved at afskaffe en helligdag*, er virkningen på de offentlige finanser regnet på baggrund af, et skøn for virkningen på det effektive arbejdsudbud opgjort i fuldtidspersoner. Virkningen på den strukturelle saldo skønnes at være med i omegnen af 3 mia. kr. (2023-niveau).

Forbedring af de offentlige finanser ved en afskaffelse af en helligdag afspejler et øget skatteprovenu samt uændrede offentlige udgifter. Skatteprovenuet øges, idet der er lagt op til at indføre et løntillæg for lønmodtagere, der får fast månedsløn, svarende til værdien af en almindelig arbejdsdag – konkret et tillæg på 0,45 pct. af årslønnen. For timelønnedes vil årslønnen helt automatisk følge med, når arbejdstiden øges. Virkningen på de offentlige finanser afspejler således et stigende skatte- og afgiftsprovenu – både direkte (fx personskatter) og indirekte fra højere lønindkomster (fx moms og punktafgifter) og afledt som følge af øget produktion i økonomien (fx selskabsskatter).

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslag *L13 Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag* vil der være enkelte undtagelser til forudsætningen om uændrede offentlige udgifter. For det første udbetales sygedagpenge ikke på søgnehelligdage. Afskaffelsen af store bededag vil derfor medføre, at der udbetales sygedagpenge for en dag mere om året. Det vurderes at forslaget vil medføre merudgifter til sygedagpenge på ca. 60 mio. kr. (2023-niveau).

For det andet vil ændringen af en helligdag til en hverdag vil medføre et øget pasningsbehov i de kommunale pasningstilbud (hovedsagligt SFO) og dagtilbud. En

ekstra åbningsdag i SFO og dagtilbud skønnes med betydelig usikkerhed at medføre kommunale merudgifter på ca. 140 mio. kr. årligt

Derudover vil det fremsatte lovforslag mekanisk medføre en forhøjelse af satsreguleringen i 2026 og dermed reguleringen af indkomstoverførslerne. Dette reducerer provenuet med 0,7 mia. kr. Regeringen ønsker at neutralisere denne virkning på reguleringen af indkomstoverførslerne fra de beskæftigedes stigende arbejdstid, og vil efter drøftelse med de relevante forligskredse stille forslag om dette.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
victoria.velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 – 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 47 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 47:

” Vil ministeren skønne over, hvordan den foreslåede mindreregulering af sociale ydelser som følge af lovforslaget om store bededag vil fordele sig på tværs af kommuner.”

Svar:

Som det fremgår af svaret på BEU alm. del spørgsmål nr. 45 (2022-23 (2. samling)) er den konkrete model, der skal udmønte neutraliseringen, ikke fastlagt endnu, og dermed heller ikke de nærmere konsekvenser for de enkelte kommuner.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 49 (Alm. del) af 17. februar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Når ministeren i lovforslaget om store bededag skriver, at ”Usikkerheden forbundet hermed vurderes desuden at ligge inden for den almindelige usikkerhed, som denne typer af skøn er forbundet med”, hvilke typer af skøn er det så, ministeren refererer til? Og kan ministeren uddybe, hvad den almindelige usikkerhed konkret dækker over?

Svar

Usikkerhed om økonomiske skøn er et generelt fænomen. Det gælder fx adfærdsberegninger samt beregninger af bl.a. finanspolitikens aktivitetsvirkninger (finansseffekten), strukturel saldo, finanspolitisk holdbarhed mv.

Ved fremskrivninger er der desuden usikkerhed om udviklingen i fx det fremtidige skattegrundlag (fx om tendensen til mindre rygning fortsætter) eller omfanget af fremtidig erhvervsdeltagelse (fx om der bliver en øget tendens til tilbagetrækning for egne midler).

Finansministeriets generelle håndtering af usikkerhed er beskrevet i notatet *Regneprincipper og modelanvendelse i Finansministeriet* fra 2012.¹

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

¹ https://fm.dk/media/18074/regneprincipper_og_modelanvendelse_i_finansministeriet_a.pdf

Folketingets Beskæftigelsesudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

6. februar 2023

Besvarelse af spørgsmål 50 alm. del stillet af udvalget den 17. januar 2023 efter ønske fra Victoria Velasquez (EL), Pelle Dragsted (EL).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren skønne over, hvad ”øget konkurrence” vil betyde mere konkret for mindre butikker, jf. herom i lovforslaget om store bededag?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Lukkeloven fastsætter regler for, hvornår butikker må holde åbent. Lukkeloven har i årenes løb gennemgået en væsentlig liberalisering, der betyder, at alle butikker kan holde åbent alle dage året rundt - dog med undtagelse af 13½ lukkedage, der efter afskaffelsen af store bededag bliver til 12½ dage. Der er dog en række undtagelser fra dette lukkekrav, herunder for mindre dagligvarebutikker.

Mindre dagligvarebutikker – dvs. butikker med en årlig omsætning under 38,1 mio. kr. – har i dag den fordel, at de som de eneste kan holde åbent på store bededag og de andre 12½ lukkedage. Mellemstore og store butikker, dvs. butikker hvis omsætning overstiger førnævnte omsætningsgrænse, har efter ændringen ligeledes mulighed for at holde åbent store bededag.

Det vurderes, at afskaffelsen af store bededag som helligdag og dermed som lukkedag i relation til lukkeloven generelt kan have positive økonomiske konsekvenser for de mellemstore og store butikker. Mellemstore og store butikker gives mulighed for at kunne holde åbent på store bededag og dermed én dag mere om året, hvilket kan gavne deres afsætningsmuligheder. Omvendt vil den øgede konkurrence forventelig medføre en omsætningsnedgang hos de mindre butikker.

Der foreligger ikke tilgængelige data for, hvilken betydning afskaffelsen af en helligdag har for konkurrencen for mindre butikker, hvilket medfører, at det ikke er muligt at give et kvalificeret skøn over, hvor stor omsætningsnedgangen i de små dagligvarebutikker potentielt vil være.

Med venlig hilsen

Morten Bødskov

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 17. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 53 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 53:

”Vil ministeren skønne over, hvor meget diverse grupper af offentligt ansatte, hvor mange arbejder på helligdage, herunder sygeplejersker, portører, socialpædagoger, SOSU-assistenten, SOSU-medhjælpere, fængselsbetjente og politibetjente m.v., vil gå ned i løn som følge af, at en helligdag bliver afskaffet og eksisterende helligdagstillæg m.v. alt andet lige må antages at bortfalde? Vil ministeren endvidere skønne over tilsvarende for diverse grupper af privatansatte, hvor mange arbejder på helligdage, herunder ansatte i restaurationsbranchen, transportbranchen, turisme- og oplevelsesindustrien m.v.?”

Svar:

Betydningen af lovforslaget afhænger af de konkrete løn- og arbejdsvilkår, som den pågældende lønmodtager arbejder under. Beskæftigelsesministeriet er desuden ikke bekendt med data om, hvor mange lønmodtagere, der arbejder på helligdage, og det er derfor ikke muligt at foretage det konkrete skøn.

For så vidt angår stat, regioner og kommuner henvises der til finansministerens besvarelse af BEU spørgsmål nr. 80 (2022-23 (2. samling)).

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af BEU spørgsmål nr. 10 (2022-23 (2. samling)).

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 54 (Alm. del) af 17. februar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Har ministeren andre eksempler på, at fraværet af kendskab til empiri, der modsiger finansministeriets forudgående antagelse om en ikke uvæsentlig konsekvens af et tiltag, leder finansministeren til faktisk at antage, at der er en ikke uvæsentlig konsekvens af et tiltag? Der henvises til finansministeriets argumentation vedrørende de økonomiske forudsætninger bag lovforslaget om store bededag.

Svar

Finansministeriets helt overordnede princip er, at der skal udarbejdes så retvisende og dækkende skøn som muligt for, hvordan økonomisk-politiske tiltag påvirker de offentlige finanser og samfundsøkonomien i øvrigt. Det indebærer blandt andet, at der så vidt muligt skal indregnes afledte virkninger, når disse vurderes at være relevante, *jf. Regneprincipper og modelanvendelse i Finansministeriet (2012)*.¹

Finansministeriet står løbende i situationer, hvor det er nødvendigt at skønne over et tiltag, hvor det ikke er muligt at trække på empiri fra direkte sammenlignelige tidligere ændringer.

I sådanne situationer kan det være vanskeligt at skønne over tiltagets samlede virkning, og derfor kan det i de tilfælde være mest retvisende alene at basere et skøn på forslagetets umiddelbare mekaniske virkning og se bort fra dynamiske effekter (adfærdsvirkninger).

I andre tilfælde vil det dog være sådan, at størrelsen af de virkninger, der ligger ud over den mekaniske virkning (adfærdsvirkningen), vil have et entydigt teoretisk fortegn. Det forudsættes, at det er en sådan situation, der spørges til.

Hvis adfærdseffekterne entydigt peger i en retning, vil det *ikke* være retvisende (middelret) at lægge den mekaniske virkning til grund for vurderingen af et tiltag. I

¹ https://fm.dk/media/18074/regneprincipper_og_modelanvendelse_i_finansministeriet_a.pdf

sådanne situationer tilstræber Finansministeriet, at give de bedst mulige skøn baseret på en samlet vurdering af tilsvarende tiltag med tilgængelig empiri, økonomisk teori og erfaringer på området.

I forhold til afskaffelsen af Store bededag som helligdag bemærker Finansministeriet, at den umiddelbare virkning på arbejdsudbuddet vil være, at beskæftigede som udgangspunkt arbejder en dag mere om året. Det svarer til at antage, at afskaffelsen af Store bededag vil have fuldt gennemslag på de faktiske timer.

Erfaringer fra bl.a. tidligere ændringer af den aftalte arbejdstid peger dog på, at en del af de beskæftigede vil tilpasse deres arbejdstid, så gennemslaget bliver mindre end en-til-en på den faktiske arbejdstid. Der er derfor behov for at skønne over denne adfærdsvirkning, for at kunne give en retvisende vurdering af forslaget om at afskaffe Store bededag.

Som Finansministeriet fx har redegjort for i en teknisk gennemgang af lovforslag *L13 Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag* for beskæftigelsesudvalget mandag d. 30. januar og i en faglig briefing for journalister og organisationer tirsdag den 31. januar, så skønnes det, at der er tilstrækkeligt empirisk og teoretisk belæg for at forudsætte et gennemslag på $\frac{3}{4}$ på den faktiske arbejdstid.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL), Pelle Dragsted (EL).
Victoria.Velasquez@ft.dk, pelle.dragsted@ft.dk og til lov@ft.dk.

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 70 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Victoria Velasquez (EL) og ikke-medlem af udvalget Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 70:

”Hvilke(n) forligskreds(e) skal godkende forslaget om ikke at lade satsreguleringen følge med lønnen op, jf. herom i lovforslaget om afskaffelse af store bededag?”

Svar:

Afskaffelsen af store bededag som helligdag vil som udgangspunkt påvirke reguleringen af indkomstoverførslerne, herunder folkepension, dagpenge, SU mv., medmindre denne virkning neutraliseres.

Reguleringen af størstedelen af indkomstoverførslerne er forligsbelagt, herunder fsva. folkepension og ydelser omfattet af obligatorisk opsparing med *Aftale om ny regulering af folkepensionen og indførelse af obligatorisk opsparing for overførselsmodtagere* (S, V, M, SF, LA, K, RV, Å og DF) også kaldet SSA-forliget og fsva. SU med SU-forliget (S, V, M, SF, LA, K, RV og DF).

Regeringen vil drøfte ændringen med relevante forligskredse og på den baggrund fremsætte lovforslag, der udmønter neutraliseringen.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL)
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted (EL)
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 71 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez og Pelle Dragsted (EL).

Spørgsmål nr. 71:

”Vil ministeren kommentere 3F’s beregninger af, hvor meget visse faggrupper taber som følge af, at regeringen vil gribe ind i overenskomsterne og fjerne tillæg m.v. for folk, der arbejder store bededag? Der henvises til artiklen ”Mange tusinde danskere står til at miste penge store bededag – ”Regeringens timing kunne ikke være meget ringere”” bragt på [berlingske.dk](https://www.berlingske.dk) den 14. januar 2023. Link: <https://www.berlingske.dk/business/mange-tusinde-danskere-staar-til-at-miste-penge-store-bededag-regeringen>”

Svar:

Der henvises til besvarelsen af BEU spørgsmål nr. 53 (2022-23 (2. samling)).

Der vil endvidere være visse timelønnede lønmodtagere omfattet af ordninger om opsparing til søgnehelligdage, fritvalsordninger m.v., for hvem det må forventes, at søgnehelligdagsbetalingen bliver tilsvarende større på de tilbageværende søgnehelligdage. Det skyldes, at disse ordninger undtages fra lovforslaget, således at fx opsparingsprocenterne ikke vil blive reduceret, selvom der bliver en helligdag mindre.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Victoria Velasquez (EL)
Victoria.Velasquez@ft.dk

Pelle Dragsted (EL)
Pelle.dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 18. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 72 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Victoria Velasquez og Pelle Dragsted (EL).

Spørgsmål nr. 72:

”Vil ministeren opgøre, hvordan bortfald af lønmodtageres tillæg som følge af afskaffelsen af store bededag fordeler sig på tværs af uddannelsesbaggrund og i den forbindelse svare på, hvordan dette måtte harmonere med regeringsgrundlagets beskrivelser af, at flere bør blive faglærte, hvis økonomien i at blive eksempelvis murer bliver forringet med 1.745 kr. årligt, som opgjort af 3F, herunder set i lyset af hvad dette beløber sig til over et helt arbejdsliv? Der henvises til artiklen ”Mange tusinde danskere står til at miste penge store bededag – ”Regeringens timing kunne ikke være meget ringere”” bragt på [berlingske.dk](https://www.berlingske.dk/business/mange-tusinde-danskere-staar-til-at-miste-penge-store-bededag-regeringens) den 14. januar 2023. Link: <https://www.berlingske.dk/business/mange-tusinde-danskere-staar-til-at-miste-penge-store-bededag-regeringens>”

Svar:

Formålet med lovforslaget (Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelsen af store bededag som helligdag, jf. Folketingstidende 2022-23, A, L 13 som fremsat), er at sikre, at store bededag fra 2024 anses som en almindelig arbejdsdag, hvor de løn- og ansættelsesvilkår, som i øvrigt gælder på almindelige arbejdsdage, finder anvendelse. Lovforslaget sikrer desuden, at lønmodtagere, der får forøget deres arbejdstid som følge heraf, får løn herfor.

Beskæftigelsesministeriet har ikke kendskab til data, der gør det muligt at opgøre, hvordan helligdagstillæg udbetalt på store bededag fordeler sig på uddannelsesbaggrund.

For så vidt angår stat, regioner og kommuner henvises der til finansministerens besvarelse af BEU spørgsmål nr. 80 (2022-23 (2. samling)).

Det kan bemærkes, at det i artiklen fra Berlingske, som der henvises til i spørgsmålet, ikke oplyses hvor mange, der årligt mister et helligdagstillæg som følge af afskaffelsen af store bededag som helligdag.

Der spørges til, hvordan bortfald af helligdagstillæg på store bededag hænger sammen med regeringens mål om, at flere skal blive faglærte. Umiddelbart har jeg

svært ved at se sammenhængen. En af de positive gevinster ved at gå fra ufaglært til faglært er, at risikoen for at blive ledig reduceres betydeligt, ligesom lønnen som oftest er højere. Den samlede livsindkomst er derfor typisk højere for en faglært end for en ufaglært, uanset om der udbetales helligdagstillæg på store bededag.

Venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 80 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Kan ministeren oplyse, hvor meget det offentlige i dag udbetaler i genetillæg mv. til medarbejdere, som følge af at store bededag er en helligdag?

Svar

I staten er det ikke muligt at opgøre udgifter forbundet med udbetaling af helligdagstillæg til statsansatte, idet helligdagstillæg i statens løn- og personalestatistik ikke kan adskilles fra fx weekendtillæg. Dette tilskrives, at der på tværs af staten anvendes forskellige lønsystemer, som udbetaler løn på mange forskellige lønkoder, der anvendes til aflønning af både helligdags- og weekendstillæg. Brugen af de enkelte lønkoder kan variere helt ned på den enkelte arbejdsplads.

Til brug for besvarelsen er der indhentet bidrag fra Kommunernes Landsforening (KL), der oplyser at:

”Det er en kompleks opgave at beregne den omtrentlige værdi af medarbejdernes kompensationen for arbejde på St. Bededag. Det skyldes blandt andet, at den ikke alene kan beregnes ud fra løndata, da KL ikke kan udskille udgifter til genetillæg på St. Bededag fra genetillæg, der er knyttet til andre helligdage. Desuden kan KL ikke i løndata identificere værdien af den frihed (afspadsering), som nogle ansatte modtager som kompensation for arbejdet St. Bededag. Derfor er KL nødt til at inddrage arbejdstidsdata i beregningen. Seneste opgørelse af arbejdstidsdata er fra 2021 og alene tilgængelig for de kommuner, der benytter Silkeborg Data som løndatacentral.

Det er således ikke muligt at opgøre den præcise værdi af den genekompensation i kommunerne, som er knyttet til at St. Bededag er en helligdag. KL har imidlertid på grundlag af arbejdstidsdata fra KRL beregnet et skøn for værdien af søgne-helligdagskompensationen i kommunerne for St. Bededag i 2021. Her opgøres værdien til ca. 30 mio. kr. Der er dog knyttet betydelig usikkerhed til skønnet.”

Til brug for besvarelsen er der indhentet bidrag fra Danske Regioner (DR), der oplyser at:

”Det er en kompleks opgave at beregne den omtrentlige værdi af medarbejdernes kompensationen for arbejde på St. Bededag. Det skyldes blandt andet, at den ikke alene kan beregnes ud fra løndata, da DR ikke der kan udskille udgifter til genetillæg på St. Bededag fra genetillæg, der er knyttet til andre helligdage. Desuden kan DR ikke i løndata identificere værdien af den frihed (afspadsring), som nogle ansatte modtager som kompensation for arbejdet St. Bededag. Derfor er DR nødt til at inddrage arbejdstidsdata i beregningen. Seneste opgørelse af arbejdstidsdata er fra 2021 og alene tilgængelig for de fire regioner, der benytter Silkeborg Data som løndatacentral.

Det er således ikke muligt at opgøre den præcise værdi af den genekompensation i regionerne, som er knyttet til at St. Bededag er en helligdag. KRL har imidlertid på Danske Regioners forespørgsel beregnet et skøn for værdien af søgne-helligdagskompensationen i de fem regioner for St. Bededag i 2021. Her opgøres værdien til ca. 20 mio. kr. Der er dog knyttet betydelig usikkerhed til skønnet.”

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Pelle Dragsted
Pelle.Dragsted@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Holmens Kanal 20
1060 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 2023 - 696
6. februar 2023

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. januar 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 20 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af ikke-medlem Pelle Dragsted (EL) (MFU).

Spørgsmål nr. 90:

”Hvilke konsekvenser får det for hhv. offentligt og privatansattes løn, hvis regeringen flytter store bededag til en søndag? Der ønskes en række eksempler med udgangspunkt i de mest udbredte overenskomster blandt offentligt og privatansatte? Ministeren bedes i sit skøn holde gevinsten ved det foreslåede løntillæg op mod tabet fra det foreslåede bortfald af overenskomstmæssige tillæg m.v. for på den måde at skønne over den reelle, indkomstmæssige nettovirkning af regeringens foreslåede indgreb for hhv. månedslønnede og timelønnede?”

Svar:

Beskæftigelsesministeriet har indhentet et bidrag fra Finansministeriet, der har oplyst følgende:

”Hvis store bededag flyttes til en søndag, vil det, som i regeringens forslag, stadig betyde en årlig arbejdsdag mere, hvorfor der vil være samme behov for at give kompensation gennem et løntillæg. Statsansatte, der er ansat efter akademikeroverenskomsten, modtager ikke ulempegodtgørelse for arbejde på søgnehellidage eller søndage efter overenskomsten.

Statsansatte, der er omfattet af OAO- og LC-/CO10-fællesoverenskomsterne og statens arbejdstidsaftale mv. eller tilsvarende regler (herefter benævnt ”øvrige statsansatte”), modtager efter de centrale regler den samme ulempegodtgørelse, uanset om der er tale om en søgnehellidag, en helligdag, der ligger på en søndag, eller en almindelig søndag. Efter disse regler vil de lønmæssige konsekvenser for årslønnen før skat ved at flytte store bededag til en søndag være de samme, som hvis store bededag afskaffes. Det bemærkes, at de centrale regler kan være fraveget lokalt.

Hvad enten store bededag flyttes til en søndag eller afskaffes helt, vil det have lønmæssige konsekvenser sammenlignet med i dag. De lønmæssige konsekvenser afhænger af, om den ansatte er måneds- eller timelønnet, for nuværende arbejder på store bededag, og om der er tale om ”øvrige statsansatte” eller ansatte i henhold til akademikeroverenskomsten.

Blandt de månedslønnede, der udgør godt 97 pct. af de statsansatte, vil en stor gruppe af de månedslønnede få en højere årsløn før skat, da de kompenseres for den øgede arbejdstid gennem et tilsvarende løntillæg. Det gælder for statsansatte omfattet af akademikeroverenskomsten og ”øvrige statsansatte”, som i dag ikke arbejder på store bededag. En anden gruppe af månedslønnede vil også få en højere årsløn før skat, svarende til løntillægget fratrukket hidtil modtaget ulempegodtgørelse, der har en mindre værdi end løntillægget. Dette gælder for ”øvrige statsansatte”, som i dag arbejder på store bededag.

For de timelønnede, der udgør under 3 pct. af de statsansatte, vil den øgede arbejdstid enten medfører en højere årsløn før skat, svarende til den øgede arbejdstid fratrukket hidtil modtaget ulempegodtgørelse eller en uændret årsløn før skat. Det kan fx være studentermedhjælpere.”

Betydningen af lovforslaget for lønmodtagere i regioner, kommuner og i den private sektor afhænger af de konkrete løn- og arbejdsvilkår, som den pågældende lønmodtager er omfattet af. Beskæftigelsesministeriet har ikke kendskab til disse vilkår.

Med venlig hilsen

Ane Halsboe-Jørgensen

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 74 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dagsted (EL)

Spørgsmål

Ifølge udkast til ”Forslag til lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag” vil afskaffelse af store bededag lede til, at nettoarbejdstiden stiger med 0,34 pct. I 2023 udgør den strukturelle beskæftigelse 2.960.000 personer, jf. Finansministeriets udgivelse ”2030-planforløb: Grundlag for udgiftslofter 2026” fra august 2022. En stigning på 0,34 pct. i den strukturelle beskæftigelse svarer derfor til ca. 10.000 personer. Ifølge lovforslaget udgør stigningen derimod 8.500 personer. Hvor medfører en stigning i arbejdstiden på 0,34 pct. ikke en tilsvarende stigning i den strukturelle beskæftigelse?

Svar

I udkastet til lovforslaget angives, at stigningen i den præsterede arbejdstid på ca. 0,34 pct. svarer til en stigning i den strukturelle beskæftigelse på 8.500 fuldtidspersoner. De i spørgsmålet beregnede ca. 10.000 personer er også korrekte. Forskellen er alene om arbejdstidsstigningen omregnes til en stigning i antallet af personer (+10.000) eller antallet af fuldtidspersoner (+8.500).

Den samme forskel mellem personer og fuldtidspersoner gør sig gældende i forhold til *Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 75 (Alm. del) af 18. januar 2023*.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 75 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dagsted (EL)

Spørgsmål

Af Finansudvalgets, alm. del – svar på spørgsmål 332, folketingsåret af 2016-17 frem det, at afskaffelse af en ferie- eller helligdag vil øge den strukturelle beskæftigelse med 10.000 personer, mens det af udkast til ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag” alene vil øge den strukturelle beskæftigelse med 8.500 personer. Vil finansministeren forklare forskellen, idet det af Finansministeriets faktaark ”Finansministeriets vurdering af effekten ved afskaffelse af en helligdag” fra 11. januar 2023 fremgår, at der er tale om samme beregningsmetoder?

Svar

Der henvises til *Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 74 (Alm. del) af 18. januar 2023*.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 76 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Ifølge udkast til ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag leder lovforslaget til en stigning i den strukturelle beskæftigelse på 8.500 personer, en stigning i strukturelt BNP på 9,4 mia. kr. (2023-niveau) og et merprovenu fra skatter og afgifter på 3,2 mia. kr. (2023-niveau). Vil ministeren oplyse, hvor stor en andel af BNP-effekten, der forudsættes at dække over hhv. lønindkomst og øget arbejdsindkomst? Vil ministeren derefter opgøre det stigende skatteprovenu på 3,2 mia. kr. som andel af den øgede lønindkomst og den øgede arbejdsindkomst?

Svar

BNP kan opgøres som værdien af den samlede indkomst, som fordeles mellem lønmodtagere (aflønning af ansatte), virksomheder (overskud af produktionen) og det offentlige (produktionskatter mv.). Løn til ansatte udgør omtrent halvdelen af BNP.

I forhold til virkning på den strukturelle offentlige saldo henvises til *Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 77*.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 77 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Ifølge udkast til ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag” leder lovforslaget til et merprovenu fra skatter og afgifter på 3,2 mia. kr. Vil ministeren oplyse, om merprovenuet dækker over andre poster end øgede skatter og afgifter fra arbejdsindkomst?

Svar

Den strukturelle saldoeffekten på 3,2 mia. kr. (2023-niveau) afspejler et stigende skatte- og afgiftsprovenu – både direkte (fx personskatter) og indirekte fra højere lønindkomster (fx moms og punktafgifter) og afledt som følge af øget produktion i økonomien (fx selskabsskatter).

Det er helt normalt i de mellemfristede fremskrivninger, at indregne afledte virkninger af øget produktion ved et stigende arbejdsudbud. Det gør sig fx også gældende i forhold til det stigende arbejdsudbud, der følger af en højere tilbagetrækningsalder.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 78 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren, såfremt Finansministeriet i forbindelse med ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som helligdag” medregner andre skatter og afgifter end indkomstskatter og forbrugsskatter fra arbejdsindkomst, oplyse, om ministeriet så ikke også burde tage hensyn til, at en del af de offentlige udgifter også øges, når aktiviteten i økonomien øges? Eksempelvis følger udgifterne til forsvar og EU aktivitetsudvikling (BNP).

Svar

Provenuvirkninger ved afskaffelse af en helligdag opgøres i udgangspunktet for uændrede offentlige udgifter. Det er helt normal praksis i vurderingen af reformer, der kan påvirke BNP. Politiske udgiftsmålsætninger, der er knyttet til BNP eller BNI, håndteres løbende inden for den samlede udgiftspolitiske prioritering. Der har også gjort sig gældende i forhold til andre reformer, der har løftet beskæftigelsen og dermed BNP.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 79 (Alm. del) af 18. januar 2023 stillet efter ønske fra Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Ifølge ”Forslag til Lov om konsekvenser ved afskaffelse af store bededag som hel-
ligdag” leder lovforslaget til et merprovenu fra skatter og afgifter svarende til 34
pct. af stigningen i BNP. Ifølge tabel 3C.4 i ”Skatteøkonomisk Redegørelse 2021”
fra oktober 2021 leder et lavere arbejdsmarkedsbidrag alene til et merprovenu fra
dynamiske effekter, der svarer til 26 pct. af stigningen i BNP. Vi ministeren for-
klare denne forskel?

Svar

De to beregninger er ikke sammenlignelige. Det afspejler bl.a., at virkningen på
den strukturelle saldo ved afskaffelse af store bededag, foruden direkte og indi-
rekte skatter og afgifter fra højere lønindkomster, også indeholder afledte virknin-
ger som følge af øget produktion i økonomien, jf. *Svar på Finansudvalgets spørgsmål
nr. 77.*

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 92 (Alm. del) af 20. januar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og ikkemedlem af udvalget (MFU) Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over, hvordan de 2.700 fyringer af offentligt ansatte, som følge af lovforslaget om store bededag, fordeler sig blandt sygeplejersker, socialpædagoger, politibetjente, fængselsbetjente og øvrige stillinger i den offentlige sektor?

Svar

I vurderingen af den umiddelbare virkning på den offentlige strukturelle saldo ved afskaffelse af store bededag som helligdag er det beregningsteknisk lagt til grund, at de offentlige serviceudgifter er uændrede. Det betyder i beregningen et uændret antal arbejdstimer i den offentlige sektor, selvom arbejdstiden for de offentlig ansatte stiger som følge af forslaget. Den isolerede effekt af lovforslaget vil derfor være, at den offentlige beskæftigelse målt i personer vil falde med ca. 2.700 personer (ekskl. orlov), og dermed vil hele stigningen i effektive arbejdsudbud ske i den private sektor.

Faldet skal ses i forhold til, at den offentlige beskæftigelse i fx 2021 udgjorde ca. 808.000 personer. Desuden må tilpasningen af antallet af offentlige ansatte formodes at kunne ske ved naturlig afgang, og dermed uden fyringer.

Desuden bemærkes det, at der ikke fra centralt hold sættes et særskilt mål for udviklingen i den offentlige beskæftigelse, herunder på enkelte faggrupper mv. Det er op til de enkelte statslige, regionale og kommunale institutioner og beslutningstagere, hvordan de udmønter de årlige udgiftsrammer – herunder fordelingen på offentlige lønudgifter og køb fra den private sektor (netto). Udviklingen i den offentlige beskæftigelse i de kommende år, herunder fordelt på udvalgte faggrupper, vil således blandt andet afspejle de overordnede rammer samt lokale behov og prioriteringer i den enkelte kommune, region og institution.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister

Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

7. februar 2023

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 93 (Alm. del) af 20. januar 2023 stillet efter ønske fra Victoria Velasquez (EL) og ikkemedlem af udvalget (MFU) Pelle Dragsted (EL)

Spørgsmål

Vil ministeren skønne over, hvordan de 2.700 fyringer af offentligt ansatte, som følge af lovforslaget om store bededag, fordeler sig på tværs af landets kommuner?

Svar

Der henvises til *Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 92 (Alm. del) af 20. januar 2023*.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister